DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

Desempeño fiscal de los departamentos y municipios 2010

Avance en la gestión fiscal de los actuales mandatarios

(Artículo 79 Ley 617 de 2000)

Informe del Departamento Nacional de Planeación

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

www.dnp.gov.co

Dirección General
Hernando José Gómez Restrepo

Subdirección General
Juan Mauricio Ramírez Cortés

Secretaria General
Tatiana Milena Mendoza Lara

Dirección Técnica de Desarrollo Territorial Sostenible
Oswaldo Aharón Porras Vallejo

Grupo Análisis al Financiamiento del Desarrollo Territorial
William Augusto Jiménez Santana
José Lenin Galindo Urquijo
José Alirio Salinas Bustos
José Mauricio Vega Lopera
Carlos Arturo Torres Sanabria
Jorge Eduardo Pacheco Bello

Departamento Nacional de Planeación
ISSN 2027-579X

Desempeño fiscal de los departamentos y municipios 2010

Grupo de Comunicaciones y Relaciones Públicas
Giovanni Celis Sarmiento
Carmen Elisa Villamizar Camargo
Jairo Peláez Díaz

Impresión
Imprenta Nacional de Colombia
Carrera 66 No. 24-09

© Departamento Nacional de Planeación
Calle 26 No. 13-19
Teléfono: 381-5000
Bogotá D. C., Colombia

Impreso y hecho en Colombia
Imprenta Nacional de Colombia

CONTENIDO

PÁG.

PRESENTACIÓN 5

INTRODUCCIÓN 7

1. ESQUEMA METODOLÓGICO 13
1.1 FUENTES DE INFORMACIÓN 13
1.2 METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN 14
1.3 OBJETIVOS DEL INFORME Y ASPECTOS MEDIDOS 17
1.4 METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO FISCAL 18
1.5 TIPIFICACIÓN DE LOS INDICADORES 18
1.6 INDICADORES FINANCIEROS UTILIZADOS 20
1.6.1 AUTOFINANCIACIÓN DE LOS GASTOS DE FUNCIONAMIENTO 20
1.6.2 RESPALDO DEL SERVICIO DE LA DEUDA 20
1.6.3 DEPENDENCIA DE LAS TRANSFERENCIAS DE LA NACIÓN Y LAS REGALÍAS 20
1.6.4 GENERACIÓN DE RECURSOS PROPIOS 21
1.6.5 MAGNITUD DE LA INVERSIÓN 21
1.6.6 CAPACIDAD DE AHORRO 21

2. ESTADO DE LAS FINANZAS DE LOS GOBIERNOS TERRITORIALES 2010 23
2.1 INGRESOS 24
2.2 GASTOS 27
2.3 DEUDA 30
2.4 OTROS DATOS DE INTERÉS PARA EL CIUDADANO 32
2.4.1 INGRESOS TOTALES 33
2.4.2 RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS 33
2.4.3 PARTICIPACIONES EN LAS RENTAS DE LA NACIÓN (SGP Y OTRAS) 36
2.4.4 INVERSIÓN EJECUTADA 38
2.4.5 SALDO DE DEUDA PÚBLICA 42
2.4.6 REGALÍAS DIRECTAS 46

3. RESULTADOS DEL DESEMPEÑO FISCAL 2010 49
3.1 DESEMPEÑO FISCAL: EFECTOS SOBRE LOS INDICADORES 51
3.2 RESULTADOS DEL DESEMPEÑO FISCAL 53
3.3 ESTADO DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS, 2010 59
3.4 GESTIÓN FISCAL DEPARTAMENTAL: VARIACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2010 VERSUS 2009 63
3.5 ESTADO DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010 69
3.6 GESTIÓN FISCAL MUNICIPAL: VARIACIÓN DEL INDICADOR DE DESEMPEÑO FISCAL 2010 VERSUS 2009 79
3.7 TIPOLOGÍAS DE DESEMPEÑO FISCAL: HACIA UNA CARACTERIZACIÓN FISCAL 85

PÁG.

3.8 CUMPLIMIENTO DE LOS LÍMITES DE GASTO DE FUNCIONAMIENTO 93
3.8.1 VIABILIDAD FISCAL DEPARTAMENTAL 94
3.8.2 VIABILIDAD FISCAL DE LOS MUNICIPIOS 97
3.8.3 DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS - LEY 550 DE 1999 101
3.9 MEJORES DESEMPEÑOS EN EL RANKING DE DESEMPEÑO FISCAL 105
3.9.1 MONTERREY (CASANARE) 105
3.9.2 RIONEGRO (ANTIOQUIA) 108
3.9.3 DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO 110
3.9.4 DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA 115

4. CARACTERIZACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 119
4.1 LA DESCENTRALIZACIÓN EN COLOMBIA 120
4.2 CARACTERIZACIÓN DE LOS MUNICIPIOS 121
4.3 CARACTERIZACIÓN DE LOS MUNICIPIOS POR DESEMPEÑO FISCAL 124
4.3.1 GRUPO DE MUNICIPIOS EVALUADOS CON CALIFICACIÓN SOLVENTE 125
4.3.2 GRUPO DE MUNICIPIOS EVALUADOS CON CALIFICACIÓN SOSTENIBLE 127
4.3.3 GRUPO DE MUNICIPIOS EVALUADOS CON CALIFICACIÓN VULNERABLE 129
4.3.4 GRUPO DE MUNICIPIOS EVALUADOS CON CALIFICACIÓN RIESGO Y DETERIORO 131

5. EFECTOS DE LA VECINDAD ESPACIAL DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS 133
5.1 RELACIONES ESPACIALES ENTRE LOS MUNICIPIOS DE COLOMBIA 133
5.2 IDENTIFICACIÓN DE RELACIONES ESPACIALES 136
5.3 ÍNDICE DE DESEMPEÑO FISCAL Y SUS RELACIONES CRUZADAS 142
5.4 ANÁLISIS DE ASOCIACIÓN ESPACIAL DEL DESEMPEÑO FISCAL 144
5.5 ESTIMACIÓN ECONOMÉTRICA DE LAS RELACIONES ESPACIALES DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS 148
5.5.1 EL MODELO 148
5.5.2 EVALUACIÓN ECONOMÉTRICA 149
5.5.3 HALLAZGOS 153

6. CONCLUSIONES 157

7. ANEXOS 163
ANEXO 1. MAGNITUDES FINANCIERAS MUNICIPALES, 2010 165
ANEXO 2. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS, 2010 205
ANEXO 3. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010 (ORDENADOS DE MAYOR A MENOR CALIFICACIÓN 207
ANEXO 4. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010, ORDENADOS ALFABÉTICAMENTE EN CADA DEPARTAMENTO 247

PRESENTACIÓN

En el contexto del desarrollo territorial, el año 2010 marca un momento importante en el proceso de descentralización, pues no solamente se cumplen ya varias décadas de su inicio, sino que se ha avanzado en la construcción e implementación de importantes reformas, las cuales, sin lugar a dudas, contribuirán en forma positiva al desarrollo social y económico de las distintas regiones, que, solo hasta ahora, han sido consideradas con mayor énfasis en sus particularidades.

La publicación de los resultados de la **Medición y Análisis del Desempeño Fiscal de los Departamentos y Municipios - Vigencia 2010** se produce cuando el país enfrenta importantes retos frente a la globalización y la competitividad, situación que exige generar condiciones en los territorios para mejorar sus capacidades institucionales. En este sentido, el buen desempeño fiscal de los gobiernos locales se constituye en requisito para alcanzar los objetivos que se desprenden de esos retos, toda vez que se traduce en la disponibilidad de recursos para sostener el funcionamiento de municipios y departamentos, en un grado significativo de solvencia tributaria, altos niveles de inversión, adecuada capacidad para honrar su deuda y solvencia financiera.

El panorama alentador que se presenta para las entidades territoriales se refuerza en la medida en que el Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha asumido su tarea como socio técnico y gestor de ese proceso, en el que la difusión de los resultados de la evaluación y seguimiento hecha a las finanzas públicas territoriales contribuye positivamente a mostrar las buenas prácticas de transparencia del manejo de las finanzas públicas y en las cuales el control ciudadano se constituye en pilar del control público.

En esta oportunidad, el DNP pone a disposición del público el presente informe del desempeño fiscal de los municipios y departamentos, en el que se presentan los resultados del seguimiento a las finanzas públicas territoriales, y se destacan los avances en materia de gestión financiera territorial. Con esta publicación, el DNP espera servir de referencia para el conocimiento de las magnitudes fiscales y los indicadores de desempeño de los gobiernos territoriales y contribuir al control social de la gestión fiscal de las entidades territoriales.

HERNANDO JOSÉ GÓMEZ RESTREPO
Director General del DNP

INTRODUCCIÓN

En general, al cierre de 2010 se evidencia que el desempeño fiscal territorial viene mejorando progresivamente; de hecho, más de 80 municipios lograron indicadores de desempeño fiscal por encima de 80 puntos. Sin embargo, hace falta trabajar en las zonas más rezagadas y en territorios cuyas finanzas son vulnerables o están en riesgo en el marco de la estrategia integral previsto en el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 "Prosperidad para Todos" del Programa para el Fortalecimiento de las Capacidades Territoriales.

El consolidado de las administraciones centrales municipales y departamentales cerró la vigencia 2010 con un déficit total de 0,69% del Producto Interno Bruto (PIB), lo que equivale a $1.137 miles de millones. Este déficit total se registró en departamentos que generaron un déficit de $1.287.000 millones y municipios con un superávit de $3.663.000 millones, déficit pequeño en relación con los ingresos totales (6,6%), causado por el mayor gasto de inversión por encima del ritmo de crecimiento del recaudo propio.

A su vez, los recursos del balance, que, como se explicó en la sección anterior, corresponden a una cuenta de capital en el ingreso y son saldos no ejecutados de vigencias anteriores, sumaron $11,4 billones para la vigencia 2010, siendo el 27,6% el saldo en departamentos y el 72,4% en departamentos. Gracias a este valor, los gobiernos departamentales alcanzaron un superávit primario de casi $2,7 billones y los municipios de $4,9 billones; esta situación refleja la tendencia de años anteriores, cuando el superávit primario se está generando por la incorporación en el ingreso de los saldos no ejecutados de vigencias anteriores y no tanto por el desempeño financiero de la vigencia.

A su vez, los municipios y departamentos generaron ahorros propios (corrientes) por más de $10,8 billones, cifra que equivale a 2,04% del PIB; este ahorro corriente es producto de la disciplina fiscal en el gasto de funcionamiento, del esfuerzo fiscal evidenciado y de las rentas del SGP de libre destinación en municipios de categorías cuarta, quinta y sexta.

Los gobiernos municipales y departamentales recaudaron por impuestos más de $15,92 billones en 2010, de los cuales el 31,6% correspondió a los departamentos ($5,03 billones) y el 68,4% a los municipios ($10,89 billones). Se destaca el crecimiento real de las rentas propias de los departamentos, un 5,4% entre 2009 y 2010, mientras que las rentas propias municipales presentaron un aumento real del 1,5%

en el mismo período, lo que evidencia un panorama de finanzas públicas consolidadas de municipios y departamentos en 2010, la tendencia al equilibrio, el recaudo de más impuestos, más recursos del SGP y el aumento del ahorro corriente y la inversión total.

Para la vigencia 2010, los gastos totales de los municipios y departamentos (excluyendo amortizaciones de deuda) alcanzaron la suma de $58,76 billones, que correspondieron a un incremento de 7,71% en términos reales, frente a lo registrado en 2009. Este resultado obedeció principalmente al incremento en la ejecución de los gastos de inversión vinculado a los planes de desarrollo tanto en municipios como en departamentos.

La mayor parte del gasto de los municipios y departamentos se destinó a inversión. En efecto, mientras que en el 2009 del gasto total el 83,0% se destinó a inversión, en 2010 dicho porcentaje fue 83,9% consolidado; en municipios la inversión fue de $32,95 billones y representó el 85,2% del gasto total, en departamentos fue de $16,37 billones, el 81,4% del gasto total. El mantener un porcentaje de inversión superior al 80% tanto en municipios como en departamentos refleja los efectos de los mayores ahorros propios producto de la disciplina fiscal y del dinamismo de la economía, que se tradujeron en mayores recursos del SGP y rentas propias. Se evidencia igualmente que tanto en municipios como departamentos la inversión social en las competencias de salud, educación y agua potable es la más representativa del gasto, fue el 55,05% (21,2 billones) en municipios y 50% (10,04 billones) en departamentos, como proporción del gasto total.

El saldo de la deuda financiera de los gobiernos centrales municipales y departamentales para la vigencia 2010 alcanzó casi $7,39 billones, de los cuales el 30,5% correspondió a los departamentos ($2,25 billones) y el 69,5% a los municipios ($5,13 billones).

En general, se destaca la tendencia de los últimos años a la solidez financiera y a la estabilidad de las finanzas. Tanto en municipios como en departamentos el indicador promedio de desempeño fiscal ha mejorado, en departamentos pasó de 55,36 en 2000 a 70,37 en 2010. Por su parte, en municipios pasó de 53,70 en 2000 a 66,66 en 2010.

A lo largo de la década se evidencia un aumento sostenido de los indicadores promedio tanto en departamentos como en municipios, estos resultados obedecen al buen manejo del recaudo tributario departamental y municipal, a la generación de ahorros, a las regalías percibidas, a la alta inversión, al control al endeudamiento y al cumplimiento de los límites del gasto de funcionamiento establecidos por la ley; hechos motivados por el mayor dinamismo de la economía y por las medidas de responsabilidad fiscal iniciadas desde finales de la década de los noventa.

Estos mejores desempeños son el producto de medidas de disminución de los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales, en función de sus ingresos corrientes de libre destinación como lo ordena la Ley 617 de 2000, la reducción de la deuda pública no solo en términos de magnitud, pues en la década anterior parecía como impagable sino en función de la capacidad de pago, mayores recaudos tributarios, la mayor inversión en el nivel territorial y los mayores ahorros destinados a atender inversión.

Desde luego, estos resultados son el fruto de las medidas de ajuste y responsabilidad fiscal, ajuste al gasto y los mayores recaudos han conducido a generar ahorros propios importantes, que han sido utilizados, tanto para pagar las acreencias y pasivos, como para financiar la inversión, medidas que seguiremos promoviendo con nuevos instrumentos como los previstos en la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial (Ley 1454 de 2011) que promueve un nuevo modelo de relaciones Nación-Territorio redefiniendo el marco institucional y los instrumentos para el desarrollo territorial fomentando el traslado de competencias y poder de decisión a las ET y propiciando la concertación de políticas entre la Nación y las ET, reconociendo la diversidad en el marco de nuevos instrumentos como alianzas, asociaciones, convenios plan como mecanismos asociativos de entidades territoriales, normas de sostenibilidad fiscal para evitar gastos que pongan en riesgo las finanzas territoriales y se comprometan así las metas de desarrollo (Acto Legislativo 03 de 2011); nuevos y frescos recursos para las regiones con la reciente reforma constitucional al régimen de regalías (Acto Legislativo 05 de 2011) que incrementará los recursos de inversión a las ET con mecanismos de gobierno corporativo y concertado en órganos colegiados de administración y decisión compuestos por alcaldes, gobernadores y gobierno nacional, orientados a reducir los desequilibrios interregionales y la promoción del desarrollo regional y con mecanismos que garantizarán el manejo prudente de las finanzas territoriales.

Con el propósito de lograr la prosperidad general, Colombia ha venido avanzando en el proceso de descentralización, el cual se fundamenta en la autonomía de las entidades territoriales, la democracia, la participación y el pluralismo. Este proceso de descentralización ha venido transformando de manera positiva la administración de los asuntos públicos territoriales; sin embargo: i) Persisten situaciones de baja capacidad de la institucionalidad que se traducen en altos niveles de pobreza y desigualdad social de la población, bajo desarrollo económico, diferencias marcadas en los niveles de desarrollo entre entidades territoriales y baja competitividad regional, entre otros. ii) Como evidencia de ello se presentan altas heterogeneidades en sus capacidades de gestión y en sus niveles de pobreza. Por un lado, es posible encontrar departamentos con calificaciones "bajas" y "críticas" en el indicador de desempeño fiscal y tener niveles altos en su indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), mientras que lo contrario también ocurre.

Existe una demanda creciente hacia el avance en la entrega de competencias y recursos y procesos de regionalización, lo cual requiere, entre otros, fortalecer la autonomía y capacidad fiscal e institucional del Estado en función del logro de los objetivos económicos y de bienestar. Instancias del nivel nacional, entidades territoriales, corporaciones de elección popular, entes de control y comunidad en general necesitan fortalecerse para asumir los retos del desarrollo y la transformación de los territorios: se requiere pasar de territorios que sean administradores de servicios a gerentes del desarrollo.

El éxito de la descentralización y el desarrollo no sólo depende de la gestión pública, sino que depende de regiones que cuenten con redes institucionales bien formadas y alianzas público-privadas importantes; con instituciones inteligentes que generen procesos de innovación; con institucionalidad público-privada capaz de innovar, estructurar y ejecutar proyectos de carácter regional, y con una sociedad civil capaz de organizarse, movilizarse y presionar las transformaciones requeridas para beneficio de lo público.

En este contexto, la acción del Estado en procura del mejoramiento de las condiciones de vida de la población no puede concebirse como una responsabilidad exclusiva del nivel nacional, sino que también

les compete a las entidades territoriales, sector privado y sociedad civil, de tal manera que en forma articulada con el Gobierno nacional se adelanten las acciones encaminadas a lograr los retos del desarrollo.

Para ello se requiere que las entidades territoriales adquieran y perfeccionen su capacidad de gerenciar, planear y ejecutar políticas, programas, planes y proyectos que propendan por el desarrollo integral del territorio y se fortalezcan en general las instituciones del Estado.

El presente estudio señala cuáles son estas entidades territoriales, las que alcanzaron una calificación del desempeño baja, en una escala de 0 a 100, y busca contribuir a señalar algunos aspectos fiscales que merecen mayor atención, principalmente por parte de los departamentos, entidades que, desde luego, son las responsables de brindar la asistencia técnica a los municipios con debilidades institucionales y fiscales.

El capítulo 1 de esta publicación presenta el esquema metodológico del informe de desempeño fiscal, que abarca las fuentes de información utilizadas, la metodología para el análisis de la información, los objetivos y aspectos medidos en el informe, los indicadores utilizados y en general todos los aspectos conceptuales y metodológicos para el análisis del desempeño fiscal.

El capítulo 2 analiza el estado de las finanzas de los gobiernos territoriales 2010 a nivel de gobiernos centrales, es decir, estudia el déficit fiscal, examina los resultados de ingresos, gastos, el estado de la deuda pública y las principales fuentes de ingresos territoriales y la inversión ejecutada.

En el capítulo 3 se miden los resultados del desempeño fiscal 2010 y comparativo 2008. El análisis presentado se concreta en los seis indicadores financieros, un indicador sintético de desempeño fiscal, un escalafón de desempeño y la variación del indicador sintético entre 2009. Estos resultados se presentan tanto para departamentos como para municipios.

En el capítulo 4 se presenta una caracterización fiscal territorial, en donde se señalan las principales características de las entidades territoriales de acuerdo con su desempeño fiscal durante el año 2010. El texto analiza los diferentes grupos de municipios que muestran desempeños alentadores, intermedios y deficientes, mostrando que esta situación diversa y heterogénea obedece a diferentes factores medidos en cada uno de los indicadores del desempeño fiscal, que hacen que las entidades territoriales tengan diferentes grados de desarrollo y características que los diferencian y los describen. Este capítulo busca dar algunas respuestas a los diferentes resultados del desempeño y describir brevemente el proceso de descentralización en Colombia, para luego analizar la evolución de los resultados del desempeño fiscal de las entidades territoriales, evaluar el comportamiento de las entidades respecto a la dependencia de las transferencias, generación de recursos propios, autofinanciación de los gastos de funcionamiento, magnitud de la inversión y de la deuda, capacidad de ahorro, entre otros.

En el capítulo 5 se presenta un análisis de los efectos de la vecindad espacial del desempeño fiscal en los gobiernos municipales a partir de modelos de econometría espacial lo que permite ilustrar cómo el buen manejo fiscal se puede replicar a otras entidades y contribuir a su sostenibilidad. El objetivo principal del capítulo es avanzar en el estudio de las relaciones que existen entre los territorios y cómo estas pueden influir sobre las condiciones necesarias para el desarrollo. En esta oportunidad se ha buscado hacer

uso de las herramientas que, como la econometría espacial, son básicas para dilucidar dinámicas cuya identificación permite dar pasos en firme hacia la comprensión del territorio. Su desarrollo contempla dos partes: La primera, la identificación de relaciones espaciales que ayudan a la comprensión de procesos en los que los efectos de vecindad son importantes, y la segunda, el uso de esta información en la estimación de las relaciones existentes entre las variables que componen la evaluación fiscal y los procesos de convergencia que pueden darse sobre el territorio nacional.

Se espera que la difusión masiva de estos resultados contribuya a orientar el diseño de mecanismos de fortalecimiento fiscal de las entidades territoriales, así como a suministrar información relevante a la comunidad en general que dé cuenta de la gestión en materia de resultados fiscales de sus respectivos alcaldes y gobernadores. También se espera que los resultados obtenidos aporten señales útiles que permitan cuantificar la diversidad y heterogeneidad de las entidades territoriales, las características particulares de su entorno fiscal y, por tanto, los diversos factores determinantes de los diferentes problemas financieros que afrontan las entidades territoriales y los mecanismos que ha diseñado el presente gobierno en el marco del Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 "Prosperidad para Todos".

1. ESQUEMA METODOLÓGICO

1.1 Fuentes de información

El análisis departamental se realizó con base en la siguiente información:

- Ejecuciones presupuestales reportadas al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Min-Hacienda) y a través del FUT.
- El saldo de deuda reportado a la Contraloría General de la República (CGR) y al Departamento Nacional de Planeación (DNP).
- El indicador de gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación certificados por Min-Hacienda.

Por su parte, el análisis municipal se efectuó a partir de

- Ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP y a través del FUT
- Saldo de deuda reportado a la CGR y al DNP.
- El indicador de gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación certificado por las Secretaría de Planeación Departamental o calculado con base en las ejecuciones presupuestales reportadas al DNP.

Se advierte que es responsabilidad única y exclusiva de las autoridades y funcionarios de cada entidad territorial el contenido de la información suministrada a la fecha de corte establecida por la ley. La responsabilidad del DNP se limita a utilizar las cifras reportadas para calcular los indicadores, producir el informe del desempeño fiscal y publicar la evaluación en los términos que señala la Ley 617 de 2000.

1.2 Metodología para el análisis de la información

La organización de la información está basada en las recomendaciones del manual del Fondo Monetario Internacional (FMI)[1]. A partir de la clasificación, se ajusta la información de acuerdo al tipo económico y objeto del gasto, para luego consolidar un formato de ingresos y gastos similar al definido para las operaciones efectivas de caja, el cual es útil para medir adecuadamente tanto el déficit corriente como el déficit total[2]. En este sentido, el criterio de clasificación de las cuentas no es el de recurrencia en que suceden los ingresos y gastos sino el de destino y objeto de estos y aquellos.

En particular, las cuentas del ingreso no incluyen las liquidaciones presupuestales que han sido causadas o comprometidas en vigencias anteriores y que en esa oportunidad no se hicieron efectivas, por lo cual pasan al presupuesto de la vigencia siguiente como una cuenta de financiación del déficit. Estas cuentas de financiación son, en particular, los recursos del balance (superávits fiscales, cancelaciones de reservas, recuperaciones de cartera, ventas de activos, variaciones de depósitos, cuentas por cobrar recibidas, etc.). A su vez, el crédito neto (es decir, la diferencia entre los desembolsos y las amortizaciones) no hace parte de los ingresos, sino que es considerado como una cuenta de financiación del déficit, al igual que la venta de activos.

De la misma forma, los pagos por concepto de remuneración y prestaciones sociales a los docentes y maestros, capacitaciones, subsidios otorgados, alimentación escolar, campañas de promoción en los sectores de inversión y otros gastos que aumentan el capital social son considerados en esta evaluación como un gasto de inversión y no como gastos de funcionamiento, lo cual tiene incidencia directa en la determinación del déficit corriente y del déficit total. Además, este enfoque guarda consistencia con la prioridad en la destinación para inversión de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP).

La metodología utilizada permite analizar las cifras fiscales consistentemente y facilita el adecuado seguimiento de las finanzas públicas territoriales, desde el punto de vista económico. Ello se debe a que la medición del desempeño fiscal territorial contenida en la presente evaluación busca determinar la situación real de liquidez de las entidades territoriales para atender los compromisos de pago[3]. Por lo tanto, la adecuada clasificación de los conceptos de ingreso y gasto son fundamentales para entender las necesidades fiscales de las entidades territoriales.

En las ejecuciones presupuestales, las entidades registran las transacciones de gasto cuando estas tienen lugar, independientemente de si se han generado al mismo tiempo flujos monetarios. En otras palabras, el registro de las transacciones de gasto es de causación y no exclusivamente de caja, lo que permite calcular mejor el tamaño del sector público, al tenerse en cuenta los compromisos en ejecución y las cuentas por pagar. Los ingresos, por su parte, sí corresponden a los efectivamente recibidos en la vigencia, es decir, son ingresos de caja.

---

1 FMI. Government Finance Statistics Manual, Washington, 2001.

2 Es preciso aclarar que la información corresponde a las ejecuciones presupuestales, pero organizadas en el formato de operaciones efectivas de caja, según la metodología del FMI.

3 Esta situación de liquidez hace referencia a causación en la ejecución presupuestal, por lo cual no es exclusivamente caja.

A su vez, las cuentas de ejecuciones presupuestales de las entidades territoriales permiten obtener una medición del déficit total a partir de sus fuentes de financiamiento. Este cálculo es conocido como déficit por debajo de la línea y es coherente con la metodología de la medición del déficit por encima de la línea, es decir, a partir de los ingresos y gastos disponibles para las entidades territoriales. Así las cosas, el déficit calculado por encima de la línea debe coincidir con el financiamiento calculado por debajo de la línea.

Como se deduce, la metodología precisa la clasificación de las cuentas de ejecución presupuestal en un formato coherente, que permite calcular el déficit y el monto de su financiamiento. Las cuentas de ingresos y gastos se clasifican según su destino económico en dos grupos: para cubrir gastos recurrentes (corrientes) o para cubrir gastos de inversión.

A nivel genérico, si los ingresos tienen destinación específica para inversión (gastos de capital) entonces corresponden a un ingreso de capital; si no tienen asignada una destinación específica para inversión se consideran como ingresos corrientes.

De la misma manera, los gastos se clasifican en dos categorías: corrientes y de inversión. Los gastos corrientes son aquellos con los cuales la entidad recurrentemente cubre el funcionamiento de la administración central, pagar el costo del endeudamiento (intereses de deuda), efectuar las transferencias legales para funcionamiento a entidades descentralizadas y empresas públicas, transferir recursos a otros niveles de gobierno para funcionamiento y efectuar los aportes al sector privado relacionados con la nómina (previsión social, pensiones, etc.).

Los gastos de inversión son de dos tipos: formación bruta de capital fijo (incrementan el acervo de capital existente en la economía) e inversión social (incrementan el acervo de capital humano). La inversión social se relaciona con el gasto de personal, aportes patronales y contratos de prestación de servicios en los sectores sociales -tal como está definido en las leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007-, subsidios, capacitaciones, alimentación escolar, dotaciones de material educativo, programas de fomento y todos los demás que no impliquen formación bruta de capital fijo.

Cuando el gasto corriente es superior al ingreso corriente, la entidad genera un desahorro corriente. Si el gasto de capital es superior al ingreso de capital, entonces habrá déficit de capital. La suma de estos dos déficit se denomina déficits total, el cual deberá ser financiado con recursos extras a los contemplados anteriormente.

El financiamiento es entonces, el registro de todas las transacciones de la entidad con las cuales se reflejan los fondos obtenidos o utilizados para cubrir en un período determinado su déficit. Dicho de otra forma, el financiamiento del déficit corresponde al registro de todos los movimientos ocurridos en las cuentas activas y pasivas de la entidad, mediante los cuales se reflejan los fondos obtenidos o utilizados por la entidad territorial para generar el financiamiento de dicho déficit. En el evento en que la entidad presente superávit, ello se reflejará en que la entidad no está haciendo uso de los fondos, sino que, por el contrario, los está amortizando.

Los recursos extras necesarios para cubrir el faltante o déficit total son fundamentalmente los siguientes:

- Préstamos, de corto o largo plazo, con entidades nacionales o extranjeras.
- Bonos o títulos reconociendo un costo financiero sobre estos.
- Portafolio acumulado de períodos anteriores.
- Crédito con proveedores.
- Enajenación de activos fijos o participaciones accionarias de su propiedad.
- Variaciones de depósitos.

Las anteriores fuentes de financiamiento del déficit pueden ser nacionales o contratadas a personas o entidades de otros países. En el primer caso se habla de financiamiento interno y en el segundo caso, de financiamiento externo. Los movimientos de estas cuentas son netos, es decir, corresponden a la diferencia entre desembolsos efectuados en la vigencia y las amortizaciones pagadas por la entidad territorial. Esquemáticamente, tales fuentes de financiamiento del déficit serán:

a) Financiamiento Interno Neto = Movimiento Créditos Netos + Movimiento Neto Activos Financieros con el Sistema Financiero + Movimiento Neto Títulos y Activos con Otras Entidades Financieras + Movimiento Neto en Caja de la Entidad + Movimiento Otros Títulos y Activos Financieros

b) Financiamiento Externo Neto = Financiamiento de Largo Plazo + Financiamiento de Corto Plazo + Financiamiento en Bonos + Variación en Activos Externos

c) Privatizaciones = Ingresos por Privatizaciones + Ingresos por Concesiones

d) Discrepancia Estadística

Los recursos del balance son una cuenta especial de recursos de capital que se incluyen en el presupuesto de ingreso y equivalen a la diferencia entre los ingresos reales recaudados y los gastos ordenados de la vigencia inmediatamente anterior. Según Min-Hacienda, "son los recursos provenientes de la liquidación del ejercicio fiscal del año inmediatamente anterior, resultantes de la diferencia que se origina al comparar el recaudo de los ingresos de libre disponibilidad, incluyendo los no presupuestados y las disponibilidades iniciales en efectivo, frente a la suma de los pagos efectuados durante la vigencia con cargo a las apropiaciones vigentes, las reservas presupuestales y las cuentas por pagar constituidas a 31 de diciembre. Este resultado debe ser incorporado al presupuesto como un servicio de deuda en el evento en que los ingresos sean inferiores a los gastos; si por el contrario la ejecución de los ingresos es superior a la de los gastos, esta diferencia se puede incluir en el presupuesto de ingresos".

En el caso de las entidades territoriales, considerando que estos recursos se originan en el cierre de la vigencia presupuestal anterior, permitiendo la inclusión de un superávit (mayor valor de ingresos), por ejemplo, pueden ser originados en ingresos no presupuestados en la vigencia anterior, o ingresos

presupuestados que no se comprometieron y quedaron como saldos de caja, cancelación de reservas o en recuperación de cartera.

En este sentido, es necesario precisar dentro de estos recursos el concepto del ingreso, de manera, que si es una renta con destinación especifica, se mantenga la destinación prevista legalmente, como el caso de los recurso del Sistema General de Participaciones (SPG), las regalías, los saldos de convenios, etc.

En consideración a lo anterior, los recursos del balance de una entidad territorial, conformados en su mayoría por saldos de destinación específica, son saldos de vigencias anteriores y no representan ingresos nuevos de la actual vigencia, razón por la cual en este informe no se incluyen como ingresos de la vigencia para el análisis financiero.

1.3 Objetivos del informe y aspectos medidos

La presente evaluación tiene los siguientes objetivos generales:

- Realizar un seguimiento al desempeño de las administraciones territoriales en el ámbito de las finanzas públicas.
- Analizar las causas de los resultados fiscales territoriales.
- Determinar las entidades territoriales de mejores desempeños fiscales.
- Arrojar señales tendientes a observar las entidades territoriales de más difícil situación fiscal.
- Determinar las entidades territoriales con mayores recursos fiscales.

Estos objetivos se logran mediante la medición de los siguientes aspectos:

- La capacidad de las entidades territoriales para autofinanciar su funcionamiento.
- El grado de dependencia de las transferencias.
- El esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales.
- La capacidad de ahorro de las entidades territoriales.
- El peso relativo de la inversión en el gasto total.
- La capacidad de respaldo del servicio de la deuda.
- Los cambios en los resultados fiscales frente a los alcanzados en la vigencia anterior.

1.4 Metodología para el análisis del desempeño fiscal

La metodología precisa la clasificación de las cuentas de ejecución presupuestal en un formato coherente, que permite calcular el déficit y el monto de su financiamiento. Las cuentas de ingresos y gastos se clasifican según su destino económico en dos grupos: para cubrir gastos recurrentes o para cubrir gastos de inversión.

La medición del desempeño fiscal conlleva a tratar un conjunto de variables correspondientes a cada categoría de las entidades. El objetivo metodológico es sintetizar el conjunto de aspectos en uno integral, el cual se denominará el Índice de Desempeño Fiscal. Este índice explica la mayor parte de la variabilidad del conjunto de variables, lo que lo hace atractivo para la toma de decisiones.

Las técnicas estadísticas que permiten elaborar estos indicadores y la correspondiente clasificación de las entidades se denominan el análisis de componentes principales. La utilización de este tipo de herramientas busca encontrar la mejor manera de construir una combinación (lineal o no lineal) de un conjunto original de variables, de tal manera que dicha combinación dé cuenta de la variabilidad conjunta de ellas y puedan establecerse categorías de variables que comparten entre sí información similar.

El proceso de construcción del indicador total de desempeño, se puede resumir de la siguiente manera:

Determinación de una medida del sector que sintetice el grupo de variables que lo conforman, a partir del análisis de componentes principales. Formalmente para el sector y sus k variables, el indicador será:

$$\text{Indicador del sector fiscal : } Ii = f(\alpha 1X1 + \alpha 2X22 + \ldots + \alpha kXk)$$

Este indicador posee la información estructural relevante de las variables que lo conforman.

Una vez obtenido el índice global de desempeño fiscal, es posible usar técnicas multivariadas para el análisis de las relaciones de causalidad e interdependencia entre las variables del estudio. Además, permitirá efectuar análisis de sensibilidad ante cambio en los parámetros del modelo de descentralización.

1.5 Tipificación de los indicadores

Es necesario "direccionar" las variables de tal forma que a medida que el valor de cada una de las variables se incrementa, su importancia también lo hace. Por su parte, los indicadores sintéticos obtenidos necesitan ser llevados a una escala que haga fácil su comprensión, aplicación e interpretación. Esta tipificación se logra cambiando la escala, de manera que el rango posible de valores entre el cual se encuentre, sea de 0 a 100 puntos. Este cambio de escala no modifica el ordenamiento que se logre con el índice inicial, de manera que valores cercanos a cero siguen significando un menor desempeño, mientras que valores cercanos a 100 indican lo contrario.

La calificación final se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Calificación}_i = \alpha_1 * X_1 + \alpha_2 * X_2 + \alpha_3 * X_3 + \alpha_4 * X_4 + \alpha_5 * X_5 + \alpha_6 * X_6$$

Donde

i: 1, 2,…..1102 municipios

αi: 1, 2,….6 ponderadores estimados de cada uno de los indicadores calculados.

Xi: 1, 2,….6. Número de indicadores incluidos en la evaluación.

Una vez realizado el cálculo de seis indicadores de gestión financiera, su agregación en un indicador sintético, mediante la técnica de componentes principales, y el establecimiento de un escalafón ("ranking") de desempeño a partir de este índice agregado. El indicador sintético mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año y se encuentra en una escala de 0 a 100, donde valores cercanos a 0 reflejan bajo desempeño fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados:

- Buen balance en su desempeño fiscal.
- Suficientes recursos para sostener su funcionamiento.
- Cumplimiento de los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617/00.
- Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos del SGP
- Altos niveles de inversión.
- Adecuada capacidad de respaldo del servicio de su deuda.
- Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.

Los indicadores utilizados se obtienen a partir de la estructura de cuentas anteriormente descrita y se explican en detalle a continuación:

1.6 Indicadores financieros utilizados

Los indicadores utilizados se obtienen a partir de la estructura de cuentas anteriormente descrita y, como se mencionó anteriormente, son los siguientes:

- Autofinanciación de los gastos de funcionamiento.
- Respaldo del servicio de la deuda.

- Dependencia de las transferencias y regalías de la Nación.
- Generación de recursos propios.
- Magnitud de la inversión.
- Capacidad de ahorro.

Estos indicadores se explican en detalle a continuación:

1.6.1 Autofinanciación de los gastos de funcionamiento

La autofinanciación de los gastos de funcionamiento mide qué parte de los recursos de libre destinación está destinada a pagar la nómina y a cubrir los gastos generales de operación de la administración central de la entidad territorial. Lo deseable es que este indicador sea igual o menor al límite establecido en la Ley 617 de 2000, de acuerdo con la categoría correspondiente. La información se obtiene a partir de las ejecuciones presupuestales reportadas al DNP. Los ingresos corrientes de libre destinación son los ingresos tributarios y no tributarios, y se excluyen los recursos que por ley o acto administrativo tienen destinación específica para inversión u otro fin.

1.6.2 Respaldo del servicio de la deuda

El indicador de respaldo de la deuda se obtiene como la proporción de los ingresos disponibles que están respaldando el servicio de la deuda. Este indicador guarda relación con los indicadores de las Leyes 358 de 1997 y 819 de 2003 y se espera que la deuda total no supere la capacidad de pago de la entidad ni comprometa su liquidez en el pago de otros gastos.

1.6.3 Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías

La dependencia de las transferencias y las regalías mide la importancia que estos recursos tienen en relación con el total de fuentes de financiación, es decir, indica el peso que tienen estos recursos en el total de ingresos y su magnitud refleja el grado en el cual las transferencias y regalías se convierten en los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial. Un indicador por encima de 60% señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación y regalías. El monto de las transferencias no incluye los recursos de cofinanciación, pues son recursos no homogéneos a todas las entidades territoriales y, de ser considerados, generarían distorsiones en la evaluación.

1.6.4 Generación de recursos propios

Como complemento al indicador anterior, se relaciona el de generación de los ingresos propios, es decir, el peso relativo de los ingresos tributarios y no tributarios en el total de ingresos corrientes. Esta es una medida del esfuerzo fiscal que hacen las administraciones. Se espera que las entidades territoriales

aprovechen su capacidad fiscal plenamente para garantizar recursos complementarios a las transferencias y regalías que contribuyan a financiar el gasto relacionado con el cumplimiento de sus competencias.

El indicador se incluye para valorar el esfuerzo que hacen las entidades territoriales de generar rentas propias, pues el solo indicador de transferencias y regalías dejaría incompleto el análisis. Este indicador es importante para valorar explícitamente el esfuerzo fiscal territorial.

1.6.5 Magnitud de la inversión

El indicador de magnitud de la inversión pública permite cuantificar el grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total. Se espera que este indicador sea superior a 50%, lo que significa que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión. Para el cálculo de este indicador se entiende como inversión no solamente la formación bruta de capital fijo, sino también lo que se denomina inversión social, la cual incluye el pago de nómina de médicos y maestros, capacitaciones, subsidios, dotaciones escolares, etc. independientemente de la fuente de financiación.

En un sentido más amplio, la inversión pública comprende tanto los gastos destinados a incrementar, mantener o mejorar las existencias de capital físico de dominio público destinado a la prestación de servicios sociales (por ejemplo, hospitales, escuelas y vivienda), como el gasto destinado a incrementar, mantener o recuperar la capacidad de generación de beneficios de un recurso humano (por ejemplo, educación, capacitación, nutrición, etc.). Es importante aclarar que el concepto de inversión social se diferencia del concepto de inversión de las Cuentas Nacionales, donde se incluyen los gastos en capital no físico -esto es, en capital humano- que, al igual que los gastos en capital físico, mejoran o incrementan la capacidad de producción o de prestación de servicios de la economía.

1.6.6 Capacidad de ahorro

Finalmente, el indicador de capacidad de ahorro es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes, y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la Nación y las regalías. Se espera que este indicador sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro.

Este indicador incluye no solamente los ingresos corrientes de libre destinación de que habla la Ley 617 de 2000, sino también aquellos que legalmente no tienen destinación forzosa para inversión, estén o no comprometidos en alguna destinación específica por acto administrativo. A su vez, el indicador incluye dentro de los gastos de funcionamiento las transferencias a los órganos de control (asambleas, contralorías, personerías y concejos) y los gastos de funcionamiento de la administración central. Al gasto corriente se le suman los intereses de la deuda que corresponden en la práctica al costo por el uso del capital y no generan inversión.

Como se puede deducir, los ingresos corrientes y gastos corrientes para calcular la capacidad de ahorro son más amplios que los ingresos y gastos de funcionamiento que se utilizan para calcular el indicador de cumplimiento del límite legal de que habla la Ley 617 de 2000. En este sentido, el indicador es complementario al de cumplimiento a los límites de gasto y mide si las entidades territoriales están realmente generando excedentes para inversión, después de cubrir los gastos de funcionamiento de la administración central, atender los compromisos derivados de los acuerdos de reestructuración de pasivos, apropiar los recursos para el pago de los pasivos pensionales y otros gastos corrientes.

2. ESTADO DE LAS FINANZAS DE LOS GOBIERNOS TERRITORIALES 2010

Tal y como se presenta en la tabla siguiente, el consolidado de las administraciones centrales municipales y departamentales cerró la vigencia 2010 con un déficit total de 0,69% del PIB, lo que equivale a $1.137 miles de millones de pesos. Este déficit total, se registró en departamentos que generaron un déficit de $1.287.000 millones y municipios con un superávit de $3.663.000 millones, dicho déficit fue pequeño en relación con los ingresos totales (6,6%) y se causó por el mayor gasto de inversión por encima del ritmo de crecimiento del recaudo propio.

Tabla 1

Agregados financieros de los gobiernos municipales y departamentales como porcentaje del PIB

CUENTA	2006	2007	2008	2009	2010
A. INGRESOS TOTALES	**9,73**	**9,09**	**9,60**	**10,13**	**10,39**
1. Tributarios	2,84	2,77	2,73	2,95	3,00
2. No tributarios	0,76	0,60	0,51	0,56	0,58
3. Transferencias para funcionamiento	0,19	0,18	0,21	0,26	0,25
4. Regalías	0,72	0,69	0,92	0,80	0,89
5. SGP, transferencias	4,38	4,24	4,39	4,69	4,93
6. Cofinanciación	0,15	0,23	0,13	0,16	0,18
7. Otros	0,69	0,39	0,72	0,71	0,57
B. GASTOS TOTALES	**9,98**	**10,27**	**9,26**	**10,40**	**11,08**
8. Funcionamiento	1,70	1,75	1,70	1,77	1,78
9. Intereses de deuda	0,15	0,13	0,18	0,12	0,08
10. Inversión	8,28	8,52	7,57	8,63	9,30
11. DÉFICIT O AHORRO CORRIENTE	**2,10**	**1,80**	**1,74**	**2,00**	**2,04**
13. DÉFICIT O SUPERÁVIT TOTAL (A-B)	**-0,25**	**-1,18**	**0,33**	**-0,27**	**-0,69**
RECURSOS DEL BALANCE	**1,38**	**2,49**	**1,31**	**1,81**	**2,15**

Fuentes: (a) ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP
(b) ejecuciones presupuestales reportadas por los departamentos reportadas al DNP y a Min-Hacienda.

A su vez, los recursos del balance que, como se explicó en la sección anterior, corresponden a una cuenta de capital en el ingreso y son saldos no ejecutados de vigencias anteriores sumaron $11,4 billones para la vigencia 2010, siendo el 27,6% el saldo en departamentos y el 72,4% en departamentos. Gracias a este valor, los gobiernos departamentales alcanzaron un superávit primario de casi $2,7 billones y los municipios de $4,9 billones; esta situación refleja la tendencia de años anteriores, cuando el superávit primario se está generando por la incorporación en el ingreso de los saldos no ejecutados de vigencias anteriores y no tanto por el desempeño financiero de la vigencia.

A su vez, los municipios y departamentos generaron ahorros propios (corrientes) por más de $10,8 billones, cifra que equivale a 2,04% del PIB. Este ahorro corriente es producto de la disciplina fiscal en el gasto de funcionamiento, del esfuerzo fiscal evidenciado y de las rentas del SGP de libre destinación en municipios de categorías cuarta, quinta y sexta.

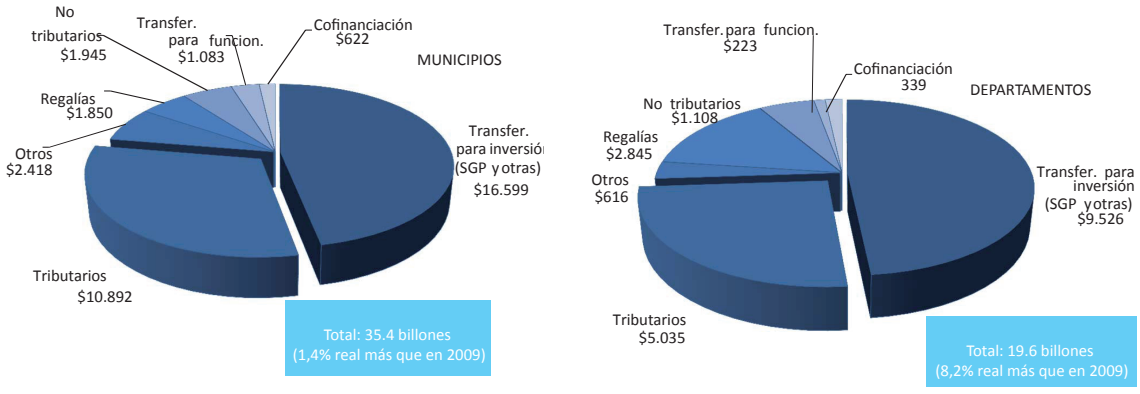
2.1 Ingresos

El siguiente gráfico presenta la composición de los ingresos de los gobiernos municipales y departamentales para la vigencia 2010.

Se continúa evidenciando que la principal fuente de financiación de los presupuestos territoriales corresponde a los recursos de las transferencias (SGP, Fosyga, Etesa), los recaudos propios y las regalías.

Gráfico 1

Composición de los ingresos territoriales, 2010



Fuente: Ejecuciones presupuestales reportadas por las entidades al DNP y al Min-Hacienda.

Sin embargo, si se excluye del cálculo a Bogotá, otros cuarenta municipios y unos doce departamentos, la importancia de los recursos propios dentro de los ingresos totales es cada vez menor y, por lo tanto, la dependencia de fuentes externas como el SGP y las regalías se hace más alta tanto en municipios como en departamentos.

En las siguientes dos tablas se discrimina la composición de los ingresos, de acuerdo con las categorías definidas en la Ley 617 de 2000, en la cual, los municipios y departamentos se clasifican de acuerdo al tamaño de su población y a la magnitud de los ingresos corrientes de libre destinación. Se puede corroborar que los ingresos propios (tributarios y no tributarios) pesan poco en los municipios y departamentos de categorías de menor tamaño poblacional y menores ingresos, mientras que son más importantes en los de categoría especial, primera y segunda. En contraste, la financiación del gasto en estas categorías de entidades está determinada por las fuentes exógenas como lo son las transferencias (inversión y funcionamiento) y las regalías, con el siguiente detalle:

Tabla 2

Ingresos municipales 2010. Discriminación por categorías

CONCEPTO	INGRESOS	CATEGORÍAS							Total País
		ESPECIAL	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	CUARTA	QUINTA	SEXTA	
Miles de millones de pesos	Tributarios	6.049	1.923	698	472	202	254	1.293	10.892
	No tributarios	1.268	222	116	75	21	29	213	1.945
	Transferencias funcionamiento	148	44	6	6	35	36	808	1.083
	Transferencias inversión	4.128	2.694	1.935	902	785	353	5.802	16.599
	Regalías	2	207	25	96	153	181	1.185	1.850
	Cofinanciación	22	64	19	58	34	26	398	622
	Otros	1.578	180	98	37	56	39	430	2.418
	TOTAL PAÍS	**13.196**	**5.335**	**2.897**	**1.646**	**1.287**	**919**	**10.129**	**35.408**
Participación porcentual	Tributarios	46%	36%	24%	29%	16%	28%	13%	31%
	No tributarios	10%	4%	4%	5%	2%	3%	2%	5%
	Transferencias funcionamiento	1%	1%	0%	0%	3%	4%	8%	3%
	Transferencias inversión	31%	50%	67%	55%	61%	38%	57%	47%
	Regalías	0%	4%	1%	6%	12%	20%	12%	5%
	Cofinanciación	0%	1%	1%	4%	3%	3%	4%	2%
	Otros	12%	3%	3%	2%	4%	4%	4%	7%
	TOTAL PAÍS	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

Tabla 3

Ingresos departamentales 2010. Discriminación por categorías

CONCEPTO	INGRESOS	CATEGORÍAS					Total País
		ESPECIAL	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	CUARTA	
Miles de millones de pesos	Tributarios	2.226	806	886	789	329	5.035
	No tributarios	757	106	137	84	23	1.108
	Transferencias funcionamiento	17	19	34	40	114	223
	Transferencias inversión	2.247	1.200	2.219	2.384	1.477	9.526
	Regalías	76	257	954	503	1.056	2.845
	Cofinanciación	159	9	33	113	24	339
	Otros	234	93	134	69	87	616
	TOTAL PAÍS	**5.716**	**2.488**	**4.397**	**3.982**	**3.109**	**19.692**
Participación porcentual	Tributarios	39%	32%	20%	20%	11%	26%
	No tributarios	13%	4%	3%	2%	1%	6%
	Transferencias funcionamiento	0%	1%	1%	1%	4%	1%
	Transferencias inversión	39%	48%	50%	60%	47%	48%
	Regalías	1%	10%	22%	13%	34%	14%
	Cofinanciación	3%	0%	1%	3%	1%	2%
	Otros	4%	4%	3%	2%	3%	3%
	TOTAL PAÍS	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

Los gobiernos municipales y departamentales recaudaron por impuestos más de $15,92 billones en 2010, de los cuales el 31,6% correspondió a los ingresos tributarios de los departamentos ($5,03 billones) y el 68,4% a los de los municipios ($10,89 billones). Se destaca el crecimiento real de las rentas propias de los departamentos -un 5,4%- entre 2009 y 2010, mientras que las rentas propias municipales presentaron un crecimiento real del 1,5% en el mismo período, evidenciándose un panorama de finanzas públicas consolidadas de municipios y departamentos en 2010 y tendencia al equilibrio. Se recaudaron más impuestos, más recursos del SGP y aumentaron el ahorro corriente y la inversión total.

El incremento de las rentas propias de los municipios, en términos consolidados significó aumentar su participación en el PIB al pasar del 3,51% al 3,56% entre 2009 y 2010, según se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 4

Recaudo de ingresos propios de los gobiernos territoriales como porcentaje del PIB

INGRESOS	2006	2007	2008	2009	2010
Vehículos automotores	0,07	0,07	0,06	0,06	0,07
Cigarrillos	0,08	0,08	0,07	0,06	0,07
Licores	0,23	0,19	0,20	0,18	0,18
Cerveza	0,26	0,28	0,27	0,27	0,27
Predial	0,57	0,53	0,53	0,60	0,63
Industria y comercio	0,79	0,82	0,83	0,84	0,85
Sobretasa a la gasolina	0,33	0,30	0,28	0,27	0,26
Otros impuestos (1)	0,50	0,49	0,48	0,66	0,66
Otros ingresos propios (2)	0,76	0,60	0,51	0,56	0,57
Total ingresos propios	**3,60**	**3,37**	**3,23**	**3,51**	**3,56**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

Fuentes: (a) ejecuciones presupuestales reportadas por los departamentos al DNP y a Min-Hacienda.

(1) Otros impuestos incluyen: *Municipales*: circulación y tránsito por transporte público, teléfonos, avisos y tableros, publicidad exterior visual, delineación y urbanismo, espectáculos públicos, impuesto de ocupación de vías, juegos promociónales municipales, rifas de circulación municipal, eventos hípicos, degüello de ganado menor, sobretasa bomberil, estampilla pro cultura, otras estampillas, alumbrado público, registro de marcas y herretes, pesas y medidas, contribución del 5% sobre contratos, impuesto a las ventas por el sistema de clubes *Departamentales*: vehículos automotores, degüello de ganado mayor, impuesto a ganadores de sorteos ordinarios y extraordinarios, impuesto de loterías foráneas, juegos de apuestas permanentes o chance, derechos de explotación de loterías, rifas, estampillas, contribución del 5% sobre contratos.

(2) Otros ingresos propios incluyen: *Municipales*: tasas por venta de servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, tasas por venta de bienes y servicios educativos, tasas por bienes y servicios de salud y previsión social, otras tasas por venta de bienes y servicios, multas y sanciones, contribuciones (especial de valorización), impuesto de oleoductos, otros ingresos no tributarios, utilidades y excedentes financieros de las empresas industriales y comerciales y establecimientos públicos transferidas al municipio. *Departamentales*: tasas, multas y contribuciones, otros ingresos no tributarios, rentas por derechos de explotación de monopolios, aprovechamientos.

A diferencia de años anteriores, se evidencia la mayor dinámica de las rentas propias de los departamentos, que mejoraron participación en el PIB, particularmente los impuestos a vehículos automotores y cigarrillos. A su vez, la concentración del recaudo tributario continuó siendo evidente en 2010; de hecho, Bogotá y otras 19 ciudades concentran el 73,5% de los recaudos tributarios de los municipios, y en los departamentos son seis los que concentraron más del 603% del recaudo tributario departamental.

2.2 Gastos

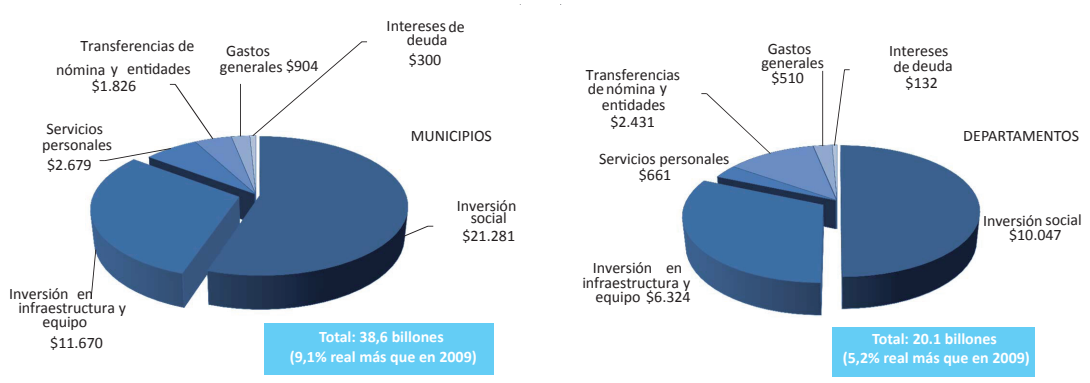
Para la vigencia 2010 los gastos totales de los municipios y departamentos (excluyendo amortizaciones de deuda) alcanzaron la suma de $58,76 billones, que correspondieron a un incremento de 7,71% en términos reales frente a lo registrado en 2009. Este resultado obedeció principalmente al incremento en la ejecución de los gastos de inversión vinculados a los planes de desarrollo tanto en municipios como en departamentos.

La mayor parte del gasto de los municipios y departamentos se destinó a inversión (ver gráfico siguiente). En efecto, mientras que en 2009 del gasto total el 83,0% se destinó a inversión, en 2010 dicho porcentaje fue 83,9% consolidado. En municipios la inversión fue de $32,95 billones y representó el 85,2% del gasto total; en departamentos fue de $16,37 billones, el 81,4% del gasto total. Mantener un porcentaje de inversión superior al 80% tanto en municipio como en departamentos refleja los efectos de los

mayores ahorros propios producto de la disciplina fiscal y del dinamismo de la economía, que se tradujo en mayores recursos del SGP, y rentas propias. Se evidencia igualmente que tanto en municipios como departamentos la inversión social en las competencias de salud, educación y agua potable es la más representativa del gasto, fue el 55,05% (21,2 billones) en municipios y 50% (10,04 billones) en departamentos, como proporción del gasto total, como se ilustra a continuación:

Gráfico 2

Composición de los gastos territoriales, 2010



Fuente: Cálculos GADFT-DDTS

El análisis por categorías de Ley 617 de 2000 permite evidenciar las diferencias en la composición de los gastos entre entidades territoriales: los municipios que mayor proporción del gasto destinaron a inversión fueron los de categoría cuarta (90% del gasto total); por su parte, en departamentos, los de categoría cuarta destinaron el 91% del gasto a inversión, tal y como se presenta en las siguientes dos tablas:

Tabla 5

Gastos de los municipios, 2010

CONCEPTO	INGRESOS	CATEGORÍAS							TOTAL PAÍS
		ESPECIAL	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	CUARTA	QUINTA	SEXTA	
Miles de millones de pesos	Servicios Personales	1.019	400	167	125	75	73	820	2.679
	Gastos Generales	246	148	77	46	30	31	326	904
	Transferencias Pagadas	1.222	217	85	55	24	29	194	1.826
	Intereses Deuda	117	74	20	14	7	5	63	300
	Formación Bruta de C. Fijo	4.783	1.167	534	513	337	386	3.948	11.670
	Inversión Social	7.936	3.410	1.885	1.028	856	438	5.727	21.281
	TOTAL PAÍS	**15.322**	**5.417**	**2.767**	**1.782**	**1.330**	**962**	**11.079**	**38.659**

CONCEPTO	INGRESOS	CATEGORÍAS							TOTAL PAÍS
		ESPECIAL	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	CUARTA	QUINTA	SEXTA	
Partici-pación porcentual	Servicios Personales	7%	7%	6%	7%	6%	8%	7%	7%
	Gastos Generales	2%	3%	3%	3%	2%	3%	3%	2%
	Transferencias Pagadas	8%	4%	3%	3%	2%	3%	2%	5%
	Intereses Deuda	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%
	Formación Bruta de C. Fijo	31%	22%	19%	29%	25%	40%	36%	30%
	Inversión Social	52%	63%	68%	58%	64%	46%	52%	55%
	TOTAL PAÍS	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

Tabla 6

Gastos de los departamentos, 2010

CONCEPTO	INGRESOS	CATEGORÍAS					Total País
		ESPECIAL	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	CUARTA	
Miles de millones de pesos	Servicios Personales	247	81	124	132	76	661
	Gastos Generales	312	41	68	43	46	510
	Transferencias Pagadas	1.123	368	469	313	158	2.431
	Intereses Deuda	70	12	27	9	13	132
	Formación Bruta de C. Fijo	1.487	1.155	1.463	1.026	1.193	6.324
	Inversión Social	2.429	1.227	2.509	2.506	1.375	10.047
	TOTAL PAÍS	**5.669**	**2.884**	**4.660**	**4.030**	**2.862**	**20.105**
Participación porcentual	Servicios Personales	4%	3%	3%	3%	3%	3%
	Gastos Generales	6%	1%	1%	1%	2%	3%
	Transferencias Pagadas	20%	13%	10%	8%	6%	12%
	Intereses Deuda	1%	0%	1%	0%	0%	1%
	Formación Bruta de C. Fijo	26%	40%	31%	25%	42%	31%
	Inversión Social	43%	43%	54%	62%	48%	50%
	TOTAL PAÍS	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

Al analizar la evolución de los gastos de los gobiernos municipales y departamentales (ver tabla siguiente), se observa un incremento del gasto de inversión social, que pasó de ser el 5,76 del PIB en 2009 a 5,94 en 2010, y un aumento del gasto de funcionamiento (0,61) y de los pagos por servicio de deuda pública (0,19) con respecto al 2009. Las medidas de disciplina fiscal y el endeudamiento acorde con la capacidad de pago han permitido estos logros a favor de la inversión; tanto la inversión en formación bruta de capital fijo pasó de 2,87 en 2009 a 3,40 en 2010 y la inversión social pasó de 5,76 a 5,94 en el mismo periodo como se ilustra a continuación:

Tabla 7

Gastos de los gobiernos territoriales como porcentaje del PIB

GASTOS	2006	2007	2008	2009	2010
Servicios personales	0,59	0,56	0,54	0,59	0,61
Gastos generales	0,26	0,28	0,22	0,26	0,26
Transferencias corrientes	0,69	0,78	0,76	0,81	0,83
Intereses de deuda	0,15	0,13	0,18	0,12	0,19
Formación bruta de capital fijo	3,10	3,69	2,55	2,87	3,40
Inversión Social	5,18	4,83	5,02	5,76	5,94
Amortizaciones de deuda	0,34	0,30	0,20	0,15	0,17
TOTAL GASTOS	**10,31**	**10,56**	**9,46**	**10,55**	**11,41**

Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en

(a) ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP;

(b) ejecuciones presupuestales reportadas por los departamentos al DNP y a Min-Hacienda.

2.3 Deuda

El saldo de la deuda financiera de los gobiernos centrales municipales y departamentales para la vigencia 2010 alcanzó casi $7,39 billones, de los cuales el 30,5% correspondió a los departamentos ($2,25 billones) y el 69,5% a los municipios ($5,13 billones), según se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 8

Evolución del saldo de la deuda de los gobiernos departamentales y municipales 2000-2010

AÑO	DEPARTAMENTOS			MUNICIPIOS			TOTAL		
	Miles de millones de pesos constantes de 2010	% del PIB	Participación porcentual	Miles de millones de pesos constantes de 2010	% del PIB	Participación porcentual	Miles de millones de pesos constantes de 2010	% del PIB	Participación porcentual
2000	4.923	1,39	46,1	5.763	1,63	53,9	10.685	3,02	100
2001	4.337	1,22	43,8	5.557	1,56	56,2	9.894	2,78	100
2002	3.897	1,08	42,0	5.381	1,49	58,0	9.277	2,57	100
2003	3.328	0,88	41,5	4.694	1,25	58,5	8.022	2,13	100
2004	2.660	0,66	33,0	5.393	1,34	67,0	8.053	1,99	100
2005	2.432	0,57	30,9	5.433	1,28	69,1	7.865	1,85	100
2006	2.030	0,44	28,2	5.157	1,12	71,8	7.187	1,56	100
2007	2.304	0,47	28,9	5.668	1,16	71,1	7.973	1,63	100
2008	1.996	0,39	28,9	4.920	0,97	71,1	6.916	1,37	100
2009	2.171	0,41	30,6	4.927	0,94	69,4	7.098	1,35	100
2010	2.258	0,43	30,5	5.138	0,97	69,5	7.396	1,39	100

Fuente: saldos reportados a la CGR, Min-Hacienda y DNP

Los montos consolidados de deuda se deben a pocas entidades territoriales. Por ejemplo, 10 departamentos concentran el 81,3% de la deuda departamental, de los cuales Cundinamarca, Antioquia, Valle y Santander representan el 53,1% de la deuda departamental, con el siguiente detalle:

Tabla 9

Saldo de la deuda de los gobiernos departamentales, vigencia 2010

DEPARTAMENTO (1)	Millones de pesos	Porcentaje	% acumulado
Cundinamarca	455.233	20,2	20,2
Antioquia	416.083	18,4	38,6
Valle del Cauca	176.248	7,8	46,4
Santander	151.850	6,7	53,1
Casanare	135.837	6,0	59,1
Boyacá	111.136	4,9	64,1
Meta	106.158	4,7	68,8
Atlántico	106.079	4,7	73,5
N. Santander	90.689	4,0	77,5
Córdoba	86.026	3,8	81,3
Huila	79.766	3,5	84,8
Caldas	54.185	2,4	87,2
Magdalena	47.275	2,1	89,3
Risaralda	42.794	1,9	91,2
Tolima	37.000	1,6	92,8
Resto	161.618	7,2	100,0
TOTAL	**2.257.977**	**100**	

Fuente: saldos reportados a la CGR, Min-Hacienda y DNP

Preocupa el importante aumento del saldo de la deuda de departamentos receptores de regalías directas como Casanare, Huila y Córdoba, que aumentaron sus saldos reales en más de 60%; en contraste se destaca la disminución de los saldos de deuda de los departamentos de Valle, Cesar, Cauca y Arauca, con reducciones reales superiores al 25% en sus saldos de deudas financiera.

En los municipios, 10 entidades concentran el 65,5% de la deuda municipal; Bogotá, Cali y Barranquilla concentran el 50,2% de la deuda municipal (ver tabla siguiente).

Tabla 10

Saldo de la deuda de los gobiernos municipales, vigencia 2010

MUNICIPIO (1)	Millones de pesos	Porcentaje	% acumulado
Bogotá, D. C.	1.740.845	33,9	33,9
Cali	515.390	10,0	43,9
Barranquilla	324.905	6,3	50,2
Cartagena	218.375	4,3	54,5
Medellín	208.146	4,1	58,5
Pereira	82.718	1,6	60,1
Envigado	80.234	1,6	61,7
Valledupar	72.685	1,4	63,1
Cúcuta	64.448	1,3	64,4
Ibagué	56.620	1,1	65,5
Bello	56.184	1,1	66,6
Buenaventura	50.107	1,0	67,5
Floridablanca	46.114	0,9	68,4
Manizales	38.475	0,7	69,2
Neiva	37.676	0,7	69,9
Sabaneta	37.569	0,7	70,7
Soacha	36.279	0,7	71,4
Sincelejo	28.029	0,5	71,9
Armenia	27.942	0,5	72,5
San Andrés	27.637	0,5	73,0
Pasto	26.356	0,5	73,5
Bucaramanga	26.009	0,5	74,0
Resto	1.335.204	26,0	100,0
TOTAL	**5.137.948**	**100**	

2.4 Otros datos de interés para el ciudadano

En esta sección se presentan algunas cifras financieras que pueden ser de utilidad para el ciudadano. Este informe considera útil dar a conocer magnitudes como la recaudación tributaria, la inversión ejecutada, el saldo de la deuda y el valor de las transferencias que los municipios y departamentos incorporan en sus presupuestos.

De esta manera, se espera que el ciudadano tenga un mejor conocimiento de las finanzas de sus municipios y pueda comparar estas cifras con los logros que perciba de la gestión. En el anexo 1 se detallan para cada municipio las principales magnitudes financieras de los gobiernos territoriales.

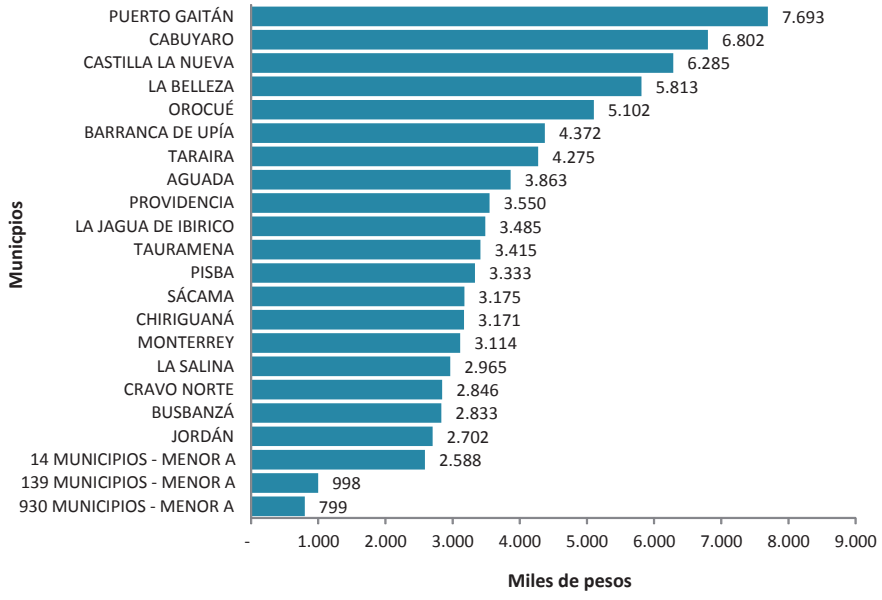
2.4.1 Ingresos totales

Las principales fuentes de financiación territoriales son los recursos de SGP que las entidades territoriales tienen derecho a participar por mandato constitucional: los recaudos tributarios, las regalías, las tasas, multas y contribuciones y otros recursos menores.

Los municipios que perciben los mayores ingresos por habitante se relacionan en el siguiente gráfico. En el país tres municipios del departamento del Meta (Puerto Gaitán, Cabuyaro y Castilla la Nueva) son los mayores receptores de ingresos fiscales por habitante, con ingresos superiores anuales a $6,2 millones. Dentro de los mayores receptores de ingresos fiscales la mayoría corresponde a municipios que perciben regalías directas por la explotación de recursos naturales no renovables o recursos de las transferencias nacionales. En general, el promedio de ingresos por habitante de un municipio al cierre de 2010 se ubicó en $778,9 miles, con el siguiente detalle:

Gráfico 3

Los municipios de mayores ingreso fiscal per cápita, 2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

2.4.2 Recaudación de impuestos

En el caso de los municipios, el recaudo tributario corresponde a los cerca de 18 impuestos; los de industria y comercio y predial unificado son los más importantes, pesan en conjunto el 72,2% de toda la recaudación tributaria municipal, según se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 11

Impuestos recaudados por las entidades territoriales, 2010

IMPUESTOS MUNICIPALES	$ Miles de millones	Peso porcentual
Predial	3.339	30,7
Industria y Comercio	4.522	41,5
Sobretasa a la Gasolina	1.100	10,1
Otros (1)	1.930	17,7
TOTAL	**10.892**	**100**

IMPUESTOS DEPARTAMENTALES	$ Miles de millones	Peso porcentual
Cerveza	1.435	28,5
Licores	936	18,6
Registro y Anotación	392	7,8
Cigarrillos y Tabaco	565	11,2
Vehículos Automotores	374	7,4
Sobretasa a la Gasolina	280	5,6
Otros (2)	1.054	20,9
TOTAL	**5.035**	**100**

(1)/. Delineación, alumbrado público, impuesto sobre teléfonos urbanos, estampillas, circulación y tránsito sobre vehículos de servicio Público, espectáculos públicos, explotación de oro, plata y platino, sobretasa ambiental, contribución sobre contratos de obras públicas, degüello de ganado menor, publicidad exterior visual, derechos de explotación, sobretasa bomberil, transporte por oleoductos y gasoductos, recursos locales para proyectos y programas de infraestructura vial y de transporte.

(2)/. Juegos de apuestas permanentes o chance, derechos de explotación de loterías, degüello de ganado mayor, contribución del 5% sobre contratos, impuesto de loterías foráneas, impuesto a ganadores de sorteos ordinarios y extraordinarios, rifas

Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en: (a) ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP; (b) ejecuciones presupuestales reportadas por los departamentos al DNP y a Min-Hacienda

Por su parte, los departamentos recaudan 14 impuestos; los más importantes son los de cerveza, licores y anotación, que representan cerca del 58,9% del total del recaudo.

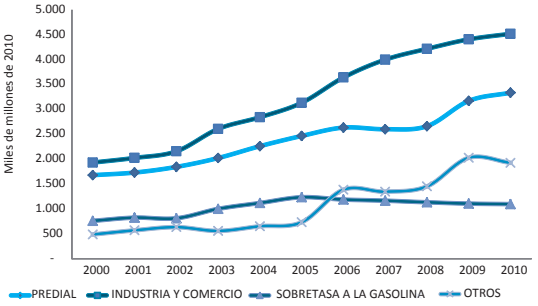
A nivel agregado, el recaudo tributario municipal entre 2000 y 2010 pasó de $4,872.000 millones a cerca de $10.892 miles de millones; el impuesto más dinámico fue el de industria y comercio, que representó el 41,5% de las recaudaciones tributarias municipales en 2010.

En el agregado departamental el recaudo pasó de $2.848 miles de millones en 2000 a $ 5.035 miles de millones en 2010; impuesto más representativo, el de cerveza representó el 28,5% del recaudo departamental en 2010. Los datos agregados se pueden observar en el siguiente gráfico:

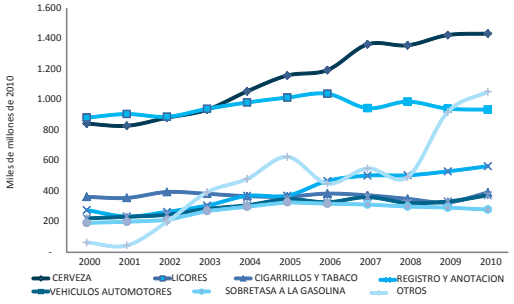
Gráfico 4

Evolución del recaudo tributario territorial 2000-2010

Evaluación del recaudo municipal



Evaluación del recaudo departamental



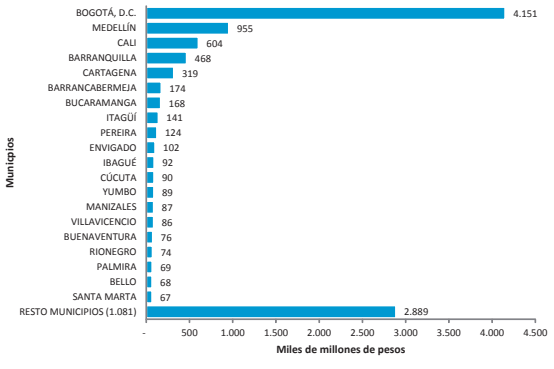
Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en: (a) ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP; (b) ejecuciones presupuestales reportadas por los departamentos al DNP y a Min-Hacienda

Los municipios que se presentan en el gráfico izquierdo recaudan el 73,5% de la tributación municipal. Se destacan las ciudades de Bogotá (38,1%), Medellín (8,8%), Cali (5,5%) y Barranquilla (4,3%), con una participación acumulada del 56,7% en el total de tributación municipal del país. En el panel derecho se relacionan los municipios de mayor recaudación per cápita se destacan municipios pequeños como Puerto Gaitán (Meta), Cota (Cundinamarca), Castilla La Nueva (Meta), Tocancipá (Cundinamarca), Barrancabermeja (Santander) y Monterrey (Casanare), con recaudos per cápita por encima de los $873.000. El promedio nacional está en $104,2 miles.

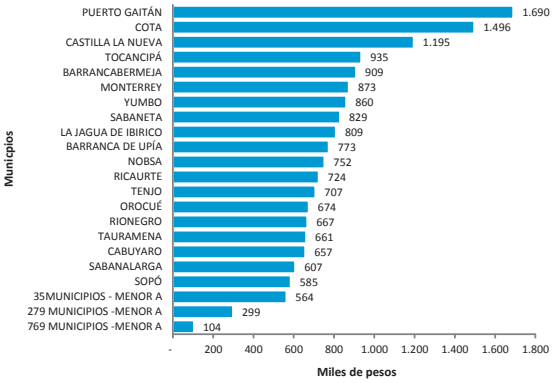
Gráfico 5

Concentración del recaudo tributario municipal, 2010

Recaudo Total 2010
Miles de millones de pesos



Recaudo por habitante, 2010
Miles de pesos

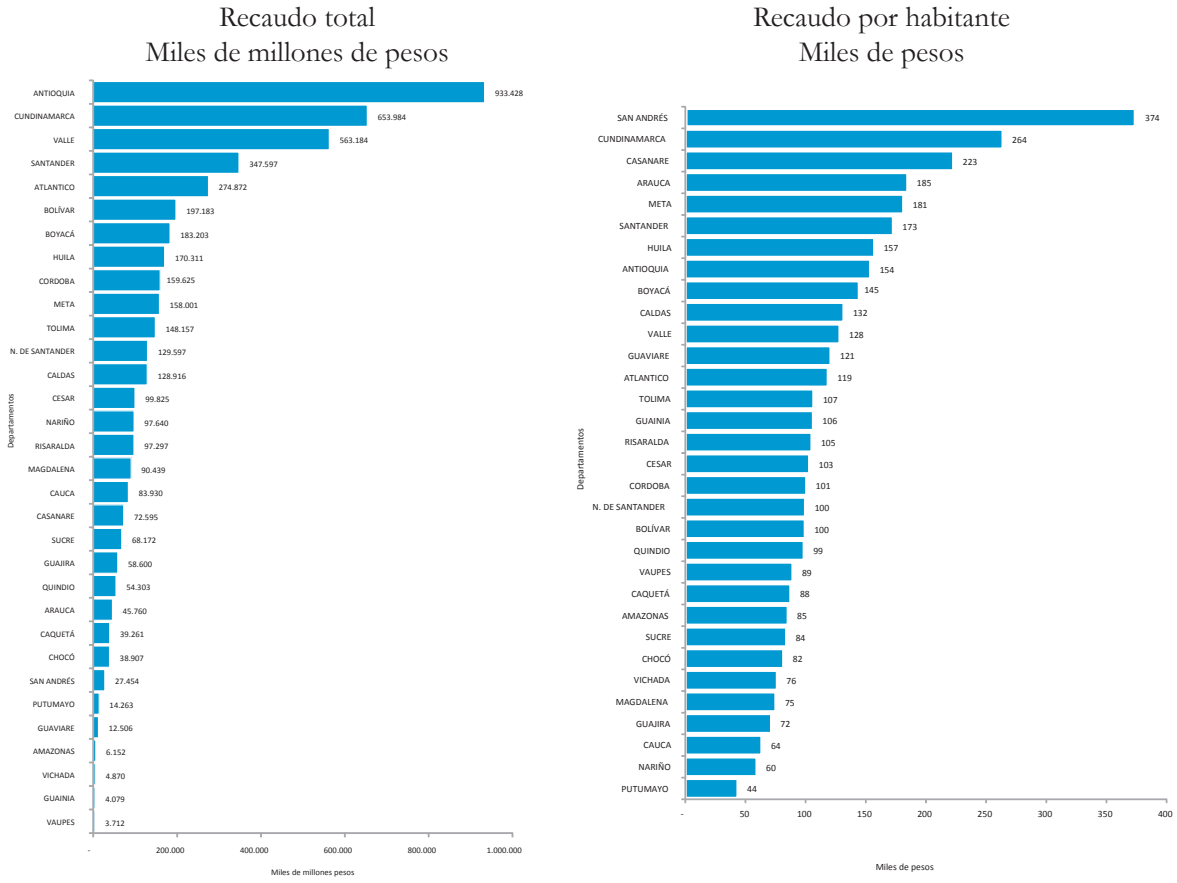


Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en las ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP

En recaudo tributario departamental, en 2010 cinco departamentos recaudaron el 55,8% de los ingresos totales de los departamentales; los de mayor recaudo fueron Antioquia (18,8%), Cundinamarca (13,2%), Valle (11,3%), Santander (7%) y Atlántico (5,5%), que se presentan en el gráfico izquierdo. En el panel derecho se relacionan los departamentos de mayor recaudación per cápita, sobresalen los casos de San Andrés ($374 miles), Cundinamarca ($264 miles), Casanare ($223 miles) y Arauca ($185 miles). El promedio nacional se ubicó en $125 miles de ingreso tributario departamental por persona en 2010, con el siguiente detalle:

Gráfico 6

Concentración del recaudo tributario departamental, 2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

2.4.3 Participaciones en las rentas de la Nación (SGP y otras)

Por mandato constitucional, las entidades territoriales participan de una parte de las rentas tributarias que la Nación recauda. La más importante participación corresponde a los recursos del SGP, que la

Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política (reformados por los Actos Legislativos 01 de 2001 y 04 de 2007) a las entidades territoriales –departamentos, distritos y municipios–, y a los resguardos indígenas. La destinación de estos recursos es por regla general para la financiación de los servicios a su cargo, en educación, salud, agua potable y saneamiento básico, y los definidos en el artículo 76 de la Ley 715 de 2001 y en la Ley 1176 de 2007 inversión, aunque los municipios de categorías 4, 5 y 6 pueden usar un porcentaje para pagar sus gastos de funcionamiento de conformidad con lo previsto en el Acto Legislativo 04 de 2007. El siguiente gráfico relaciona los municipios que más transferencias perciben por habitante al cierre de 2010.

Se destaca la progresividad en la asignación de los recursos del SGP, donde los municipios de menor desarrollo han recibido mayores recursos por habitante por este concepto, como los casos de La Belleza (Santander) $5.647 miles, Aguada (Santander) $3.608 miles, Taraira (Vaupés) $3.589 miles, Providencia (San Andrés) $3.007 miles y Pisba (Boyacá) $2.953 miles.

Gráfico 7

Transferencias municipales por habitante, 2010

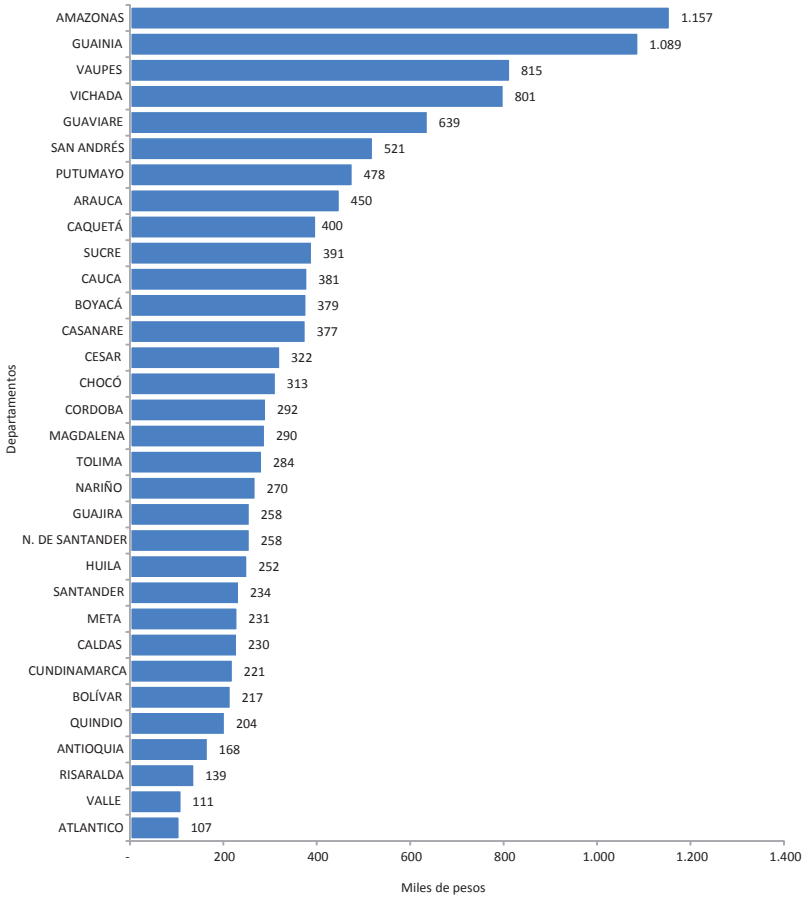
Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

En el caso de las transferencias a los departamentos, se evidencia igualmente la asignación progresiva de los recursos del SGP a los departamentos de menor desarrollo y mayor dispersión geográfica o a aquellos que mayoritariamente administran los recursos de la salud y educación por carecer de municipios certificados y descentralizados según el caso, como Amazonas ($1.1573 miles), Guainía ($1.089 miles), Vaupés ($815 miles) y Vichada ($801 miles), en contraste con departamentos de mayor desarrollo y más alta concentración geográfica, caracterizados por su nivel de urbanización y porque la mayoría de sus municipios administran directamente los recursos de educación y salud, como el caso de Atlántico ($107

miles), Valle ($111 miles), Risaralda ($138 miles) y Antioquia ($168 miles) su administración central departamental recibe menores transferencias per cápita; en estos casos las menores transferencias obedecen al hecho de que sus principales municipios y ciudades manejan autónomamente los recursos de salud y educación por ser certificado o descentralizado según el caso, por lo que los recursos son girados directamente a cada municipio sin que sean manejados por el departamento como sucede en los demás casos. El promedio nacional de transferencia per cápita está en $384 miles. El detalle se evidencia a continuación:

Gráfico 8

Transferencias departamentales por habitante, 2010



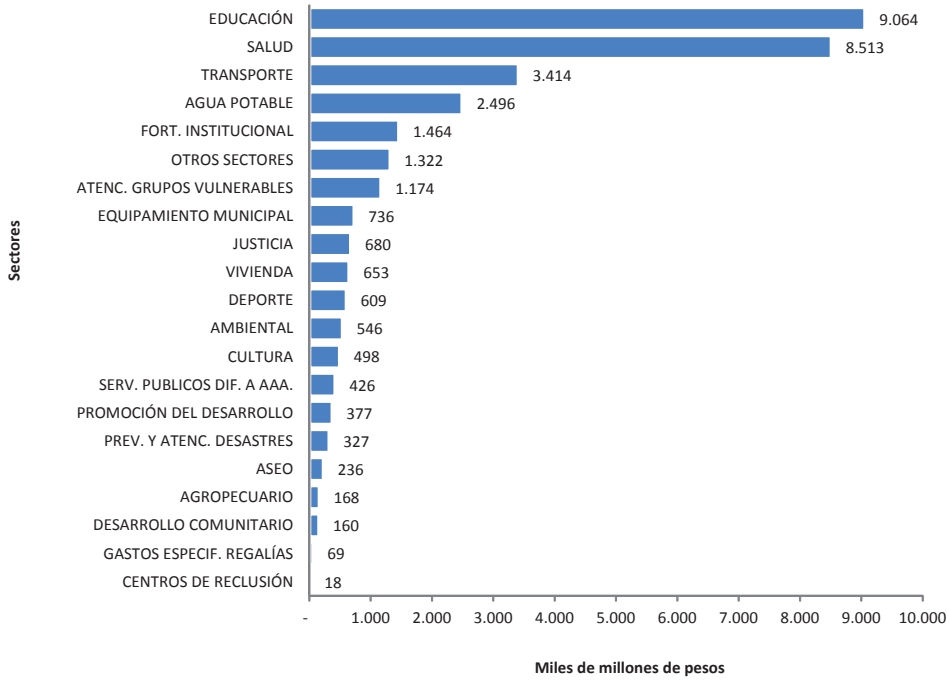
Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en las ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP

2.4.4 Inversión ejecutada

Este concepto relaciona el gasto realizado por los municipios en infraestructura física (formación bruta de capital fijo) y otro tipo de gasto considerado como inversión social. En 2010 los municipios ejecutaron cerca $32,9 billones en inversión, la cual se concentró principalmente en el cumplimiento de las competencias municipales en los sectores de educación (27,5%), Salud (25,8%) y agua potable (7,6%), que representan el 60,9% de la inversión municipal ejecutada. Otro sector importante fue el de vías (10,4%) los principales sectores de inversión municipal se pueden detallar a continuación:

Gráfico 9

Principales sectores de inversión, 2010



Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en las ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP

A continuación se puede detallar la totalidad de inversión municipal ejecutada en los diferentes sectores de competencia municipal en 2010:

Tabla 12

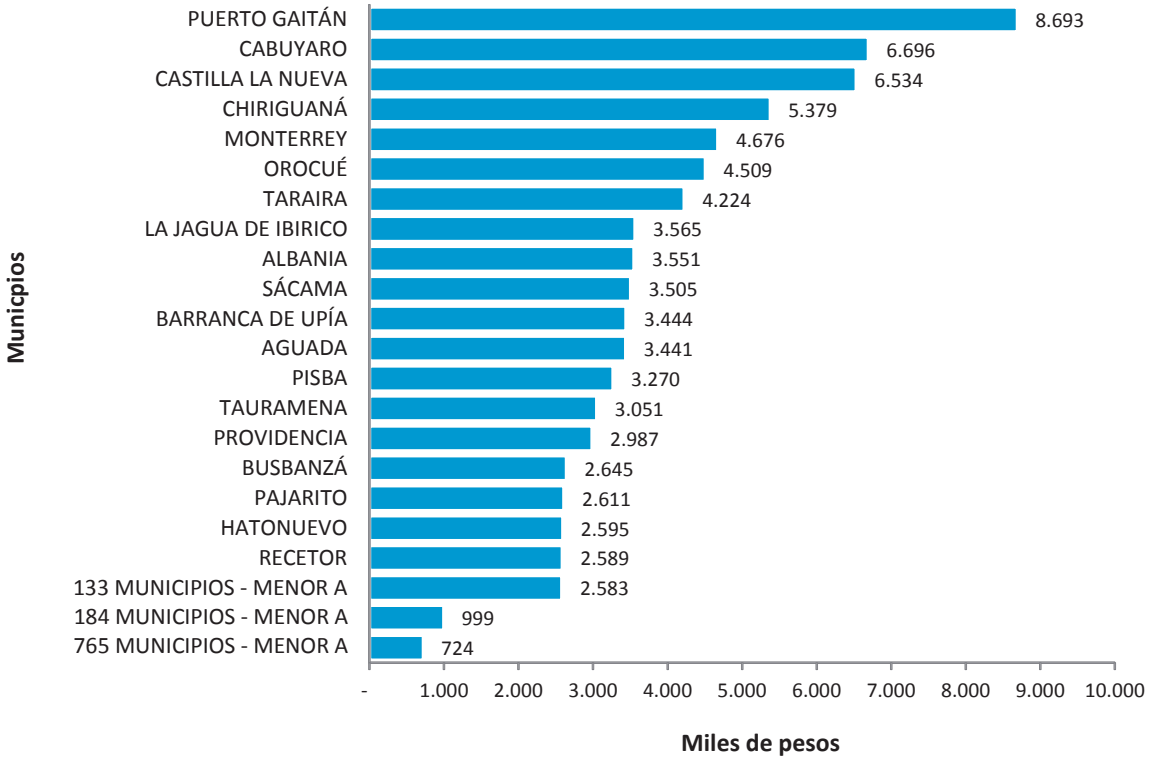
Principales conceptos de inversión municipal, 2010

CONCEPTO DE INVERSIÓN	TOTAL 2010	PARTICIP.
	Miles millones ($)	%
A.1 Educación	9.063.999	27,5
A.2. Salud	8.513.229	25,8
A.3 Agua potable y saneamiento básico	2.496.083	7,6
A.3.3 Servicio de aseo	235.523	0,7
A.4 Deporte y recreación	609.270	1,8
A.5 Cultura	498.241	1,5
A.6 Servicios públicos diferentes a AAA	425.977	1,3
A.7 Vivienda	653.350	2,0
A.8 Agropecuario	167.752	0,5
A.9 Transporte	3.413.650	10,4
A.10 Ambiental	546.425	1,7
A.11 Centros de reclusión	18.490	0,1
A.12 Prevención y atención de desastres	327.337	1,0
A.13 Promoción del desarrollo	377.032	1,1
A.14 Atención a grupos vulnerables (Promoción social	1.173.769	3,6
A.15 Equipamiento	735.626	2,2
A.16 Desarrollo comunitario	159.527	0,5
A.17 Fortalecimiento institucional	1.463.524	4,4
A.18 Justicia	680.214	2,1
A.19 Gastos específicos de regalías y compensaciones	69.056	0,2
A.20 Otros Sectores	1.321.990	4,0
TOTAL INVERSIÓN	**32.950.065**	**100**

Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en las ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP

Por su parte, el gráfico siguiente relaciona la inversión en 2010 por habitante, en donde se evidencia que los municipios que perciben regalías directas son los que mayor inversión ejecutan por habitante. Por ejemplo, en Puerto Gaitán (Meta) se ejecutan más de $8,6 millones por persona; en Cabuyaro (Meta) $6,6 millones, Castilla la Nueva (Meta) $6,5 millones. El promedio nacional de inversión está en los $723,6 miles, como se ilustra a continuación:

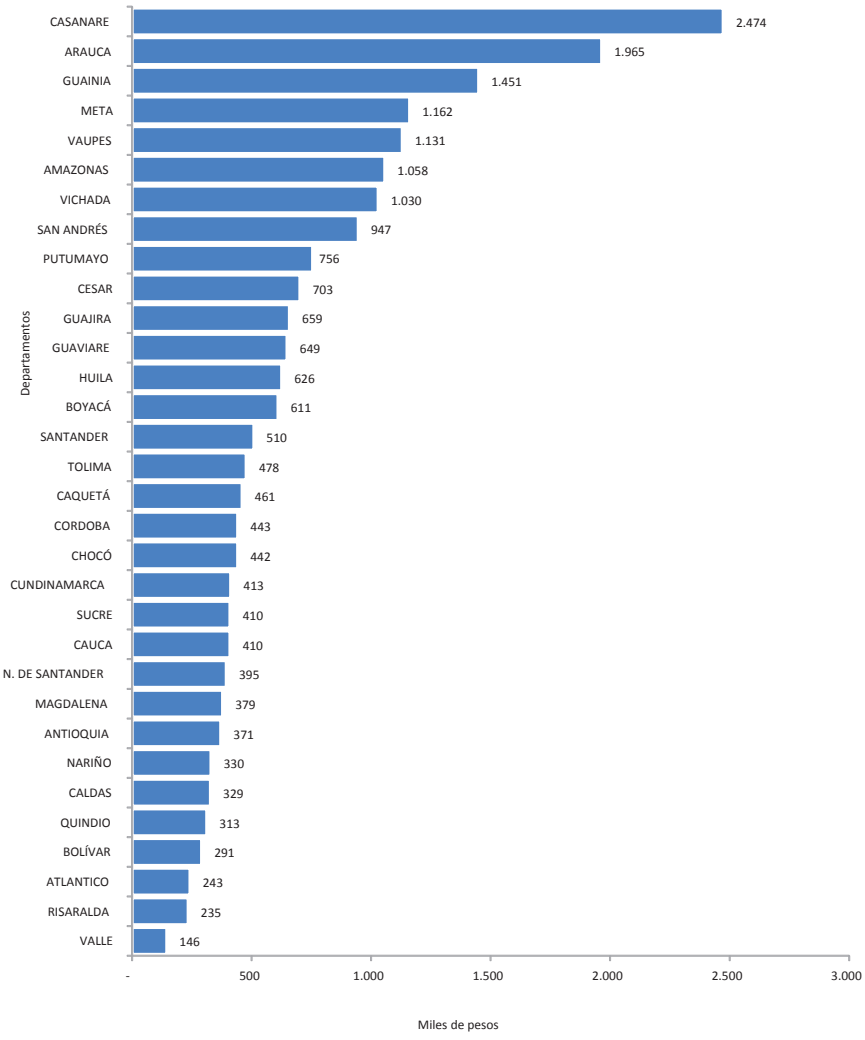
Gráfico 10
Inversión municipal por habitante, 2010



Fuentes: cálculos GAFDT-DDTS-DNP con base en las ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP.

En el caso departamental, la inversión per cápita en 2010 por habitante promedio nacional fue de $681,9 miles, los departamentos que perciben regalías directas son los que mayor inversión ejecutan por habitante, como el caso de Casanare que invierte $2.47 miles, Arauca $1.965 miles. También se observa como la inversión con recurados de las transferencia reconoce y compensa a los departamentos de menor desarrollo que les permite a estos departamentos ejecutar importantes niveles de inversión como el caso Guainía y Vaupés en donde se ejecutan $1.451 miles y $1.131 miles por habitante respectivamente, con el siguiente detalle:

Gráfico 11
Inversión departamental por habitante, 2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

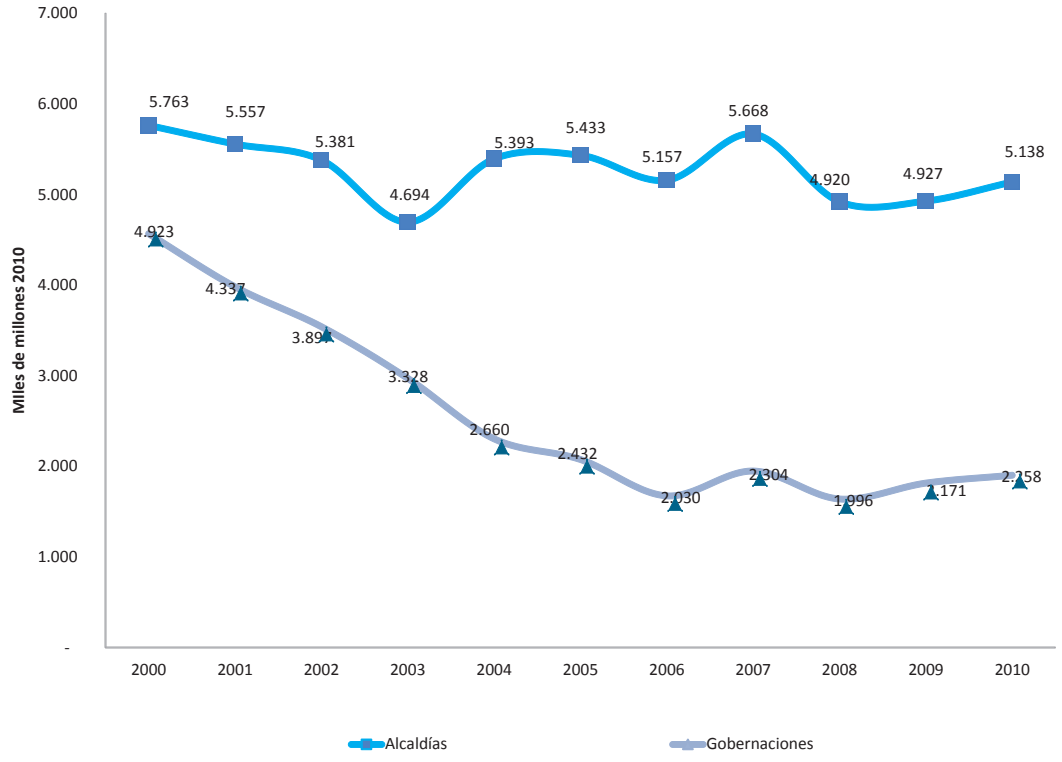
2.4.5 Saldo de deuda pública

La deuda financiera pública territorial corresponde a los compromisos adquiridos por las administraciones centrales territoriales con las instituciones financieras vigiladas por la Superintendencia Financiera. El saldo de deuda pública financiera de las administraciones centrales territoriales pasó de $10.685 miles de millones en 2000 a $7.396 miles de millones en 2010. La deuda municipal pasó de $5.763 miles de

millones a $5.138 miles de millones constantes entre 2000 y 2010; por su parte, la departamental pasó de $4.923 a $2.258 en el mismo periodo. La evolución del saldo de deuda territorial 2000-2010 se puede observar en el siguiente gráfico:

Gráfico 12

Evolución del saldo de deuda territorial 2000-2010 (Millones de pesos de 2010

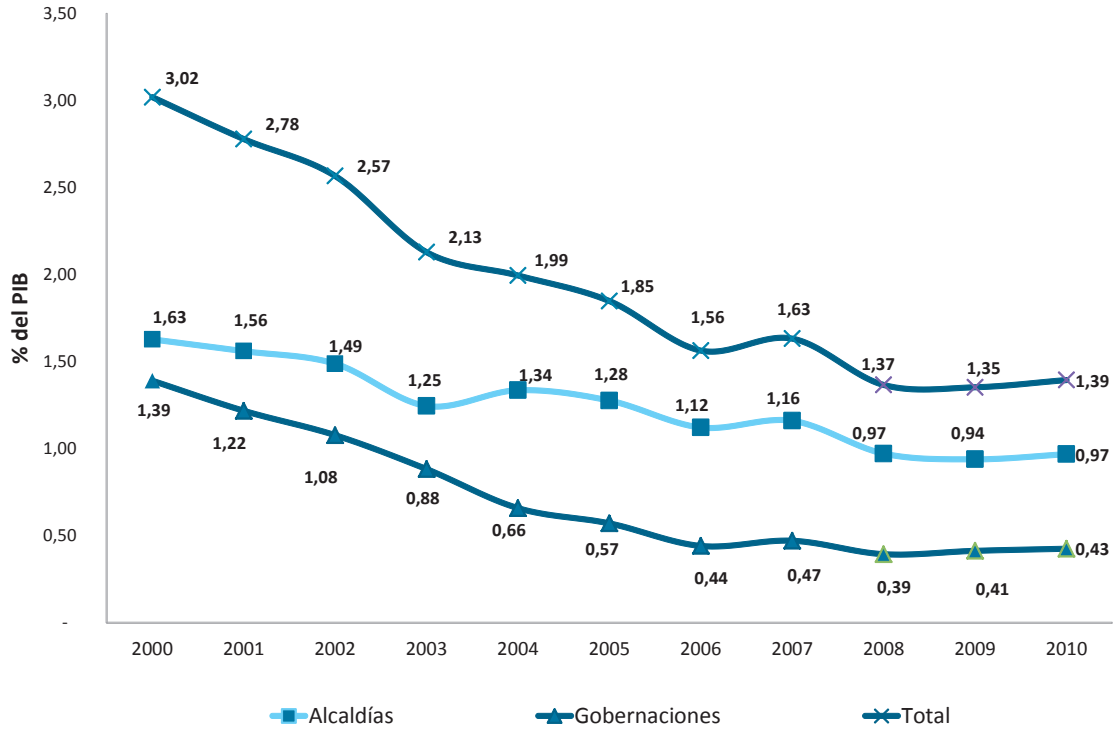


Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

Esta reducción es más evidente cuando se mira el saldo de la deuda pública territorial como porcentaje del PIB, al pasar de 3,02% en 2000 a 1,39 en 2010. Sobresale la situación de los departamentos, en donde el saldo de deuda pasó de 1,39 al 0,43 del PIB, mientras que en los municipios pasó de 1,63 a 0,97 del PIB entre 2000 y 2010, entre otros factores de la aplicación de las normas de reestructuraciones de pasivos y control al endeudamiento territorial, con indicadores de solvencia y sostenibilidad y superávit primario que garantizan niveles de deuda pública acordes con la capacidad de pago.

Gráfico 13

Evolución del saldo de deuda territorial 2000-2010 como porcentaje del PIB



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

El saldo de deuda pública por habitante de administraciones municipales en 2010 fue en promedio de $83,6 miles. Preocupa cómo municipios pequeños de categoría sexta deben por encima de $590 miles por persona; se destacan los casos de Cuítiva (Boyacá) $926 miles y Pisba (Boyacá) $866 miles. En el caso de los departamentos el mayor endeudamiento promedio fue $67,7 miles por habitante. Llama la atención cómo departamentos con cuantiosos recursos de las regalías directas cómo Casanare y Meta, deban por persona entre $417 miles y $122 miles, respectivamente. El siguiente gráfico relacional el saldo de deuda pública por habitante.

Gráfico 14A

Saldo de deuda pública por habitante, administraciones territoriales, 2010

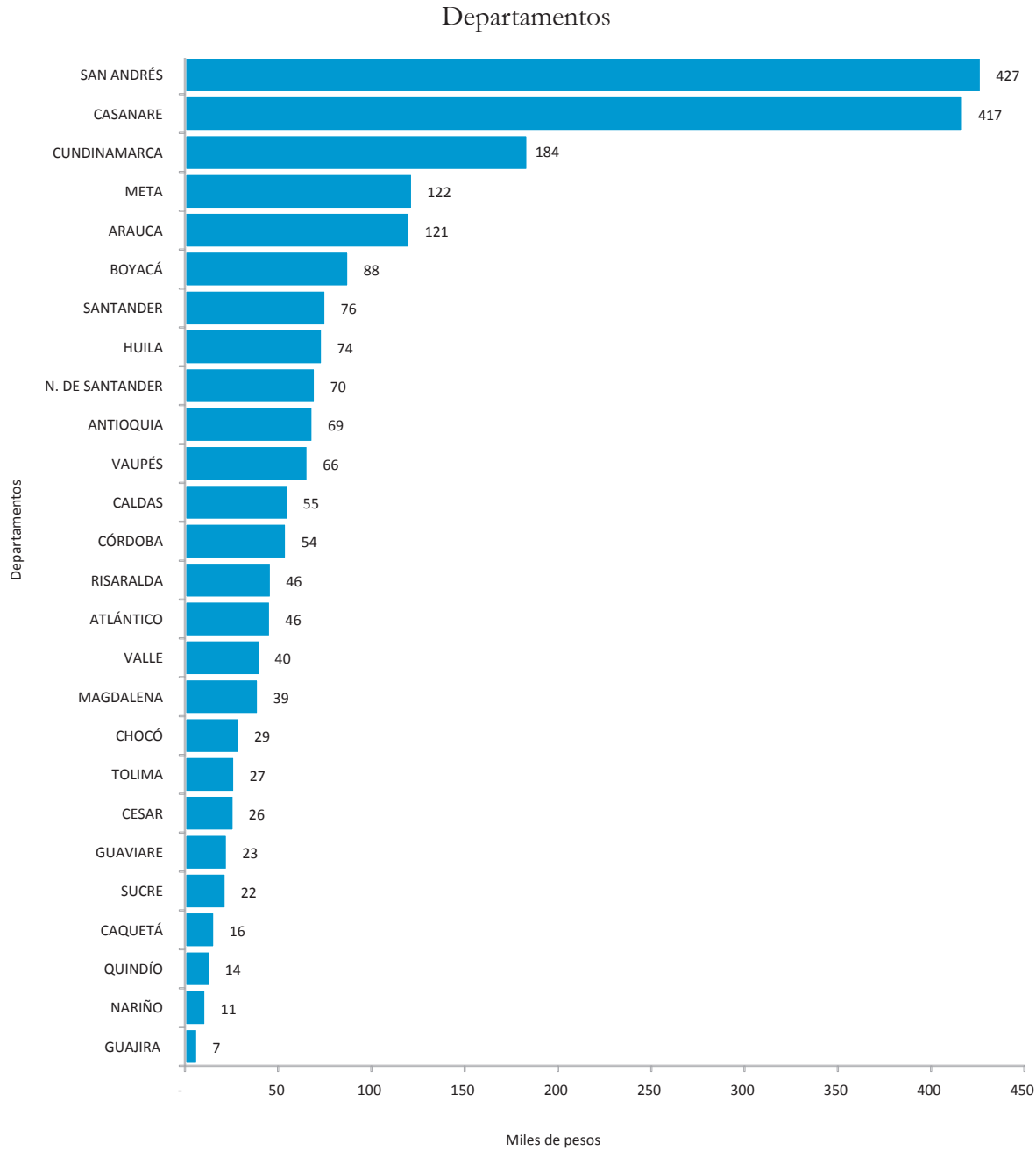
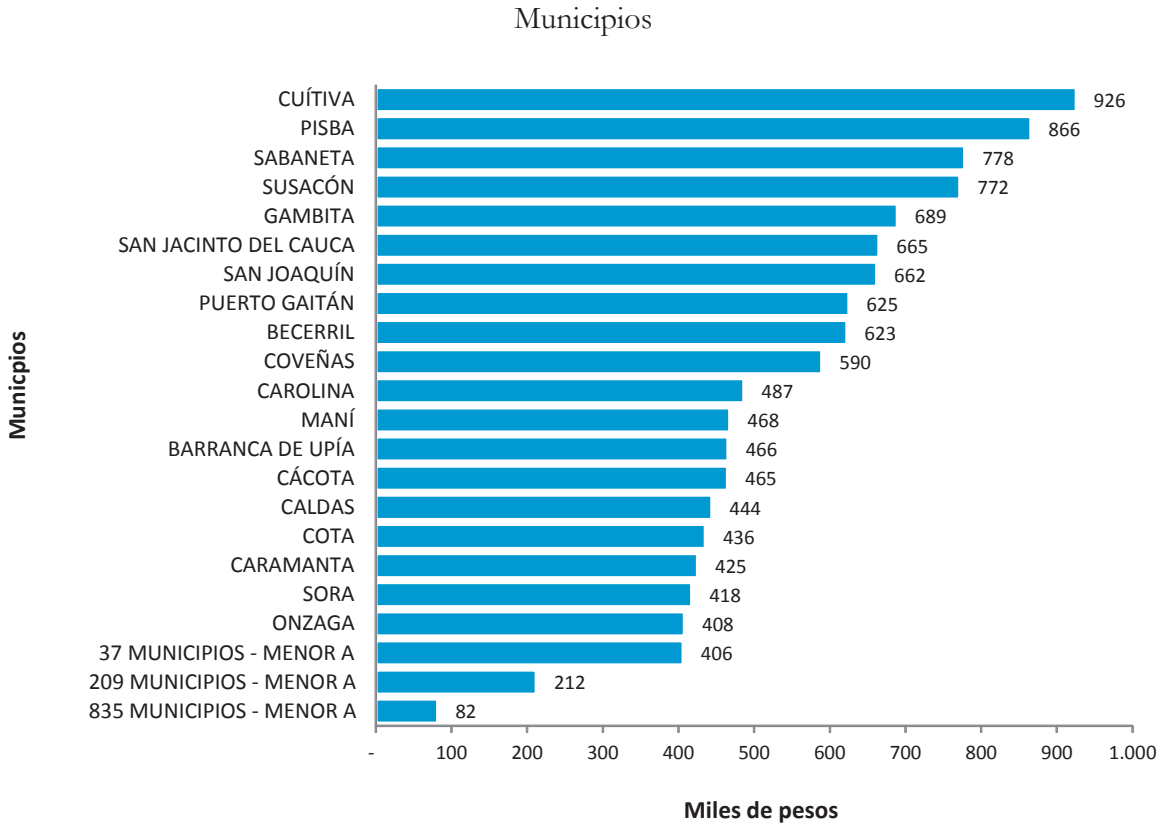


Gráfico 14B

Saldo de deuda pública por habitante, administraciones territoriales, 2010



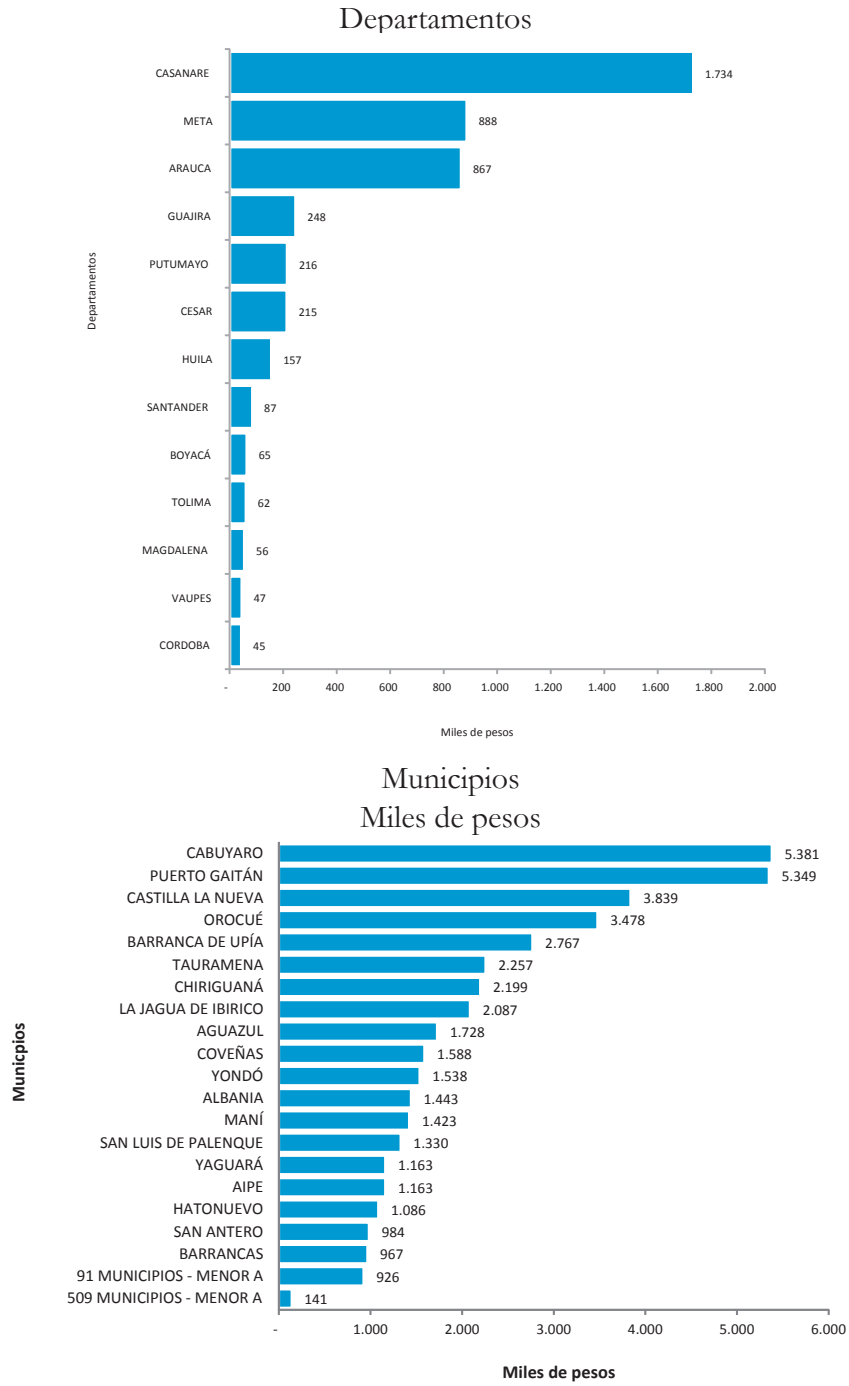
Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

2.4.6 Regalías directas

Para algunos municipios, las regalías directas por la explotación de recursos naturales no renovables constituyen la primera o segunda fuente de financiación del gasto. Tanto en departamentos como en municipios se destaca la participación de Casanare, Meta y Arauca como mayores receptores de regalías directas. En términos per cápita, un habitante de Casanare recibe por concepto de regalías directas en promedio al año $1.734 miles, de Meta $88 miles, Arauca $867 miles, de La Guajira $248 miles, del Putumayo 216 miles y del Cesar $215 miles. En el caso municipal, en 2010 las mayores asignaciones per cápita de regalías fueron para Cabuyaro (Meta) $5.381 miles, Puerto Gaitán (Meta) $ 5.349, Castilla La Nueva (Meta) $3.839 miles, Orocué (Casanare) $3.478 miles y Cabuyaro (Meta) $2.767 miles.

Gráfico 15

Regalías directas per cápita, 2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

3. RESULTADOS DEL DESEMPEÑO FISCAL 2010

En esta sección se presentan los resultados de la calificación del desempeño fiscal de los municipios y departamentos para la vigencia 2010, a partir de los indicadores, cuyas definiciones se presentaron al inicio de este documento. El ejercicio mide a partir de seis indicadores financieros de resultado y los agrega en un indicador sintético o Indicador de Desempeño Fiscal, el cual refleja la gestión fiscal alcanzada en la vigencia 2010, con el énfasis de brindar al lector señales del avance en la gestión fiscal de los actuales mandatarios locales.

En general, al cierre de 2010 se evidencia que el desempeño fiscal territorial viene mejorando progresivamente; de hecho, más de 80 municipios lograron indicadores de desempeño fiscal por encima de 80 puntos; sin embargo, hace falta trabajar en las zonas más rezagadas y en territorios cuyas finanzas son vulnerables o están en riesgo en el marco de la estrategia integral previsto en el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 "Prosperidad para Todos" del Programa para el Fortalecimiento de las Capacidades Territoriales.

El "Programa de generación y fortalecimiento de capacidades institucionales para el desarrollo territorial" está concebido como un componente de la política de desarrollo territorial del Gobierno Nacional, orientado a promover procesos de aprendizaje y apropiación de conocimientos, habilidades y destrezas que contribuyan al desarrollo sostenible y al mejoramiento de la calidad de vida de la población. En el marco del Programa se entiende el fortalecimiento y desarrollo de capacidades como procesos de aprendizaje y apropiación de conocimientos, habilidades y destrezas gerenciales, técnicas y de liderazgo para emprender los programas y proyectos de desarrollo territorial.

Estos mejores desempeños son el producto de medidas de disminución de los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales en función de sus ingresos corrientes de libre destinación, como lo ordena la Ley 617 de 2000, la reducción de la deuda pública no solo en términos de magnitud, pues en la década anterior parecía como impagable, sino en función de la capacidad de pago, mayores recaudos tributarios, la mayor inversión en el nivel territorial y los mayores ahorros destinados a atender inversión.

Desde luego, estos resultados son el fruto de las medidas de ajuste y responsabilidad fiscal, ajuste al gasto y los mayores recaudos han conducido a generar ahorros propios importantes, que han sido utilizados,

tanto para pagar las acreencias y pasivos, como para financiar la inversión, medidas que seguiremos promoviendo con nuevos instrumentos como los previstos en la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial (Ley 1454 de 2011) que promueve un Nuevo modelo de relaciones Nación-Territorio redefiniendo el marco institucional y los instrumentos para el desarrollo territorial fomentando el traslado de competencias y poder de decisión a las ET y propiciando la concertación de políticas entre la Nación y las ET, reconociendo la diversidad en el marco de nuevos instrumentos como alianzas, asociaciones, convenios plan como mecanismos asociativos de entidades territoriales, normas de sostenibilidad fiscal para evitar gastos que pongan en riesgo las finanzas territoriales y se comprometan así las metas de desarrollo (Acto Legislativo 03 de 2011); nuevos y frescos recursos para las regiones con la reciente reforma constitucional al régimen de regalías (Acto Legislativo 05 de 2011) que incrementará los recursos de inversión a las ET con mecanismos de gobierno corporativo y concertado en órganos colegiados de administración y decisión compuestos por alcaldes, gobernadores y gobierno nacional, orientados a reducir los desequilibrios interregionales y la promoción del desarrollo regional y con mecanismos que garantizaran el manejo prudente de las finanzas territoriales.

Con el propósito de lograr la prosperidad general, Colombia ha venido avanzando en el proceso de descentralización, el cual se fundamenta en la autonomía de las entidades territoriales, la democracia, la participación y el pluralismo. Este proceso de descentralización ha venido transformando de manera positiva la administración de los asuntos públicos territoriales; sin embargo: i) Persisten situaciones de baja capacidad de la institucionalidad que se traducen en altos niveles de pobreza y desigualdad social de la población, bajo desarrollo económico, diferencias marcadas en los niveles de desarrollo entre entidades territoriales y baja competitividad regional, entre otros. ii) Como evidencia de ello se presentan altas heterogeneidades en sus capacidades de gestión y en sus niveles de pobreza. Por un lado, es posible encontrar departamentos con calificaciones "bajas" y "críticas" en el indicador de desempeño fiscal y tener niveles altos en su indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI), mientras que lo contrario también ocurre.

Existe una demanda creciente hacia el avance en la entrega de competencias y recursos y procesos de regionalización, lo cual requiere, entre otros, fortalecer la autonomía y capacidad fiscal e institucional del Estado en función del logro de los objetivos económicos y de bienestar. Instancias del nivel nacional, entidades territoriales, corporaciones de elección popular, entes de control y comunidad en general requieren fortalecerse para asumir los retos del desarrollo y la transformación de los territorios: se debe pasar de territorios que sean administradores de servicios a gerentes del desarrollo.

El éxito de la descentralización y el desarrollo no solo depende de la gestión pública, sino que necesita regiones que cuenten con redes institucionales bien formadas y alianzas público-privadas importantes; con instituciones inteligentes que generen procesos de innovación; con institucionalidad público-privada capaz de innovar, estructurar y ejecutar proyectos de carácter regional, y con una sociedad civil capaz de organizarse, movilizarse y presionar las transformaciones requeridas para beneficio de lo público.

En este contexto la acción del Estado en procura del mejoramiento de las condiciones de vida de la población no puede concebirse como una responsabilidad exclusiva del nivel nacional, sino que también les compete a las entidades territoriales, sector privado y sociedad civil, de tal manera que en forma

articulada con el Gobierno nacional, se adelanten las acciones encaminadas a lograr los retos del desarrollo.

Para ello se requiere que las entidades territoriales adquieran y perfeccionen su capacidad de gerenciar, planear y ejecutar políticas, programas, planes y proyectos que propendan al desarrollo integral del territorio y se fortalezcan en general las instituciones del Estado.

Se espera que la difusión masiva de estos resultados contribuya a orientar el diseño de mecanismos de fortalecimiento fiscal de las entidades territoriales, así como a suministrar información relevante a la comunidad en general, que den cuenta de la gestión en resultados fiscales de sus respectivos alcaldes y gobernadores. También se espera que los resultados obtenidos aporten señales útiles que permitan cuantificar la diversidad y heterogeneidad de las entidades territoriales, las características particulares de su entorno fiscal y, por tanto, los diversos factores determinantes de los diferentes problemas financieros que afrontan las entidades territoriales y los mecanismos que ha diseñado el presente gobierno en el marco nacional de desarrollo 2010-2014 "Prosperidad para Todos".

3.1 Desempeño fiscal: efectos sobre los indicadores

Conforme a la metodología de presentación de años anteriores, en esta evaluación se da a conocer el estado en que las actuales administraciones municipales y departamentales están manejando sus finanzas en el tercer año de gobierno, es decir, en 2010. El informe también presenta la gestión fiscal de los municipios y departamentos, medida como la variación del indicador de desempeño fiscal (calificación fiscal) en 2010 comparado con 2009, lecturas facilitan entender cómo existen entidades territoriales que efectuaron importantes acciones de gestión fiscal (por ejemplo, desarrollaron programas de saneamiento fiscal y financiero o apropiaron los recursos para el pago de las pensiones o incrementaron las rentas propias, o indemnizaron personal con ocasión de una reducción de planta, o pagaron sentencias y conciliaron pasivos, etc.) que las condujeron a mejorar su calificación agregada, pero que el resultado final, si bien están mejor fiscalmente que antes de los ajustes, no las ubica en las primeras posiciones de la clasificación en 2010, lo que implica que tales entidades aún requieren continuar con las acciones emprendidas para situarse en una situación financiera estable de largo plazo y ubicarse en los primeros lugares en futuras evaluaciones.

Si bien algunas entidades obtuvieron valores aceptables en los indicadores, presentan problemas de riesgo financiero dadas las presiones de gasto por demandas de pasivos de vigencias anteriores, vigencias futuras aprobadas, demandas en contra de la administración, otras están en grave riesgo por los pasivos contingentes, los cuales son crecientes y permanentes y es pertinente que se tomen las medidas tendientes a minimizar los riesgos asociados a tales contingencias.

La evaluación fiscal que practica el DNP determina las entidades territoriales que autofinancian su funcionamiento (cumplir los límites de gasto), el grado de dependencia de las transferencias de la nación, el esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales dentro de las fuentes de financiamiento, la capacidad de generar ahorro propio, la importancia de la inversión dentro del gasto total y la capacidad de pago de la deuda. Esta medición establece, en consecuencia, las entidades de mejores desempeños fiscales y no se

limita a decir simplemente si la entidad cumplió o no la Ley 617 de 2000 o si cumplió o no el acuerdo de reestructuración de pasivos, en caso de haber suscrito uno.

La metodología de evaluación fiscal de la DDTS-DNP no tiene como propósito evaluar corrupción, ni la calidad del gasto público, ni investigaciones en curso en contra de algún mandatario local, tampoco pretende evaluar la calidad del gasto ni el impacto de las inversiones realizadas por los mandatarios locales, mucho menos la imagen o percepción sobre la gestión de un mandatario local. En consecuencia, puede haber entidades territoriales que, con la información fiscal y financiera reportada oficialmente y refrendada por sus autoridades al DNP, hayan tenido ahorro corriente, alta inversión, buen esfuerzo fiscal, etc., que las ubican en los primeros lugares de la clasificación, pero que estén investigados por desviación de recursos, malos manejos administrativos, medidas disciplinarias y fiscales u otros factores.

Precisamente, la clasificación fiscal es un instrumento para que la ciudadanía se informe y contraste los resultados con la realidad y la gestión de su mandatario y para que los órganos de control auditen estos resultados, los confronten con la gestión sectorial, conscientes de que la mejor forma de promover la buena gestión de los mandatarios es dando a conocer los resultados de las evaluaciones y someterlas a un buen juicio crítico de la comunidad, frente a los resultados de las gestión de cada uno de sus mandatarios; por ello seguiremos promoviendo no solo la evaluación de los mandatarios locales, sino la difusión masiva de los resultados de las evaluaciones.

Asimismo, las entidades territoriales que se encuentran en acuerdos de reestructuración de pasivos están en ello porque no han tenido un buen desempeño financiero, de suerte que no tienen una situación boyante y sólida, por lo cual, requieren de este recurso para superar la crisis fiscal que afrontan. Por esta razón, si bien cumplen los compromisos pactados, no tienen los mejores indicadores financieros; por ejemplo, no son las de mayor esfuerzo fiscal, o las que más invierten, o las que más ahorros generan. El proceso gradual de ajuste no significa en el corto plazo (una vigencia) que la entidad es la más eficaz y eficiente en su manejo financiero sino que está cumpliendo con unos compromisos que le permitirán salir de su situación de inviabilidad. Por esta razón, la DDTS-DNP, al comparar sus indicadores financieros con el resto de entidades, no las clasifica como primeros en la lista fiscal, de manera que las demás entidades (que no han tenido crisis fiscales) pueden haber hecho una mejor gestión fiscal. Así las cosas, cumplir con el acuerdo de reestructuración de pasivos le ayuda a una entidad a salir de la crisis, pero no necesariamente puede ser la de mejor desempeño fiscal; una vez terminan tales procesos de saneamiento de sus finanzas se espera que ocupen lugares destacados en el escalafón de desempeño fiscal.

De manera similar, una calificadora que tenga que establecer un concepto de riesgo sobre la condiciones financieras de una operación y/o de una entidad territorial se basa en los estados financieros dictaminados, en las ejecuciones presupuestales, en las proyecciones financieras, así como en los análisis de sensibilidad efectuados y en los resultados favorables que arrojan los indicadores financieros, y no en si cumple con un acuerdo de reestructuración de pasivos, que refleja un medio para salir de la crisis financiera, que en algunos casos que toma más de 15 años. De hecho, los modelos de riesgo para entidades territoriales del sistema financiero establecen que estar en Ley 550 es causal para no ser sujeto de crédito.

Esta lectura facilita entender cómo existen entidades territoriales que efectuaron importantes acciones de gestión fiscal (por ejemplo, desarrollaron programas de saneamiento fiscal, o apropiaron los recursos

para el pago de las pensiones o incrementaron las rentas propias, etc.) que las condujeron a mejorar su calificación agregada, pero que el resultado final, si bien están mejor que antes de los ajustes, no las ubica en las primeras posiciones del escalafón en 2010. Ello implica que tales entidades aún requieren continuar con las acciones emprendidas para situarse en una condición financiera estable de largo plazo y poder superar en forma definitiva sus dificultades financieras para poder ubicarse en los primeros lugares de la clasificación fiscal.

También algunas entidades obtuvieron valores aceptables en los indicadores, pero presentan problemas de riesgo financiero, dadas las presiones de gasto por demandas de pasivos de vigencias anteriores, acumulación de pasivos contingentes, embargos, etc.

De otro lado, la gestión en ajustar las plantas de personal o en controlar los gastos generales (papelería, aseo, servicios públicos domiciliarios, etc.) debe reflejarse en un indicador de gasto de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación por debajo del límite o en una reducción de este con respecto a años anteriores y por ello la mira histórica de los indicadores facilita hacer seguimiento al desempeño financiero de una entidad territorial.

Análogamente, la gestión en fortalecer el recaudo de las rentas propias se debe expresar en una recomposición del indicador de dependencia de las transferencias y, complementariamente, en un mayor valor del indicador porcentaje de recursos propios. La gestión en mejorar los procesos de recaudo, actualizar las bases gravables, aumentar las tarifas o recuperar cartera morosa también debe reflejarse en un mayor ahorro corriente, en mayor inversión y en un mayor volumen de recursos totales.

El esfuerzo por controlar la magnitud del endeudamiento y por mejorar los ingresos tendrá efectos en reducir el indicador capacidad de pago de la deuda.

Por último, la gestión en aumentar el gasto de inversión es expresada en el indicador del porcentaje de gasto destinado a inversión.

Como se deduce, todas las acciones de saneamiento, de ajuste, de esfuerzo fiscal, de mayor inversión, etc. deben reflejarse en los indicadores utilizados en la metodología de medición y análisis del desempeño fiscal del DNP. En estos indicadores se reflejan dichas acciones, por lo cual los indicadores y su agregación en un indicador sintético efectivamente miden el desempeño fiscal de los gobiernos territoriales.

3.2 Resultados del desempeño fiscal

Esta sección presenta una síntesis de la posición fiscal de los gobiernos departamentales y municipales obtenida en 2010, con referencia a un conjunto de indicadores claves, que ayudan a evaluar los resultados de su desempeño financiero y arrojan luces sobre la estructura de rentas y gastos y su correspondencia con la calidad de la administración financiera territorial.

Los seis indicadores financieros que se han utilizado, tanto en este estudio como en los elaborados en años anteriores, pueden agruparse en las siguientes cuatro categorías: disponibilidad de recursos, manejo del gasto, sostenibilidad del gasto y manejo de la deuda.

Los indicadores de disponibilidad de recursos corresponden a la generación de recursos propios, a la dependencia de las transferencias del SGR y las regalías, los cuales deben calcularse dada su complementariedad para el desempeño fiscal. El primer indicador depende del esfuerzo fiscal de la entidad y de su capacidad fiscal, mientras que el segundo está en función del modelo de transferencias intergubernamentales del país, el cual establece mecanismos de compensación de las brechas territoriales y la participación en las rentas nacionales bajo la figura de sistema general participaciones y de regalías (directas e indirectas), pero también exige esfuerzo propio por parte de las entidades territoriales, de manera que el desarrollo no se financie exclusivamente a partir de las participaciones en las rentas de la nación, sino también con la contrapartida del esfuerzo fiscal propio.

Los indicadores de manejo del gasto son la autofinanciación de los gastos de funcionamiento y la magnitud de la inversión, los cuales ayudan a identificar el tipo de gasto que los municipios y departamentos realizan y permiten evaluar si los municipios están siendo consistentes con su realidad financiera, en términos de mantener gastos de funcionamiento capaces de ser pagados con sus ingresos corrientes de libre destinación como lo ordena la Ley 617 de 2000 y de orientar las decisiones principalmente al gasto hacia inversión en la financiación de las competencias que la Constitución y la ley les asignan, como se espera en el modelo de descentralización del país.

El indicador de capacidad de ahorro es un indicador de sostenibilidad del gasto en cuanto mide la capacidad de las entidades territoriales para generar excedentes que soporten, bien sea, gastos de inversión o gastos que contribuyan a sanear los pasivos.

Mientras tanto, el indicador respaldo del servicio de la deuda refleja la capacidad que tienen las administraciones municipales para garantizar el pago de la deuda con sus ingresos que generan. Entre más alta sea la relación deuda a ingresos, más difícil será para la entidad territorial sostener su endeudamiento y, probablemente, más alto será el costo de adquirir nuevos créditos.

La tabla siguiente contiene los indicadores financieros para los consolidados promedio de los departamentos para la vigencia 2010 y estos a su vez, por categorías de Ley 617 de 2000. En esta tabla se puede verificar que en conjunto los indicadores son más sobresalientes en los departamentos de categoría primera, cuyo promedio de desempeño fiscal en 2010 fue de 76,16; en contraste los menores indicadores en promedio se encuentran en los departamentos de categoría cuarta 62,00, con el siguiente detalle:

Tabla 13

Indicadores de desempeño fiscal departamental, consolidado departamental (promedio 2010

INDICADORES FINANCIEROS	Consolidado	Consolidado departamental por categorías de Ley 617 de 2000				
	Departamental	Especial	Primera	Segunda	Tercera	Cuarta
Movilización de recursos:						
Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100%	85,19	99,55	98,24	97,52	94,16	63,33
Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.	70,99	39,75	57,88	68,11	70,67	85,16
Manejo del gasto:						
Gastos de funcionamiento / Ingresos Corrientes de Libre Destinación (%)	59,24	48,40	58,36	55,35	57,77	65,98
Gastos de inversión / Gastos totales (%)	83,16	67,14	81,78	83,75	83,48	87,29
Sostenibilidad del gasto:						
Ahorro o Déficit corriente / Ingresos corrientes (%)	37,40	38,68	43,14	36,83	40,62	33,49
Manejo de la deuda:						
Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100%	3,81	14,41	1,85	5,73	2,87	0,91
Desempeño fiscal:						
PROMEDIO DE INDICADOR FISCAL 2010	**70,37**	**75,58**	**76,16**	**74,62**	**74,04**	**62,00**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

La tabla siguiente contiene los indicadores financieros para los consolidados de los municipios para 2010 y estos a su vez, por categorías de Ley 617 de 2000. En este caso los mejores desempeños en promedio se lograron en los municipios de categoría especial (83,84) en contraste con los menores desempeños de los municipios de sexta categoría (65,22), con el siguiente detalle:

Tabla 14

Indicadores de desempeño fiscal, consolidado municipal, 2010

INDICADORES FINANCIEROS	Consolidado	Consolidado municipal por categorías de Ley 617 de 2000						
	Municipal	Especial	Primera	Segunda	Tercera	Cuarta	Quinta	Sexta
Movilización de recursos:								
Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100%	55,38	98,17	97,69	99,33	98,83	78,83	88,48	51,52
Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.	73,85	25,85	33,94	37,90	32,52	59,10	46,08	77,19
Manejo del gasto:								
Gastos de funcionamiento / Ingresos Corrientes de Libre Destinación (%)	59,97	42,93	44,69	47,43	46,32	57,55	44,50	61,22
Gastos de inversión / Gastos totales (%)	84,45	81,86	83,11	82,90	84,00	86,07	81,08	84,56
Sostenibilidad del gasto:								
Ahorro o Déficit corriente / Ingresos corrientes (%)	36,19	57,03	57,83	53,86	54,75	43,27	54,13	34,47
Manejo de la deuda:								
Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100%	6,75	8,59	7,36	7,84	9,77	7,64	4,74	6,68
Desempeño fiscal:								
PROMEDIO DE INDICADOR FISCAL 2010	**66,66**	**83,84**	**83,50**	**82,40**	**83,14**	**73,94**	**79,63**	**65,22**

Fuente: Cálculos GAFDT-DDTS-DNP

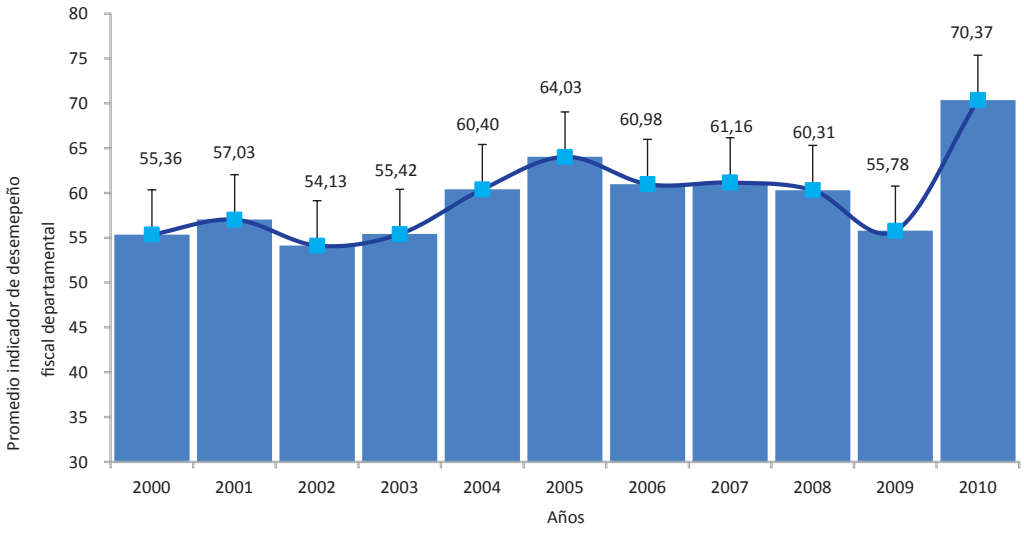
En general, se destaca la tendencia de los últimos años a la solidez financiera y a la estabilidad de las finanzas. Tanto en municipios como en departamentos el indicador promedio de desempeño fiscal ha mejorado en departamentos pasó de 55,36 en 2000 a 70,37 en 2010; por su parte, en municipios pasó de 53,70 en 2000 a 66,66 en 2010.

A lo largo de la década se evidencia un aumento sostenido de los indicadores promedio tanto en departamentos como en municipios, estos resultados obedecen al buen manejo del recaudo tributario departamental y municipal, a la generación de ahorros, a las regalías percibidas, a la alta inversión, al control al endeudamiento y al cumplimiento de los límites del gasto de funcionamiento establecidos por la ley, motivados por el mayor dinamismo de la economía y por las medidas de responsabilidad fiscal iniciadas desde finales de la década de los noventa. A continuación se ilustra la evolución del promedio de desempeño fiscal:

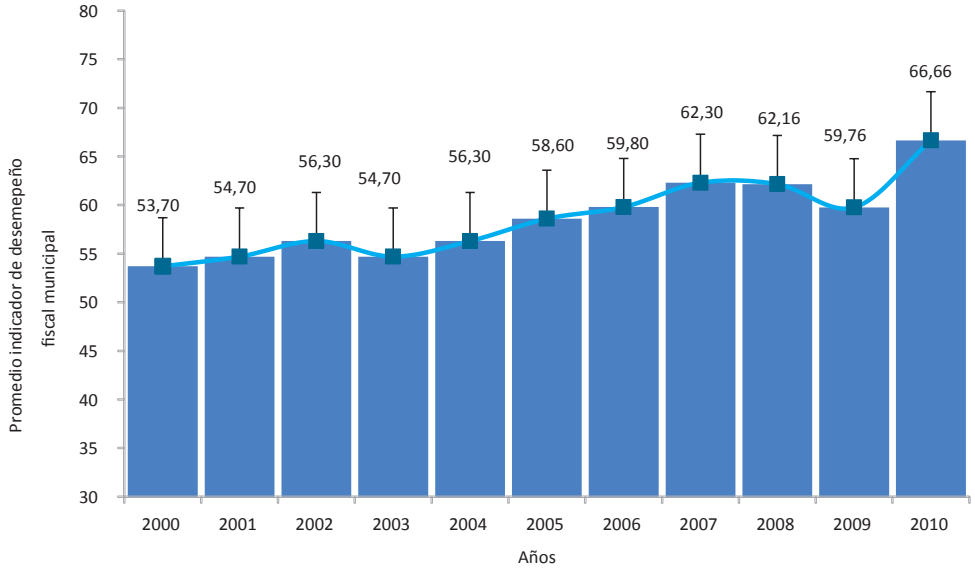
Gráfico 16

Promedio de indicador de desempeño fiscal 2000-2010

Departamentos



Municipios



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

Al revisar el comportamiento histórico de los promedios del indicador de desempeño fiscal agrupado por categorías de departamentos definidas por la Ley 617 de 2000, las categorías que mejoraron en mayor proporción su desempeño fiscal entre 2000 y 2010 fueron la tercera -en cerca de 17,5-, la segunda -en 16,6-, con el siguiente comportamiento histórico:

Tabla 15

Promedio de indicador de desempeño fiscal departamental 2000-2010 por categorías de la Ley 617 de 2000

CATEGORÍA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variac. 2010/2009	Variación periodo
Categoría E	52,71	57,23	54,41	53,54	60,60	64,16	68,17	68,52	66,36	61,15	75,58	22,9	14,4
Categoría 1	54,63	59,14	54,56	57,62	62,12	66,71	66,93	70,53	68,96	61,55	76,16	21,5	14,6
Categoría 2	59,67	60,08	56,32	60,79	62,64	66,78	63,86	64,07	63,31	58,03	74,62	14,9	16,6
Categoría 3	55,70	55,52	54,77	59,68	61,01	61,62	60,67	62,31	58,48	56,56	74,04	18,3	17,5
Categoría 4	53,28	55,56	52,07	48,81	58,00	63,28	55,80	53,92	55,73	50,75	62,00	8,7	11,3
Promedio Nacional	**55,36**	**57,03**	**54,13**	**55,42**	**60,40**	**64,03**	**60,98**	**61,16**	**60,31**	**55,78**	**70,37**	**15,0**	**14,6**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

En el caso municipal, al observar el comportamiento histórico de los promedios del indicador de desempeño fiscal agrupado por categorías municipales definidas por la ley, se encuentra que, respecto de 2000, todas mejoraron su desempeño en 2010, fue la primera la que más aumentó su desempeño fiscal -en 14,9%-, seguida de la tercera -en 13,3%- y la segunda -en 12,6- con el siguiente comportamiento histórico:

Tabla 16

Promedio de indicador de desempeño fiscal 2000-2010 por categorías municipales de ley 617 de 2000

CATEGORÍA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variac. 2010/2009	Variación periodo
Categoría E	59,36	63,37	62,70	62,95	65,45	68,25	71,61	76,41	76,15	71,71	83,84	24,5	12,1
Categoría 1	57,38	60,62	62,86	61,57	64,70	66,59	67,58	72,42	73,71	68,64	83,50	26,1	14,9
Categoría 2	57,51	61,07	64,51	64,01	63,55	67,03	67,52	71,59	72,54	69,76	82,40	24,9	12,6
Categoría 3	59,78	61,11	63,78	65,17	66,83	70,14	69,71	73,09	75,50	69,82	83,14	23,4	13,3
Categoría 4	54,58	56,80	59,55	58,48	58,35	63,39	64,70	67,90	67,71	63,56	73,94	19,4	10,4
Categoría 5	59,92	61,98	62,97	60,09	65,49	66,89	68,31	71,76	74,04	68,18	79,63	19,7	11,5
Categoría 6	53,24	54,06	55,62	53,99	55,56	57,70	58,94	61,31	60,96	58,89	65,22	12,0	6,3
Promedio Nacional	**53,73**	**54,69**	**56,32**	**54,73**	**56,34**	**58,56**	**59,79**	**62,29**	**62,10**	**59,76**	**66,66**	**12,9**	**6,9**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

3.3 Estado del desempeño fiscal de los departamentos, 2010

Atlántico ocupó el primer puesto en el escalafón de desempeño fiscal 2010, con una calificación de 81,53 puntos. Le siguieron Antioquia y Quindío, con 78,71 y 78,42 puntos respectivamente.

El desempeño fiscal de Atlántico se debió a que alcanzó una moderada dependencia de las transferencias y regalías (42,04%), en comparación con los ingresos corrientes, sus recursos propios representaron un porcentaje alto dentro de los ingresos totales (99,99); la inversión alcanzó más del 78,79% de sus gastos totales y generó ahorros por más del 54,19% de sus ingresos corrientes. Así mismo, cumplió con el indicador de gastos de funcionamiento sobre ingresos corrientes de libre destinación, (Ley 617 de 2000) al tener como límite 55,00% y presentar un indicador en el límite de 55.00%.

Por su parte, el departamento de Antioquia presentó indicadores muy similares a los de Atlántico, pero fue superado por este en tres indicadores: respaldo del servicio de la deuda (7,17%), el porcentaje destinado a inversión (72,24) y el de capacidad de ahorro (41,38) con diferencias de 4,25, 6,56 y 12,82 puntos respectivamente. A su vez, el departamento de Quindío ocupó el tercer puesto con menor calificación en indicadores tales como dependencia de las transferencias y regalías (55,62%) y generación de recursos propios (96,39%).

El resultado crítico en el desempeño fiscal departamental de la vigencia 2010 se presentó en los departamentos de Chocó, Amazonas y Putumayo con calificaciones de 53,70, 53,42 y 51,75 respectivamente. Preocupa en especial el desempeño fiscal del departamento del Chocó, que viene ocupando en los últimos cinco años las últimas posiciones en el escalafón. El departamento es inviable a la luz de la Ley 617 de 2000 al tener un indicador de gastos de funcionamiento con respecto a los ingresos corrientes de libre destinación de 124,08% y un límite legal de 70% anudado a la crisis estructural de sus finanzas, con fracaso de los instrumentos legales previstos para el ajuste fiscal de departamento y a las permanentes presiones de gasto afectados por los pasivos y de la debilidad institucional y jurídica del departamento.

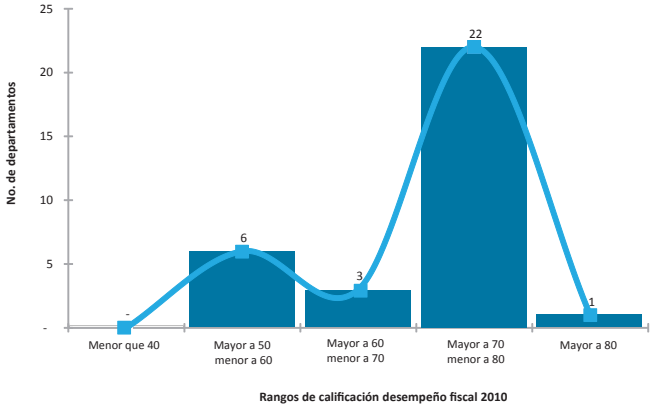
Continúan siendo válidos los comentarios del informe de la Dirección de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda[4] en el sentido de que para superar la crisis estructural de departamento es necesario ajustar los gastos de funcionamiento al límite legal; fortalecer procesos y procedimientos en registro y control de operaciones presupuestales y financieras; atender oportunamente procesos judiciales y revocar actos administrativos contrarios a la ley; abstenerse de expedir certificaciones sobre obligaciones de los sectores salud y educación sin fundamento legal; depurar los inventarios de obligaciones causadas y no pagadas; proceder a empezar y culminar el proceso de liquidación de empresas descentralizadas que generan déficits y adoptar programa de saneamiento fiscal que incluya medidas de reorganización administrativa, racionalización de gasto, reestructuración de duda, saneamiento de pasivos y fortalecimiento de ingresos.

[4] DAF (2009). Op. cit.

En general, el 81% de los departamentos obtuvo una calificación que osciló entre 70 y 90 puntos para la vigencia 2010, según se presenta en el siguiente gráfico. Este resultado refleja una tendencia positiva al buen manejo fiscal en la mayoría de los departamentos.

Gráfico 17

Calificación del desempeño fiscal departamental 2010



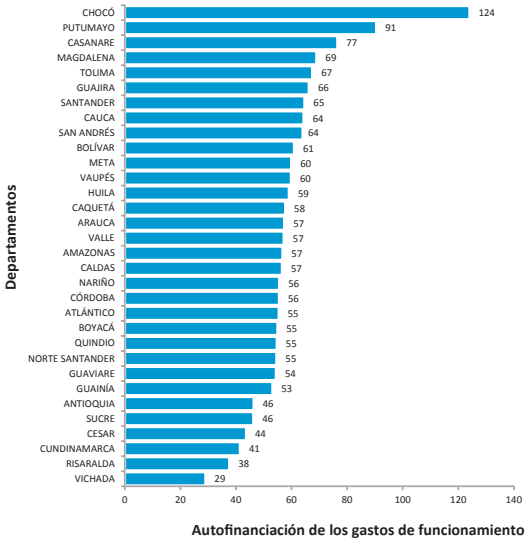
Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

Por su parte, al analizar cada uno de los seis indicadores utilizados para medir el desempeño fiscal en 2010 (ver gráfico siguiente), se destacan los siguientes hechos relevantes:

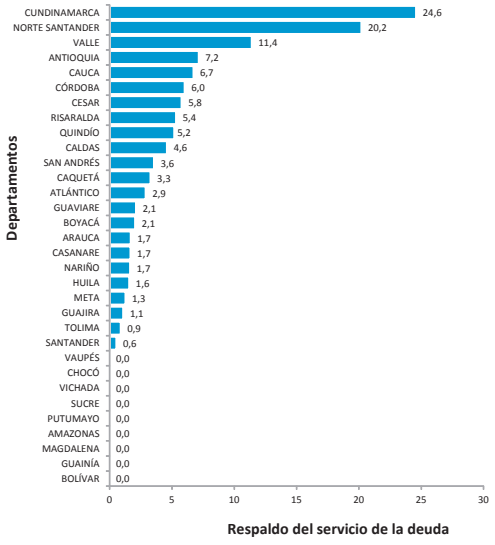
Gráfico 18

Indicadores de desempeño fiscal de los departamentos, 2010

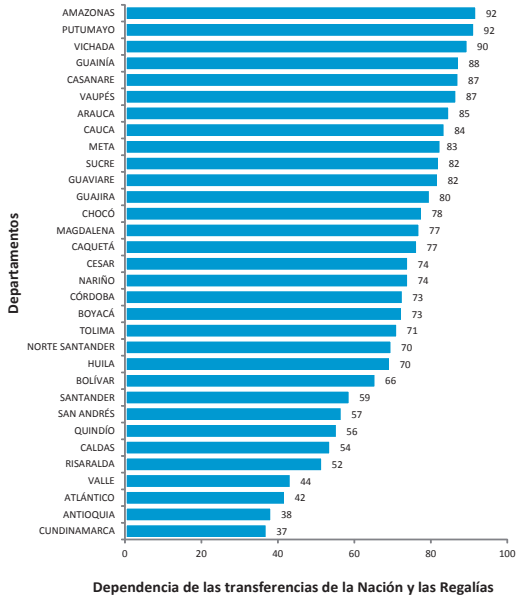
Autofinanciación de los gastos de funcionamiento



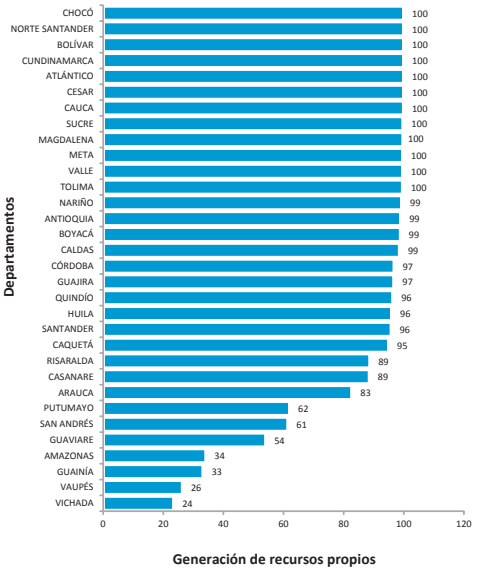
Respaldo del servicio de la deuda



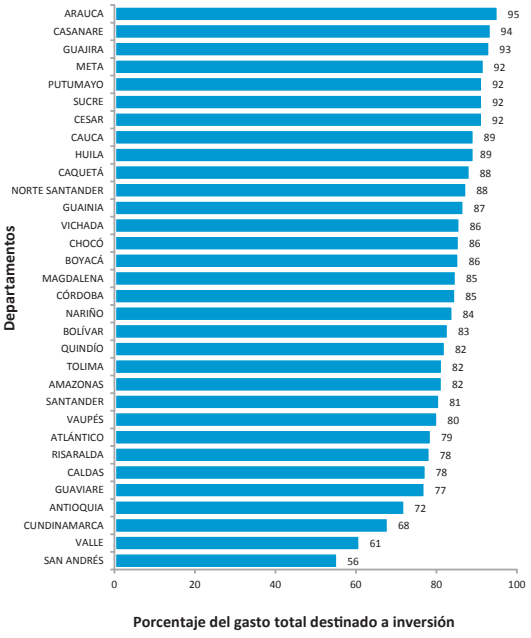
Dependencia de las transferencias de la Nación y las regalías



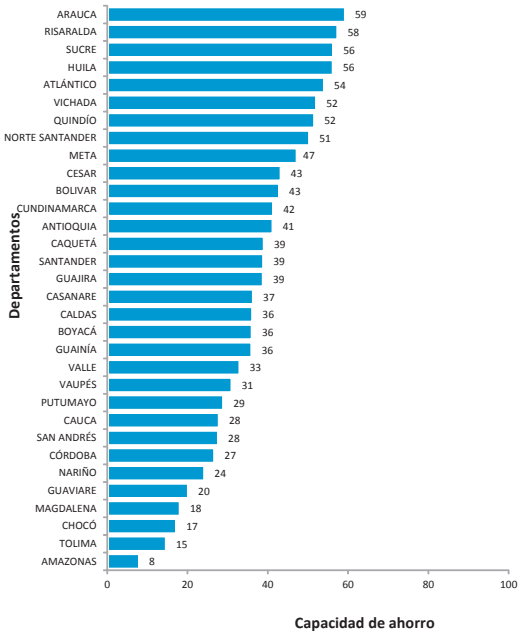
Generación de recursos propios



Magnitud de la inversión



Capacidad de ahorro



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

- El departamento del Chocó gastó en funcionamiento $124 por cada $100 de ingresos corrientes de libre destinación, lo que refleja la insostenibilidad de sus finanzas, al no tener recursos para pagar su propio gasto de funcionamiento. Putumayo por su parte, gasta $90 por cada $100 de ingresos corrientes de libre destinación. En contraste, departamentos como Cundinamarca, Antioquia, Risaralda y Vichada gastan por debajo de los $41 por cada $100 de sus ingresos corrientes de libre destinación, dejan remanentes importantes de ICLD para atender inversiones con recursos propios.

- Cundinamarca (24,6%) posee un servicio de la deuda alto como proporción de sus ingresos disponibles. Es necesario recordar que un desmedido endeudamiento de los departamentos puede llevarlos a una situación de insostenibilidad. más aún cuando muchos de ellos han utilizado la figura de vigencias futuras sin atender las normas de endeudamiento de descontar los ingresos que garantizan la vigencia futura de la capacidad de endeudamiento. En contraste diez departamentos (Putumayo, Amazonas, Chocó, Vaupés, Vichada, Guainía, Magdalena, Bolívar, Sucre y Córdoba) no presentan servicio de la deuda.

- En 28 departamentos, los recursos de las transferencias nacionales (SGP, Fosyga, Etesa) y las regalías por explotación de recursos naturales no renovables pesan más del 50% de las rentas totales, lo que evidencia una alta dependencia de estos recursos exógenos para la financiación del gasto. Los casos de mayor dependencia son Amazonas, Putumayo, Vichada, Guainía, Casanare, Vaupés y Arauca con indicadores por encima del 85%. Los departamentos de menos dependencia de las transferencias

son Cundinamarca, Antioquia, Atlántico y Valle, donde dichos recursos pesan menos del 50% de sus ingresos, y de los recursos con los que mayoritariamente atienden sus competencias son los derivados de los impuestos que recaudan.

- En los departamentos en los cuales los recursos propios (tributarios y no tributarios) tienen un peso importante en los ingresos corrientes, el 78% poseen un indicador por encima del 80%. Sin embargo, Putumayo (62%), Guaviare (54%), Amazonas (34%), Guanía (33%), Vaupés (26%) y Vichada (24%) poseen una baja capacidad de generar recursos propios.

- El 75% de los departamentos (24) destinó al menos el 80% prioritariamente a inversión, siendo la proporción de inversión a gasto total entre 80% y 95%. Sobresale la alta inversión de Arauca, Casanare y La Guajira, donde el gasto de inversión está por encima del 93%, debido principalmente a los importantes recursos percibidos por regalías directas por la explotación de recursos naturales no renovables (hidrocarburos y carbón). En contraste, en departamentos como San Andrés, Cundinamarca y Valle el gasto de inversión está por debajo del 70%.

- Por su parte, Chocó, Tolima y Amazonas generan muy bajo ahorro corriente, lo que implica que los impuestos, las tasas, las multas y las contribuciones son bajos y alcanzan levemente para pagar el funcionamiento y los intereses de deuda. Solo el 25% de los departamentos genera ahorro por encima del 50%, sobresalen Arauca y Risaralda, cuyo ahorro corriente está en 59% y 58%, respectivamente.

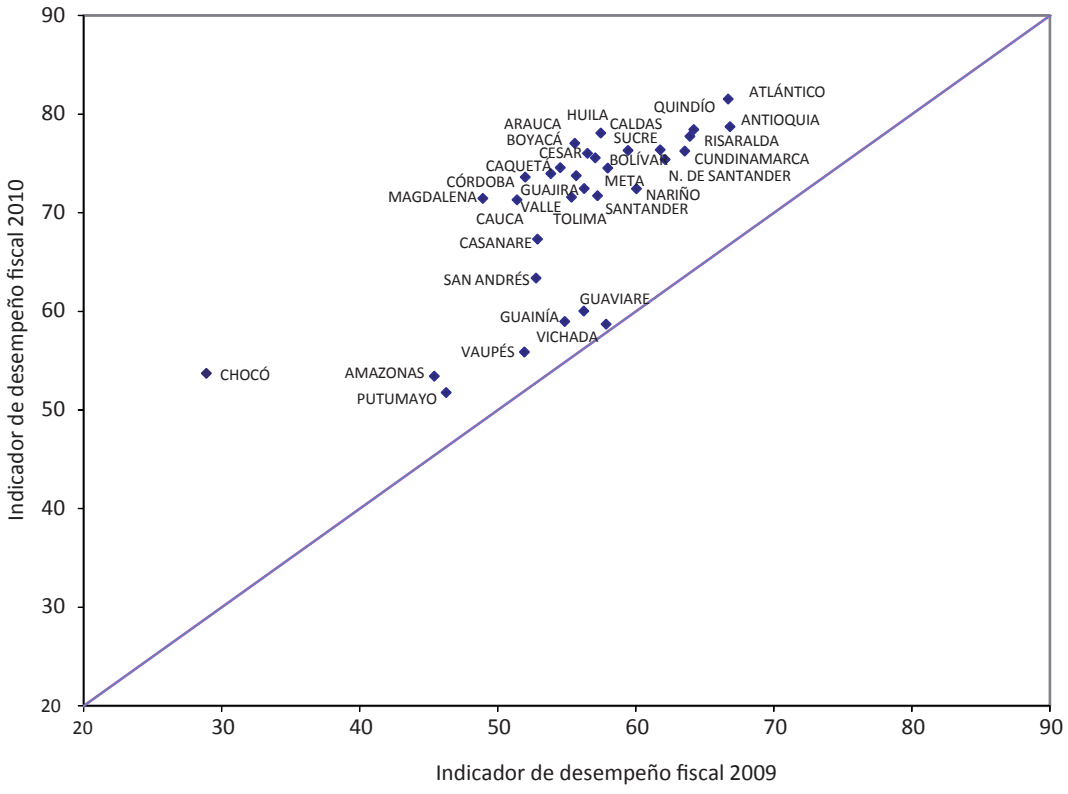
3.4 Gestión fiscal departamental: variación del desempeño fiscal 2010 versus 2009

La variación del indicador sintético de desempeño fiscal refleja el cambio en los indicadores de desempeño financiero. Así, por ejemplo, esfuerzos por incrementar las rentas propias de un año a otro deben reflejarse en un aumento de los siguientes indicadores: esfuerzo fiscal, inversión relativa y ahorro corriente. De la misma manera, reducciones en el gasto corriente se deben reflejar en más ahorro corriente y en más inversión. Por esta razón, un aumento de la calificación significa que la entidad territorial mejoró su gestión fiscal; particularmente, este cambio en el indicador entre 2009 y 2010 da cuenta de cómo están manejando sus finanzas los mandatarios departamentales y sus equipos de gobierno luego de su tercer año de gobierno al frente de sus respectivas entidades. Este año evaluado es muy importante porque da cuenta de la gestión de los mandatarios locales, es decir, que estos resultados de 2010 son la radiografía de su gestión financiera.

Al cierre de 2010, todos los departamentos mejoraron su desempeño fiscal comparado con 2009; los casos más sobresalientes -Chocó, Magdalena, Córdoba y Sucre- mejoraron su indicador por encima de 20 puntos respecto al año anterior, como se ilustra a continuación:

Gráfico 19

Cambios en el desempeño fiscal de los departamentos 2010-2009

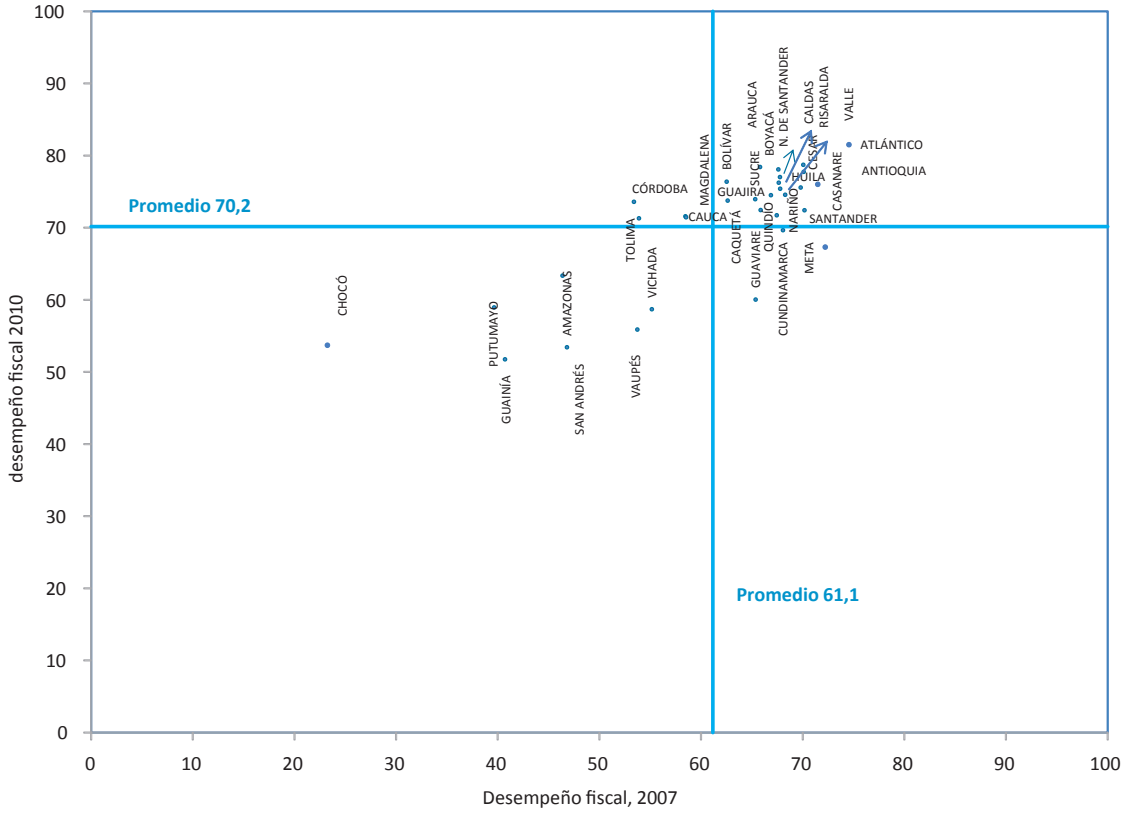


Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

Como se presenta en la siguiente gráfica, para la vigencia 2010 los departamentos de Chocó, Magdalena, Córdoba, Sucre, Huila y Arauca variaron por encima de veinte puntos el indicador de desempeño fiscal en comparación con lo registrado en 2009. Esto indica un esfuerzo por lograr el fortalecimiento financiero, derivado de la aplicación de las medidas de disciplina fiscal y a la liberación de recursos para la amortización de su endeudamiento e invertir en el cumplimiento de sus competencias, como se ilustra a continuación:

Gráfico 20

Indicador sintético de desempeño fiscal de los departamentos: variación 2010-2007



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

La variación de los indicadores financieros utilizados en el presente estudio se relaciona en el siguiente gráfico. De dichas variaciones se desprenden los siguientes hechos importantes:

- En 2010, 15 departamentos redujeron su gasto de funcionamiento como proporción de los ingresos corrientes de libre destinación comparado con 2009; se destacan Arauca y Quindío, que los redujeron por encima de un 10%. En contraste, Putumayo, Vaupés y Casanare aumentaron su gasto de funcionamiento por encima del 9% en relación con el año anterior. Los casos más preocupantes fueron los de Santander, Casanare, Valle, Chocó y Putumayo, que aumentaron der acuerdo con los datos suministrados por la Dirección de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público en 2010 incumple los límites de gasto de la Ley 617 de 2000.

- Treinta y dos departamentos disminuyeron su indicador de respaldo del servicio de la deuda comparado con el indicador de endeudamiento como proporción de los ingresos totales en 2010 de éstos, Córdoba, Valle, Magdalena, Tolima y Cundinamarca evidenciaron los mayores decrecimientos relativos, por encima del 30%.

- De otro lado, solo 9 departamentos redujeron la dependencia de las transferencias del SGP y las regalías, y, otros 23 la aumentaron. Se destaca el caso de departamentos como La Guajira, Cesar y Valle, que redujeron su dependencia por encima de 5 puntos respecto a 2009.

- En cuanto al recaudo de rentas propias todos los departamentos mejoraron este indicador frente a lo logrado en 2010; esto se debe principalmente a un ajuste metodológicos que se hace a partir de 2010, como se detalló en la sección primera de este documento.

- El gasto de inversión como proporción del gasto total experimentó caídas en 2010 frente a la vigencia 2009; en el 46% de los departamentos redujeron esta proporción de la inversión. En Valle y Guaviare los se produjo la mayor disminución del indicador, por encima del 9%, mientras que creció por encima del 8% en Sucre y Chocó respecto del año anterior.

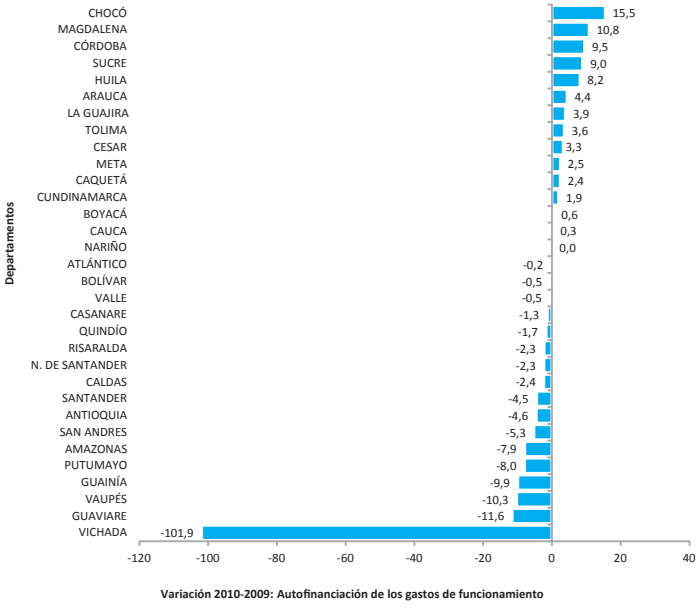
- Por último, el indicador de ahorro corriente, como proporción de los ingresos corrientes, decreció en el 71% de los departamentos. Las caídas más grande se registraron en Guaviare y Córdoba, por encima del 20%, en contraste, en Sucre, Arauca y Chocó el crecimiento fue por encima del 20%.

El detalle de las variaciones de cada uno de los indicadores fiscales entre 2010 frente a 2009 se presenta a continuación:

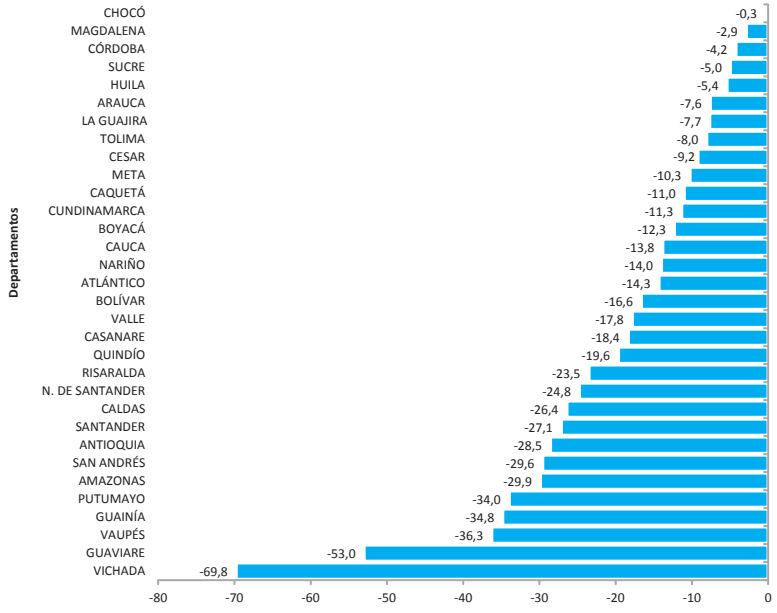
Gráfico 21

Indicadores de desempeño fiscal de los departamentos: variación 2010-2009

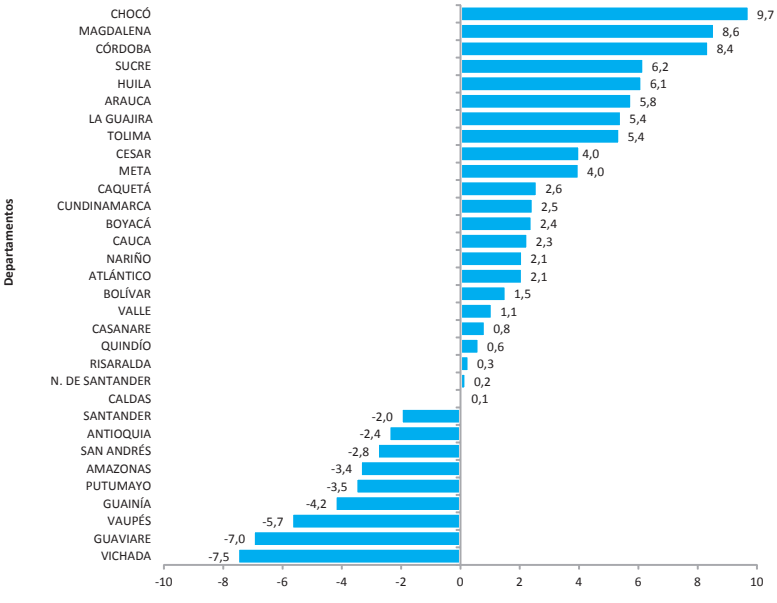
Autofinanciación de los gastos de funcionamiento



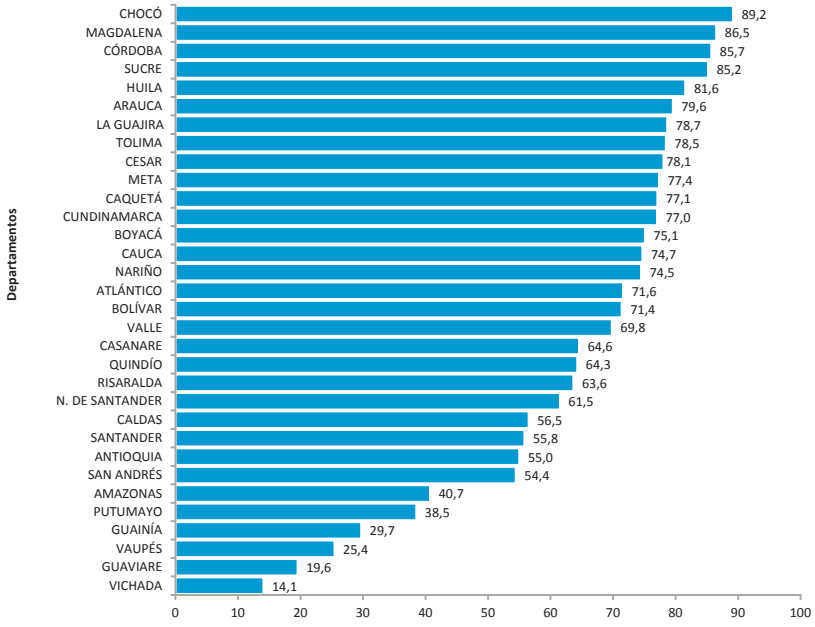
Respaldo del servicio de la deuda



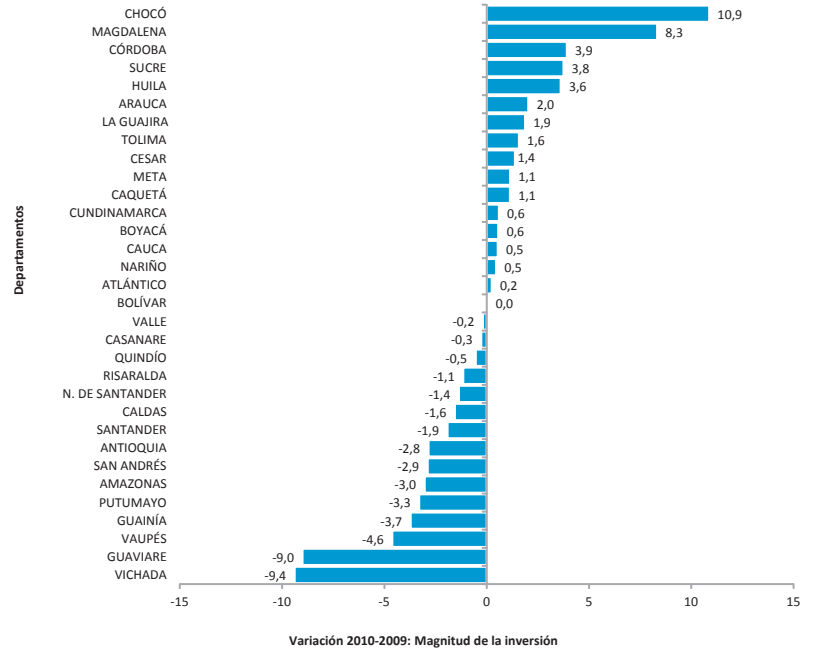
Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías



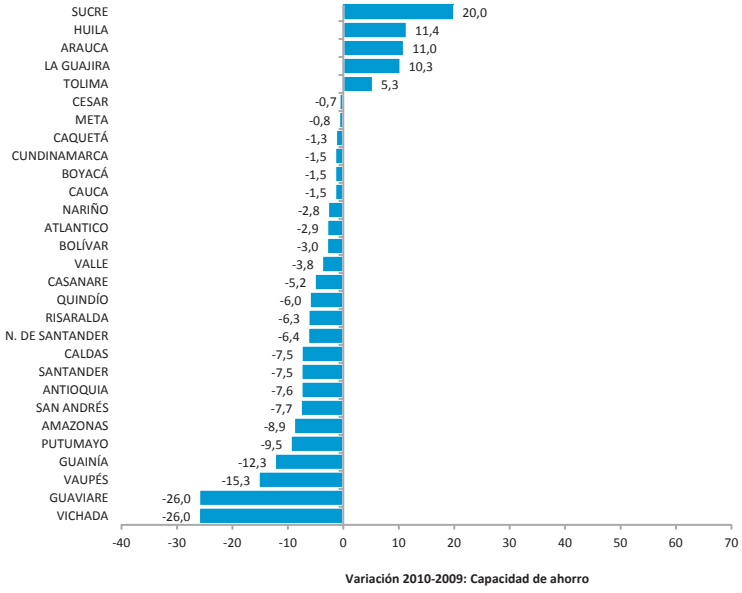
Generación de recursos propios



Magnitud de la inversión



Capacidad de ahorro



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

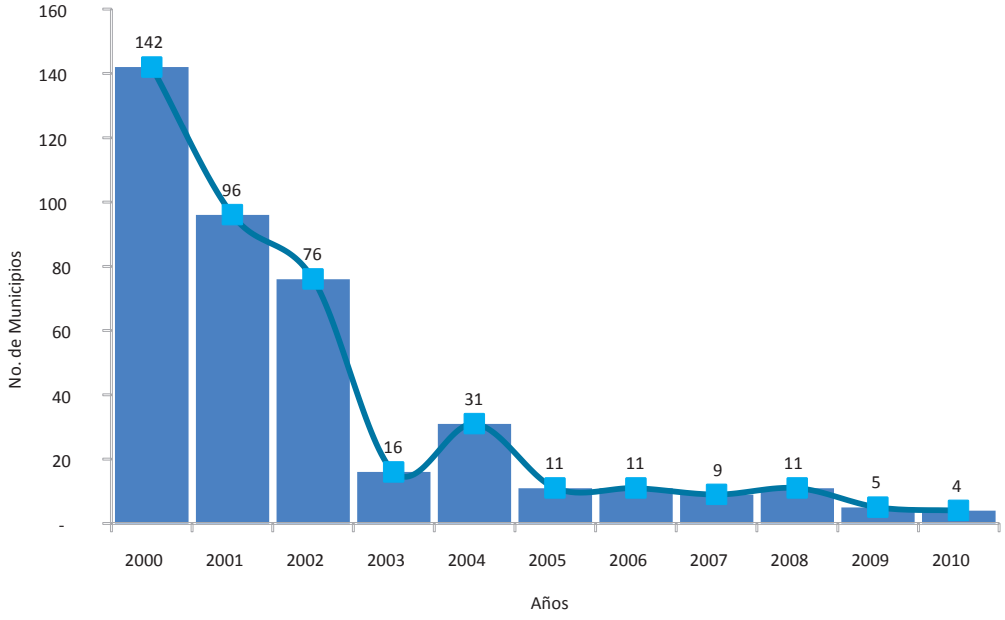
3.5 Estado del desempeño fiscal de los municipios, 2010

Para la vigencia 2010, tan solo cuatro municipios no reportaron información o la reportaron incompleta o inconsistente, del departamento de Sucre los municipios de Chalán y Morroa, Montecristo en Bolívar y Buenavista en Córdoba.

Como se presenta en el siguiente gráfico, la difusión del desempeño fiscal de municipios y departamentos ha generado que cada año más alcaldes envíen la información necesaria para su medición. Mientras que en 2000, 142 municipios no enviaron información o la enviaron incompleta o inconsistente, en 2010 dicha cifra se redujo a cuatro municipios, que desde luego serán objeto de las medidas previstas en el Decreto 028 de 2009, que establece la estrategia de monitoreo, seguimiento y control a los recursos del SGP.

Gráfico 22

Evolución del reporte de información para la medición del desempeño fiscal municipal 2000-2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

La medición del desempeño fiscal para la vigencia 2010 se hizo sobre 1.097 municipios, teniendo en cuenta que San Andrés se evaluó como departamento posible calificar las finanzas de ese número de municipios que enviaron la información completa, aunque conviene precisar que el reporte de información financiera sigue presentando problemas de consistencia y deficiencias de calidad; se ha identificado en los reportes de información enviada por las entidades territoriales en los aplicativos, tanto Sicep como FUT, que por lo general los mandatarios locales no producen información única, con indicadores y variables estándar, sino con diversos criterios de clasificación y reporte, lo que dificulta la labor de validación de la información de los municipios y departamentos.

En particular, luego de la entrada en vigencia (el Formato Único Territorial, FUT), el proceso de implementación ha sido lento y el reporte por parte de los mandatarios locales y sus equipos de gobierno no es universal. En la mayoría de los casos la información suministrada no es única a todas las agencias del Gobierno que recopilan información fiscal y financiera de las entidades territoriales; siempre se aduce como causa los tipos de formatos, por lo que en coordinación con el Ministerio de Hacienda y los demás usuarios estratégicos del FUT se viene trabajando coordinadamente en el proceso de capacitación a todas las entidades territoriales, para que efectivamente por medio de esta herramienta se recolecte información sobre la ejecución presupuestal de ingresos, gastos y demás información oficial básica, para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales. Se espera que con lo previsto en la Ley Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 "Prosperidad para todos", a partir del

1° de enero de 2012 todas las entidades del Gobierno nacional recolecte la información presupuestal y financiera que requieran de las entidades territoriales, a través del FUT.

Este proceso depende desde luego de la voluntad de los mandatarios locales y de sus equipos de gobierno, es decir, fortalecer las áreas encargadas de la producción y reporte de información fiscal y financiera de tal forma que dicha información sea dentro de los plazos establecidos y con los criterios de validación, claridad, informidad y consistencia de los reportes, pues se ha detectado que muchas veces las evaluaciones y los reportes a organismos de control se presentan por mal reporte, reporte inconsistente o incompleto de la información, más aún cuando se están aplicando las medidas de monitoreo, seguimiento y control al uso de los recursos del SGP.

Desde el año 2009 está en aplicación el Decreto 028 de 2008 se definió la estrategia de monitoreo, seguimiento y control al uso de los recursos del SGP y se le asigna al DNP la competencia de realizar el monitoreo al uso de los recursos del SGP de propósito general y asignaciones especiales, y a los Ministerios de Protección Social, Educación y Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial sus respectivos sectores (salud, educación y agua) con el objeto de identificar acciones u omisiones por parte de las entidades territoriales que puedan poner en riesgo el uso y la prestación de los servicios financiados con dichos recursos y recomendar al Ministerio de Hacienda y Crédito Público la adopción de medidas preventivas o correctivas cuando haya lugar, responsable de la adopción de las medidas preventivas y correctivas, según lo dispuesto en el Decreto 791 de 2009.

En cumplimiento de lo establecido en el Decreto 028 de 2008 y sus reglamentarios el DNP viene realizando desde 2009 la actividad de monitoreo a la ejecución de los recursos del SGP que efectúan las entidades territoriales en los componentes de Propósito General y Asignaciones Especiales, tomando como fuente de información la reportada en el aplicativo Sicep y la consignada en el FUT, y se aplican las condiciones generales para calificar los eventos de riesgo establecidos en el Decreto 168 de 2009. La la calificación del nivel de riesgo para cada evento se hizo con base en los lineamientos metodológicos que para tal efecto desarrolló el DNP[5]. El último informe fue presentado en junio de 2011 por parte del DNP el cual puede ser consultado en nuestra página web[6].

La estrategia de monitoreo, seguimiento y control al uso de los recursos del SGP tiene como objetivo fundamental vigilar y actuar de manera preventiva y oportuna para que dichos recursos, considerados la principal fuente de financiamiento de la inversión social en la mayoría de entidades territoriales cumplan el objetivo de garantizar a toda la población el acceso y permanencia en los servicios públicos de competencia de las entidades territoriales como mecanismo para reducir la pobreza y mejorar las condiciones de bienestar y desarrollo en las entidades territoriales.

En el marco de tal estrategia, la actividad de monitoreo es fundamental, cumple el papel tanto de identificar como de alertar sobre la presencia y magnitud de posibles eventos de riesgo y a partir de ello recomendar la adopción de medidas necesarias para su verificación y/o superación a través de la

[5] DNP-DDTS (2010). Metodología para la aplicación de condiciones, ponderación y límites a las calificaciones de eventos de riesgo definidas en el Decreto 168 de 2009 (versión actualizada) Bogotá, D. C., mayo de 2011. 38 págs.

[6] Informe completo. Disponible en: http://www.dnp.gov.co/Programas/DesarrolloTerritorial/FinanzasP%C3%BAblicasTerritoriales/SistemaGeneraldeParticipaciones.aspx

recopilación, verificación y análisis de información territorial. Para el DNP es esencial conocer en forma permanente si los recursos del SGP cumplen con el objetivo para el cual han sido destinados por la Constitución y la ley, y si su destino contribuye a lograr las metas de cobertura y calidad en la prestación de los servicios y en los propósitos establecidos en los planes de desarrollo.

En cumplimiento de las funciones del mencionado decreto y su reglamentario (Decreto 168 de 2009), el DNP viene efectuando la actividad de monitoreo a la ejecución de los recursos del SGP que realizan las entidades territoriales en los componentes de Propósito General y Asignaciones Especiales. A partir de esta actividad, el DNP busca conocer en forma permanente si los recursos del SGP (Propósito General y Asignaciones Especiales) cumplen con el objetivo para el cual han sido destinados por la Constitución y la ley, y si su destino contribuye a lograr las metas de cobertura y calidad en la prestación de los servicios y en los propósitos establecidos en los planes de desarrollo.

En el informe[7] de 2010, se presentan los resultados de la actividad de recopilación, consolidación, análisis y verificación de la información remitida por las entidades territoriales, relacionada con la programación y ejecución de los recursos del SGP de la vigencia 2010 y primer trimestre del 2011 en los componentes de Propósito General y las Asignaciones Especiales para Alimentación Escolar, Resguardos Indígenas y municipios ribereños del río Grande de la Magdalena. Para cumplir lo ordenado en el Decreto 168 de 2008, el informe fue remitido a la Dirección de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público dentro del término previsto y publicado en la página web del DNP y sus resultados comunicados a las entidades territoriales.

Para la realización del trabajo se tomaron como referentes los eventos de riesgo definidos en el Artículo 9° del Decreto 028 de 2008; no obstante, por disponibilidad de información la actividad de monitoreo del 2011 se centró en el análisis de los siguientes eventos de riesgo:

- No. 1: "No envío de información conforme a los plazos, condiciones y formatos indicados por el DNP, y/o haber remitido o entregado información incompleta o errónea".
- No. 4: "Cambio en la destinación de los recursos".
- No. 7: "Registro contable de los recursos que no siguen las disposiciones legales vigentes".
- No. 11: "No disponer del Sistema de Identificación de Beneficiarios (Sisbén o de estratificación, actualizados y en operación, bajo parámetros de calidad".
- No. 13: "No disponer de los mecanismos e instrumentos de participación ciudadana y de rendición de cuentas, cuando la ley lo exija".

[7] DNP-DDTS (2010). Informe de monitoreo a los recursos del Sistema General de Participaciones de propósito general y asignaciones especiales, vigencia 2010 y primer trimestre de 2011. Bogotá, D.C., junio de 2011. 109 págs.

- No. 16: "No cumplimiento de las metas de continuidad, cobertura y calidad en los servicios fijados por la autoridad competente".

La calificación del nivel de riesgo para cada evento de riesgo se hizo con base en los lineamientos metodológicos que para tal efecto desarrolló el DNP, los cuales también se encuentran disponibles en: www.dnp.gov.co. Esta metodología se realizó siguiendo los parámetros y condiciones que establecen los decretos 028 de 2008 y 168 de 2009.

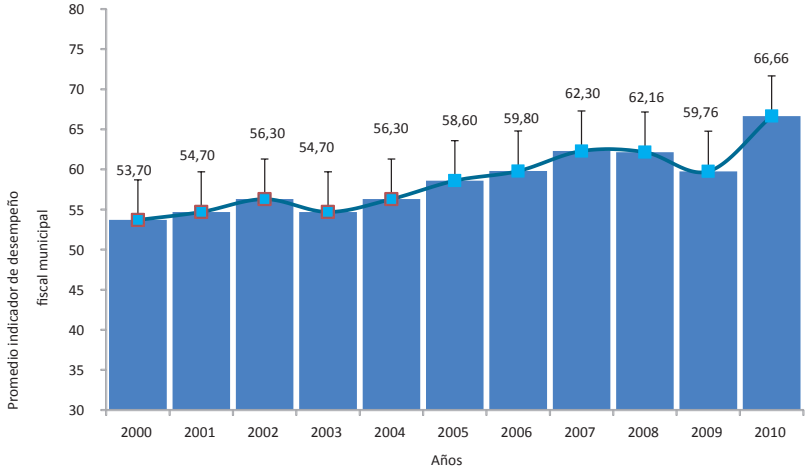
Con base en estos resultados., el DNP viene programando y realizando la actividad de monitoreo de campo para corroborar la información analizada en algunas entidades territoriales que presentaron baja calificación y poder confirmar o desvirtuar la presencia de eventos de riesgo y la conveniencia de recomendar la adopción de medidas preventivas o correctivas.

En términos consolidados y para lo que lleva de vigencia la Ley 617 de 2000 que ordena al DNP realizar este tipo de evaluaciones, la calificación promedio del desempeño fiscal en los municipios ha venido en aumento, según se presenta en el siguiente gráfico. Al mismo tiempo, los valores, mínimo y máximo del indicador han aumentado también, lo que refleja mejoras en el desempeño fiscal municipal.

En efecto, mientras que la calificación promedio de 2000 se situó en 53,70 con valores mínimo y máximo de 33,5 y 77,2, respectivamente, dichos valores en 2010 alcanzaron 66,66 con valores mínimo de 17,19 y máximo de 94,19.

Gráfico 23

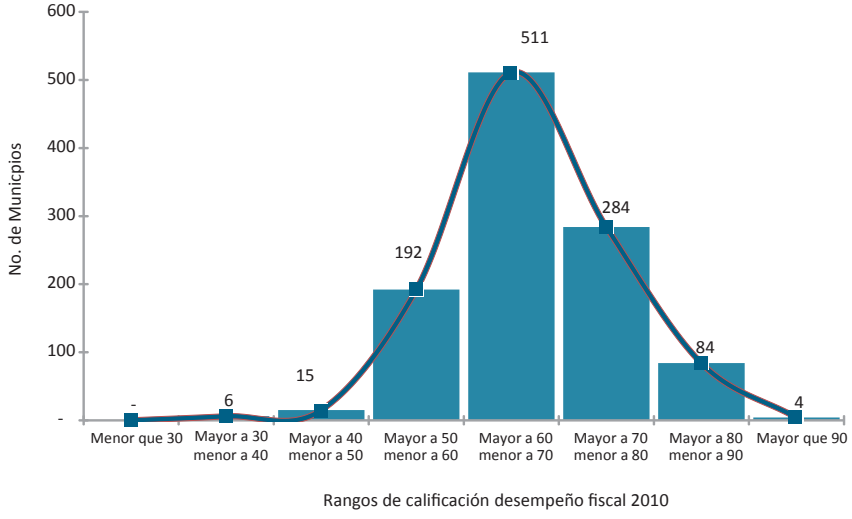
Evolución del promedio del indicador sintético de desempeño fiscal municipal 2000-2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

En 2010, cerca del 80% de los municipios (883 en total) obtuvo calificaciones de desempeño fiscal por encima de 60 puntos. La distribución de las calificaciones del desempeño fiscal municipal para la vigencia 2010 se presenta en el siguiente gráfico.

Gráfico 24.
Indicador sintético de desempeño fiscal municipal, 2010: distribución de los municipios



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

En total 372 municipios obtuvo calificaciones por encima de 70 puntos, mientras que en 2009 fueron 60 municipios; calificaciones por encima de 80 puntos, en 2010 fueron cerca de 88 mientras que en 2009 fueron 8, lo cual evidencia un aumento en la calificación del desempeño de los municipios, y en consecuencia, un aumento de 6,9 en el promedio de desempeño fiscal frente a las registradas en 2009. Se destaca que los cuatro primeros municipios del escalafón (Monterrey – Casanare, Rionegro – Antioquia, Tocancipá (Cundinamarca y Cota (Cundinamarca) alcanzaron calificaciones por encima de 90 puntos sobre 100 posibles. Así mismo, se destaca que cerca de ochenta y cuatro municipios obtuvieron calificaciones por encima de 80 puntos en su desempeño fiscal. Para una mejor comprensión de la distribución de los municipios, según las calificaciones obtenidas, en la siguiente sección se presenta un análisis de las tipologías de desempeño.

De otro lado, la revisión de las calificaciones del desempeño fiscal municipal para la vigencia 2010, permite ver cómo los municipios con la más alta calificación de desempeño fiscal fueron Monterrey – Casanare y Rionegro – Antioquia, lo que les significó ocupar la primera posición en el escalafón (ver tabla siguiente). Le siguieron, Tocancipá y Cota en Cundinamarca y Nobsa en Boyacá compartiendo los honrosos primeros cinco lugares del ranking fiscal nacional. El anexo 3 presenta el escalafón de desempeño fiscal de los municipios para las vigencias 2010, ordenado de mayor a menor calificación.

Como se deduce de la siguiente tabla, estos 20 municipios alcanzaron, en conjunto, los mejores indicadores del desempeño fiscal, siendo entonces los municipios de mayor capacidad de ahorro, menor gasto corriente, mayor inversión y donde las rentas propias pesan de manera importante en los recursos totales.

Tabla 17

Calificaciones más altas del desempeño fiscal municipal, 2010

Municipios	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	Respaldo del servicio de la deuda	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías	Generación de recursos propios	Magnitud de la inversión	Capacidad de ahorro	Indicador de desempeño fiscal	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
MONTERREY - CASANARE	40,96	0	11,74	94,79	96,80	83,57	**94,19**	1	1
RIONEGRO - ANTIOQUIA	24,17	1,34	16,19	99,64	89,26	82,84	**92,66**	2	1
TOCANCIPÁ - CUNDINAMARCA	28,45	3,69	11,47	99,86	87,20	79,21	**92,10**	3	1
COTA - CUNDINAMARCA	20,79	4,46	11,27	99,74	83,24	73,40	**90,40**	4	2
NOBSA - BOYACÁ	17,76	0	22,94	91,25	86,78	81,69	**89,87**	5	1
TENJO - CUNDINAMARCA	17,71	4,51	17,44	95,57	85,67	77,68	**89,81**	6	3
MEDELLÍN - ANTIOQUIA	42,85	0,93	13,42	96,33	87,11	64,69	**89,43**	7	2
ITAGÜÍ - ANTIOQUIA	33,71	2,70	16,79	99,87	79,84	69,40	**88,67**	8	3
MONTERÍA - CÓRDOBA	61,50	0,76	38,76	99,69	93,11	74,21	**88,50**	9	1
GACHANCIPÁ - CUNDINAMARCA	18,39	3,79	29,11	90,56	86,71	81,24	**88,00**	10	4
PIEDECUESTA - SANTANDER	38,01	0	31,03	99,10	90,06	63,60	**87,60**	11	1
TIBASOSA - BOYACÁ	24,45	0	27,87	86,24	88,12	74,22	**87,33**	12	2
MOSQUERA - CUNDINAMARCA	20,00	11,25	24,26	99,98	85,75	71,07	**87,20**	13	5
SABANETA - ANTIOQUIA	32,63	5,52	9,82	98,87	78,49	57,74	**87,05**	14	4
BUCARAMANGA - SANTANDER	38,71	4,14	26,34	98,50	87,93	62,85	**87,01**	15	2
BARRANCABERMEJA - SANTANDER	37,18	1,26	29,92	100,00	80,31	67,44	**86,66**	16	3
SOPÓ - CUNDINAMARCA	25,06	3,56	20,40	95,70	75,72	69,52	**86,59**	17	6
CHÍA - CUNDINAMARCA	28,52	10,78	18,50	98,94	81,39	66,38	**86,56**	18	7
SANTA MARTA - MAGDALENA	43,32	1,62	48,47	99,63	92,58	73,03	**86,53**	19	1
GIRÓN - SANTANDER	33,41	8,01	34,23	99,64	87,65	67,30	**85,89**	20	4

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

En contraste en los últimos veinte municipios con las más bajas calificaciones de los que reportaron la información completa, se encuentran principalmente municipios del Chocó y Antioquia. A continuación se relacionan los municipios con las más bajas calificaciones de desempeño fiscal en 2010, en la siguiente tabla:

Tabla 18

Calificaciones más bajas del desempeño fiscal municipal, 2010

Municipios	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	Respaldo del servicio de la deuda	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías	Generación de recursos propios	Magnitud de la inversión	Capacidad de ahorro	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CONCORDIA - ANTIOQUIA	103,79	19,99	66,64	72,72	79,21	29,35	**49,65**	1.078	120
GÓMEZ PLATA - ANTIOQUIA	114,19	10,83	56,95	59,96	76,77	22,84	**49,34**	1.079	121
VILLANUEVA - BOLÍVAR	70,89	22,87	97,06	14,25	82,85	7,30	**49,10**	1.080	44
SUSACÓN - BOYACÁ	38,18	30,05	96,19	9,23	80,07	22,74	**49,05**	1.081	123
EL MOLINO - LA GUAJIRA	91,73	0	84,69	16,20	81,70	26,27	**48,24**	1.082	15
COROZAL - SUCRE	95,81	8,49	89,40	74,64	82,11	0	**47,97**	1.083	23
CERRO SAN ANTONIO - MAGDALENA	84,74	5,36	97,05	12,89	84,64	2,71	**47,58**	1.084	29
GRANADA - ANTIOQUIA	101,56	14,34	71,51	55,53	83,25	26,67	**47,36**	1.085	122
SAN BENITO ABAD - SUCRE	88,49	0	95,76	19,34	89,40	1,13	**47,16**	1.086	24
ZAPAYÁN - MAGDALENA	72,42	11,15	97,26	11,44	66,36	0	**46,84**	1.087	30
ABRIAQUÍ - ANTIOQUIA	123,28	7,83	58,45	30,85	82,33	26,98	**46,46**	1.088	123
CUMARIBO - VICHADA	123,42	0	88,51	47,95	89,77	0	**42,98**	1.089	4
ACANDÍ - CHOCÓ	108,31	0	88,75	42,07	89,38	0	**41,91**	1.090	27
BURITICÁ - ANTIOQUIA	117,68	5,82	83,46	22,19	85,56	10,07	**39,36**	1.091	124
CÉRTEGUI - CHOCÓ	107,39	2,36	92,20	22,43	81,07	4,60	**37,05**	1.092	28
SAN FERNANDO - BOLÍVAR	72,31	80,93	98,01	7,33	75,73	0	**34,89**	1093	45
TOLEDO - ANTIOQUIA	117,75	20,98	87,35	25,18	75,88	0	**33,27**	1.094	125
LLORÓ - CHOCÓ	147,01	0	96,95	20,49	63,61	0	**32,76**	1.095	29
BOJAYÁ - CHOCÓ	99,76	0	99,20	4,11	72,53	0	**31,42**	1.096	30
PALMAR DE VARELA - ATLÁNTICO	67,94	100,00	100,00	0	0	-	**17,19**	1.097	23

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

Las calificaciones de estos municipios oscilaron entre 17,19 y 49,65 puntos, siendo Palmar de Varela - Atlántico, Bojayá - Chocó y Lloró - Chocó los municipios en los cuales las finanzas se situaron en más alto riesgo, por ejemplo, al no cumplir con los límites de gasto de la ley 617 de 2000, bajo nivel de recurso propios, alta dependencia de las transferencias y, en consecuencia, nula capacidad de generar ahorros propios.

En el caso de las ciudades capitales, en 2010 el mejor desempeño fiscal, por segundo año consecutivo fue para la ciudad de Medellín con un indicador de 89,43; seguida de Montería con 88,50; y en tercer lugar de capitales Bucaramanga con un indicador de 87,01. En contraste los tres últimos lugares del escalafón lo ocuparon las ciudades de Arauca, Mocoa y Mitú, todas ellas con calificaciones, inferiores a 68 sobre 100. Los datos específicos para las ciudades capitales se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 19

Indicadores de desempeño fiscal de los municipios capitales de departamento, 2010

Municipios	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	Respaldo del servicio de la deuda	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías	Generación de recursos propios	Magnitud de la inversión	Capacidad de ahorro	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
MEDELLÍN	42,85	0,93	13,42	96,33	87,11	64,69	**89,43**	7	2
MONTERÍA	61,50	0,76	38,76	99,69	93,11	74,21	**88,50**	9	1
BUCARAMANGA	38,71	4,14	26,34	98,50	87,93	62,85	**87,01**	15	2
SANTA MARTA	43,32	1,62	48,47	99,63	92,58	73,03	**86,53**	19	1
MANIZALES	39,93	5,04	27,68	97,51	84,97	58,38	**85,28**	23	1
BARRANQUILLA	33,02	16,94	33,48	98,60	88,16	70,54	**84,81**	25	1
CÚCUTA	60,56	4,15	41,48	99,55	88,63	61,56	**84,71**	26	1
VALLEDUPAR	54,35	5,27	38,75	100,00	91,53	54,03	**84,32**	30	1
PASTO	52,16	5,63	37,38	98,28	89,05	55,87	**84,06**	35	1
POPAYÁN	63,83	0,89	41,47	97,48	87,87	55,27	**83,85**	37	1
VILLAVICENCIO	56,35	6,35	36,83	98,24	86,72	55,71	**83,59**	42	2
TUNJA	51,41	3,65	26,86	98,80	82,77	45,73	**83,53**	44	6
IBAGUÉ	41,60	7,76	32,32	98,27	84,42	53,75	**83,36**	47	1
SINCELEJO	63,86	1,86	54,45	100,00	92,72	57,77	**83,24**	50	1
CALI	47,19	5,91	31,68	98,85	77,75	56,20	**83,16**	51	3
YOPAL	42,68	5,19	49,95	98,25	90,63	58,39	**82,81**	56	2
CARTAGENA	48,02	11,00	42,44	99,69	82,87	60,92	**82,26**	61	1
RIOHACHA	25,08	17,33	50,91	85,87	96,61	71,11	**81,40**	71	1
BOGOTÁ, D. C.	26,91	17,81	29,51	98,29	77,10	55,24	**80,98**	76	1
LETICIA	63,00	1,36	43,99	90,33	87,14	47,11	**80,80**	77	1
QUIBDÓ	69,39	0	44,68	83,33	94,48	43,05	**80,39**	82	1
ARMENIA	54,03	14,80	34,55	97,80	83,12	45,74	**80,17**	85	1
FLORENCIA	60,62	9,26	37,09	99,86	88,36	33,22	**80,05**	86	1
PEREIRA	47,29	27,39	32,50	97,30	82,49	53,51	**79,23**	100	2
NEIVA	57,61	5,02	64,67	100,00	87,56	43,72	**77,99**	115	2
PUERTO CARREÑO	61,86	0	83,62	67,60	93,97	51,43	**72,89**	262	1
SAN JOSÉ DEL GV.	56,87	6,37	78,40	80,47	91,00	40,56	**72,46**	275	1
INÍRIDA	73,38	0	82,48	63,90	85,66	39,95	**69,28**	397	1
ARAUCA	88,18	0	75,88	89,91	86,90	35,64	**67,08**	481	6
MOCOA	93,73	0	74,91	84,95	76,90	6,78	**55,47**	1.027	11
MITÚ	91,86	13,95	78,42	70,54	84,86	5,69	**52,78**	1.064	3

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

La mayoría de las ciudades capitales obtuvo calificaciones por encima de 70 puntos, destacándose Medellín, Montería y Bucaramanga que alcanzaron el mejor desempeño financiero, comparativamente entre ellas y calificaciones por encima de los 87 puntos. Entre tanto, preocupan los casos de Mocoa y Mitú que obtuvieron calificaciones inferiores de 56 puntos, debido a la alta dependencia de las transferencias (de hecho no cumplen con los límites de gasto de la Ley 617 de 2000), a la baja capacidad de ahorro y la alta dependencia de las trasferencias por encima de 75%, que lo ubicaron como los municipios capitales de menor calificación de desempeño fiscal en 2010. Es importante destacar que en el caso de las capitales que incumplieron con el indicador de límite de gasto de funcionamiento previsto en la ley 617 de 2000 como Arauca, Inírida, Mocoa y Mitú deberán adoptar un programa de saneamiento fiscal y financiero bajo la orientación de la secretaría de planeación departamental o quien haga sus veces, en los términos del decreto 4515 de 2007, siendo casos recurrentes por segundo año consecutivo los de Arauca, Mocoa y Mitú que por segundo año consecutivo incumplen los límites de gasto previstos por la ley.

Complementariamente, la siguiente tabla relaciona el desempeño fiscal de 2010 para los municipios que se ubicaron primeros en cada departamento. Monterrey Casanare, Rionegro en Antioquia, Tocanciapá en Cundinamarca y Nobsa en Boyacá, con las más altas calificaciones.

Tabla 20

Indicadores de desempeño fiscal de los municipios que obtuvieron el primer lugar en el escalafón en cada departamento, 2010

Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	Respaldo del servicio de la deuda	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías	Generación de recursos propios	Magnitud de la inversión	Capacidad de ahorro	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2010 a nivel nacional
MONTERREY - CASANARE	40,96	-	11,74	94,79	96,80	83,57	**94,19**	1
RIONEGRO - ANTIOQUIA	24,17	1,34	16,19	99,64	89,26	82,84	**92,66**	2
TOCANCIPÁ - CUNDINAMARCA	28,45	3,69	11,47	99,86	87,20	79,21	**92,10**	3
NOBSA - BOYACÁ	17,76	-	22,94	91,25	86,78	81,69	**89,87**	5
MONTERÍA - CÓRDOBA	61,50	0,76	38,76	99,69	93,11	74,21	**88,50**	9
PIEDECUESTA - SANTANDER	38,01	-	31,03	99,10	90,06	63,60	**87,60**	11
SANTA MARTA - MAGDALENA	43,32	1,62	48,47	99,63	92,58	73,03	**86,53**	19
MANIZALES - CALDAS	39,93	5,04	27,68	97,51	84,97	58,38	**85,28**	23
BARRANQUILLA - ATLÁNTICO	33,02	16,94	33,48	98,60	88,16	70,54	**84,81**	25
CÚCUTA – N. SANTANDER	60,56	4,15	41,48	99,55	88,63	61,56	**84,71**	26
YUMBO - VALLE DEL CAUCA	39,00	0,72	15,24	99,71	65,21	55,51	**84,63**	27
VALLEDUPAR - CESAR	54,35	5,27	38,75	100,00	91,53	54,03	**84,32**	30
PUERTO GAITÁN - META	17,70	0,14	76,10	96,55	96,67	83,40	**84,24**	31
PASTO - NARIÑO	52,16	5,63	37,38	98,28	89,05	55,87	**84,06**	35
POPAYÁN - CAUCA	63,83	0,89	41,47	97,48	87,87	55,27	**83,85**	37

Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento	Respaldo del servicio de la deuda	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías	Generación de recursos propios	Magnitud de la inversión	Capacidad de ahorro	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2010 a nivel nacional
IBAGUÉ - TOLIMA	41,60	7,76	32,32	98,27	84,42	53,75	**83,36**	47
SINCELEJO - SUCRE	63,86	1,86	54,45	100,00	92,72	57,77	**83,24**	50
CARTAGENA - BOLÍVAR	48,02	11,00	42,44	99,69	82,87	60,92	**82,26**	61
DOSQUEBRADAS - RISARALDA	49,90	5,67	38,33	98,35	84,29	46,90	**81,71**	68
RIOHACHA - LA GUAJIRA	25,08	17,33	50,91	85,87	96,61	71,11	**81,40**	71
PITALITO - HUILA	54,72	9,66	43,11	83,81	92,51	59,53	**81,20**	73
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C.	26,91	17,81	29,51	98,29	77,10	55,24	**80,98**	76
LETICIA - AMAZONAS	63,00	1,36	43,99	90,33	87,14	47,11	**80,80**	77
QUIBDÓ - CHOCÓ	69,39	-	44,68	83,33	94,48	43,05	**80,39**	82
ARMENIA - QUINDÍO	54,03	14,80	34,55	97,80	83,12	45,74	**80,17**	85
FLORENCIA - CAQUETÁ	60,62	9,26	37,09	99,86	88,36	33,22	**80,05**	86
SARAVENA - ARAUCA	78,56	-	58,49	81,70	93,28	40,28	**77,31**	135
VALLE DEL GUAM. - PUTUMAYO	71,18	1,35	75,72	75,65	90,77	44,14	**73,53**	238
PUERTO CARREÑO - VICHADA	61,86	-	83,62	67,60	93,97	51,43	**72,89**	262
SAN JOSÉ DEL G. - GUAVIARE	56,87	6,37	78,40	80,47	91,00	40,56	**72,46**	275
PROVIDENCIA - SAN ANDRÉS	37,19	-	13,89	8,30	72,49	59,81	**71,90**	292
INÍRIDA - GUAINÍA	73,38	-	82,48	63,90	85,66	39,95	**69,28**	397
CARURU - VAUPÉS	55,79	1,31	84,70	36,03	86,62	41,82	**64,58**	633

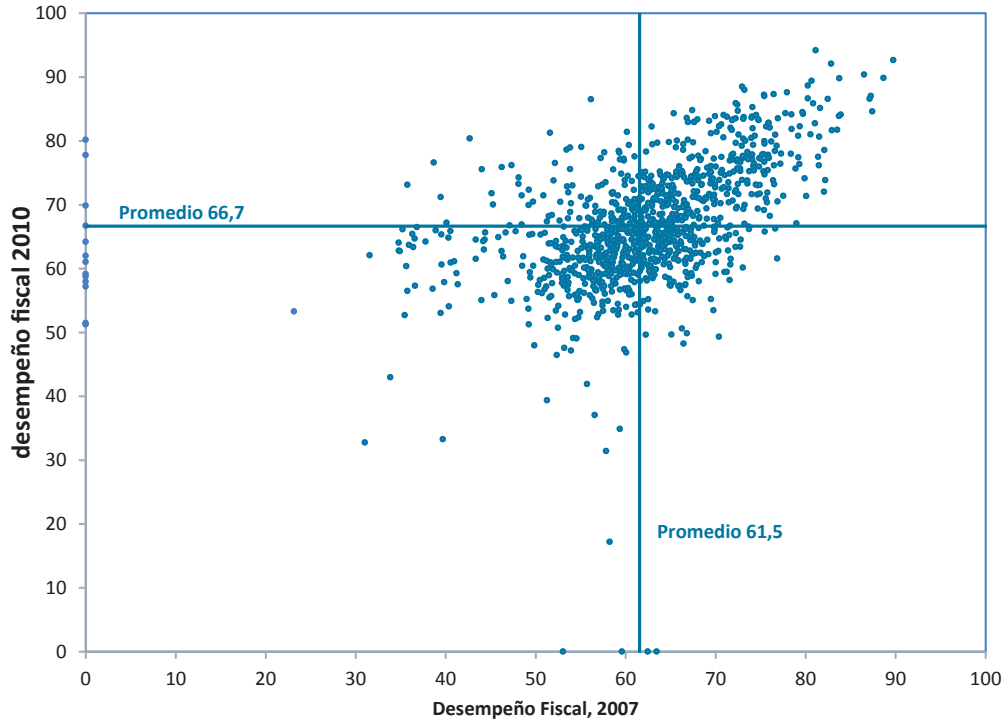
Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

3.6 Gestión fiscal municipal: variación del indicador de desempeño fiscal 2010 versus 2009

Para evaluar el aumento de la calificación del desempeño fiscal de los municipios, se construyó el siguiente gráfico en donde cada punto en la gráfica representa un municipio. Si el punto se sitúa por encima de la diagonal principal indica un mejoramiento en la calificación de 2010, frente a la de 2009; por el contrario, si se ubica por debajo de la diagonal principal indica una reducción de la calificación y si se sitúa exactamente sobre la diagonal principal, significa que la calificación permaneció invariable. A su vez, el anexo 4 presenta el escalafón de desempeño fiscal de los municipios para las vigencias 2010 y 2009, ordenado alfabéticamente por departamentos.

Gráfico 25

Indicador sintético de desempeño fiscal de los municipios: variación 2010-2007



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

En el caso municipal, el 93% de los municipios (1.022) mejoró en 2010 su calificación del desempeño fiscal, frente al resultado obtenido en 2009; en contraste el 7%, cerca de 79 municipios disminuyeron su calificación en 2010, frente a los resultados del año anterior.

Se destacan 13 municipios que alcanzaron aumentos en la calificación por encima de 20 puntos, gracias al ajuste positivo en sus finanzas (ver tabla siguiente), se destacan los casos de Turbo – Antioquia, Chiriguaná – Cesar y Saravena - Arauca. El aumento de la calificación se debió principalmente al recorte en el gasto corriente que condujo a estos municipios a mejorar el indicador de cumplimiento de los límites de gasto de la Ley 617, en consecuencia, a generar ahorros propios y su ahorro corriente; ello se explica en parte también con un ajuste metodológico en el indicador de deuda e ingresos que mejoró los perfiles de las calificaciones agregadas.

A continuación se presentan los municipios de mayor aumento en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009:

Tabla 21

Los municipios de mayor aumento en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009

Municipios	Indicador fiscal 2009	Posición 2009 a nivel nacional	Indicador fiscal 2010	Posición 2010 a nivel nacional	Variación
TURBO - ANTIOQUIA	**41,89**	1.085	**78,96**	103	37,06
CHIRIGUANÁ - CESAR	**42,18**	1.084	**76,93**	148	34,74
SARAVENA - ARAUCA	**42,72**	1.081	**77,31**	135	34,59
PUEBLOVIEJO - MAGDALENA	**37,08**	1.093	**68,90**	406	31,82
VALLE DEL GUAMUEZ - PUTUMAYO	**45,06**	1.073	**73,53**	238	28,47
MARGARITA - BOLÍVAR	**36,88**	1.094	**61,00**	838	24,12
QUIBDÓ - CHOCÓ	**56,95**	773	**80,39**	82	23,45
CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER	**61,94**	352	**84,71**	26	22,77
TÁMESIS - ANTIOQUIA	**47,55**	1.061	**69,85**	380	22,29
URAMITA - ANTIOQUIA	**42,33**	1.083	**64,53**	640	22,20
MAGANGUÉ - BOLÍVAR	**57,72**	704	**79,70**	92	21,98
MONTERÍA - CÓRDOBA	**67,40**	108	**88,50**	9	21,11
POPAYÁN - CAUCA	**63,54**	254	**83,85**	37	20,31
CALI - VALLE DEL CAUCA	**63,20**	272	**83,16**	51	19,96
HONDA - TOLIMA	**54,49**	936	**74,26**	215	19,78
SONSÓN - ANTIOQUIA	**63,22**	270	**82,97**	52	19,75
LETICIA - AMAZONAS	**61,19**	403	**80,80**	77	19,61
CURUMANÍ - CESAR	**58,61**	612	**78,16**	113	19,55
NECHÍ - ANTIOQUIA	**47,97**	1.058	**67,51**	463	19,53
SINCELEJO - SUCRE	**63,88**	237	**83,24**	50	19,36

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

Las disminuciones de la calificación más grandes se presentaron en los municipios de Morroa – Sucre, Buenavista – Córdoba y Chalán – Sucre, donde fue de más de 53 puntos y ubicándose en los últimos lugares del escalafón. En la siguiente tabla se presentan los municipios de mayor disminución en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009:

Tabla 22

Los municipios de mayor disminución en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009

Municipios	Indicador fiscal 2009	Posición 2009 a nivel nacional	Indicador fiscal 2010	Posición 2010 a nivel nacional	Variación
MORROA - SUCRE	**55,94**	856	**0**	1.101	-55,94
BUENAVISTA - CÓRDOBA	**53,72**	972	**0**	1.099	-53,72
CHALÁN - SUCRE	**53,36**	986	**0**	1.100	-53,36
PALMAR DE VARELA - ATLÁNTICO	**53,55**	982	**17,19**	1.097	-36,36
BOJAYÁ - CHOCÓ	**57,98**	675	**31,42**	1.096	-26,56
LLORÓ - CHOCÓ	**54,33**	944	**32,76**	1.095	-21,57
EL MOLINO - LA GUAJIRA	**66,46**	141	**48,24**	1.082	-18,22
BURITICÁ - ANTIOQUIA	**55,98**	853	**39,36**	1.091	-16,62
TOLEDO - ANTIOQUIA	**47,63**	1.060	**33,27**	1.094	-14,36
ALTO BAUDÓ - CHOCÓ	**66,64**	136	**52,72**	1.066	-13,92
SAN FERNANDO - BOLÍVAR	**48,55**	1.054	**34,89**	1.093	-13,67
CÉRTEGUI - CHOCÓ	**46,84**	1.065	**37,05**	1.092	-9,79
CONCORDIA - ANTIOQUIA	**58,97**	573	**49,65**	1.078	-9,32
EL SANTUARIO - ANTIOQUIA	**68,37**	82	**59,45**	904	-8,91
REMOLINO - MAGDALENA	**66,28**	145	**57,94**	967	-8,35
CERRO SAN ANTONIO - MAGDALENA	**55,72**	871	**47,58**	1.084	-8,14
GRANADA - ANTIOQUIA	**55,21**	897	**47,36**	1.085	-7,86
SAN BENITO ABAD - SUCRE	**55,00**	912	**47,16**	1.086	-7,84
ACANDÍ - CHOCÓ	**48,61**	1.052	**41,91**	1.090	-6,69
MEDINA - CUNDINAMARCA	**63,62**	251	**57,46**	982	-6,16

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

El deterioro de la calificación de estos municipios se debe al incremento del gasto de funcionamiento como proporción de los ingresos corrientes de libre destinación, al deterioro de la capacidad de ahorro corriente y de la inversión.

En el caso de las ciudades capitales, ninguna de ellas disminuyó su desempeño fiscal en 2010; sin embargo, los menores crecimientos de su desempeño fiscal se presentaron en las ciudades de Arauca – Arauca, Mitú – Vaupés y Mocoa - Putumayo. En contraste los mayores avances en ciudades capitales fueron los de Cúcuta - Norte de Santander, Montería – Córdoba y Popayán – Cauca, con crecimientos por encima de 20 puntos en su calificación de desempeño fiscal, con el siguiente detalle:

Tabla 23

Cambios en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009
Capitales

Municipios	Indicador fiscal 2009	Posición 2009 a nivel nacional	Indicador fiscal 2010	Posición 2010 a nivel nacional	Variación
CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER	**61,94**	352	**84,71**	26	22,77
MONTERÍA - CÓRDOBA	**67,40**	108	**88,50**	9	21,11
POPAYÁN - CAUCA	**63,54**	254	**83,85**	37	20,31
CALI - VALLE DEL CAUCA	**63,20**	272	**83,16**	51	19,96
LETICIA - AMAZONAS	**61,19**	403	**80,80**	77	19,61
SINCELEJO - SUCRE	**63,88**	237	**83,24**	50	19,36
IBAGUÉ - TOLIMA	**64,48**	213	**83,36**	47	18,88
VALLEDUPAR - CESAR	**65,79**	162	**84,32**	30	18,52
PASTO - NARIÑO	**65,87**	158	**84,06**	35	18,18
VILLAVICENCIO - META	**66,22**	148	**83,59**	42	17,37
CARTAGENA - BOLÍVAR	**65,11**	185	**82,26**	61	17,15
RIOHACHA - LA GUAJIRA	**64,88**	193	**81,40**	71	16,52
MANIZALES - CALDAS	**69,19**	74	**85,28**	23	16,08
TUNJA - BOYACÁ	**67,51**	106	**83,53**	44	16,02
NEIVA - HUILA	**62,14**	340	**77,99**	115	15,86
YOPAL - CASANARE	**67,37**	111	**82,81**	56	15,44
ARMENIA - QUINDÍO	**64,98**	190	**80,17**	85	15,19
BUCARAMANGA - SANTANDER	**71,85**	38	**87,01**	15	15,16
BARRANQUILLA - ATLÁNTICO	**70,42**	53	**84,81**	25	14,39
SANTA MARTA - MAGDALENA	**72,86**	31	**86,53**	19	13,68
PEREIRA - RISARALDA	**65,60**	168	**79,23**	100	13,62
MEDELLÍN - ANTIOQUIA	**75,91**	16	**89,43**	7	13,52
PUERTO CARREÑO - VICHADA	**62,29**	329	**72,89**	262	10,60
FLORENCIA - CAQUETÁ	**69,78**	65	**80,05**	86	10,27
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE - GUAVIARE	**64,13**	223	**72,46**	275	8,34
BOGOTÁ, D.C. .	**73,87**	24	**80,98**	76	7,11
INÍRIDA - GUAINÍA	**62,51**	312	**69,28**	397	6,77
ARAUCA - ARAUCA	**60,49**	461	**67,08**	481	6,59
MITÚ - VAUPÉS	**47,83**	1.059	**52,78**	1.064	4,95
MOCOA - PUTUMAYO	**51,10**	1.029	**55,47**	1.027	4,37

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

También es importante, en cada departamento, destacar a los municipios que mayores esfuerzos realizaron por aumentar su calificación de desempeño fiscal con respecto al anterior de su departamento; en el caso de Antioquia fue el municipio de Turbo, con un aumento de calificación de 37,06; en Arauca el municipio de Saravena (34,59), en Cundinamarca el municipio de Fusagasugá (17,83). Los municipios de mayores aumentos en la calificación del desempeño fiscal por departamento se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 24

Primeros en cada departamento según cambios en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009

Municipios	Indicador fiscal 2009	Posición 2009 a nivel nacional	Indicador fiscal 2010	Posición 2010 a nivel nacional	Variación
LETICIA - AMAZONAS	61,19	403	80,80	77	19,61
TURBO - ANTIOQUIA	41,89	1.085	78,96	103	37,06
SARAVENA - ARAUCA	42,72	1.081	77,31	135	34,59
PROVIDENCIA - SAN ANDRÉS	66,53	140	71,90	292	5,37
SOLEDAD - ATLÁNTICO	64,73	198	82,94	54	18,21
MARGARITA - BOLÍVAR	36,88	1.094	61,00	838	24,12
SOGAMOSO - BOYACÁ	67,37	110	83,81	38	16,44
SALAMINA - CALDAS	48,47	1.055	65,35	591	16,87
PUERTO RICO - CAQUETÁ	56,32	830	70,81	340	14,49
SÁCAMA - CASANARE	62,31	328	78,21	112	15,90
POPAYÁN - CAUCA	63,54	254	83,85	37	20,31
CHIRIGUANÁ - CESAR	42,18	1.084	76,93	148	34,74
QUIBDÓ - CHOCÓ	56,95	773	80,39	82	23,45
SAN JOSÉ DE URÉ - CÓRDOBA	57,83	688	59,15	923	1,32
FUSAGASUGÁ - CUNDINAMARCA	65,13	183	82,95	53	17,83
INÍRIDA - GUAINÍA	62,51	312	69,28	397	6,77
CALAMAR - GUAVIARE	53,57	980	66,78	498	13,20
PITALITO - HUILA	62,37	319	81,20	73	18,83
VILLANUEVA - LA GUAJIRA	46,71	1.066	65,89	555	19,18
PUEBLOVIEJO - MAGDALENA	37,08	1.093	68,90	406	31,82
VILLAVICENCIO - META	66,22	148	83,59	42	17,37
CUASPUD - NARIÑO	51,70	1.019	70,24	363	18,54
CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER	61,94	352	84,71	26	22,77
VALLE DEL GUAMUEZ - PUTUMAYO	45,06	1.073	73,53	238	28,47
SALENTO - QUINDÍO	57,22	745	73,17	251	15,95
SANTUARIO - RISARALDA	47,40	1.063	65,58	574	18,19
BARICHARA - SANTANDER	58,36	637	77,57	126	19,21
SINCELEJO - SUCRE	63,88	237	83,24	50	19,36
HONDA - TOLIMA	54,49	936	74,26	215	19,78
CALI - VALLE DEL CAUCA	63,20	272	83,16	51	19,96
TARAIRA - VAUPÉS	54,87	919	64,16	668	9,29
PUERTO CARREÑO - VICHADA	62,29	329	72,89	262	10,60

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

Entre tanto, los municipios de mayores disminuciones en la calificación del desempeño fiscal en cada departamento son: en Antioquia el municipio de Buriticá (-16,62); en Atlántico, Palmar de Varela (3m,36), y en Bolívar, el municipio de San Fernando (-13,67). Se presenta a continuación el detalle de los últimos municipios en cada departamento con cambios en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009, en la siguiente tabla:

Tabla 25

Últimos municipios en cada departamento con cambios en la calificación del desempeño fiscal en 2010, comparado con 2009

Municipios	Indicador fiscal 2009	Posición 2009 a nivel nacional	Indicador fiscal 2010	Posición 2010 a nivel nacional	Variación
BURITICÁ - ANTIOQUIA	55,98	853	39,36	1.091	-16,62
PALMAR DE VARELA - ATLÁNTICO	53,55	982	17,19	1.097	-36,36
SAN FERNANDO - BOLÍVAR	48,55	1.054	34,89	1.093	-13,67
COPER - BOYACÁ	59,34	540	57,26	991	-2,08
RIOSUCIO - CALDAS	60,71	439	60,09	882	-0,62
SANTA ROSA - CAUCA	56,41	820	52,75	1.065	-3,66
TAMALAMEQUE - CESAR	62,34	323	62,27	767	-0,06
BOJAYÁ - CHOCÓ	57,98	675	31,42	1.096	-26,56
BUENAVISTA - CÓRDOBA	53,72	972	-	1.099	-53,72
MEDINA - CUNDINAMARCA	63,62	251	57,46	982	-6,16
EL MOLINO - LA GUAJIRA	66,46	141	48,24	1.082	-18,22
REMOLINO - MAGDALENA	66,28	145	57,94	967	-8,35
EL CALVARIO - META	59,77	513	61,28	824	1,51
MOSQUERA - NARIÑO	57,99	672	53,14	1.060	-4,86
ARBOLEDAS – N. SANTANDER	58,75	599	53,47	1.053	-5,28
PUERTO ASÍS - PUTUMAYO	56,12	840	50,61	1.075	-5,51
CALIFORNIA - SANTANDER	61,38	387	57,25	992	-4,12
MORROA - SUCRE	55,94	856	-	1.101	-55,94
CASABIANCA - TOLIMA	66,78	127	63,33	712	-3,45
GUACARÍ - VALLE DEL CAUCA	66,64	135	66,19	536	-0,45

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

3.7 Tipologías de desempeño fiscal: hacia una caracterización fiscal

A partir del indicador sintético de desempeño fiscal, como se viene haciendo en años anteriores, se definieron las siguientes tipologías de desempeño fiscal, lo cual es útil a la hora de establecer una caracterización territorial.

- **Solvente**: corresponde a las entidades territoriales cuyo indicador de desempeño fiscal fue igual O superior a 80 puntos. Estos departamentos gozan de unas finanzas saludables, en el sentido de que cumplen con los límites de gasto de la Ley 617 de 2000, generan ahorro corriente, el gasto en inversión es alto, sus ingresos les permite tener un amplio respaldo de endeudamiento y los recursos propios pesan de manera importante, como contrapartida a los recursos del SGP. Estas entidades tienen mejores condiciones de solvencia financiera, comparadas con el resto.

- **Sostenible**: son las entidades para las cuales el indicador de desempeño fiscal se situó entre 70 y 80 puntos. Su situación es similar a los del grupo solvente, pero la magnitud de los indicadores es menor.

- **Vulnerable**: corresponde a las entidades cuyo indicador de desempeño fiscal está entre 60 y 70 puntos, lo cual significa que aunque pueden cumplir con los límites de gasto de la Ley 617 de 2000 y generar ahorros propios, dependen de manera importante de las transferencias y son entidades expuestas a desequilibrios en sus finanzas como consecuencia de choques en sus estructuras financieras. Estas entidades mantienen apenas un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal, pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas.

- **Riesgo**: en este grupo se encuentran las entidades con un indicador entre 40 y 60 puntos. Estos departamentos se encuentran en riesgo de generar déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios, lo que los hace altamente dependientes de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gasto de la Ley 617 de 2000. En este sentido, requieren atención especial para garantizar su solvencia financiera de largo plazo.

- **Deterioro**: estas entidades presentan un indicador de desempeño fiscal menor o igual a 40, reflejan baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión. Son estos los departamentos que requieren mayor atención, si se quiere garantizar su sostenibilidad de largo plazo. Para estas entidades, cualquier choque financiero sería difícil de sortear.

- **Sin información**: son las entidades que no reportaron información o que la reportaron incompleta o inconsistente, razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por ello ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal. Requieren acción inmediata de los organismos de control.

La siguiente tabla resume la ubicación de cada departamento en cada tipología para la vigencia 2010 y 2009.

Tabla 26

Tipologías de desempeño fiscal departamental, 2010 y comparativo 2009

Tipologías de desempeño fiscal departamental, 2009	Departamentos	Tipologías de desempeño fiscal departamental, 2010				Total general
		2. En Riesgo (≥=40 y <60)	3. Vulnerable (≥=60 y <70)	4. Sostenible (≥=70 y <80)	5. Solvente (≥=80)	
1. En Deterioro (<40)	CHOCÓ	1				1
2. En Riesgo	AMAZONAS	1				1
	ARAUCA			1		1
	BOYACÁ			1		1
	CAQUETÁ			1		1
	CASANARE		1			1
	CAUCA			1		1
	CESAR			1		1
	CÓRDOBA			1		1
	CUNDINAMARCA			1		1
	GUAINÍA	1				1
	LA GUAJIRA			1		1
	GUAVIARE		1			1
	HUILA			1		1
	MAGDALENA			1		1
	META			1		1
	NARIÑO			1		1
	PUTUMAYO	1				1
	SAN ANDRÉS		1			1
	SUCRE			1		1
	TOLIMA			1		1
	VALLE			1		1
	VAUPÉS	1				1
	VICHADA	1				1
3. Vulnerable (≥=60 y <70)	ANTIOQUIA			1		1
	ATLÁNTICO				1	1
	BOLÍVAR			1		1
	CALDAS			1		1
	N. DE SANTANDER			1		1
	QUINDÍO			1		1
	RISARALDA			1		1
	SANTANDER			1		1
Total general		**6**	**3**	**22**	**1**	**32**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

Los resultados generales se resumen a continuación:

- En 2010 ningún departamento se ubicó en la categoría de "Sin Información" ni en la categoría "Deterioro".

- 6 departamentos obtuvieron calificaciones entre 40 y 60 puntos, lo que los ubica en una situación de "En riesgo" en sus finanzas (Guainía, Vichada, Vaupés, Chocó, Amazonas y Putumayo), siendo los casos más preocupantes: Chocó, Putumayo y Amazonas con calificaciones inferiores a 55. Vale la pena mencionar que los departamentos de Putumayo y Amazonas se encuentran ejecutando convenios de reestructuración de pasivos, en el marco de la Ley 550 de 1999 y es de esperar que el estricto cumplimiento de estos acuerdos conduzca a superar la crisis fiscal que los motivó a acudir

a este instrumento de recuperación financiera, de manera que puedan mejorar sus indicadores de desempeño fiscal con el acompañamiento de la DAF del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. En el caso del Chocó fracasó la ejecución del acuerdo por incumplimiento por parte del departamento.

- Entre tanto, 3 departamentos se ubicaron en la tipología "vulnerable", para los cuales, su calificación alcanzó valores entre 60 y 70 puntos. A pesar de que sus indicadores financieros están dentro de los límites aceptables, fácilmente podrían caer en situaciones de riesgo o deterioro y son los casos de los departamentos de Casanare, San Andrés y Guaviare.

- En la tipología de "Sostenible" se ubicaron 22 departamentos con calificaciones de desempeño fiscal entre 70 y 80 puntos; los casos más cercanos a la categoría superior los de Antioquia, Quindío y Huila con puntajes muy cercanos al 80 y Valle, Cauca, Magdalena y Tolima con puntajes inferiores a 72 al final de la tipología.

- Por último, a diferencia de 2009, en donde ningún departamento se ubicó en el grupo de los "Solventes", sin alcanzar un indicador mayor a 80 puntos, en la vigencia 2010 Atlántico ocupó el lugar del desempeño fiscal con un indicador de 81,53 pertenece a dicha tipología.

A continuación se presentan los valores promedio de los indicadores de desempeño fiscal de los departamentos por tipologías 2010.

Tabla 27

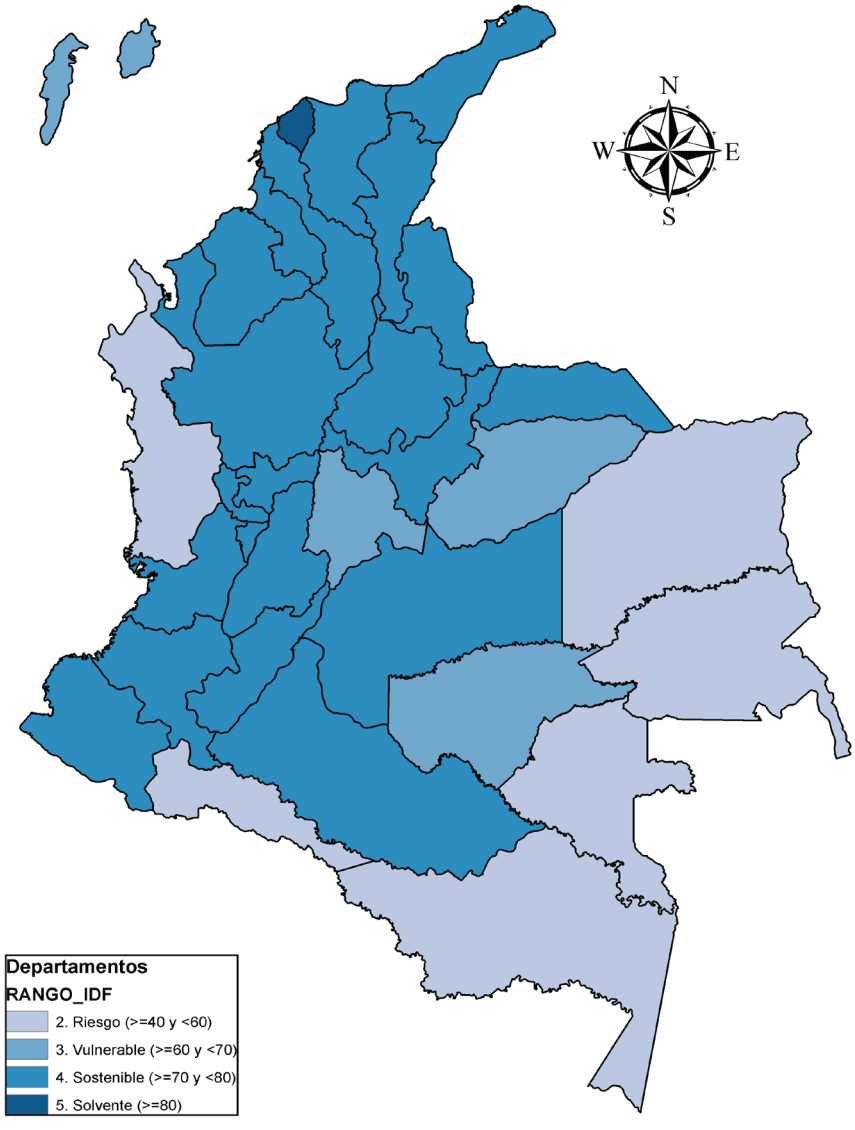
Valor promedio de los indicadores de desempeño fiscal de los departamentos por tipologías 2010

INDICADORES DE DESEMPEÑO FISCAL	Tipología de desempeño fiscal, vigencia 2010				
	2. En Riesgo (≥=40 y <60)	3. Vulnerable (≥=60 y <70)	4. Sostenible (≥=70 y <80)	5. Solvente (≥=80)	Total General
Promedio de autofinanciación de los gastos de funcionamiento	68,90	64,99	55,99	55,44	59,24
Promedio de respaldo del servicio de la deuda	-	2,48	5,07	2,92	3,81
Promedio de porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias	87,62	75,46	67,16	42,04	70,99
Promedio de generación de recursos propios	46,58	68,05	97,38	100,00	85,19
Promedio de magnitud de la inversión	85,36	75,49	83,80	78,79	83,16
Promedio de capacidad de ahorro	29,01	28,19	40,17	54,19	37,40
Promedio de indicador de desempeño fiscal	55,40	63,56	74,88	81,53	70,37
TOTAL DEPARTAMENTOS	**6**	**3**	**22**	**1**	**32**

Como se ilustra a continuación, la ubicación de cada departamento en las tipologías para la vigencia 2010, se puede observar cómo son mayores los departamentos que logran mejorar su desempeño fiscal en ese año.

Gráfico 26

Tipologías de desempeño fiscal departamental, 2010
Indicador sintético



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

En el año 2010, el 80% de los municipios se ubicó en las tipologías por encima de 60, esto es, vulnerable (46), sostenible (26%) y solvente (8%), la frecuencia de los municipios en cada tipología se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 28

Tipologías de desempeño fiscal municipal 2010 y comparativo 2009

Tipología de desempeño fiscal, vigencia 2009	Tipología de desempeño fiscal, vigencia 2010						
	0. Sin Info.	1. En Deterioro (<40)	2. En Riesgo (≥=40 y <60)	3. Vulnerable (≥=60 y <70)	4. Sostenible (≥=70 y <80)	5. Solvente (≥=80)	Total 2010
0. Sin Info.	1	0	3	0	0	0	4
1. En Deterioro (<40)	0	0	7	0	0	0	7
2. En Riesgo (≥=40 y <60)	2	6	185	14	0	0	207
3. Vulnerable (≥=60 y <70)	2	2	347	160	0	0	511
4. Sostenible (≥=70 y <80)	0	0	50	222	13	0	285
5. Solvente (≥=80)	0	0	1	39	39	8	87
Total 2009	**5**	**8**	**593**	**435**	**52**	**8**	**1.101**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

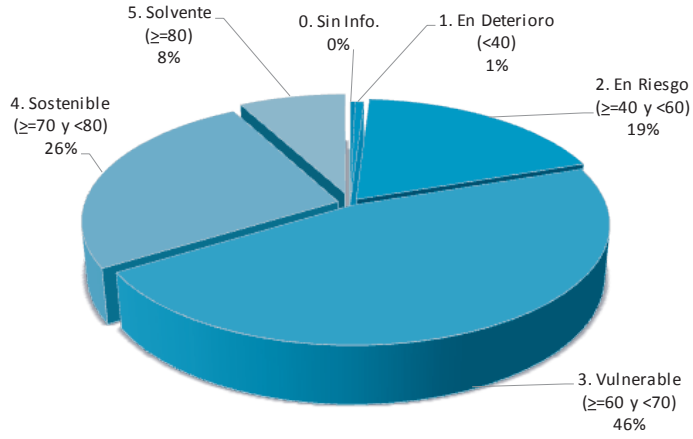
Los resultados generales fueron los siguientes:

- En 2010, 4 municipios se encuentran en el rango de Sin información, frente a 5 de 2009.
- Mientras que en 2009 había 8 municipios en una situación de deterioro en sus finanzas, en 2010 se presentaron 7 municipios con situación preocupante en sus finanzas, que demanda de acciones urgentes de sus autoridades para mejorar su situación.
- Asimismo, se pasó de una situación de 593 municipios en riesgo a una de 207, es decir, hubo el doble adicional de municipios que mejoraron su desempeño fiscal con calificaciones entre 40 y 60 puntos, en total 386 administraciones municipales mejoraron sus finanzas en el tercer año de sus administraciones en 2010.
- En contraste, mientras que en 2009 los municipios en la categoría de vulnerables eran 435, en 2010 fueron cerca de 511, lo que indica que en esta tipología también hubo mejoras en el desempeño frente a lo registrado en el año anterior.
- Como resultado de ello, más municipios se ubicaron en la categoría de sostenibles, lo que evidencia aumento en el desempeño y mejoras en el manejo de sus finanzas, pues mientras que en 2009 eran 52 municipios en esta categoría, en 2010 fueron tan solo 285 los que evidenciaron una caída generalizada del desempeño fiscal en esta vigencia.
- Por último, en 2010 son más los municipios en la categoría de solventes, en 2010, fueron 87, frente a 8 en 2009.

Al cierre de 2010, el 19% de los municipios del país se encuentran en una situación de riesgo en sus finanzas y otro 46% se ubica en el rango de vulnerables, en contraste con 26% de los municipios en situación de solvencia, y un 8% en la tipología de solvente, como se ilustra a continuación:

Gráfico 27

Tipologías del desempeño fiscal municipal, 2010: distribución porcentual de los municipios



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

La definición de las tipologías fiscales, construidas a partir del indicador sintético de desempeño fiscal, evidencia cómo los municipios de las tipologías "En Deterioro" y "En Riesgo" alcanzaron en promedio los indicadores financieros más bajos 32, 28 y 56,31, respectivamente.

La tabla siguiente sugiere la posibilidad de iniciar programas selectivos de acompañamiento a la gestión financiera, empezando por los municipios de las tres primeras tipologías, dado que son los que mayor atención requieren para conducir sus finanzas a situaciones de sostenibilidad y de solvencia, tarea que deben iniciar los administraciones departamentales con los instrumentos de acompañamiento técnico y orientaciones que brinda el Gobierno nacional.

Tabla 29

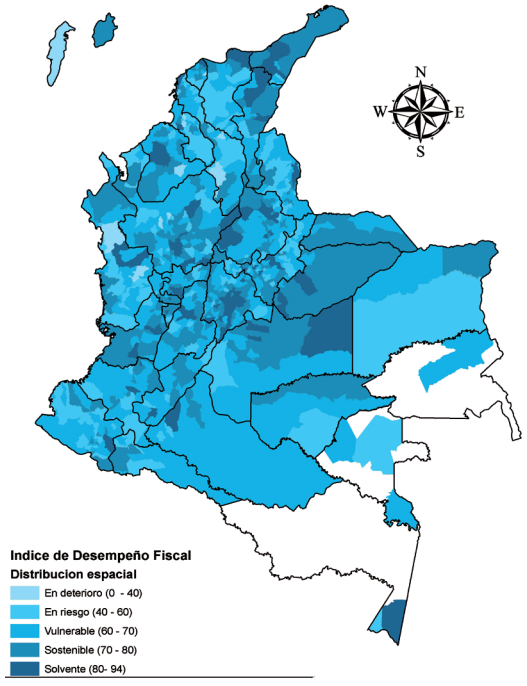
Valor promedio de los indicadores de desempeño fiscal de los municipios, por tipologías 2010

Indicadores promedio	1. En Deterioro (<40)	2. En Riesgo (≥=40 y <60)	3. Vulnerable (≥=60 y <70)	4. Sostenible (≥=70 y <80)	5. Solvente (≥=80)	Total General
Promedio de autofinanciación de los gastos de funcionamiento	104,26	66,49	60,91	57,95	40,21	59,97
Promedio de respaldo del servicio de la deuda	30,01	9,65	5,53	5,31	5,54	6,75
Promedio de porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias	93,88	88,55	80,59	62,22	34,61	73,85
Promedio de generación de recursos propios	14,54	30,33	47,84	76,95	94,49	55,38
Promedio de magnitud de la inversión	64,91	84,55	85,52	84,04	84,67	84,45
Promedio de capacidad de ahorro	2,10	21,86	33,60	44,83	61,67	36,19
Promedio de indicador de desempeño fiscal 2010	**32,28**	**56,31**	**64,72**	**74,11**	**84,06**	**66,66**

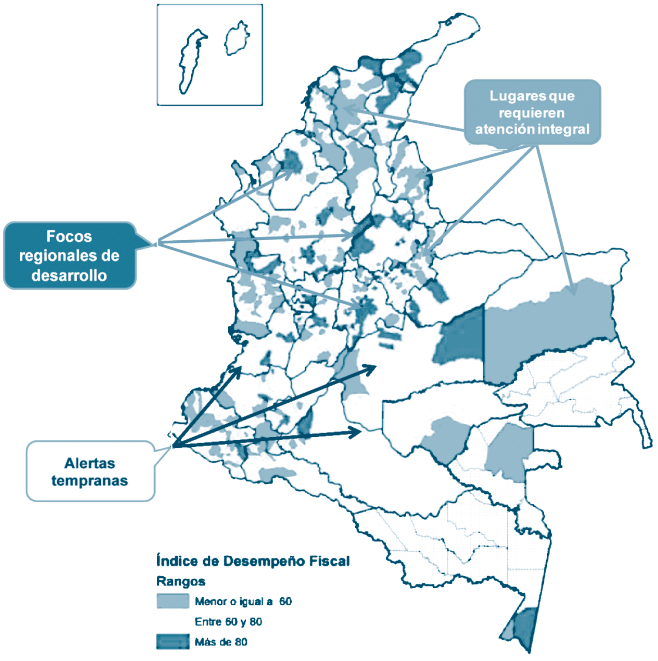
A continuación, la ubicación de cada municipio en cada tipología para la vigencia 2010, nos permite evidenciar municipios que requieren atención integral por parte de los departamentos y desde luego del Gobierno en el marco del "Programa de generación y fortalecimiento de capacidades institucionales para el desarrollo territorial", concebido como un componente de la política de desarrollo territorial del Gobierno Nacional, orientado a promover procesos de aprendizaje y apropiación de conocimientos, habilidades y destrezas que contribuyan, con el fin de contribuir al desarrollo sostenible y al mejoramiento de la calidad de vida de la población. Acompañar a otros municipios que se consideren focos regionales de desarrollo cuyas prácticas fiscales puedan ser replicadas al resto de entidades del país a los que evidencien alertas tempranas en materia de desempeño fiscal como se ilustra a continuación:

Gráfico 28
Tipologías de desempeño fiscal, 2010

Indicador sintético de desempeño fiscal de los municipios 2010



Caracterización fiscal del territorio según desempeño fiscal municipal, 2010



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

3.8 Cumplimiento de los límites de gasto de funcionamiento

Se evalúa el cumplimiento de los límites de gasto de funcionamiento de conformidad con la Ley 617 de 2000 y referente, tanto de las administraciones centrales, como de los organismos de control. La evaluación se realiza comparando el volumen de recursos monetarios gastados por las administraciones centrales para funcionamiento, las transferencias a asambleas y contralorías departamentales y por los concejos, personerías y contralorías municipales con el límite legal.

Los cálculos fueron obtenidos de las cifras enviadas por los departamentos al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y por los municipios al Departamento Nacional de Planeación.

3.8.1 Viabilidad Fiscal Departamental

De conformidad con los artículos 4° y 8° de la Ley 617, los departamentos deben preservar unos límites de gasto de funcionamiento de la administración central como proporción de los ingresos corrientes de libre destinación y no exceder el límite de transferencia establecido por ley a las Asambleas y Contralorías. Con información reportada por la DAF: 6 departamentos incumplieron el límite de gastos de funcionamiento de la Ley 617 del nivel central; 15 departamentos no cumplieron el porcentaje establecido como límite de gastos de la Asamblea y 18, a la Contraloría departamental.

Tabla 30

Indicadores de cumplimiento de la Ley 617 de 2000 – Administración Central

(millones de pesos)

Departamento	Ingresos Corrientes de Libre Destinación	Gastos de Funcionamiento	Relación GF/ ICLD	Límite Legal	Cumplimiento
AMAZONAS	14.105	8.021	57%	70%	Cumple
ANTIOQUIA	920.411	404.317	46%	50%	Cumple
ARAUCA	22.839	15.695	57%	70%	Cumple
ATLÁNTICO	119.612	63.387	55%	55%	Cumple
BOLÍVAR	117.633	69.779	61%	60%	Incumple
BOYACÁ	123.673	56.784	55%	55%	Cumple
CALDAS	70.620	39.406	57%	60%	Cumple
CAQUETÁ	22.742	14.349	58%	70%	Cumple
CASANARE	43.083	28.911	77%	70%	Incumple
CAUCA	46.350	31.831	64%	70%	Cumple
CESAR	54.054	24.938	44%	70%	Cumple
CHOCÓ	24.171	54.699	124%	70%	Incumple
CÓRDOBA	73.155	44.121	56%	60%	Cumple
CUNDINAMARCA	493.569	205.468	41%	50%	Cumple
GUAINÍA	11.796	5.326	53%	70%	Cumple
LA GUAJIRA	21.081	13.837	66%	70%	Cumple
GUAVIARE	19.613	9.875	54%	70%	Cumple
HUILA	62.201	42.924	59%	70%	Cumple
MAGDALENA	60.524	46.802	69%	70%	Cumple
META	88.969	50.091	60%	60%	Cumple
NARIÑO	77.545	40.546	56%	60%	Cumple
NORTE DE SANTANDER	77.324	43.766	55%	60%	Cumple
PUTUMAYO	21.890	16.452	91%	70%	Incumple
QUINDÍO	35.446	22.886	55%	70%	Cumple
RISARALDA	64.318	24.896	38%	60%	Cumple
SAN ANDRÉS	39.179	25.248	64%	70%	Cumple
SANTANDER	172.425	116.134	65%	55%	Incumple
SUCRE	37.694	17.916	46%	70%	Cumple
TOLIMA	97.044	66.069	67%	70%	Cumple
VALLE DEL CAUCA	337.048	181.436	57%	50%	Incumple
VAUPÉS	12.428	6.089	60%	70%	Cumple
VICHADA	14.059	5.168	29%	70%	Cumple

Fuente: DAF, con datos de Secretarías de Hacienda, y Dirección de Apoyo Fiscal.

Los departamentos de Bolívar, Casanare, Chocó, Putumayo, Santander y Valle del Cauca excedieron la relación de gastos de funcionamiento sobre Ingresos Corrientes de Libre Destinación. Preocupa la situación del departamento de Chocó en donde el indicador se ubicó en 124% excediendo sustancialmente el límite legal. Igualmente, y por segundo año consecutivo, Chocó, Putumayo, Santander y Valle del Cauca incumplieron el límite de administración central.

Tabla 31
Indicadores de cumplimiento de la Ley 617 de 2000 – Asambleas
(millones de pesos)

Departamento	Ejecución Presupuestal	Límite Legal	Diferencia	Cumplimiento
AMAZONAS	1.549	1.333	216	Incumple
ANTIOQUIA	6.662	6.799	-137	Cumple
ARAUCA	1.423	1.333	90	Incumple
ATLÁNTICO	2.900	2.911	-11	Cumple
BOLÍVAR	2.934	2.799	135	Incumple
BOYACÁ	3.421	3.326	94	Incumple
CALDAS	2.813	2.799	14	Incumple
CAQUETÁ	1.500	1.333	167	Incumple
CASANARE	1.332	1.333	-2	Cumple
CAUCA	1.469	1.576	-107	Cumple
CESAR	1.356	1.333	23	Incumple
CHOCÓ	1.286	1.333	-48	Cumple
CÓRDOBA	2.504	2.599	-95	Cumple
CUNDINAMARCA	4.172	4.184	-12	Cumple
GUAINÍA	1.336	1.333	2	Incumple
LA GUAJIRA	1.281	1.333	-52	Cumple
GUAVIARE	1.333	1.333	-1	Cumple
HUILA	1.445	1.455	-10	Cumple
MAGDALENA	1.556	1.576	-20	Cumple
META	2.194	2.199	-5	Cumple
NARIÑO	2.959	2.900	59	Incumple
NORTE DE SANTANDER	2.611	2.599	12	Incumple
PUTUMAYO	1.485	1.333	152	Incumple
QUINDÍO	1.321	1.333	-12	Cumple
RISARALDA	2.553	2.399	154	Incumple
SAN ANDRÉS	1.352	1.333	18	Incumple
SANTANDER	3.314	3.326	-12	Cumple
SUCRE	1.385	1.333	52	Incumple
TOLIMA	2.923	2.999	-75	Cumple
VALLE DEL CAUCA	6.195	5.412	783	Incumple
VAUPÉS	1.275	1.333	-58	Cumple
VICHADA	1.310	1.333	-23	Cumple

Fuente: DAF, con datos de Secretarías de Hacienda, y Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional.

El 53,1% de los departamentos (17) cumplió con las transferencias ajustadas al límite legal; fue la Asamblea Departamental del Valle del Cauca y por segundo año consecutivo la que más excedió el

límite, con un monto de $783 millones, le sigue en orden de importancia la de Caquetá con un exceso de $167 millones.

Tabla 32

Indicadores de cumplimiento de la Ley 617 de 2000 – Contralorías Departamentales

(millones de pesos)

Departamento	Ejecución Presupuestal	Límite Legal	Diferencia	Cumplimiento
AMAZONAS	623	530	93	Incumple
ANTIOQUIA	23.208	25.277	-2069	Cumple
ARAUCA	949	1082	-134	Cumple
ATLÁNTICO	4.017	4.041	-24	Cumple
BOLÍVAR	3.229	3.975	-747	Cumple
BOYACÁ	4.133	3.968	165	Incumple
CALDAS	2.739	2.211	528	Incumple
CAQUETÁ	876	1038	-162	Cumple
CASANARE	1.363	1.882	-518	Cumple
CAUCA	2.004	1.869	135	Incumple
CESAR	2.550	2.468	82	Incumple
CHOCÓ	1.125	940	185	Incumple
CÓRDOBA	2.732	2.505	227	Incumple
CUNDINAMARCA	12.215	12.963	-748	Cumple
GUAINÍA	411	341	70	Incumple
LA GUAJIRA	1.170	1.101	69	Incumple
GUAVIARE	759	707	52	Incumple
HUILA	2.699	2.947	-248	Cumple
MAGDALENA	2.449	2.337	112	Incumple
META	2.805	2.917	-111	Cumple
NARIÑO	2.775	2.697	78	Incumple
NORTE DE SANTANDER	2.934	2.764	170	Incumple
PUTUMAYO	892	828	64	Incumple
QUINDÍO	1.601	1.768	-167	Cumple
RISARALDA	2.360	2.320	40	Incumple
SAN ANDRÉS	1.648	1.690	-42	Cumple
SANTANDER	5.171	5.071	100	Incumple
SUCRE	1.654	1.592	62	Incumple
TOLIMA	4.073	4.063	10	Incumple
VALLE DEL CAUCA	8.712	8.848	-136	Cumple
VAUPÉS	401	466	-65	Cumple
VICHADA	522	631	-109	Cumple

Fuente: DAF, con datos de Secretarías de Hacienda, y Dirección de Apoyo Fiscal.

18 departamentos incumplieron el límite legal de transferencia a las Contralorías Departamentales. El departamento de Caldas es el que más exceso de transferencia presenta con $528 millones. Córdoba con $227 millones le sigue en mayor transferencia realizada.

3.8.2 Viabilidad fiscal de los municipios

De conformidad al artículo 19 de la Ley 617 de 2000, el incumplimiento de los límites establecidos en los artículos 6º y 10. (Artículo 6° Valor máximo de los gastos de funcionamiento de los distritos y municipios y artículo 10 Valor máximo de los gastos de los concejos, personerías, contralorías distritales y municipales) por parte de los municipios o distritos llevará a que estos deban adelantar durante una vigencia fiscal, un programa de saneamiento tendiente a obtener, a la mayor brevedad, los porcentajes autorizados. Dicho programa deberá definir metas precisas de desempeño, pudiendo contemplar la contratación entre municipios, con los departamentos, con la Nación, o con las entidades descentralizadas la prestación de los servicios a su cargo, la ejecución de obras o el cumplimiento de funciones administrativas de forma tal que su atención resulte más eficiente e implique menor costo.

Para la vigencia 2010 se verificó el cumplimiento de los artículos 6° (valor máximo de los gastos de funcionamiento) y 10 (valor máximo de los gastos de los Concejos, Personerías, y Contralorías) establecidos de la Ley 617 de 2000 con base en la información reportada y certificada por las administraciones municipales en el Sistema de Captura de la Ejecución Presupuestal (SICEP), que administra el DNP y los cálculos efectuados por las Secretarías de Planeación Departamental.

En aquellos municipios que se incumplieron los límites en la vigencia 2010, debieron adoptar un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero (PSFF), durante el 2011 de conformidad con el Decreto 192 de 2001. La estructuración de los PSFF debe ser adoptado mediante decreto expedido por el alcalde, sin perjuicio de expedición de los demás actos administrativos a que haya lugar por las autoridades correspondientes.

Transcurrido el término que señale la asamblea departamental para la realización del Plan de Saneamiento Fiscal y Financiero, el cual no podrá superar las dos vigencias fiscales consecutivas, y siempre que el municipio o distrito no haya logrado alcanzar los límites de gasto establecidos en la ley, la asamblea departamental, a iniciativa del Gobernador, determinará la fusión del respectivo municipio o distrito.

En todo caso es competencia de las Secretarías de Planeación Departamental o las dependencias que hagan sus veces, verificar, a la luz de las cifras fiscales de cada municipio, el cumplimiento de los artículos 6° (valor máximo de los gastos de funcionamiento) y 10 (valor máximo de los gastos de los Concejos, Personerías, y Contralorías), establecidos de la Ley 617 de 2000 con base en la información reportada y certificada por las administraciones municipales y determinar la realización o no de los programas de saneamiento fiscal y financiero que ordena la ley a los municipios del departamento de su competencia.

En el caso de los municipios, los ingresos corrientes de libre destinación ascendieron en 2010 $11,2 billones, al mismo tiempo, los gastos de funcionamiento de las administraciones centrales sumaron 4,4 billones de pesos. El consolidado de los gastos de funcionamiento de las administraciones centrales municipales representó el 39.7% de los ICLD, situación que significó excedentes para inversión y pago del servicio de la deuda por más de 6,7 billones de pesos.

Para la vigencia 2009, de los 1.102 municipios del país, el 5,9% (66 municipios) no cumplió con el límite de gasto de la Ley 617 de 2000, de la sección Administración central. (Ver tabla siguiente).

Tabla 33

Límites de gasto de funcionamiento administraciones centrales municipales, vigencia 2010 (Millones de pesos)

Categoría	Número de Municipios	ICLD	Gasto Funcionamiento	Número de municipios que incumplieron en Adm. Central	Porcentaje municipios que incumplieron en Adm. Central
Especial	5	6.422.138	2.001.311	0	0
Primera	17	1.430.222	640.526	0	0
Segunda	15	539.545	248.327	0	0
Tercera	20	459.864	211.632	0	0
Cuarta	26	211.358	111.996	2	7,7
Quinta	24	272.193	114.960	0	0
Sexta	994	1.867.246	1.118.776	74	7,4
Total	**1.101**	**11.202.567**	**4.447.527**	**76**	**6,9**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.

Algunos municipios presentan deficiencias en el reporte de información de sus gastos de funcionamiento bien sea por no reporte, subreporte o por pago de funcionamiento con fuentes diferentes al ICLD contrariando lo dispuesto por la ley. Este hecho advierte la necesidad y responsabilidad de las Secretarías de Planeación Departamental de revisar, validar y monitorear la información de ingresos corrientes de libre destinación y de gastos de funcionamiento de sus municipios, para establecer claridad sobre su realidad financiera y precisar las razones por las cuales el gasto de funcionamiento no está siendo pagado en su totalidad al finalizar la vigencia, existiendo diferencias que, en la práctica, se constituyen en déficit y/o rezagos presupuestales por funcionamiento.

En cuanto a los gastos de los concejos de la vigencia 2010, en los municipios evaluados existen 12.218 concejales, en los 1.101 concejos del país, los gastos de funcionamiento de estas corporaciones administrativas de elección popular fueron de $305,427 millones. El gasto consolidado de los concejos fue de $258,124 millones. De de los municipios evaluados, el 193 no cumplieron con el límite de gasto (ver tabla siguiente):

Tabla 34

Gastos de funcionamiento de los concejos municipales, 2010 (millones de pesos)

Categoría	Número de Municipios	Número de Concejales	Total Gasto Concejo (Millones)	Total Límite Concejo (millones)	No. Municipios que incumplieron
Especial	5	127	104.308	77.831	0
Primera	17	309	39.077	35.125	1
Segunda	15	263	18.553	15.363	2
Tercera	20	312	11.759	11.137	2
Cuarta	26	374	8.054	6.208	5
Quinta	24	326	7.523	6.396	2
Sexta	994	10.507	116.152	106.064	180
Total	**1.101**	**12.218**	**305.427**	**258.124**	**192**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

Los gastos de funcionamiento de las personerías municipales en 2010 fueron de $225.479 millones, con un límite agregado de gasto de $345.060 millones. Los resultados por categorías muestran el incumplimiento de los topes de gasto en algunas categorías, en donde sobresalen el incumplimiento de 108 personerías de la categoría sexta de un total de 118 que incumplen.

Tabla 35

Gastos de funcionamiento de las personerías municipales, 2010 (millones de pesos)

Categoría	Cuenta de Categoría	Total Gasto Personerías (millones)	Total Límite Personerías (millones)	Municipios que incumplieron Personería
Especial	5	102.754	80.944	0
Primera	17	24.314	20.383	0
Segunda	15	11.870	9.929	3
Tercera	20	3.606	3.934	0
Cuarta	26	3.749	3.246	5
Quinta	24	2.350	2.323	1
Sexta	994	76.836	224.301	108
Total	**1.101**	**225.479**	**345.060**	**117**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

De las 23 contralorías que reportaron información, se evidencia un gasto de $146.512 millones, frente a un límite legal de $240.364 millones a nivel agregado, el balance al cierre de 2010 es que las 29 contralorías del orden municipal, cuatro no cumplieron los límites de Ley 617 de 2000 y corresponden a los municipios de Neiva, Bello, Tunja y Valledupar. Siendo, la última la que más excedió la transferencia legal con $188 millones adicionales.

Tabla 36

Indicadores de cumplimiento de la Ley 617 de 2000 – Contralorías Municipales

(millones de pesos)

Municipio	Gasto Contralorías	Categoría	ICLD	Límite	Cumplimiento
BOGOTÁ D.C.	68.310	E	4.590.603	137.718	Cumple
MEDELLÍN	23.187	E	878.231	26.347	Cumple
CALI	12.342	E	468.915	14.067	Cumple
BARRANQUILLA	4.848	E	338.091	10.143	Cumple
CARTAGENA	4.101	1	232.243	6.271	Cumple
BUCARAMANGA	2.933	E	146.298	4.389	Cumple
PEREIRA	2.287	1	121.035	3.268	Cumple
ITAGÜÍ	1.985	1	136.746	3.692	Cumple
MANIZALES	1.955	1	78.742	2.126	Cumple
ENVIGADO	1.940	1	107.502	2.903	Cumple
YUMBO	1.932	1	89.627	2.420	Cumple
BARRANCABERMEJA	1.850	1	136.212	3.678	Cumple
PALMIRA	1.706	1	78.505	2.120	Cumple
NEIVA	1.634	1	56.523	1.526	Incumple
BELLO	1.507	1	54.216	1.464	Incumple
PASTO	1.437	2	48.406	1.452	Cumple
ARMENIA	1.326	2	47.630	1.429	Cumple
VILLAVICENCIO	1.311	1	67.221	1.815	Cumple
VALLEDUPAR	1.291	2	36.794	1.104	Incumple
IBAGUÉ	1.290	1	90.723	2.450	Cumple
TUNJA	1.224	2	35.843	1.075	Incumple
SANTA MARTA	1.160	2	46.098	1.383	Cumple
BUENAVENTURA	1.024	2	61.499	1.845	Cumple
FLORIDABLANCA	851	1	45.100	1.218	Cumple
POPAYÁN	816	3	31.816	954	Cumple
DOSQUEBRADAS	602	1	27.265	736	Cumple
MONTERÍA	591	2	29.838	895	Cumple
SOACHA	574	2	38.216	1.146	Cumple
SOLEDAD	499	2	24.347	730	Cumple
TOTAL	146.512		8.144.285	240.364	

Por último, se presenta un agregado por departamentos con los incumplimientos de la Ley 617 de 2000 en cada una de las secciones presupuestales definidas por la misma.

Tabla 37

Total municipios que incumplieron los límites de gasto de funcionamiento en las diferentes secciones presupuestales en 2010

Departamento	No. Total Municipios	Adm. Central	Concejo	Personería	Contraloría
AMAZONAS	2	1	1	1	0
ANTIOQUIA	125	22	6	9	1
ARAUCA	7	2	2	1	0
ATLÁNTICO	23	0	2	1	0
BOGOTÁ	1	0	0	0	0
BOLÍVAR	46	10	13	13	0
BOYACÁ	123	0	27	16	1
CALDAS	27	0	3	2	0
CAQUETÁ	16	0	1	0	0
CASANARE	19	0	0	2	0
CAUCA	42	3	8	4	0
CESAR	25	0	9	3	1
CHOCÓ	30	6	12	4	0
CÓRDOBA	30	9	7	8	0
CUNDINAMARCA	116	3	11	10	0
GUAINÍA	1	0	0	1	0
LA GUAJIRA	15	1	4	2	0
GUAVIARE	4	1	1	0	0
HUILA	37	0	9	5	1
MAGDALENA	30	1	9	4	0
META	29	0	2	1	0
NARIÑO	64	1	13	4	0
NORTE DE SANTANDER	40	0	15	9	0
PUTUMAYO	13	2	6	4	0
QUINDÍO	12	0	2	3	0
RISARALDA	14	0	1	0	0
SAN ANDRÉS	1	0	0	0	0
SANTANDER	87	2	7	2	0
SUCRE	26	7	9	3	0
TOLIMA	47	2	2	2	0
VALLE DEL CAUCA	42	1	8	2	0
VAUPÉS	3	1	1	0	0
VICHADA	4	1	1	1	0
TOTAL GENERAL	**1.101**	**76**	**192**	**117**	**4**

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

3.8.3 Desempeño fiscal de los municipios - Ley 550 de 1999

Ante la eventualidad de la quiebra financiera de algunas entidades territoriales fue necesario adoptar una serie de correctivos a nivel de deuda, gastos de funcionamiento, generación de ingresos y salvamento financiero entre las más importantes. Derivado de lo anterior se implementaron varias leyes en las que se

cuenta la Ley 550 de 1999 más conocida como la Ley de Reestructuración de Pasivos. Al acogerse a esta ley, las entidades territoriales acceden a reducir gastos y orientar ingresos para el pago de sus pasivos a través de un acuerdo de acreedores, a cambio de unos beneficios jurídicos y financieros.

Dado que estas entidades territoriales ingresaron al "acuerdo de reestructuración" por estar en una situación de inviabilidad financiera, se espera que las medidas del acuerdo den plena aplicación y un fortalecimiento fiscal y financiero a mediano y largo plazo.

Se observará el desempeño fiscal de 82 municipios comparándolos con el promedio nacional y tener una base de seguimiento de esa mejora en la viabilidad fiscal. De estos municipios que han estado incluidos en acuerdos de reestructuración de pasivos, 39 permanecen dentro de ese régimen, 28 han salido del acuerdo, 6 están en proceso de negociación y 9 han fracasado en el acuerdo de reestructuración de pasivos.

Tabla 38

Municipios con acuerdos de reestructuración de pasivos en ejecución

NOMBRE DE LA ENTIDAD	DEPARTAMENTO	Estado	Desempeño Fiscal 2010
AGUSTÍN CODAZZI	CESAR	En ejecución	74,68
AMBALEMA	TOLIMA	En ejecución	63,63
ARACATACA	MAGDALENA	En ejecución	59,27
ARMERO - GUAYABAL	TOLIMA	En ejecución	62,76
AYAPEL	CÓRDOBA	En ejecución	65,65
CASABIANCA	TOLIMA	En ejecución	63,33
CERETÉ	CÓRDOBA	En ejecución	74,84
DAGUA	VALLE DEL CAUCA	En ejecución	71,94
EL MOLINO	LA GUAJIRA	En ejecución	48,24
FUNDACIÓN	MAGDALENA	En ejecución	68,47
GALERAS	SUCRE	En ejecución	64,77
GUARANDA	SUCRE	En ejecución	62,52
HERVEO	TOLIMA	En ejecución	70,29
HONDA	TOLIMA	En ejecución	74,26
LA JAGUA DE IBIRICO	CESAR	En ejecución	82,31
LÍBANO	TOLIMA	En ejecución	72,60
MAJAGUAL	SUCRE	En ejecución	59,27
NOVITA	CHOCÓ	En ejecución	62,48
PATÍA(EL BORDO)	CAUCA	En ejecución	70,13
PLANETA RICA	CÓRDOBA	En ejecución	73,25
PRADERA	VALLE DEL CAUCA	En ejecución	72,09
PUERTO LIBERTADOR	CÓRDOBA	En ejecución	65,33
SAN JUAN DE URABÁ	ANTIOQUIA	En ejecución	58,54
SAN PELAYO	CÓRDOBA	En ejecución	67,59
SANTA CRUZ DE LORICA	CÓRDOBA	En ejecución	77,08
SANTA ANA	MAGDALENA	En ejecución	64,25
SINCÉ	SUCRE	En ejecución	70,49
TUMACO	NARIÑO	En ejecución	63,97
TURBO	ANTIOQUIA	En ejecución	78,96
ZARAGOZA	ANTIOQUIA	En ejecución	53,04
ACHI	BOLÍVAR	En ejecución	63,65
BARRANQUILLA	ATLÁNTICO	En ejecución	84,81
MAGANGUÉ	BOLÍVAR	En ejecución	79,70

NOMBRE DE LA ENTIDAD	DEPARTAMENTO	Estado	Desempeño Fiscal 2010
MONTERÍA	CÓRDOBA	En ejecución	88,50
NUQUÍ	CHOCÓ	En ejecución	55,82
SALAMINA	CALDAS	En ejecución	65,35
SAN BENITO ABAD	SUCRE	En ejecución	47,16
SANTA MARTA	MAGDALENA	En ejecución	86,53
CIÉNAGA	MAGDALENA	En ejecución	75,09
ISNOS	HUILA	En negociación	67,92
VALENCIA	CÓRDOBA	En negociación	61,33
SABANALARGA	ATLÁNTICO	En negociación	71,53
SOLEDAD	ATLÁNTICO	En negociación	82,94
CANALETE	CÓRDOBA	En negociación	65,43
TÁMESIS	ANTIOQUIA	En negociación	69,85
PUERTO RICO	CAQUETÁ	Fracaso	70,81
BAHÍA SOLANO	CHOCÓ	Fracaso	64,69
ISTMINA	CHOCÓ	Fracaso	66,90
MALAMBO	ATLÁNTICO	Fracaso	75,98
PLATO	MAGDALENA	Fracaso	58,02
TADÓ	CHOCÓ	Fracaso	52,80
COROZAL	SUCRE	Fracaso	47,97
GUAPI	CAUCA	Fracaso	55,36
MOCOA	PUTUMAYO	Fracaso	55,47
CARTAGO	VALLE DEL CAUCA	Terminó	79,34
FONSECA	LA GUAJIRA	Terminó	73,14
ASTREA	CESAR	Terminó	62,42
BECERRIL	CESAR	Terminó	77,69
BELÉN DE LOS ANDAQUÍES	CAQUETÁ	Terminó	64,07
BUENAVENTURA	VALLE DEL CAUCA	Terminó	75,17
CAUCASIA	ANTIOQUIA	Terminó	71,66
CONDOTO	CHOCÓ	Terminó	60,10
CÓRDOBA	QUINDÍO	Terminó	65,00
DISTRACCIÓN	LA GUAJIRA	Terminó	69,41
EL RETÉN	MAGDALENA	Terminó	61,36
INÍRIDA	GUAINÍA	Terminó	69,28
LA PAZ	CESAR	Terminó	72,09
LÉRIDA	TOLIMA	Terminó	67,51
LETICIA	AMAZONAS	Terminó	80,80
MAICAO	LA GUAJIRA	Terminó	78,39
MARIQUITA	TOLIMA	Terminó	70,50
PALMIRA	VALLE DEL CAUCA	Terminó	79,84
PAMPLONA	NORTE DE SANTANDER	Terminó	75,18
POPAYÁN	CAUCA	Terminó	83,85
PROVIDENCIA	SAN ANDRÉS	Terminó	71,90
PUERTO ASÍS	PUTUMAYO	Terminó	50,61
RIOHACHA	LA GUAJIRA	Terminó	81,40
ROVIRA	TOLIMA	Terminó	61,85
SANDONÁ	NARIÑO	Terminó	71,06
TOLÚ	SUCRE	Terminó	64,28
TOLUVIEJO	SUCRE	Terminó	70,94
VILLANUEVA	LA GUAJIRA	Terminó	65,89

Fuente: DAF-Ministerio de Hacienda y Crédito Público

A nivel descriptivo es posible observar que los municipios que vienen ejecutando acuerdos de reestructuración de pasivos poseen a nivel agregado un indicador de desempeño fiscal promedio 68.3%,

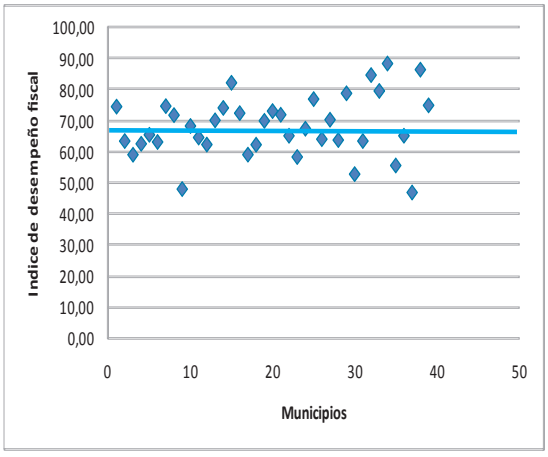
superior al del promedio nacional ubicado en 66.9%. De estos 39 municipios, el 51.2% (20) presenta un desempeño superior al promedio nacional.

De los 28 municipios que terminaron satisfactoriamente el acuerdo de reestructuración de pasivos, 19 de ellos que representan el 66.9% se ubicaron con un indicador superior al promedio nacional.

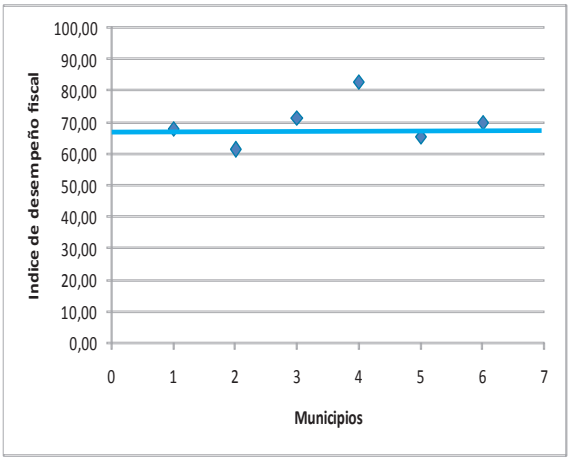
Por su parte, los municipios en donde fracasó el acuerdo de reestructuración de pasivos, solo 2 municipios (22.2%) presentan un indicador superior al promedio nacional.

Obviamente, no es concluyente la afirmación de que al ingresar a un acuerdo de reestructuración de pasivos y salir del mismo, se mejora el desempeño fiscal, dado que no se comparan datos estadísticos. Sin embargo, se observa a nivel descriptivo que un mayor número de municipios presenta mejor desempeño al salir del acuerdo derivado de las acciones de reducción de gasto, orientación e incremento de ingresos, pago de acreencias, refinanciación y/o reestructuración de la deuda, reestructuración de la planta de personal, etc.

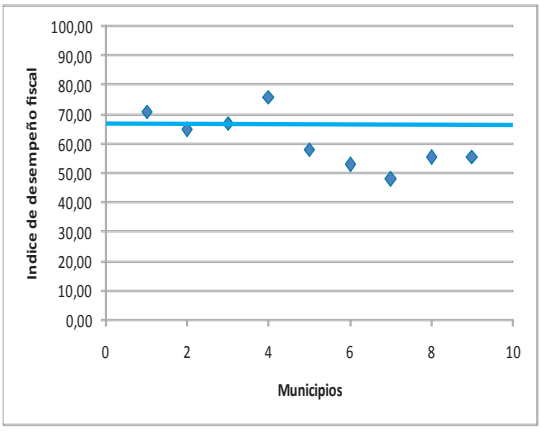
Acuerdo de reestructuración en ejecución



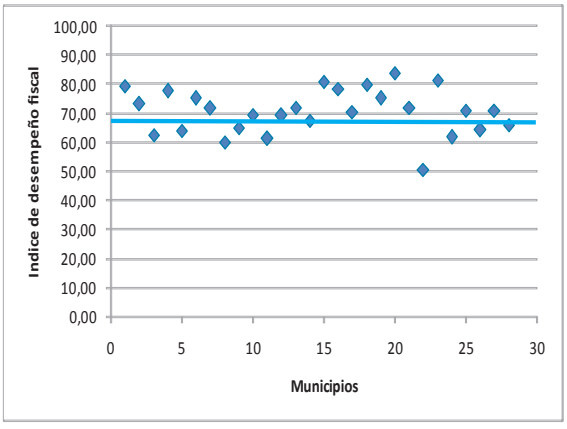
Acuerdo de reestructuración en negociación



Acuerdo de reestructuración fallido



Acuerdo de reestructuración a término



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

3.9 Mejores desempeños en el ranking de desempeño fiscal

A continuación se presentan las principales recomendaciones de buenas prácticas identificadas por los municipios y departamentos que se ubicaron en el primer y segundo lugar en el ranking de desempeño fiscal.

3.9.1 Monterrey (Casanare)

Al municipio de Monterrey se accede vía terrestre desde Bogotá siguiendo la ruta Villavicencio-Restrepo-Cumaral-Villanueva-Monterrey o El Sisga-Guateque-San Luis de Gaceno-El Secreto-Monterrey. Desde Yopal la ruta a seguir es Aguazul-El Venado-Monterrey y por vía aérea Bogotá-Yopal y se continúa vía terrestre Aguazul-Monterrey.

La economía del municipio aunque no basada, sí es dependiente de la producción de hidrocarburos, debido a la influencia del contexto regional, a partir de la década del 90 ha venido desplazando a la economía agropecuaria e influyendo en la identidad cultural, el crecimiento y el desarrollo del municipio que se ha venido dando de manera lenta y progresiva posicionándolo en condiciones aceptables en cuanto a la prestación de servicios públicos, infraestructura y talento humano, produciendo algunos beneficios sociales y generando nuevas dinámicas poblacionales.

De esta manera, el municipio se encuentra en una situación coyuntural con un problema estructural, en donde se plantea el redireccionamiento –despetrolización– de la economía y su reactivación a través de la dinamización de las actividades agropecuarias las cuales tienen posibilidades en los mercados nacionales e internacionales y que a la luz de libre comercio y la eliminación de fronteras representan, o bien, potencialidades, o eventuales amenazas en caso contrario.

En el Municipio de Monterrey se encuentra localizada la estación de Bombeo el Porvenir, al cual llegan petróleos de Casanare y del Meta a través de los Oleoductos que parte desde Rubiales y Apiay en el Meta y Cupiagua-Cusiana, Santiago y Araguaney en Casanare. Desde el Porvenir el petróleo es transportado hasta Vasconia. A partir de octubre del año 2010 se inició la explotación de un campo petrolero denominado Balay por parte de Petrobras, con una producción inicial de 950 barriles promedio diario.

En torno a la industria petrolera se han desarrollado las actividades comerciales al servicio de esta que junto al mejoramiento del orden público y de acceso terrestre han contribuido a que se inicie la actividad turística como parte de la economía municipal.

El turismo ha sido identificado como una potencialidad la cual durante el período 2008-2011 ha sido impulsado desde la Administración Municipal, para lo cual se ha invertido en participación en diferentes ferias convocadas por Anato, construcción de infraestructura para el desarrollo turístico y capacitación a comerciantes y pequeños industriales.

El Municipio de Monterrey, Casanare, siempre ha mantenido la búsqueda de la buena salud en sus finanzas, lo cual le ha permitido mantener desde hace varios años un buen perfil financiero. Es así como

a nivel nacional hemos logrado ser noveno en el año 2002, onceavo en el año 2006 y recientemente octavo en el año 2009 y primero en el 2010, permitiendo mostrar a Monterrey como un municipio que posee un principio arraigado de buen manejo de sus finanzas.

En razón a este principio al inicio del gobierno actual, año 2008, el Alcalde se propuso continuar mejorando en el buen manejo de las finanzas, máxime cuando se proyectaba una mayor presencia de la industria petrolera, que si bien mejoraría los ingresos de las arcas municipales, también traería efectos que debían ser afrontados por la Administración Municipal.

Es por esto que el Alcalde llevó a cabo las siguientes acciones que han permitido mejorar el tradicional buen manejo de la finanzas del Municipio.

La primera práctica fue la aplicación de manera universal en toda la gestión adelantada durante este período del trabajo en equipo. El Alcalde como líder de la administración estableció canales de comunicación permanentes con la Secretaría de Hacienda, su Consejo de Gobierno y el Concejo Municipal para el tema del buen manejo de las finanzas. Este trabajo permitió de una parte mejorar los ingresos y de otra controlar los gastos, en especial, los de funcionamiento.

Se invitó al sector de la industria petrolera a contribuir al desarrollo municipal a través del pago de los impuestos locales. Si bien es una obligación legal, se partió de la estrategia de invitar a esta industria a que trabajara de manera conjunta con la Secretaría de Hacienda para lograr el pago del impuesto de industria y comercio en nuestra localidad y evitar principalmente que este se cancelara en las localidades sedes de las empresas, como suele suceder, en contravía del principio de territorialidad. En este sentido se acordó con las empresas del sector el designarlos como agentes retenedores del Impuesto de Industria y Comercio, y el compromiso de cancelar a sus proveedores una vez se verifique el cumplimiento de sus obligaciones tributarias con el municipio.

A su vez, se fortaleció el Sistema de Retención del Impuesto de Industria y Comercio y de manera paralela a la implementación de este sistema en colaboración con las empresas de la industria petrolera, este se ha ido ampliando a nivel de los comerciantes e industriales, con un software para control y cruce de las retenciones practicadas.

La Administración Municipal en el primer trimestre de cada año realiza una amplia difusión como campaña publicitaria de los tributos a cancelar en el municipio, como también los plazos y mecanismos para su cancelación y publica una "Cartilla del Contribuyente" en la cual se le capacita para el correcto pago de sus tributos, en especial, el de Industria y Comercio en relación con el diligenciamiento del formulario.

La página web del municipio es utilizada también de manera intensiva como mecanismo de divulgación y capacitación al contribuyente y de divulgación de la normatividad tributaria.

En el tema tributario y ante el crecimiento sectorial de demandas de inversión, el municipio siempre se encuentra alerta para incorporar a las normas tributarias municipales las modificaciones o nuevos impuestos que establece el Congreso de la República a favor de los entes territoriales. Para el período

2008 a 2011 el municipio fortaleció las rentas creadas a través de Estampillas a favor del sector cultura y adulto mayor, como también la Sobretasa Actividad Bomberil, de la cual se debe señalar ha permitido fortalecer el sistema de prevención de desastres, haciendo de Monterrey un municipio que ofrece mayores condiciones de seguridad para el desarrollo industrial y comercial.

El municipio utiliza las herramientas tecnológicas, se cuenta con software con módulos para el control del Impuesto Predial y el Impuesto de Industria y Comercio, integrado al de Contabilidad. Estas herramientas tecnológicas son actualizadas de manera constante de conformidad con las modificaciones normativas y las realidades y necesidades del municipio. El aplicativo del Impuesto Predial cuenta con un sistema de control de pagos y administración de cartera. Este permite la expedición de las Liquidaciones Oficiales para su envío posterior a los contribuyentes. La Liquidación Oficial es impresa con código de barras lo que permitirá en un futuro cercano realizar su recaudo a través del sistema bancario. El aplicativo de Industria y Comercio permite realizar control frente al censo con que cuenta el municipio y a su vez en el sistema de retenciones. Al estar integrados al módulo de contabilidad financiera y presupuestal, cuenta con una lectura en tiempo real del comportamiento para la realización de análisis de situación de recaudo y toma de decisiones de manera oportuna.

También se controlan los gastos de funcionamiento. La Administración Municipal, entendida como Alcaldía y Concejo Municipal han sido bastantes cuidadosos en el control a los gastos de funcionamiento en razón a: a) la necesidad de generar mayores recursos de inversión en pro de aquellos sectores en los cuales la destinación permitida por la normatividad que regula las transferencia es baja; b) la lección de mayor impacto en el crecimiento local gracias a la inversión frente al que se logrará el crecimiento del aparato burocrático; c) el cumplimiento a los límites de la Ley 617 de 2000.

De manera consecuente con lo señalado, la Administración Municipal en concurso con el Concejo Municipal ha tomado el ahorro de recursos de libre destinación para realizar inversiones en aquellos sectores que permiten el desarrollo de la economía local. La inversión de estos recursos se ha realizado siguiendo dos premisas fundamentalmente: a) sectores que fortalezcan la economía propia del municipio y b) apalancamiento para la atracción de recursos de otras entidades. En este sentido, estos recursos han sido invertidos principalmente en los sectores de: vías, agropecuario, turismo, de manera conjunta con recursos de Ecopetrol, Oleoducto de los Llanos (ODL), Petrobras.

Una de las claves de complementariedad de recursos es la gestión de estos, Monterrey se encuentra localizado en uno de las zonas de mayor explotación petrolera y en su jurisdicción se ubica una de las principales estaciones de bombeo de hidrocarburos y solamente de manera incipiente a partir de octubre de 2010 es receptor de algunos recursos de Regalías Directas. Esta situación y la alta demanda de inversiones por parte de la comunidad hizo que el Alcalde fijará como estrategia desde su inicio de gobierno la búsqueda de recursos diferentes a los tributarios y de transferencias. Es así como con los recursos ahorrados, gracias al control de gastos de funcionamiento, se logró atraer recursos de parte de la gobernación de Casanare y del sector privado para adelantar importantes proyectos de inversión y así mostrar un período de gobierno en el cual la dependencia de las transferencias nacionales disminuyó notoriamente.

También se ha dado impulso a la creación de actividades en torno a la industria petrolera. Una forma de mejorar los indicadores fiscales es a través del crecimiento de la economía local, lo cual permite mejores condiciones de la vida, pero a su vez también aumenta la base gravable de los impuestos locales: a mayores ingresos mayor recaudo de industria y comercio, a mayor valorización mayor recaudo por predial. En cumplimiento de este principio, el municipio realizó inversiones en promoción del desarrollo tales como promoción turística de la localidad, capacitación a la comunidad para la creación de nuevos negocios, se está ejecutando la asociación con Bancoldex para facilitar el acceso a créditos, nos hemos vinculado a las ferias desarrolladas por el comercio, se han simplificado procesos para otorgamiento de licencias, lo cual ha permitido un crecimiento en el número de hoteles, restaurantes, talleres, ferretería, transporte especial, entre otras.

Por último, el municipio viene trabajando en la promoción del Municipio de Monterrey como destino turístico como parte de la estrategia para hacer crecer nuestra economía local y ofrecer una alternativa de desarrollo, frente a la industria petrolera y como aprovechamiento de los servicios creados alrededor de esta última. La Administración Municipal ha promovido el turismo como otra actividad económica, para lo cual invirtió en la participación en exposiciones de turismo y construcción de infraestructura como mecanismo de fortalecimiento de la economía local que genera a su vez mayores ingresos y a la larga incremento en los ingresos tributarios.

3.9.2 Rionegro (Antioquia)

Los logros alcanzados por el Municipio de Rionegro en el tema fiscal se debe a la combinación de estrategias de desarrollo económico local enfocadas hacia la potencialización de sectores estratégicos y el aprovechamiento de las ventajas comparativas y la implementación de políticas fiscales encaminadas hacia una estabilización y armonización del sistema tributario acorde con la capacidad económica de los contribuyentes, un alto nivel de inversión y una reducción de gastos de funcionamiento.

Una de las políticas más trascendentes precisamente es el manejo adecuado del gasto de funcionamiento que como es de conocimiento general es uno de los más bajos del país debido a los estrictos controles presupuestales y a la conciencia lograda en los funcionarios del manejo eficiente y eficaz de los recursos escasos, de allí se desprenden los resultados financieros del municipio de Rionegro reflejen un cumplimiento estricto de los índices de Ley 617 del 2000. A la fecha la entidad cuenta con una planta de personal estable y suficiente para asegurar el cumplimiento de sus funciones administrativas.

Es claro que el ahorro obtenido con el control del gasto de funcionamiento se ve reflejado en la disminución de las necesidades básicas de la comunidad pues se obtiene una mayor cobertura en la inversión en los diferentes sectores tales como educación, alimentación escolar, agua potable, saneamiento y vivienda entre otros.

En Rionegro están establecidas más de 35 empresas importantes que constituyen una fuente de empleo y de ingresos para la administración. Para aprovechar el asentamiento de estas empresas y retroalimentar el proceso, se ha venido impulsando el desarrollo empresarial de la pequeña y mediana industria,

estimulando la compra de insumos de las grandes empresas a las pequeñas industrias, logrando así un encadenamiento de productos y servicios dentro de la entidad territorial.

Para poder lograr los primeros lugares en manejo fiscal debemos tener en cuenta y resaltar la cultura de pago del los ciudadanos rionegreros, quienes con el pago oportuno de sus tributos han ayudado a la hacienda municipal a cumplir a cabalidad con los compromisos y las obligaciones adquiridas en desarrollo del cometido estatal.

La dinámica tributaria del municipio gira en torno al impuesto de industria y comercio, al predial y a los asociados a la construcción, debido al asentamiento de empresas e industrias en el municipio. El municipio cuenta con su catastro actualizado, maneja tarifas nominales progresivas de acuerdo con el estrato y la actividad económica a la que se destinan los predios (industrias: 16 por mil, comercio: 14 por mil y estratos 1 a 5: tarifas de 2 a 10 por mil) y maneja la opción del autoavalúo.

La Secretaría de Hacienda se esfuerza por actualizar en sus sistemas de información los cambios en el catastro sustentados en las respectivas conservaciones catastrales. Con los beneficios tributarios (30% sobre licencias de construcción y un optativo del 50% entre predial e industria y comercio) se ha incrementado la construcción de viviendas e industrias en el municipio. Las exenciones se otorgan a 5 años, según el tamaño de la empresa y la generación de nuevos empleos. No obstante, dichas exenciones afectan impuestos futuros, es decir, surgen por hechos económicos como nuevas construcciones o nuevos predios con el fin de no disminuir los recursos que históricamente ha venido recibiendo la entidad territorial.

En materia de industria y comercio, para efectos de la fiscalización y de identificación de posibles evasores, existe un convenio entre la DIAN, Cámara de Comercio y la Secretaría de Hacienda con el fin de cruzar las bases de datos. Es de mostrar el convenio entre el Banco Interamericano de Desarrollo y Confecámaras con el fin de disminuir los trámites administrativos y los costos al empresario a través de una ventanilla única llamada Centro de Atención Empresarial, a través de la cual el empresario que se matricula en cámara de comercio queda automáticamente registrado en la Secretaría de Hacienda, lo que ha generado a los empresarios un ahorro de tiempo al pasar de 60 días a 2 días para la creación de sus empresas.

El municipio también adelanta el Programa de Formalización Empresarial a través del cual se incrementó la base de contribuyentes y se logró pasar de 2.800 establecimientos en 2.000 a 6.000 establecimientos. De otra parte, el gobierno en línea le permite a cualquier emprendedor contar con la información suficiente para orientarse acerca de los beneficios y falencias de ubicación de acuerdo con el plan de ordenamiento territorial.

Otro impuesto de significativa importancia en el municipio es la sobretasa a la gasolina, cuya evasión es controlada mediante cruces de información sobre mayoristas y estaciones de servicio de Rionegro que envían la facturación trimestralmente a los contribuyentes, utilizando para el efecto la figura de outsourcing. Para una mayor efectividad, la entidad envía la factura a la dirección del contribuyente y no a la del predio. Las facturas cuentan con código de barras para el pago en los bancos y también se ha implementado el pago en línea o en la web con sus respectivos sistemas de seguridad.

Como estrategias para divulgar el calendario tributario, el municipio realiza publicidad en las facturas, perifoneo, volantes, pautas en las emisoras, etc. Así mismo, el Estatuto Tributario del municipio se encuentra actualizado.

En cuanto a recuperación de cartera, se cuenta con el reglamento interno y se ha implementado en todos los procedimientos necesarios para recuperar la cartera como cobro persuasivo y coercitivo. Por su parte, la Oficina de Ejecuciones Fiscales realiza acuerdos de pago con los deudores.

Para facilitar todos los procesos de sistematización y manejo de bases de datos, el municipio cuenta con un sistema de información llamado SIMIR (Sistema de Información Municipal y de Rentas), integrado a los módulos de impuestos y presupuesto, entre otros.

En cuanto a las opciones para el pago de impuestos, la Administración ha facilitado diferentes instrumentos mediante convenios con la mayoría de entidades financieras existentes y, por ejemplo, se ofrece la forma de pago a crédito por medio de tarjetas con los diferentes bancos que operan en el municipio.

Es bueno resaltar además que se ha tenido una cultura muy austera en cuanto al manejo del endeudamiento de la entidad pues lo que se ha tratado es de llevar a cabo la cobertura en inversión a la comunidad con recursos propios y de cofinanciación los cuales se han logrado con el gobierno departamental, nacional y con el sector privado permitiendo así llevar desarrollo a las comunidades sin perjudicar el manejo financiero.

3.9.3 Departamento del Atlántico

Las buenas prácticas del departamento, se observan en las políticas de administración del talento humano, en la forma de ejecutar los procedimientos fiscales y financieros, en la capacidad de diseñar y aplicar herramientas de planeación financiera, en la forma de monitorear y controlar las actividades, tareas y propósitos departamentales y, en general, por las capacidades administrativas y gerenciales de la organización departamental.

El Departamento del Atlántico sirve como ejemplo para que otras entidades territoriales aprendan cómo solucionar problemas de crisis financiera. En el año 2001 suscribió un programa de saneamiento fiscal y financiero en el marco de la Ley 617 de 2000. La crisis fiscal se reflejaba en: i) Imposibilidad de ajustarse a los límites legales del gasto, ii) Acumulación de pasivos laborales, financieros, con proveedores, etc. por cerca de $120 mil millones de vigencias anteriores y iii) En la situación crítica de endeudamiento. iv) Incapacidad de acceder a recursos del crédito y v) Imposibilidad de financiar gastos de funcionamiento con sus ingresos corrientes de libre destinación. A diciembre de 2000 los pasivos ascendían al 60% de los ingresos corrientes y al 171% de los ingresos corrientes de libre destinación.

Para el 2008 mediante la ejecución del programa de saneamiento fiscal y financiero, el Departamento ya había reestructurado la deuda con las entidades financieras, y la Nación recuperó indicadores de endeudamiento, generó balance fiscal positivo en las cuentas corriente y total, así como superávit primario

y presupuestal, cumplió con los indicadores de Ley 617 y continuó cumpliendo con los indicadores para el sector central, Asamblea y Contraloría.

Dados estos resultados positivos, el departamento, por voluntad propia, decidió continuar con los mecanismos y propósitos adoptados para el programa de saneamiento y actualmente maneja criterios de control fiscal y financiero a través de lo que llaman la ecuación de las fianzas en la que se proponen un buen control del gasto, mayor inversión social y en infraestructura, cumplimiento con los compromisos de la deuda y autocontrol de compromisos con vigencias futuras.

Entre las buenas prácticas del departamento se observan:

- La administración tiene la práctica de aplicar políticas continuas de transformación y mejoramiento institucional, innovación, especialmente en el área financiera.

- La práctica de mantener la continuidad en el mejoramiento y control del gasto le ha producido resultados positivos que inciden en superiores niveles de inversión pública.

- La administración de hacienda elabora y ejecuta planes de crecimiento de las rentas, por eso sus ingresos han venido aumentando después de salir de la crisis financiera.

- Su comportamiento financiero es el de un buen gobierno, que controla los gastos de funcionamiento por debajo de los límites fijados por la Ley, realiza una buena administración de la deuda, mantiene políticas de saneamiento, y dedica la mayor parte de sus recursos a inversión.

- El Departamento del Atlántico, en el 2008 se ejecutó una reforma administrativa optimizando la planta y se le da continuidad de los cargos directivos, que garantizan las políticas y estrategias financieras.

- Asignación de la responsabilidad de coordinación y ejecución de los procesos de recaudo, fiscales, presupuestales y contables a funcionarios vinculados en carrera administrativa y la experiencia de los funcionarios de hacienda supera en promedio los diez años, lo que garantiza el conocimiento al detalle de los procesos de hacienda y su participación permanente en la modernización de estos.

- Profesionalización de los funcionarios de la Secretaría de Hacienda. Todos los funcionarios son profesionales sin importar el cargo que ocupa en la administración. Esto lleva a que funcionarios de cargos técnicos y auxiliar sean profesionales universitarios.

- Capacitación permanente, la cual se acuerda con entidades nacionales la que se suma a la planificada y ejecutada por la propia administración.

- Las bases de contribuyentes están actualizadas, se realiza un buen manejo de los sistemas de información.

- Diseño de mecanismos de facilidades de liquidación y pago, que utiliza el sistema financiero, por ejemplo, vía internet.

- Soporte legal, normativo y procesos escritos, manuales establecidos legalmente que sustentan las funciones financieras del departamento.

- Diseño y aplicación de programas de cultura tributaria, que informan y actualizan a los contribuyentes sobre plazos de los impuestos formas de pago, liquidación y sitios de recaudo, difundidos a través de los medios de comunicación masivos.

- Control permanente, de cantidades de bienes gravados, aplicación de tarifas y oportunidad en el pago.

- Se tienen los procedimientos tributarios bien definidos y documentados legalmente soportados y se diseñan y ejecutan planes de incremento de rentas.

- Se evidencia la aplicación de todos los procedimientos tributarios contemplados en el estatuto tributario por parte de la Secretaría de Hacienda a través de la subsecretaria de rentas.

- Se realiza un control permanente del ingreso físico de productos gravados con impuestos departamentales (cigarrillos, tabaco, cerveza, licores).

- Se han establecido alianzas con autoridades aduaneras y policiales para efectos de decomiso y aprehensión de productos de contrabando.

- Se realiza un control permanente de los estancos, bodegas y sitios de almacenamiento de licores y cigarrillos y se realizan visitas de control a los mismos.

- Se tiene claramente establecido el régimen sancionatorio y el procedimiento para la aplicación del mismo.

- Existe un control estricto y con un sistema de seguridad de las estampillas con las que se señala el licor.

- Se cuenta con un sistema de información en tiempo real sobre licores y cervezas que salen de otros departamentos con destino al departamento del Atlántico.

- Se establecieron mecanismos de control de reenvíos de productos de cigarrillos, tabaco y licores, con el objeto de evitar la evasión y elusión del impuesto.

- Se tiene establecida como figura rentística el monopolio de los licores y alcoholes, que discrecionalmente adopta el Departamento del Atlántico mediante la cual, la producción, introducción y distribución de licores destilados y/o alcoholes está reservada a este a título de arbitrio. Esto le produce mayor facilidad en el control y administración del impuesto.

- El Departamento cuenta con una base tributaria actualizada o registro único de contribuyentes, productores, importadores y distribuidores responsables del impuesto al consumo y/o participación.

- El régimen procedimental y sancionatorio del departamento está bien definido y se aplica. Prueba de ello es que se han discutido aspectos fundamentales en cuanto el recaudo de licores y cervezas que han terminado en procesos de fiscalización por la mala liquidación del impuesto.

- Se realizan con frecuencia y cuando se requiere procesos de inspección tributaria y de cobro coactivo que han arrojado un balance positivo para la administración.

- Se estableció el mecanismo de responsabilidad solidaria por el cobro de estampillas por concepto de contratos para aquellas entidades que no apliquen el cobro. No existen agentes retenedores para este impuesto. Se estableció un margen de 10 días para el pago oportuno.

- Se tiene la práctica de presentación de un informe mensual de resultados por cada funcionario.

- A nivel presupuestal se cuenta con un sistema de planeación para la programación presupuestal en el que participan todas las dependencias y que inicia el 1° de junio de cada año y termina con la liquidación del presupuesto.

- Se tiene todo el presupuesto sistematizado en un programa elaborado por la gobernación denominado Atlantis, el cual se ajustó para que producir los informes que se deben presentar al FUT, y permite controlar la ejecución que hace cada Secretaría, de su asignación presupuestal, la cual es independiente de las otras secretarías.

- La ejecución presupuestal está desconcentrada dentro del departamento, cada secretaría tiene funciones delegadas de ordenación del gasto, tienen autonomía para decidir y ejecutar su propio presupuesto, cada una de estas dependencias elabora sus procesos de contratación con el apoyo de jurídica y controla su ejecución presupuestal con funciones de expedición de Certificados de Disponibilidad Presupuestal, Registro Presupuestal y expedición de órdenes de pago. Se les delegó la capacidad para contratar hasta por 2.400 salarios mínimos.

- La subsecretaría de presupuesto desempeña funciones de asesoría y control, de la ejecución presupuestal que desarrolla cada Secretaría. Los traslados, créditos y contracréditos son autorizados por la subsecretaría de presupuesto, igual ocurre con la anulación de registros presupuestales y certificados de disponibilidad.

- Se desarrollan procesos de capacitación en presupuesto para los funcionarios de la administración por lo menos una vez al año.

- La subsecretaría elabora y coordina el diseño de herramientas de planeación financiera, marco fiscal de mediano plazo, Plan Operativo Anual de Inversiones, Programa Anual de Caja.

- La Secretaría Jurídica está organizada estructuralmente para manejar tres temas: Contratación, Procesos Jurídicos y otras actuaciones administrativas. En estos temas se observan como buenas prácticas las siguientes:

    - Se creó en la Secretaría Jurídica un área de contratación estatal, que para el año 2008 no existía, con funcionarios vinculados en carrera administrativa, y tienen más de 12 años en promedio, lo que les proporciona una alta experiencia en el manejo de sus funciones y tareas, en defensa de los intereses departamentales.

    - Existe la práctica de presentar informes de avances y resultados por parte de los funcionarios de la Secretaría Jurídica, mensualmente.

    - La Secretaria Jurídica ha desarrollado herramientas legales para el desempeño de sus funciones como el manual de contratación, el comité de contratación y el comité de conciliación y actualmente se construye un modelo estándar de estudios previos, de pliego de condiciones y actos administrativos relacionados con cada una de las etapas de los procesos contractuales.

    - Se tiene información actualizada sobre el 100% de los procesos jurídicos (favor y en contra) bajo el software Atlantis, lo que ha permitido que en varios años no se hayan perdido procesos por vencimiento de términos o por ausencia de defensa jurídica.

    - La defensa jurídica del departamento ha logrado un ahorro de los recursos del 82% al obtener fallos favorables en los procesos de defensa jurídica. Los fallos condenatorios son del orden del 17% en el periodo 2008-2011, situación que evidencia la buena práctica de defensa jurídica que ejecuta el departamento. Igualmente, existe una buena práctica jurídica en el tema de recuperación de títulos judiciales en el mismo periodo.

    - El departamento mantiene la política de austeridad y ahorro en los precios de las licitaciones sin sacrificar la calidad. Actualmente, la administración licita con precios que están por debajo de los precios con los que licita el Instituto Nacional de Vías.

    - En temas de inversión en electrificación, el departamento tiene la política, desde hace tres años, de congelamiento de precios para contratar obras del sector, sin perjuicio de los contratistas y de la calidad de la obra. Se estima que con la política de austeridad de los precios ha realizado un 20% más en malla vial.

    - El software: "Atlantis" en Oracle apoya las áreas misionales y los sistemas de presupuesto, contabilidad, tesorería, almacén, activos fijos, contratación, banco de proyectos, impuestos departamentales y municipales, recaudo y liquidación. Se trabaja en la actualización del software para incorporar la administración de los acuerdos de pago, cobro persuasivo y coactivo y, en general, todo el proceso de fiscalización.

    - Se tienen conectado mediante fibra óptica a todos los municipios.

- La Gobernación, a través de la Secretaría de Informática, presta asesoría, suministra el software Atlantis y apoya las bases de contribuyentes de impuestos municipales, como el de Barranquilla, Sabanalarga, Piojó, y Baranoa. Se está en proceso de incluir los demás municipios del departamento.

3.9.4 Departamento de Antioquia

El departamento de Antioquia durante el gobierno "Manos a la Obra" se ha distinguido por el eficiente manejo de los recursos, mejorando los procesos que desde las diferentes Direcciones se adelantan. Por esta razón son claramente diferenciadas las estrategias que interna y externamente se ejecutan, dándole así cumplimiento a las normas con el objetivo de aumentar los recursos.

A nivel interno, la capacitación es uno de los pilares para el éxito, ya que los actores de la Secretaría de Hacienda, independiente de su cargo o posición organizacional, tienen una responsabilidad al manejar los dineros de los antioqueños y para esto, la actualidad contable, tributaria y, por supuesto, legal es fundamental, además de conocer claramente los procedimientos y procesos que por gobernabilidad se aplican.

Simultáneamente, se ha estabilizado la plataforma de información que se estaba construyendo con la herramienta SAP, una aplicación que permite mejorar la calidad y oportunidad de la misma, logrando con ello una total consistencia en las cifras reportadas a todos los entes gubernamentales y de control.

Por otro lado, el Comité Directivo socializa y analiza semanalmente el comportamiento de las rentas, teniendo así no solo claridad sobre los ingresos, sino también tomando las medidas necesarias para realizar las correcciones inmediatas que genere en ellas el crecimiento deseado, que durante los dos últimos años ha superado el 100% de lo presupuestado.

Esta socialización permite una mayor interacción, fiabilidad y versatilidad entre los procesos de la Secretaría ya que allí cada director comparte sus mayores retos y entre los miembros se consolidan soluciones y alternativas, teniendo siempre presente el papel que las entidades nacionales juega; sus recomendaciones han patrocinado la estandarización de rendición de informes, clasificaciones y codificaciones.

Las decisiones tomadas por la Administración tienen como reto permanente el cumplimiento de la Ley 617 de 2000, obligando a revisar los ingresos y muy especialmente el gasto de funcionamiento; complementa esta revisión el seguimiento al gasto, que regula y controla las ejecuciones presupuestales que en el 2008 se cumplía en un 84.77% y en el 2010 se cumplió en un 93.49%, logrando ante todo que se realicen las inversiones planeadas en cada vigencia, dándole así cumplimiento al Plan de Desarrollo con la asignación de recursos.

En relación con el comportamiento financiero el Departamento de Antioquia tiene como propósito optimizar continuamente el perfil de la deuda pública mejorando las tasas y explorando nuevas alternativas de consecución de recursos. En la actualidad se mantienen satisfactoriamente los indicadores de sostenibilidad y solvencia, dando cumplimiento a la Ley 358 de 1997.

Así mismo, el saneamiento financiero es otro objeto de la administración actual, el cumplimiento del acuerdo de pago con el Fonpet cubre vigencias entre el 2000 y el 2007 valorado en $72.000 millones de pesos y en el 2010 se pagaron $14.500 millones. También se aumentaron las transferencias a Pensiones de Antioquia, aumentadas en un 40% y equivalentes a 55.000 millones. Estas acciones convierten al Departamento en la entidad territorial de mayor cobertura a nivel nacional en lo referente al pasivo pensional.

El saneamiento también se refleja en la recuperación de cartera morosa, es por esto que la Secretaría ha fortalecido el grupo de Cobro Administrativo Coactivo y el Cobro por Jurisdicción Coactiva, que en el 2010 representó 36.139.710 millones de pesos.

La inversión fue superada por $146.535 millones, aumentando el rendimiento de este en un 4% respecto al año anterior. Este incremento, causado principalmente por el aumento en $132.465 millones de financiación del déficit fiscal, mientras que los gastos operativos en sectores sociales y formación bruta de capital fijo disminuyeron en 1 y 3% respectivamente.

Los gastos operativos en sectores sociales se concentraron en educación con el 69% de la inversión, salud con el 29% de participación y en vivienda y otros sectores el 1%.

En cuanto a recaudos, implementar nuevas estrategias para aumentarlos, no solo consolida los ingresos, también se enfocan en facilitarle al consumidor su tributo. Una estrategia sobresaliente han sido los acuerdos de pago, que se han aprovechado en diferentes rentas como son: el pago de impuesto vehicular, impuesto de degüello, cuotas partes pensionales y pago de valorización. De manera complementaria por medio de Ordenanza se han concedido beneficios tributarios que consisten en aprovechar descuentos porcentuales a un término de tiempo específico y se han incluido no sólo vigencias actuales, sino también sobre mora e intereses hasta de diez años atrás, causando en los deudores un estímulo significativo para pagar y reparar su situación.

La descentralización de la liquidación y pago de algunos recaudos es una fortaleza importante, ya que no solo descongestiona las oficinas y taquillas del centro administrativo, también agiliza los trámites en tiempo real desde una ubicación municipal, facilitándoles las diligencias a los consumidores, evitando así desplazamientos y costos innecesarios.

Las acciones más notables que apoyan esta estrategia son: ubicación de puntos externos de liquidación y pago de impuesto vehicular (centros comerciales, supermercados, banca privada a nivel nacional y secretarías de tránsitos), pagos on line y UNE cómo operador logístico presta servicio a domicilio en el Área Metropolitana. También cabe resaltar la liquidación de registro desde los municipios a Medellín, por medio de Internet y los funcionarios de rentas ubicados en diferentes notarías de la ciudad.

De igual forma, se ejecutan acciones no tan visibles pero igual de importantes ya que fortalecen los procesos de la Administración como son acompañamiento y asesoría de los nuevos progresos en especial los de gobierno en línea, auditorías, difusión y capacitación de la norma, actualización de datos, penas ejemplarizantes y actos administrativos para evitar la prescripción de los pagos. La trazabilidad que se

logra con la implementación de la nueva estampilla de rentas no solo permite obtener la información sobre el producto consumido, sino que se garantiza la seguridad y salud de los antioqueños.

Cabe anotar que a cualquier estrategia implementada, se le suma el valor que de forma categórica se ha establecido: ofrecer una atención al público de forma amable y dándole siempre una respuesta que lo guíe ante su obstáculo a la solución que busca.

Un ejemplo de ello, es la diferencia que el cobro de la deuda por parte del Juzgado de Ejecuciones Fiscales se ha marcado, la forma como se entera al contribuyente ejecutado, buen trato, la dedicación y la valoración que se le da como persona, hacen que un deudor, en ocasiones agresivo y reactivo, termine sus llamadas agradeciendo, no solo poniéndole sobre aviso de su situación, sino también por la oportunidad de generar un acuerdo de pago que lo libre de todo gravamen de valorización.

4. CARACTERIZACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL

En Colombia, el proceso de descentralización iniciado en la década de los años ochenta, se profundizó a partir de la década de los noventa, con la promulgación de la Constitución de 1991. Como resultado, se transfirieron gradualmente más de la mitad de los ingresos corrientes de la nación a las entidades territoriales, y se asignaron competencias y responsabilidades de las mismas. En la década de los noventa muchas entidades territoriales aumentaron excesivamente los gastos, incurrieron en déficit territorial y sobreendeudamiento. Esto produjo que a finales de los noventa y principios de 2000 se dictarán una serie de normas para controlar el gasto y se expidió la Ley 617 de 2000, además se buscó el fortalecimiento de los ingresos propios de las entidades territoriales con la expedición de la Ley 488 de 1998 y 788 de 2003, y se reformaron las transferencias intergubernamentales (Ley 715 de 2001) y buscó la regulación del crédito territorial con la promulgación de la Ley 358 de 1997.

La evaluación del desempeño fiscal realizada por el DNP, desde inicios del 2000, demuestra que las entidades territoriales presentan resultados diversos en su desempeño. Por un lado, un grupo de municipios y departamentos muestra desempeños alentadores, mientras que otro registra resultados fiscales deficientes y hay otro grupo que se encuentra en posiciones intermedias.

Esta situación diversa y heterogénea de los municipios y departamentos obedece a diferentes factores medidos en cada uno de los indicadores del desempeño fiscal que hacen que las entidades territoriales tengan diferentes grados de desarrollo y características que los diferencian y los describen. Por tanto, es necesario preguntarse ¿qué entidades territoriales presentan mejor desempeño fiscal sostenido en el tiempo?, ¿qué factores y condiciones les permiten tener mejores resultados financieros a unas entidades territoriales que a otras? y ¿cuáles son las características que diferencian a unas entidades territoriales de otras?

Este capítulo busca presentar algunas respuestas a estos interrogantes, y para responder a estos, es importante contextualizar inicialmente el marco en el que se desempeñan las entidades territoriales por lo que se hace necesario presentar una breve descripción del proceso de descentralización en Colombia, para luego analizar la evolución de los resultados del desempeño fiscal de las entidades territoriales, evaluar su comportamiento respecto a la dependencia de las transferencias, generación de recursos

propios, autofinanciación de los gastos de funcionamiento, magnitud de la inversión y de la deuda, capacidad de ahorro, entre otros.

4.1 La descentralización en Colombia

Colombia lleva más de 25 años adelantando el proceso de descentralización el cual ha trasformado radicalmente la administración de los asuntos públicos territoriales y al país en sí mismo. La consolidación del proceso de descentralización no ha sido una tarea fácil y se observan problemas no resueltos especialmente en el tema de saneamiento básico y agua potable, porque los sectores de educación y salud presentan adelantos en la casi la totalidad de las entidades territoriales. La mayoría de los municipios tiene población menor a veinte mil habitantes y la mayoría se clasifican en categoría sexta, hay diferencias marcadas en los niveles de desarrollo, pobreza, capacidad institucional entre las entidades territoriales y dentro de ellas mismas, y hay retos no acabados frente al cumplimiento de competencias y responsabilidades que hacen que el proceso de descentralización se encuentre consolidado en mayor medida en algunos lugares mientras que otros no. Por ejemplo, las grandes ciudades como Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, y ciudades intermedias tienen un gran desarrollo en los tres principales sectores de la descentralización, mientras que poblaciones localizadas en la periferia presentan complicaciones que requieren ajustes en estos sectores.

Varios departamentos y municipios no han podido asumir con efectividad las responsabilidades delegadas, y presentan debilidades frente a la prestación de servicios, baja capacidad institucional, dependencia de las transferencias, que ocasionan altos niveles de pobreza, desigualdad social, y poca incidencia en el desarrollo social y económico de sus territorios. Se observa cómo algunos departamentos persisten durante varios años en ocupar los últimos lugares en la evaluación del desempeño fiscal, situación que indica las bajas capacidades que tienen estas entidades para resolver sus propios asuntos y por lo tanto demuestra la inexistencia de apoyo a sus entidades locales.

Colombia, durante la mayor parte el siglo XX, tuvo un sistema fiscal centralizado, el gobierno nacional tenía concentrada casi todas las funciones; nombraba los alcaldes y gobernadores, era el principal recaudador de impuestos y asumía la mayor parte de los gastos y responsabilidades, solo delegaba algunas tareas en las entidades territoriales a las que asistía directamente a través de las entidades nacionales. Los departamentos y municipios colombianos no tenían autonomía política, fiscal ni administrativa. Fue a finales de los sesenta que Colombia dio los primeros pasos en el proceso, cuando se descentralizaron los servicios de salud y educación primaria creándose el sistema, denominado situado fiscal, que se administró a través de los entidades diseñadas para tal fin como lo eran los Fondos Educativos Regionales (FER) y de los Servicios Seccionales de Salud (SSS).

En la década de los ochenta el proceso de descentralización se fortaleció con el establecimiento de la elección popular de alcaldes y se profundizó con la Constitución Política de 1991, cuando se elevaron a rango constitucional las transferencias de recursos hacia los gobiernos subnacionales, se transfirieron competencias, se abrió espacio a la democracia, se cambió las responsabilidades entre los diferentes niveles de gobierno y se estableció la elección popular de gobernadores y alcaldes.

Después de varios años de descentralización se sintió la necesidad de medir la forma como las entidades territoriales hacían uso de los recursos que obtenían vía trasferencias y de los ingresos propios producto del ejercicio del recaudo que realizaban las entidades territoriales de los impuestos y recursos que le había cedido la nación. Esa medición de las capacidades de una administración en el manejo de sus ingresos y recursos, se logró hace diez años con la adopción de una metodología que midiera el desempeño fiscal de los departamentos y los municipios.

4.2 Caracterización de los municipios

El propósito de esta sección es realizar una caracterización de los municipios a partir de los resultados de la evaluación del desempeño fiscal, asociado al tamaño de la población, el índice de necesidades básicas insatisfechas, NBI. La clasificación de los municipios corresponde a la establecida en los resultados del desempeño fiscal de 2010, considerando además la categorización de las entidades territoriales, según la Ley 617 de 2000. De acuerdo con esta ley los municipios y distritos se clasifican en seis categorías, atendiendo su población e ingresos corrientes de libre destinación. (Ver tabla 39).

El nivel local del país está conformado en la actualidad por de 1101 municipios y 32 departamentos. Más de la mitad de los municipios tienen poblaciones inferiores a los 10.000 habitantes. Mientras que pocos municipios concentran la mayor parte de la población colombiana en cuatro grandes ciudades. Estas localidades en términos de tamaño de la población y la actividad económica que desarrollan pueden aparecer poco importantes, pero su existencia es vital para sus comunidades en términos de provisión de bienes públicos, de gobernabilidad y de construcción de democracia. Muchos de estos municipios son escenarios de múltiples conflictos violentos que afectan a la sociedad colombiana.

La capacidad institucional de los gobiernos locales pequeños para la ejecución de sus responsabilidades y generar bienestar de la población depende de varios factores. Como el tamaño medido en términos de población, y actividad económica, de sus rasgos geográficos, incluidos la localización, el acceso a los grandes centros urbanos, vías, servicios y la capacidad de sus dirigentes. Este tipo de variables impone límites al desarrollo económico y social de la administración local e impide la inserción del municipio en el conjunto de la economía lo que tiene efectos en el ámbito nacional.

El gobierno nacional estableció una categorización de las entidades territoriales para efectos de ejecutar y focalizar sus políticas de atención a estas entidades territoriales, consolidar la descentralización con medidas diferenciales orientadas a garantizar un mejor desarrollo de las comunidades locales a través de las transferencias. Estas categorías municipales permiten en gran medida establecer algunas características de los municipios que en principio nos señalan los limitantes de ingreso y población de una localidad dependiendo de la categoría en la que está ubicado.

Tabla 39

Categorización de los municipios Ley 617 de 2000

Categoría	Población número de habitantes	Ingresos corrientes de libre destinación anuales
Especial	Superior o igual a 500.001	Superior a 400.000 salarios mínimos legales mensuales
Primera	Entre 100.001 y 500.000	Superior a 100.000 y hasta 400.000 salarios mínimos legales mensuales
Segunda	Entre 50.001 y 100.000	Superior a 50.000 y hasta 100.000 salarios mínimos legales mensuales
Tercera	Entre 30.001 y 50.000	Superior a 30.000 y hasta 50.000 salarios mínimos legales mensuales
Cuarta	Entre 20.001 y 30.000	Superior a 25.000 y hasta 30.000 salarios mínimos legales mensuales
Quinta	Entre 10.001 y 20.000	Superior a 15.000 y hasta 25.000 salarios mínimos legales mensuales
Sexta	Igual o inferior a 10.000	Menos de 15.000 salarios mínimos legales mensuales

La tabla 40 muestra para el año 2010 el número de municipios por cada una de las categorías definidas según la Ley 617 de 2000 y el total de municipios por grupo de acuerdo con la clasificación puntualizada por la evaluación del desempeño fiscal, que clasifica las administraciones locales de acuerdo con el rango obtenido entre cero y cien puntos donde cero es el mínimo y cien el máximo y que establece cinco grupos dos de ellos en categoría inferior dos en categoría superior y uno intermedio.

El país tiene 4 municipios en categoría especial: Bogotá, Medellín, Cali y Bucaramanga, que se destacan por el grado de desarrollo económico que muestran las características propias de las grandes ciudades que tienen acceso a servicios públicos, industria, comercio y mejores capacidades institucionales que se manifiestan en los resultados de la evaluación de desempeño fiscal. Estos municipios están en el rango de mejor evaluación calificada como el grupo solvente.

Los municipios de categoría 1 que en total son 19 tienen ubicados 14 municipios en la categoría de solvente, el 73.68% y los 5 restantes están en la categoría inmediatamente inferior, en el rango de sostenible, estos municipios son Bello en Antioquia, Buenaventura y Palmira en el Valle, Floridablanca en Santander y Pereira la capital de Risaralda. Si se observa, estos municipios son ciudades con grados de desarrollo superiores a la de la mayoría de municipios colombianos, pero que su desempeño no es el óptimo ya que tienen potencialidades y condiciones para hacer un mejor uso de las finanzas y ubicarse en la categoría superior.

La tabla nos muestra cómo la mayoría de los municipios colombianos están ubicados en la categoría 6. Son 989 municipios (el 89,82% del total de municipios) en contraste con las demás categorías que sumadas tan solo alcanzan a ser 112 municipios, 19 de la categoría 1, 16 de la categoría 2, 22 de la categoría 3; 23 de la categoría 4 y 28 municipios clasificados como categoría 5, mientras que la categoría especial tan solo tiene 4 municipios.

Tabla 40

Categorización de los municipios Ley 617 de 2000

Grupo de Evaluación Desempeño Fiscal	CATEGORÍA							Total municipio por grupo
	1	2	3	4	5	6	E	
1. Deterioro (<40)						14		14
2. Riesgo (≥=40 y <60)				1		206		207
3. Vulnerable (≥=60 y <70)		1	1	3	1	505		511
4. Sostenible (≥=70 y <80)	5	3	6	14	14	243		285
5. Solvente (≥=80)	14	12	15	5	13	21	4	84
Total municipios por categoría	**19**	**16**	**22**	**23**	**28**	**989**	**4**	**1.101**

La tabla anterior nos permite comparar el desempeño de las administraciones locales por cada categoría municipal. Así se observa como existe un gran número de municipios que en proporción es más del 50% de los municipios del país que tienen una evaluación vulnerable en el desempeño fiscal y pertenecen a la categoría 6. Esto lleva a determinar que los municipios pequeños del país tienen prácticas y condiciones de desempeño fiscal preocupantes, en la medida que las dificultades de acceso a ingresos, tienen efectos negativos sobre las condiciones de vida de la población.

En el grupo de calificación de riesgo en desempeño fiscal y en el grupo de deterioro se observa como los municipios que se encuentran en esta situación pertenecen en su gran mayoría a la categoría seis. Son 725 municipios de esta categoría que están por debajo del estado medio de evaluación y que sus características están asociadas a las variables de población e ingreso que son las que determinan la categoría de acuerdo con lo establecido por la Ley 617 de 2000.

La mayor proporción de municipios pequeños en Colombia con menos de 10.000 habitantes está localizada en los departamentos de Boyacá, Santander, Cundinamarca, Antioquia, Nariño, Tolima, Huila y Norte de Santander. Los departamentos sobre los cuales se localizan los municipios pequeños en Colombia corresponden en su mayoría a la Zona Andina Central y Oriental, lo que permitirá presumir una relación entre conformación de pequeños municipios y región montañosa con elevada altitud en relación con los demás municipios de mayor tamaño poblacional.

El que un municipio por ingresos y población esté clasificado en categoría 6, no significa que su desempeño fiscal sea deficiente, de hecho en la tabla 40 se puede observar que del total de municipios de esta categoría hay 264 que se encuentran en las dos mejores categorías de evaluación del desempeño fiscal, asimilables a grandes ciudades como Bogotá, Cali, Bucaramanga y Medellín en sus debidas proporciones, es decir, el 26.69% de los municipios de categoría 6 tienen buen comportamiento fiscal similar al de municipios más desarrollados económica y administrativamente.

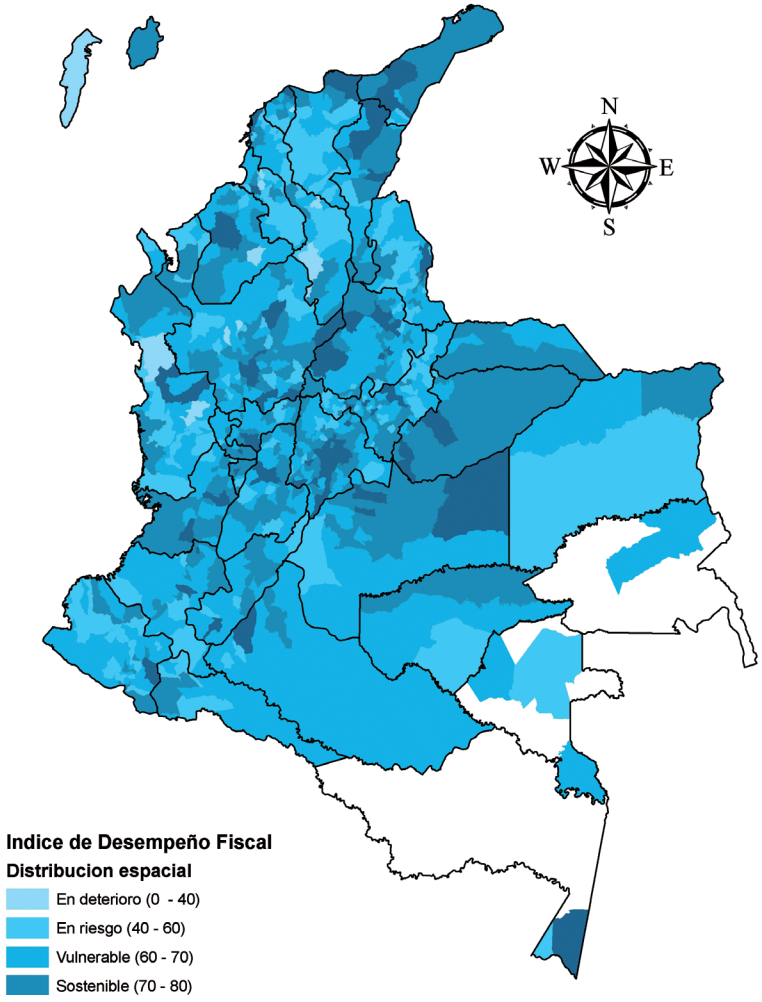
Una característica negativa que presentan los municipios de categoría 6, es que no obstante de tener municipios ubicados en las dos mejores categorías del desempeño fiscal, también se destacan por ser la única categoría que tiene municipios en los dos últimos grupos de evaluación de desempeño fiscal con 220 municipios, además de los 505 municipios que se ubican en categoría vulnerable.

4.3 Caracterización de los municipios por desempeño fiscal

El siguiente gráfico presenta los municipios colombianos de acuerdo con el grupo de desempeño fiscal resultante de la evaluación realizada para el año 2010 el grupo que más municipios tiene es el de rango establecido entre 60 y 70 puntos calificado como un rango vulnerable. Los demás grupos representan los municipios con evaluación en deterioro que es el grupo de menor calificación el cual muestra los municipios que tienen tendencia a alcanzar la inviabilidad financiera. El siguiente grupo está integrado por los municipios que sin ser los últimos están en condiciones de riesgo financiero, que impiden el desarrollo normal de las competencias y funciones municipales, el grupo siguiente es el vulnerable que contiene la mayoría de los municipios y, por último, se encuentran los dos grupos de mejor desempeño.

Gráfico 29

Rangos de evaluación de desempeño fiscal



4.3.1 Grupo de municipios evaluados con calificación Solvente

Este grupo de municipios se caracteriza por ser el de mejor calificación en la evaluación del desempeño fiscal, se encuentran por encima de los 80 puntos en una calificación, que va de cero a cien puntos, a este grupo pertenecen el 7,6 de los municipios que en total son 84 municipios de los 1101 y que de acuerdo con la categorización establecida por la Ley 617 de 2000 lo encontramos en todas las categorías desde la 6 hasta la especial.

Los cuatro municipios de esta categoría a nivel nacional: Bogotá, Medellín, Cali y Bucaramanga están evaluados en el rango de solvente. La categoría 1 tiene 14 municipios entre los que se destacan ciudades importantes como Barranquilla, Cartagena, Cúcuta, Envigado, Pasto, Villavicencio, Yumbo, entre otras, que tienen un grado de desarrollo económico y social que sobresale sobre de los municipios con la misma calificación, pero con diferente categoría. Municipios de la Categoría 2 de este rango de evaluación se caracterizan por ser capitales de departamento como es el caso de Santa Marta, Montería, Popayán, Tunja y Valledupar. Los municipios de categoría 3 calificados dentro del rango son 15 donde se destacan varias administraciones locales de la sabana como Chía, Cota, Cajicá, Madrid, Funza, y otros como Yopal, Sincelejo, Tuluá, etc. La categoría 4 tiene 5 localidades ubicadas en este rango. Los de categoría 5 están conformados por 13 municipios en los que se destaca Quibdó, capital del Chocó.

En el rango de solvente, la categoría 6 tiene ubicados 21 municipios entre ellos se destaca el municipio de Monterrey quien obtuvo la mejor calificación superando a ciudades económica y financieramente más destacadas, pero que no alcanzaron el nivel de indicadores de esta entidad territorial. Otros municipios que se destacan con esta calificación dentro de esta categoría son Castilla la Nueva reconocida por su explotación petrolera, Anorí (Antioquia), Tibasosa (Boyacá) y Leticia capital de Amazonas.

Tabla 41

Municipios con categoría 6 del grupo de calificación de desempeño fiscal solvente

MUNICIPIO	CATEGORÍA
Anorí (Antioquia)	6
Castilla La Nueva (Meta)	6
Cimitarra (Santander)	6
Don Matías (Antioquia)	6
Gachancipá (Cundinamarca)	6
Guachené (Cauca)	6
Guasca (Cundinamarca)	6
La Calera (Cundinamarca)	6
La Mesa (Cundinamarca)	6
Lebrija (Santander)	6
Leticia (Amazonas)	6
Monterrey (Casanare)	6
Nilo (Cundinamarca)	6
San Juan del Cesar (La Guajira)	6
Socorro (Santander)	6

MUNICIPIO	CATEGORÍA
Sonsón (Antioquia)	6
Subachoque (Cundinamarca)	6
Tibasosa (Boyacá)	6
Villa de Leyva (Boyacá)	6
Villa de San Diego de Ubaté (Cundinamarca)	6
Villanueva (Casanare)	6

En la tabla siguiente de los municipios evaluados dentro del grupo de solvente se puede observar que estos municipios en general entre 1993 y 2008 han mantenido con niveles bajos de necesidades básicas insatisfechas. Durante este periodo los municipios han mejorado sus promedios que en total pasó de 29,22 a 22,12, disminuyendo especialmente entre 1993 y 2005, pero entre este último año y el 2008 el indicador aumentó ligeramente. Estos municipios también presentan los mejores promedios de ingreso per cápita que alcanza a ser del orden del millón de pesos por habitante.

Tabla 42

NBI de Municipios del grupo de calificación de desempeño fiscal Solvente

Departamento	Promedio de NBI total 1993	Promedio de NBI total 2005	Promedio de NBI total 2008
Amazonas	50,07	37,25	37,65
Antioquia	27,17	19,08	19,07
Atlántico	28,76	22,16	22,18
Bolívar	33,07	26,16	26,01
Boyacá	22,79	15,44	15,52
Caldas	15,58	9,97	10,03
Casanare	41,76	28,00	27,88
Cauca	11,08	8,79	22,15
Cesar	57,27	44,25	44,20
Chocó	0,00	89,51	89,47
Córdoba	49,72	44,50	44,51
Cundinamarca	27,60	16,23	16,29
Huila	40,00	37,28	37,08
La Guajira	53,50	42,36	46,94
Magdalena	34,76	29,05	29,03
Meta	47,56	35,24	35,32
Nariño	26,60	16,65	16,20
Norte de Santander	30,86	23,15	23,24
Risaralda	20,80	11,39	12,94
Santander	29,13	19,96	20,19
Sucre	0,00	42,16	42,02
Tolima	21,97	16,20	16,23
Valle del Cauca	25,19	14,41	14,90
Total general	**29,22**	**21,62**	**22,12**

4.3.2 Grupo de municipios evaluados con calificación Sostenible

Este grupo de municipios se caracteriza por ser el segundo de mejor calificación en la evaluación del desempeño fiscal; en este grupo se encuentran un conjunto de municipios que tienen valoración entre 70 y 80 puntos, que los ubica dentro de los que hacen un buen uso y administración de las finanzas locales, logrando así contar con recursos que facilitan la gestión de la administración y el logro de las competencias para el bienestar de la población.

Este grupo está conformado por 285 municipios de 29 departamentos, en los que no participan Vaupés y Amazonas que ya tienen ubicados a sus municipios en otros grupos. Entró los municipios que pertenecen a este grupo de calificación sostenible se destacan cinco municipios pertenecientes a la categoría 1: Bello, Buenaventura, Floridablanca, Palmira y Pereira.

En la categoría 2 de este grupo se ubican municipios tan importantes que son capitales de departamento como el caso de Armenia y Neiva, municipios a los que se les suma Caldas del departamento de Antioquia. En la categoría 3 hay una capital perteneciente a este grupo como lo es el municipio de Florencia, igualmente hay municipios importantes en desarrollo como Apartadó, Candelaria, Valle, Cartago y Girardot.

En la categoría 4 se ubican 14 municipios entre los que se destacan algunos municipios intermedios como Aguachica del departamento del Cesar, Galapa, Espinal, Ipiales, Maicao, Ocaña, Malambo en Atlántico, etc. Al igual que en la categoría 4 en la categoría 5 se encuentran 14 municipios con características similares en población e ingresos; dentro de estos municipios hay localidades medianas como Chinchiná, Acacias, Marinilla, La Dorada y Turbo (Antioquia), que dejan ver a municipios con algún grado de desarrollo.

En la dimensión económica estos municipios se caracterizan por tener niveles de desarrollo económico menor que los del primer grupo, y aunque presentan actividades industriales y comerciales importantes, poseen aún una infraestructura económica limitada. Generalmente, estas ciudades intermedias cuentan con una población que oscila entre los 100.000 y 500.000 habitantes.

Estos municipios están mejor ubicados con relación a los sistemas de transporte regionales y nacionales. Tienen un rango administrativo más alto y una mayor concentración de servicios públicos y recursos. Además, su base laboral es más diversificada.

En el país, la dinámica de las ciudades intermedias ha estado marcada por la vinculación, directa o a distancia, con un centro superior durante largos períodos y por su crecimiento poblacional.

El Estado ha jugado un papel importante en el crecimiento y la consolidación de las ciudades intermedias debido a las políticas gubernamentales y a la alta inversión realizada principalmente, que permitió el desarrollo vial y la extensión de los programas de electrificación rural y urbana.

De esta manera, algunas ciudades han dejado de ser simples centros de intercambio agrocomercial y han adquirido su propia base económica e identidad urbana. También presentan una mayor modernización,

no solo desde el punto de vista de la estructura productiva sino también desde el punto de vista sociocultural.

En la dimensión social estas ciudades gozan de una buena prestación de servicios públicos, de educación, salud, agua potable, aunque algunas de estas ciudades tienen un índice de vulnerabilidad de prestación del servicio mayor y no en todas el servicio es regular durante las 24 horas. El NBI para estas ciudades está en un promedio del 21%, que comparado con el de las grandes ciudades es mayor en 5 puntos, lo que indica que a pesar de tener mejores condiciones de vida hace falta consolidar programas de mejoramiento en los componentes del NBI. El nivel de densidad poblacional aunque menor que el de las grandes ciudades, es importante, dadas las facilidades de acceso a los servicios públicos, facilidades tecnológicas y universidades regionales.

La dimensión ambiental es similar a la de las grandes ciudades e igualmente presenta un gran número de personas afectadas por desastres naturales con más de 53 mil.

En la dimensión político-institucional los indicadores de gobernabilidad presentan resultados variados; muchos de los municipios tienen gobernabilidad ideal mientras que la gran mayoría se ubican en gobernabilidad normal.

En desempeño integral estos municipios están en niveles de sobresaliente, medio y satisfactorio con un promedio de 76%; esto significa que estos municipios tienen las condiciones y características necesarias para que con acciones mínimas potencialicen acciones de mejoramiento con su propio esfuerzo. El desempeño fiscal también es del orden del 76% de promedio, que señala que tienen un buen desempeño pero susceptible de mejorar.

El nivel de profesionalización de los funcionarios de las administraciones locales de este grupo supera el 94%, que se explica por la facilidad de acceso a la educación superior y buenas políticas de vinculación de funcionarios con el lleno de requisitos mínimos. Esta característica permite en este grupo desarrollar con mayor facilidad acciones de fortalecimiento de capacidades institucionales.

Tabla 43

NBI de municipios del grupo de calificación de desempeño fiscal sostenible

Departamento	Promedio de NBI total 1993	Promedio de NBI total 2005	Promedio de NBI total 2008
Antioquia	40,43	28,88	29,29
Arauca	57,76	40,46	53,13
San Andrés	24,64	19,83	19,70
Atlántico	36,67	34,45	34,64
Bolívar	66,04	55,88	56,03
Boyacá	44,74	36,73	36,79
Caldas	34,77	23,52	23,64
Caquetá	55,51	36,85	36,53

Departamento	Promedio de NBI total 1993	Promedio de NBI total 2005	Promedio de NBI total 2008
Casanare	58,75	45,95	45,99
Cauca	52,01	41,23	42,24
Cesar	60,39	46,91	47,22
Chocó	47,41	87,33	87,84
Córdoba	66,23	60,04	60,14
Cundinamarca	35,92	25,37	25,32
Guaviare	72,76	42,63	42,40
Huila	39,41	28,40	28,55
La Guajira	62,17	61,51	65,98
Magdalena	64,65	55,52	55,35
Meta	45,92	33,15	33,17
Nariño	59,08	38,21	50,64
Norte de Santander	36,57	25,41	25,51
Putumayo	85,85	41,27	41,98
Quindío	29,84	19,72	19,70
Risaralda	29,96	21,50	21,68
Santander	42,72	32,97	32,98
Sucre	68,09	53,51	53,51
Tolima	45,30	35,85	35,96
Valle del Cauca	29,80	20,33	20,50
Vichada	56,72	45,35	45,62
Total general	**44,60**	**34,08**	**34,90**

En la tabla anterior se observa la evolución del NBI, el cual para este grupo de municipios ha bajado de manera importante de 44.60 en el 1994 a 34,90 en el 2008. La evolución de este indicador entre ese periodo muestra los cambios positivos del grupo frente a la disminución de la pobreza.

4.3.3 Grupo de municipios evaluados con calificación vulnerable

Este grupo recoge casi el 50% de los municipios del país con 511 municipios de los cuales 505 corresponden a entidades locales de sexta categoría, los departamentos que mas municipios aportan a este rango de calificación son Boyacá, Antioquia y Cundinamarca y Santander.

En este grupo se ubican la mayor parte de los municipios, en casi todos departamentos del país, aquí se encuentran municipios como Santa fe de Antioquia, Angelopolis, Belmira, Sabanalarga Atlántico, Moniquirá, Raquira, etc. Se caracterizan por tener una estructura económica agropecuaría, con bajo nivel de ingresos con un promedio de 6.5 millones por habitante al año, se puede señalar que estos municipios tienen características semiurbanas, con poblaciones que promedian el 39% de habitantes en la zona urbana, y densidad de 73 personas por km cuadrado.

En la parte social estos municipios se caracterizan por tener necesidades básicas insatisfechas cercanas al 40% y tasas de mortalidad infantil del 31 por cada mil habitantes, y con tasas del 39% de población económicamente activa, y tasas del 88% promedio de prestación horas de servicio de agua al mes. Los servicios públicos en estos municipios son deficientes, especialmente en los servicios de agua potable

y saneamiento básico. Este grupo que presenta un alto número de personas afectadas por desastres naturales cercanos a las 500 mil personas.

En la dimensión política institucional este grupo de municipios se caracteriza por tener diferentes características de gobernabilidad desde una clasificación ideal hasta niveles críticos, aunque estos últimos son pocos respecto del grupo, en la evaluación del desempeño fiscal, el promedio de este grupo de municipios se encuentra en el 68% al igual que en el desempeño integral. El indicador de participación ciudadana es positivo porque supera el 90% en promedio para los municipios del grupo lo que significa que por lo menos realizan en el año una rendición de cuentas.

Tabla 44

NBI de municipios del grupo de calificación de desempeño fiscal Vulnerable

Departamento	Promedio de NBI total 1993	Promedio de NBI total 2005	Promedio de NBI total 2008
Antioquia	56,44	45,31	45,52
Arauca	57,40	33,45	66,86
Atlántico	47,17	43,29	43,29
Bolívar	71,73	65,31	71,15
Boyacá	48,08	44,11	44,07
Caldas	35,39	25,09	25,06
Caquetá	66,30	51,73	55,84
Casanare	59,55	59,23	59,39
Cauca	73,46	61,90	65,51
Cesar	67,29	58,60	58,67
Chocó	59,21	66,63	66,96
Córdoba	73,63	64,85	64,86
Cundinamarca	49,18	38,75	38,78
Guainía	0,00	57,35	57,53
Guaviare	90,02	26,98	64,26
Huila	51,26	41,80	44,15
La Guajira	53,96	40,69	57,81
Magdalena	67,41	56,90	56,51
Meta	62,40	35,68	62,62
Nariño	65,62	22,38	56,34
Norte de Santander	57,12	47,55	47,82
Putumayo	73,32	29,09	40,71
Quindío	29,07	23,64	23,63
Risaralda	41,41	32,73	33,32
Santander	53,06	41,87	41,83
Sucre	72,49	60,68	60,54
Tolima	47,94	40,52	42,91
Valle del Cauca	33,40	22,26	22,34
Vaupés	0,00	83,55	91,03
Vichada	85,81	58,06	79,22
TOTAL GENERAL	**55,91**	**43,74**	**48,16**

En términos de necesidades básicas de la población, se observa que este grupo ha evolucionado positivamente en el indicador entre el periodo de 1993 y 2008, aunque no parezca significativo el NBI disminuyó de 55.41 a 48,16, lo que muestra el esfuerzo del Gobierno Nacional y de las entidades territoriales.

4.3.4 Grupo de municipios evaluados con calificación Riesgo y Deterioro

Este grupo tiene 206 municipios, de los cuales se ubican 205 en categoría 6 y un municipio de la categoría 4; estos municipios poseen características similares a los municipios calificados en deterioro, los cuales son 14 administraciones locales.

En estas dos categorías se encuentran los municipios más pobres del país y los que presentan menores condiciones y capacidades para generar su desarrollo; entre ellos encontramos municipios de varios departamentos, especialmente de Bolívar como El Carmen de Bolívar, Calamar, Barranco de Loba, Soplaviento, San Pablo; municipios del departamento de Antioquia como Vigía del Fuerte, Tarazá, San Pedro de Urabá, Zaragoza, Chíquiza, Muzo, Puerto Boyacá, etc. Estos municipios son los que concentran menor población, y su economía predominante es la agropecuaria, con altos niveles de ruralidad.

En general, son municipios predominantemente rurales, que carecen de infraestructura vial adecuada que les ha impedido articularse a los clúster regionales existentes; ninguno de estos municipios tiene actividades industriales y su comercio es de consumo. Su población económicamente activa solo alcanza en promedio a ser del 33% y el promedio de ingresos por habitante es de 5 millones de pesos al año. Las colocaciones bancarias son tan solo de 304 mil pesos en promedio por habitante y prácticamente no existen oficinas bancarias para este grupo.

En la dimensión social, el NBI promedio para este grupo es cercano al 60%, evidenciando municipios que superan índices superiores al 80%. Las tasas de mortalidad infantil en promedio son del 42 por mil, lo que indica las grandes debilidades del sistema de salud de estos municipios. Los índices de cobertura de agua tan solo pasan del 50%.

En promedio el 41% de los habitantes de este grupo se ubican en el área urbana, y tienen un promedio del 9.1% de expulsión por desplazamiento. La tasa de alfabetismo de los adultos mayores es en promedio del 76% para los municipios del grupo. Estos municipios presentan cerca de 135 mil habitantes afectados por desastres naturales y el déficit en la prestación de servicios públicos es el más alto del país, presentando adicionalmente el más alto índice de vulnerabilidad de escasez de agua.

En la parte institucional estos municipios presentan los indicadores más débiles. Por ejemplo, en gobernabilidad la mayoría de municipios se encuentra dentro de los grupos de crisis y débil gobernabilidad. El promedio de desempeño fiscal tan solo alcanza el 38%, lo que indica que su capacidad institucional es bastante elemental, lo que se reafirma con los indicadores de desempeño fiscal que tan solo alcanzan a ser del 48% en promedio. Estos municipios son los más débiles institucional y económicamente y su

dependencia de las trasferencias de la Nación es bastante elevada, siendo más del 90% para algunos casos.

Tabla 45

NBI de Municipios del grupo de calificación de desempeño fiscal en Riesgo y Deterioro

Departamento	Promedio de NBI total 1993	Promedio de NBI total 2005	Promedio de NBI total 2008
Amazonas	0,00	58,17	58,35
Antioquia	58,07	45,23	48,51
Atlántico	64,44	57,18	57,09
Bolívar	77,94	68,92	68,70
Boyacá	56,51	51,10	51,07
Caldas	62,17	28,35	28,37
Caquetá	53,62	37,65	37,65
Casanare	84,01	51,15	51,15
Cauca	67,94	64,84	65,06
Cesar	66,56	65,12	66,49
Chocó	65,04	69,96	75,47
Córdoba	56,16	47,66	47,46
Cundinamarca	55,86	44,73	44,72
Guaviare	80,91	44,17	44,39
Huila	56,31	53,04	53,04
La Guajira	76,05	51,91	61,62
Magdalena	73,73	68,72	68,59
Meta	91,60	50,35	50,47
Nariño	73,26	40,66	61,34
Norte de Santander	60,56	49,20	49,57
Putumayo	61,86	31,67	32,87
Quindío	30,23	23,86	23,86
Risaralda	40,63	24,28	24,27
Santander	50,92	44,09	44,06
Sucre	76,08	65,40	65,54
Tolima	51,13	39,91	39,91
Valle del Cauca	35,85	28,02	28,20
Vaupés	0,00	51,78	51,78
Vichada	0,00	82,46	82,43
Total general	**64,65**	**53,97**	**56,63**

Estos dos grupos de evaluación del desempeño fiscal presentan los indicadores más altos de necesidades básicas insatisfechas, aunque las cifras muestran una disminución entre el periodo 1993 y 2005, situación que no es igual entre 2005 y 2008 que tiene un aumento de casi tres puntos, mostrando que el índice de NBI aumenta en este grupo.

5. EFECTOS DE LA VECINDAD ESPACIAL DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS

El objetivo principal de este apartado es avanzar en el estudio de las relaciones que existen entre los territorios y cómo estas pueden influir sobre las condiciones necesarias para el desarrollo. En esta oportunidad se ha buscado hacer uso de las herramientas que, como la econometría espacial, permiten dilucidar dinámicas cuya identificación permite dar pasos en firme hacia la comprensión del territorio.

Este capítulo se compone de cuatro secciones: En la primera se exponen las nociones básicas conceptuales empleadas en el análisis; en la segunda se presentan los principales resultados del análisis exploratorio inicial; en la tercera se encuentra un análisis de las relaciones existentes no solo del índice de desempeño fiscal sino de este con otras variables de gran importancia como el índice de calidad de vida; y en la última sección se presenta el desarrollo de un modelo econométrico de datos panel espacial.

5.1 Relaciones espaciales entre los municipios de Colombia

En las ciencias regionales, al igual que en otras ramas del conocimiento, es evidente la necesidad de contrastar empíricamente los ricos argumentos que ofrece la teoría. La manera de alcanzarlo es hacer un esfuerzo para pasar de la etapa de conceptualización a la etapa de implementación, de manera que los conceptos y relaciones puedan ser expresados en términos de especificaciones ecuacionales que, a la postre, guiados por argumentos de tipo estadístico y econométrico, sean sujetas de ser comprobadas.

Las relaciones económicas y sociales que se gestan entre los individuos difícilmente pueden ser separadas del territorio donde se producen. La manera como parecen distribuirse y concentrarse en el territorio dista mucho de ser meras coincidencias, por lo que su explicación permite dar alcance al conjunto de políticas que sobre el territorio se formulen.

La colección de técnicas y herramientas estadísticas que tratan con las particularidades que imprime el territorio en las dinámicas de los individuos son materia de la econometría espacial.

Siguiendo a Anselin (1987)[8], en general, no es tan clara la diferencia entre la econometría y la econometría espacial de hecho, a juzgar por su alcance, al igual que en la economía, no habría mucha diferencia entre las dos, en tanto que se busca resumir el comportamiento de un grupo de individuos, solo que esta vez estos se encuentran circunscritos a un espacio territorial.

Pero, la aplicación de técnicas de econometría a situaciones en las que está presente el territorio no puede ser directa, toda vez que desconoce cualidades propias del espacio que, en la literatura en general, son conocidas como efectos espaciales: los que se refieren a la dependencia espacial (autocorrelación espacial) y los que tratan con la heterogeneidad espacial.

El primero tal vez es el más conocido, pues habla de las regularidades que más fácilmente son percibidas por las personas, aun sin tener algún grado de familiaridad con las ciencias regionales; busca incorporar en las explicaciones el hecho conforme nos desplazamos en el espacio; el efecto de la existencia de alguna amenidad, suave pero progresivamente, va desapareciendo. En palabras de Tobler (1979) *"todo está relacionado con todo, las cosas más cercanas se encuentran más relacionadas que las distantes"*.

El segundo, un poco menos evidente, es relativo a la falta de estabilidad sobre el territorio, de los efectos que tienen las relaciones o comportamientos que son objeto de estudio, implicando que los parámetros asociados a las unidades de estudio cambian a lo largo de la ubicación de los individuos.

La autocorrelación espacial es el resultado de la existencia de una relación funcional entre lo que ocurre en un punto determinado del espacio y lo que ocurre en otro lugar. La autocorrelación espacial puede ser positiva o negativa. Si la presencia de un fenómeno determinado en una región lleva a que se extienda ese mismo fenómeno hacia el resto de regiones que la rodean, favoreciendo así la concentración del mismo, nos hallaremos ante un caso de autocorrelación positiva.

Por el contrario, hay evidencia de autocorrelación negativa cuando la presencia de un fenómeno en una región impida o dificulte su aparición en las regiones vecinas a ella, es decir, cuando unidades geográficas cercanas sean netamente más disímiles entre ellas que entre regiones alejadas en el espacio. Por último, cuando la variable analizada se distribuya de forma que no sea posible identificar ninguno de los dos sentidos de la autocorrelación, se entenderá que el espacio no juega un papel relevante en la explicación del objeto de estudio.

De la misma manera como se conceptualiza una relación desde la teoría, es necesario aproximarse a la validación estadística a partir de la observación preliminar de las relaciones entre conjuntos relativamente pequeños de variables para que, a partir de esos resultados preliminares, sea posible y adecuada la conceptualización de relaciones un tanto más complejas.

En este orden de ideas, es necesario desarrollar un análisis exploratorio inicial, que permita encontrar relaciones entre las variables y la influencia del territorio en las realizaciones de las mismas.

[8] Spatial econometrics: methods and models. Anselin. 1987.

En esta etapa sobresalen dos tipos de estadísticos, los que buscan probar la existencia y el sentido de la autocorrelación global y las que lo buscan hacer a nivel local. Dentro de los primeros, se encuentran los que corresponden a "I-de moran", "Geary's C" y " G(d) de Getis y Ord", que buscan, cada uno desde sus particularidades, encontrar un indicador que muestre a través de correlaciones ponderadas por matrices de pesos espaciales, la fortaleza con la que una región puede influir en algún aspecto a otra. En el segundo grupo de indicadores, se refieren a las relaciones a nivel local, se encuentran los estadísticos LISA (local indicar of spatial association), que buscan determinar la influencia que cada uno individuos tiene sobre todos los demás. Su construcción nuevamente se da por medio de la elaboración de matrices de pesos espaciales, y permite clasificar a cada observación dentro del indicador global. Este último grupo de indicadores con frecuencia son utilizados en los análisis de "*hot-spot*" que categorizan en virtud de su distribución a las observaciones que contribuyen positivamente a otras, las que, por el contrario, influyen negativamente en otras.

En términos técnicos, los estadísticos globales de autocorrelación constituyen la aproximación más tradicional al efecto de dependencia espacial, permitiendo contrastar la presencia o ausencia de un esquema de dependencia espacial a nivel univariante, es decir, contrastar si se cumple la hipótesis de que una variable se encuentra distribuida de forma totalmente aleatoria en el espacio o si, por el contrario, existe una asociación significativa de valores similares o disímiles entre regiones vecinas.

Entre dichos estadísticos globales, los cuales resumen en un indicador único el esquema general de dependencia, se encuentran la I de Moran (Moran, 1948) y la G(d) (Getis y Ord, 1992), presentándose sus expresiones en la tabla 1. De forma general, todos ellos permiten contrastar la hipótesis nula de no autocorrelación espacial, es decir, la hipótesis nula de la existencia de una distribución aleatoria de la variable a lo largo del territorio.

Tabla 46

Estadísticos de autocorrelación espacial global

I de Moran	Geary's C	G(d) de Getis y Ord
$I = \frac{N}{S_0} * \frac{\sum_{ij}^{N} W_{ij}(X_i - \bar{X})(X_j - \bar{X})}{\sum_{i=1}^{N}(X_i - \bar{X})^2} \quad i \neq j$	$C = \frac{(N-1)}{S_0} * \frac{\sum_{i=1}^{N}\sum_{j=1}^{N} W_{ij}((X_i - \bar{X}) - (X_j - \bar{X}))^2}{2\sum_{i=1}^{N}(X_i - \bar{X})^2}$ $i \neq j$	$G(d) = \frac{\sum_{i=1}^{N}\sum_{j=1}^{N} W_{ij}(d) X_i X_j}{\sum_{i=1}^{N}\sum_{j=1}^{N} X_i X_j} \quad i \neq j$
X_i Valor de la variable X en la región i; $\bar{X}$: media muestral de la variable X: W_{ij}: pesos de la matriz W; N: tamaño muestral; S_0:$\sum_i \sum_j W_{ij}$	Donde dos pares de regiones i y j son vecinas si se encuentran dentro de una distancia determinada.	Donde dos pares de regiones i y j son vecinas si se encuentran dentro de una distancia determinada.
Interpretación cuando se estandariza: - Z(I) >0 y significativo: autocorrelación positiva - Z(I) <0 y significativo: autocorrelación negativa	**Interpretación cuando se estandariza:** - Z(C) >0 y significativo: concentración de valores altos - Z(C) <0 y significativo: concentración de valores bajos	**Interpretación cuando se estandariza:** - Z(G) >0 y significativo: concentración de valores altos - Z(G) <0 y significativo: concentración de valores bajos

Dado que las pruebas de autocorrelación espacial global analizan todas las observaciones de la muestra de forma conjunta, no resultan sensibles a situaciones donde predomine una importante inestabilidad en la distribución espacial de la variable objeto de estudio (procesos no estacionarios espacialmente), es decir, no contemplan la posibilidad de que el esquema de dependencia detectado a nivel global (por ejemplo, ausencia de autocorrelación espacial) pueda no mantenerse en todas las unidades del espacio analizado.

Esta limitación es fácilmente superable por medio del cálculo de los denominados contrastes locales de asociación espacial entre los que se encuentran el estadístico local de Moran, Ii (Anselin, 1995a) y los test New-Gi(d) y New-Gi *(d) (Ord y Getis, 1995).

En la tabla XX se presentan sus expresiones. En este caso, se obtendrá un valor de dichos estadísticos para cada observación de la muestra, pudiendo así analizar la situación de cada unidad espacial por separado. El estadístico de autocorrelación espacial local de Moran proporciona para cada observación i, un indicador del grado de agrupamiento espacial de valores similares (altos o bajos) o disimilares de una variable en dicha observación y las localizaciones de su entorno.

Tabla 47
Estadísticos de autocorrelación espacial local

I de Moran	G(d) de Getis y Ord
$I_i = \frac{Z_i}{\sum_{i=1}^{N} Z_i^2 / N} * \sum_{j \in Ji}^{N} W_{ij} Z_j$ Z_i Valor correspondiente a la región i de la variable normalizada; J_i: conjunto de regiones vecinas a i. **Interpretación cuando se estandariza:** - $Z(I_i)$ >0 y significativo: grupo de valores similares alrededor de i. - $Z(I_i)$ <0 y significativo: grupo de valores disímiles alrededor de i.	$\boldsymbol{New - G_i^*} = \frac{\sum_{j=1}^{N} \boldsymbol{W_{ij} X_j - W_i^* \bar{X}}}{\boldsymbol{S}\left\{\left[\left(\boldsymbol{N S_{1j}^* - W_i^{*2}}\right)/(\boldsymbol{N-1})\right]\right\}^{1/2}}$ $W_i^* = W_i + w_{ii}$; $\boldsymbol{S_{1j}^*} = \sum_{j=1}^{N} \boldsymbol{w_{ij}^2}$; $\boldsymbol{S^2} = \frac{1}{N-1} * \sum_{j=1}^{N} (X_j - \bar{X})^2$ **Interpretación cuando se estandariza:** - $\boldsymbol{New - G_i^*}$>0 y significativo: grupo de valores similares elevados alrededor de i. - $\boldsymbol{New - G_i^*}$ <0 y significativo: grupo de valores similares bajos alrededor de i.

Fuente: Rosina Moreno y Esther Vayá Valcarce, una explicación de las regiones europeas, 2002. Stata Technical Bulletin, tolos for spatial data analsys.

5.2 Identificación de relaciones espaciales

Siguiendo las recomendaciones presentadas, en esta sección se presenta un resumen de lo que constituye el análisis exploratorio inicial. Primero se presentan las relaciones que de carácter univariado se encontraron, para después indagar por las relaciones que las variables que componen el indicador de esfuerzo fiscal revelan con la calidad de vida, esto en un análisis de carácter bi-variado.

El estadístico I de Moran ha sido elegido para contrastar hipótesis sobre las relaciones espaciales que puedan existir entre los distintos componentes de las finanzas públicas territoriales y que se encuentran en los indicadores. Dicho contraste consiste básicamente en enfrentar la hipótesis de una distribución aleatoria frente a una que sí presente algún tipo de patrón, bien sea de concentración o de dispersión. Como ya ha sido mencionado, la revisión del estadístico tiene dos partes, la primera que corresponde a la significancia de la relación globalmente, y la segunda que muestra el sentido de la relación, en donde valores positivos del indicador será señal de una relación de influencia directa de un municipio sobre los vecinos (altos valores, relacionados estadísticamente con valores altos de los municipios vecinos y bajos valores asociados significativamente con los bajos valores de los municipios que de alguna manera le son contiguos), y una negativa será indicador de influencias negativas de un municipio en su "vecindario".

En la tabla siguiente se presentan los resultados que corresponden al análisis global de correlación espacial hecho con el estadístico I de Moran.

Según los resultados del contraste, se evidencia una relación de asociación espacial entre los municipios relativamente débiles en cuanto a los ingresos totales, ingresos tributarios. No así con los indicadores que el GAFDT calcula para hacer análisis y seguimiento de las finanzas territoriales. Los indicadores que corresponden a los ingresos corrientes destinados a funcionamiento, magnitud de la deuda, así como los que dan cuenta de la magnitud de la deuda, ingresos por transferencias, ingresos de recursos propios e ingresos por transferencias, sugieren una relación espacial relativamente fuerte y positiva. La significancia estadística de estos indicadores es fuerte, pues su "p-valor" en ningún caso sobrepasa el 5%, indicando que el desempeño fiscal, aun en sus componentes, tiene un importante efecto de tipo espacial, es decir, el buen o malo desempeño que un municipio pueda tener si influye de la misma manera a los municipios que le son cercanos.

Por su parte, el Indicador de esfuerzo fiscal no solo muestra una significancia estadística importante (pseudo p valor =0.001), sino que además presenta un valor alto, indicando el alto grado de impacto regional que muestra el esfuerzo fiscal que un municipio pueda tener. Así las cosas, pueden observarse polarizaciones en la medida en la que se concentran regionalmente municipios con un relativo buen desempeño fiscal, por un lado, pero por otro, también tenderán a concentrarse aquellos en donde no se evidencias buenas prácticas y resultados fiscales.

Tabla 48

Contrastes de correlación espacial

Variable	Moran	Moran Excluded *	pseudo P valor
PIB base 2010	0.0173	0.1058	0.2289
Ingresos Totales	0.0105	0.0683	0.2320
Ingresos Tributarios	0.0100	0.1303	0.0315
Regalías	0.2549	0.2980	0.0010

Variable	Moran	Moran Excluded *	pseudo P valor
Inversión	0.0101	0.0667	0.0600
Formación Bruta de Capital Fijo	0.0118	0.0680	0.0310
Ingresos corrientes destinados a funcionamiento	0.3078	0.3115	0.0010
Magnitud de la deuda	0.0767	0.0875	0.0010
Ingresos de transferencias	0.4959	0.4959	0.0010
Ingresos de recursos propios	0.4450	0.4450	0.0010
Porcentaje gasto total para inversión	0.4635	0.4635	0.0010
Capacidad de ahorro	0.2962	0.2962	0.0010
Indicador de desempeño fiscal	0.4779	0.4779	0.0010

Fuente: SICEP.
Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

Gráficamente, los resultados son presentados como diagramas de dispersión en donde en el eje horizontal son ubicadas las observaciones estandarizadas y en el eje vertical son presentadas las observaciones también estandarizadas, pero ponderadas por la matriz de pesos (que también se conoce como matriz de vecindades). La pendiente de la línea de tendencia en cada uno de los casos está representando el indicador de correlación global, por tanto, si tiene pendiente positiva, sugiere una relación global directa, mientras que una pendiente negativa, revela una relación inversa entre la variable en el municipio (i) y los que se contabilizan en el municipio (j). Una inclinación relativamente nula es indicativa de una distribución aleatoria de la variable estudiada en el territorio.

En el siguiente conjunto de tablas se presentan los principales resultados del análisis de asociación espacial global calculado bajo la metodología de I de Moran.

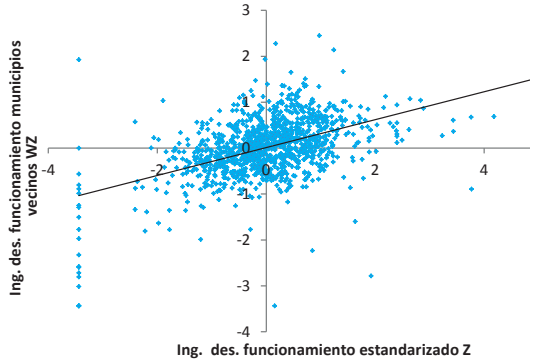
En la tabla siguiente se resumen los resultados del estudio que sobre el grado de asociación espacial global se encontraron en torno al porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento entre los municipios del entorno nacional.

La pendiente de la línea de tendencia es positiva (0.3078) y altamente significativa (0.001), por lo que es posible asegurar que, en efecto, se encuentra un efecto externo positivo de este componente del indicador de esfuerzo fiscal sobre los municipios del "vecindario". Si bien es clara la relación, es importante resaltar el hecho de que esta relación no es igual de fuerte entre todos los municipios del territorio nacional, de hecho en solo un poco más del 20% de los municipios esta relación es estadísticamente significativa.

Gráfico 30

Indicadores de asociación global espacial
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento

Panel A



Panel B

Relación	No. Municipios	Part.
No significativo	890	79.25%
Alto - Alto	105	9.35%
Bajo - Bajo	76	6.77%
Bajo - Alto	30	2.67%
Alto - Bajo	20	1.78%
Sin vecindad	2	0.18%

Fuente: SICEP.
Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

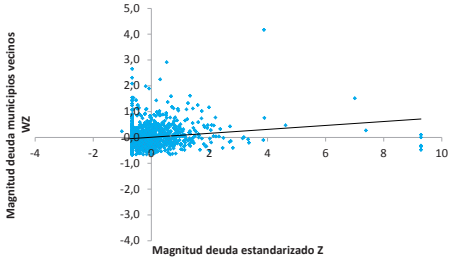
Por otra parte, según los resultados de la tabla siguiente, es posible asegurar que los municipios se relacionan positivamente entre ellos también en este aspecto; la I de Moran calculada fue de 0.0767 y fue significativa al 0.001. De nuevo, conforme el territorio se torna heterogéneo, la intensidad de las relaciones también cambia; así mismo, se encuentra que las relaciones más fuertes únicamente están presentes en poco más del 15% de los municipios.

No obstante, y como se presenta en el resumen correspondiente al indicador de desempeño integral, estos municipios tienden a agrupar una proporción alta de la población, dotando a estos indicadores de un mayor alcance.

Gráfico 31

Indicadores de asociación global espacial - Magnitud de la deuda

Panel A



Panel B

Relación	No. Municipios	Part.
No significativo	952	84.77%
Alto - Alto	36	3.21%
Bajo - Bajo	79	7.03%
Bajo - Alto	36	3.21%
Alto - Bajo	18	1.60%
Sin vecindad	2	0.18%

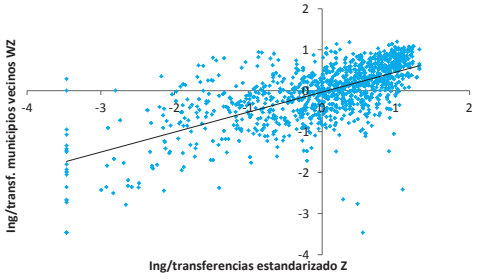
Fuente: SICEP, Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

En cuanto a los resultados de asociación global espacial que presentan los porcentajes de los ingresos que corresponden a transferencias, ubicados en la tabla siguiente, es posible sugerir una relación positiva fuerte, es decir, existe un efecto externo sobre los municipios aledaños que va en el mismo sentido de su desempeño. Municipios con altos niveles de deuda suelen estar cerca de otros municipios con niveles semejantes en el indicador de magnitud de la deuda y municipios que presentan bajos niveles en el indicador frecuentemente se encuentran cerca de municipios con las mismas características.

Gráfico 32

Indicadores de asociación global espacial
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias

Panel A



Panel B

Relación	No. Municipios	Part.
No significativo	781	69.55%
Alto - Alto	180	16.03%
Bajo - Bajo	125	11.13%
Bajo - Alto	17	1.51%
Alto - Bajo	18	1.60%
Sin vecindad	2	0.18%

Fuente: SICEP.

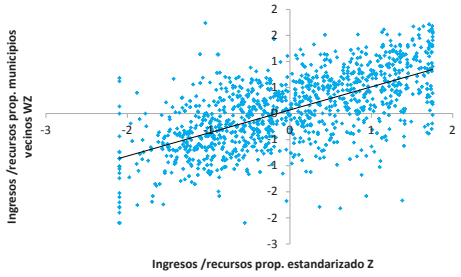
Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

En términos del porcentaje de ingresos que corresponden a ingresos propios, el indicador calculado permite sugerir la existencia de un patrón de concentración en donde nuevamente se encontrarán municipios que tengan una proporción alta rodeados o cercanos de otros que así mismo se caractericen y municipios que presenten un bajo nivel de dependencia frente a las transferencias en cercanía con otros que también presenten un relativo bajo nivel.

Gráfico 33

Indicadores de asociación global espacial
Porcentaje de ingresos que corresponden a ingresos propios

Panel A



Panel B

Relación	No. Municipios	Part.
No significativo	751	66.87%
Alto - Alto	194	17.28%
Bajo - Bajo	130	11.58%
Bajo - Alto	19	1.69%
Alto - Bajo	27	2.40%
Sin vecindad	2	0.18%

Fuente: SICEP.

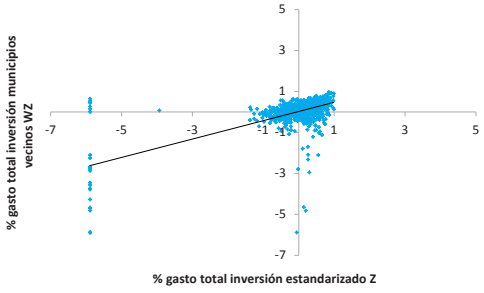
Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

De manera semejante a lo ocurrido con otros componentes del indicador de esfuerzo fiscal, la evidencia estadística permite sugerir una relación directa entre los niveles observados en los municipios y los que están en el vecindario. Esto es, existe evidencia del grado de concentración de los buenos y malos resultados en lo que concierne al ámbito territorial. En términos del porcentaje de gasto total destinado a inversión se encontró una relación fuertemente significativa en más del 20% de los municipios del país.

Gráfico 34

Indicadores de asociación global espacial
Porcentaje del gasto total destinado a inversión

Panel A



Panel B

Relación	No. Municipios	Part.
No significativo	871	77.56%
Alto - Alto	198	17.63%
Bajo - Bajo	24	2.14%
Bajo - Alto	17	1.51%
Alto - Bajo	11	0.98%
Sin vecindad	2	0.18%

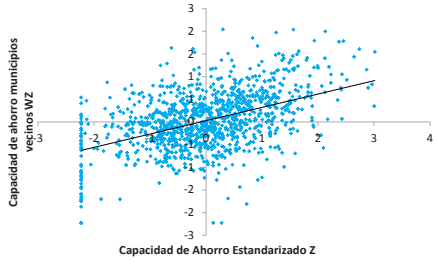
Fuente: SICEP.

Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

El indicador calculado para la capacidad de ahorro fue de 0.2909 significativo al 0.001 en el 23% de los municipios del país, sugiriendo una fuerte correlación entre los niveles de capacidad de ahorro entre municipios vecinos.

Gráfico 35
Indicadores de asociación global espacial
Capacidad de ahorro

Panel A



Panel B

Relación	No. Municipios	Part.
No significativo	857	76.31%
Alto - Alto	123	10.95%
Bajo - Bajo	81	7.21%
Bajo - Alto	27	2.40%
Alto - Bajo	33	2.94%
Sin vecindad	2	0.18%

Fuente: SICEP.
Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

En suma, los indicadores calculados muestran un relativamente alto grado de concentración regional en cuanto al desempeño fiscal. Por un lado, y de acuerdo al componente estudiado, se encuentran relaciones estadísticamente significativas sobre municipios que poblacionalmente tienen una alta participación, y por otro lado, las relaciones son directas, es decir, municipios que tienen altos niveles en los indicadores suelen estar relacionados espacialmente con municipios con altos niveles en el mismo indicador, relación que también se evidencia al observar que los bajos niveles en los indicadores se encuentran en vecindarios caracterizados también por niveles bajos en los indicadores propuestos.

5.3 Índice de desempeño fiscal y sus relaciones cruzadas

Otra parte del análisis consiste en la validación de estos resultados frente a variables que, de tipo social, permitan un acercamiento al alcance e impacto que el desempeño fiscal tiene en la población, no solo de su municipio, sino en los municipios aledaños.

En el siguiente conjunto de tablas se explora la evidencia existente entre el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y los componentes del indicador de desempeño fiscal. La manera de construir esta relación de naturaleza bi-variada, consiste en comparar las observaciones estandarizadas de cada uno de los componentes en el municipio (i) frente a las observaciones del NBI en cada uno de los municipios vecinos (j), ponderada por la importancia geográfica que cada uno de estos tiene sobre el municipio (i) (matriz de pesos espaciales).

En conjunto, los resultados de este análisis revelan la existencia de efectos externos de los desempeños fiscales de los municipios sobre sus vecinos, sin embargo, como se observa en los gráficos de dispersión, al incluir en el análisis, se encuentran influencias tanto positivas como inversas.

Por el lado del porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento se encontró que este tiene un efecto negativo sobre la calidad de vida de sus vecinos, esto es, mientras más porcentaje de los ingresos se destinen a funcionamiento más alta es la proporción de personas que presentan NBI en la región con la que el municipio se encuentra vinculado.

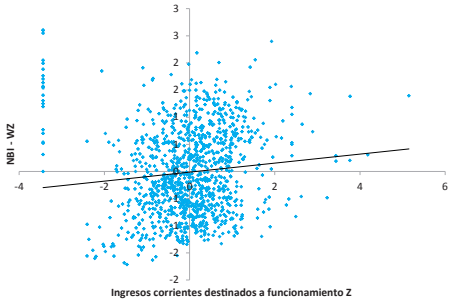
Así mismo, la metodología aplicada permite precisar una relación inversa entre la magnitud de la deuda y la proporción de personas bajo NBI en el vecindario de municipios; mientras la magnitud de la deuda aumenta es frecuente encontrarla relacionada espacialmente con niveles altos más bajos en la porción del total de los habitantes del municipio bajo condiciones de NBI.

En términos del porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias, se encontró una relación positiva y estadísticamente significativa frente al NBI, implicando que existen regiones en las que entre mayor sea la dependencia de las transferencias, tasas más altas de población presentan necesidades básicas no satisfechas.

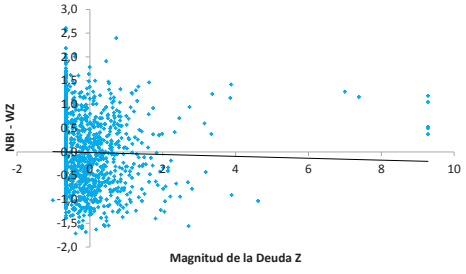
Gráfico 36

Indicadores de asociación global espacial
Componentes del Indicador de Desempeño Fiscal frente a NBI

Porcentaje ingresos corrientes destinados a funcionamiento - NBI

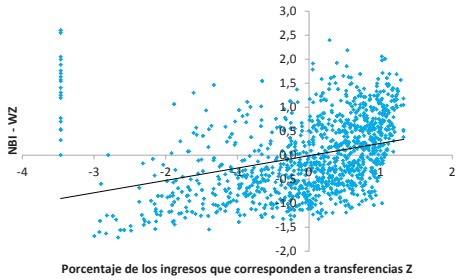


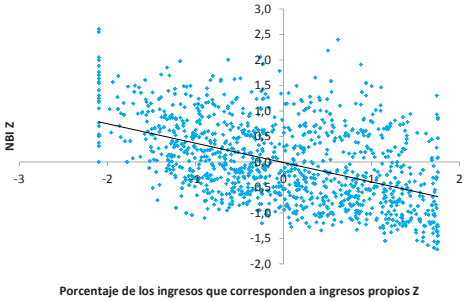
Magnitud de la deuda - NBI



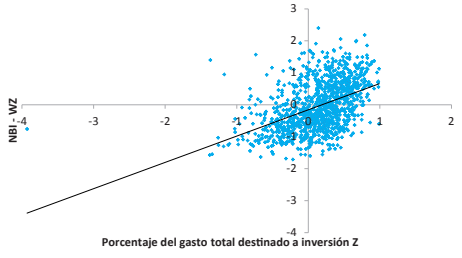
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias - NBI

Porcentaje de ingresos que corresponden a ingresos propios - NBI

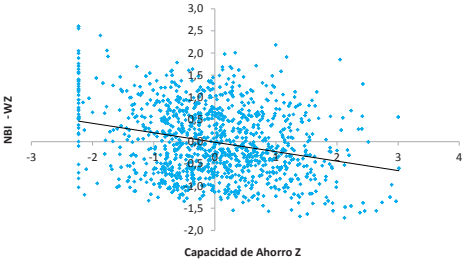




Porcentaje del gasto total destinado a inversión - NBI



Capacidad de ahorro - NBI



Fuente: SICEP.

Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

5.4 Análisis de asociación espacial del desempeño fiscal

En el gráfico de Distribución espacial Indicador de Desempeño Fiscal, se consignó la distribución espacial de los resultados del indicador de desempeño fiscal de los municipios de la vigencia 2010.

Según la evaluación realizada por el GAFDTS - DNP, 88 municipios obtuvieron un calificativo de solvencia (mayor a 80%), siendo los tres primeros Monterrey en Casanare, Rionegro en Antioquia y Tocancipá en Cundinamarca.

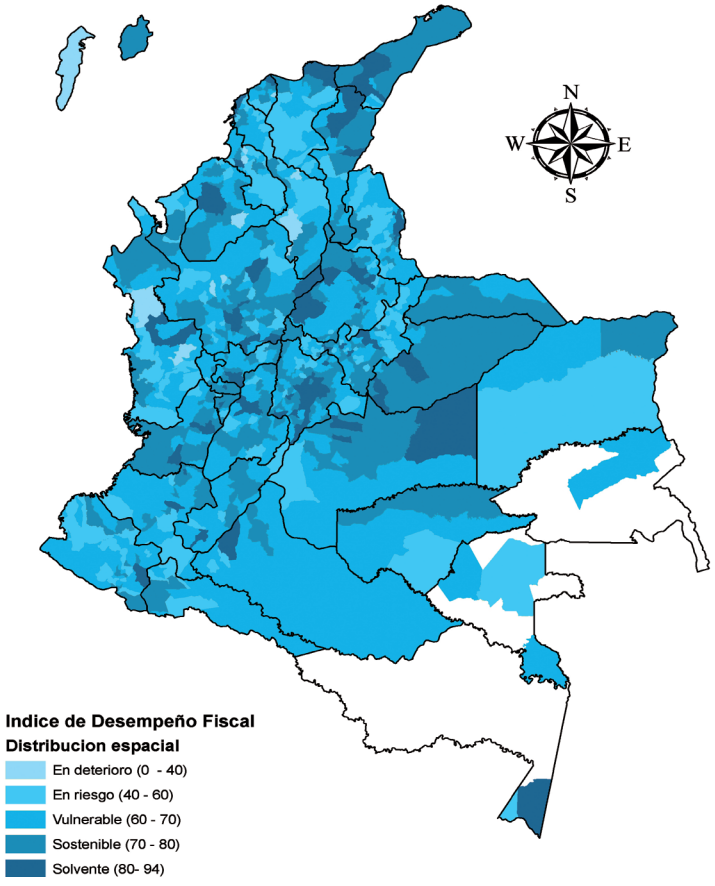
Al norte del país los mejores resultados se encontraron en Riohacha (81.4), Valledupar (84.31) y Santa Marta (86.53). En la zona del litoral pacífico los mejores resultados se hallaron en Quibdó (80.39), Cali (83.15) y Popayán (83.85). En el centro del país los resultados a destacar son los de Medellín (89.43), Tocancipá (92.09) y Cimitarra (82.25). Finalmente, sobre el sur oriente del país, los municipios más destacados en cuanto al esfuerzo fiscal realizado durante 2010, son los municipios de Monterrey(94.19) y Yopal (82.80) en Casanare, y Villavicencio (83.59) y Puerto Gaitán (84.23) en Meta.

Es importante resaltar que no necesariamente los municipios que presentan un alto nivel en el desempeño influencian a los municipios contiguos, así por ejemplo, es posible encontrar municipios que, como

Córdoba en Montería, presentan un desempeño de 88.5 pero no generan sinergias regionales en este proceso de desarrollo, mientras que otros municipios como Cali en el Valle del Cauca sí parece generar una dinámica regional.

Gráfico 37

Distribución espacial Indicador de Desempeño Fiscal



Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP

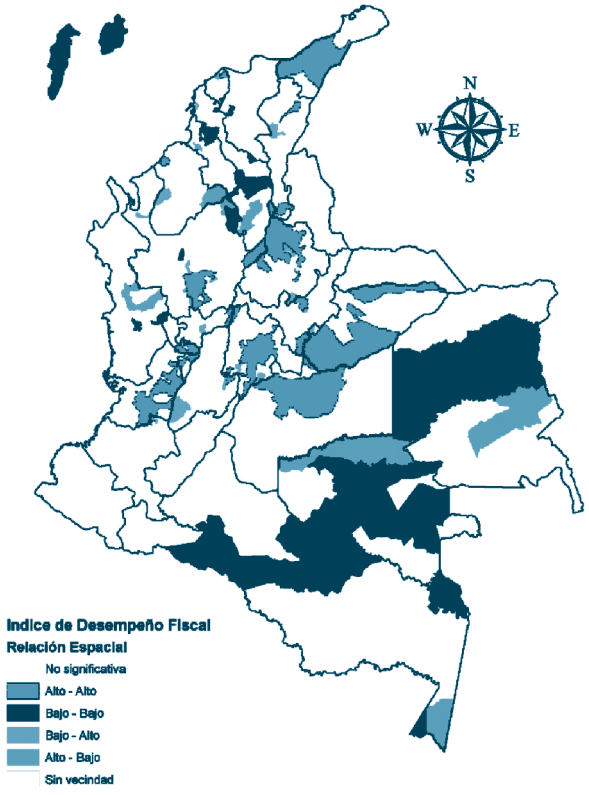
Como complemento al análisis de asociación espacial global se encuentran los indicadores LISA (Local Indicador of Spatial Association). Con base a sus resultados es posible en el ámbito local realizar un análisis "Hot-spot", que consiste en la identificación de relaciones espaciales de los municipios en el plano local. En el mapa anterior, se han referenciado los resultados de este ejercicio con base en la información de los resultados de la evaluación del desempeño fiscal. Con color azul oscuro se han señalado los puntos "calientes" que identifican las relaciones "alto-alto", en donde los municipios generan dinámicas positivas en su entorno regional; de color azul claro se señalan las relaciones "cold" o "bajo-bajo" que

también señalan dinámicas regionales pero de carácter no virtuoso, en donde un municipio con un pobre desempeño fiscal influencia la región a la que pertenece.

El gráfico de Análisis de concentración espacial local resume los resultados de este análisis. En él se observa cómo las relaciones de vecindad geográfica no son significativas en todo el país, de hecho, solo en 20% del total de los municipios esta relación es estadísticamente significativa.

La identificación de estos puntos generadores de sinergia se encuentra principalmente en: El norte, en los municipios del sur de La Guajira; en el centro del país, en los municipios del Norte de Santander, en el Valle de Aburrá, en Cundinamarca en torno a la Capital; en el llano al sur del departamento del Casanare en cercanías al municipio de Monterrey; y en los municipios que del departamento del Valle del Cauca colindan con el departamento del Tolima.

Gráfico 38.
Análisis de concentración espacial local



Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP

Como ya fue mencionado, en términos del desempeño fiscal no existe una relación suficientemente fuerte en cerca de 80% de los municipios, sin embargo, el 20% concentran 50% de la población. En particular, en

la relación "alto - alto", es posible categorizar a 151 municipios que con 21.5 millones de habitantes le dan particular importancia al alcance que la identificación de estas dinámicas pueda tener.

La tabla siguiente muestra la distribución de la población en términos de la relación de vecindad encontrada.

Tabla 50

Población y municipios según relación de vecindad. Totales y parciales

Departamento	Alto - Alto		Bajo - Bajo		Bajo - Alto		Alto - Bajo		Sin vecindades		No significativo	
	Población	# Mun.	Población	# Mun.	Población	# Mun.	Población	# Mun.	Población	# Mun.	Población	# Mun.
Amazonas			7,574	10			39,667	1				
Antioquia	3,988,657	24	56,067	2	90,415	5	23,480	1			1,907,384	93
Arauca											247,541	7
Atlántico	1,759,185	3	17,517	1	10,981	1					526,777	18
Bolívar			189,705	8	14,141	1	37,707	1			1,744,783	36
Boyacá	179,343	7			6,119	1					1,082,190	115
Caldas	127,499	2			3,443	1					847,400	24
Caquetá			21,445	1							426,322	15
Casanare	137,875	10			2,172	1					185,574	8
Cauca	60,149	2			8,096	1					1,250,875	39
Cesar	31,585	2			21,884	1					912,981	22
Chocó			15,286	2			114,524	1			346,339	27
Córdoba	25,120	1			38,387	1	60,415	2			1,414,933	24
Cundinamarca	8,914,604	43			21,997	3					915,505	72
Guainía			0	8			18,906	1				
Guaviare			33,862	2			59,284	1			10,161	1
Huila											1,083,189	37
La Guajira	586,059	9									232,681	6
Magdalena			8,699	1							1,192,802	29
Meta	588,107	9									282,814	20
Nariño											1,818,565	65
Norte de Santander					9,454	1					1,382,917	40
Putumayo			15,670	1							310,423	12
Quindío	402,904	5									146,758	7
Risaralda	528,243	2			22,351	1					374,523	11
San Andrés y Providencia									5,037	2		
Santander	793,674	14			12,387	3					1,204,332	70
Sucre			46,673	3			256,255	1			507,736	22
Tolima	71,708	3			29,628	2					1,286,285	42
Valle del Cauca	3,314,116	15									1,069,161	27
Vaupés			34,347	5							0	1
Vichada			32,664	1							31,006	3
Total	**21,508,828**	**151**	**479,509**	**45**	**291,455**	**23**	**610,238**	**9**	**5,037**	**2**	**22,741,957**	**893**

Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP.

5.5 Estimación econométrica de las relaciones espaciales del desempeño fiscal de los municipios

5.5.1 El modelo

A partir de la Asamblea Constituyente de 1991 Colombia decidió emprender el proceso de reforma administrativa, con el que avanzaría en el objetivo de la consolidación de una República unitaria, descentralizada y autónoma en sus entidades territoriales.

En tal proceso, el nivel central de la administración asume las responsabilidades de orientación y coordinación general, las que conciernen al manejo macroeconómico y las que se relacionan con la creación de las condiciones para la provisión de bienes y servicios, mientras que las entidades territoriales toman las responsabilidades relativas a la prestación de servicios públicos locales haciendo particular énfasis en los concernientes a la salud y educación.

El proceso de descentralización contempló el inicio de las elecciones locales de alcaldes y gobernadores y la responsabilidad sobre esta nueva escala de administración, de formular y orientar los planes que, bajo la batuta nacional, permitirían alcanzar los objetivos por la Constitución planteados.

"*En su forma abstracta, la descentralización administrativa tiene como propósito aumentar la eficiencia de la organización para el cumplimiento de sus funciones*"[9], el hecho de que las entidades territoriales sean autónomas implica la toma de decisiones menos genéricas que las tomadas desde el nivel central, con un componente adicional de conocimiento local de las problemáticas que a cada territorio caracteriza.

La descentralización por sí misma no genera cambios económicos o sociales, pero a través de garantizar el acceso a los bienes públicos locales es de esperar que el proceso deje un impacto positivo particularmente sobre la población más pobre del país.

Así las cosas, cuando han pasado 20 años desde el inicio del proceso y cuando se han llevado evaluaciones de la situación fiscal por los últimos 10, se hace pertinente la idea de evaluar la hipótesis según la cual los municipios autónomos en su ejercicio han contribuido a alcanzar la reducción de la desigualdad o si por el contrario, esta brecha se hace cada vez más grande.

Bajo un esquema administrativo centralizado, las diferencias entre los municipios o departamentos pueden ser atribuidas a la dificultad que existe para que desde el nivel central sean conocidas las problemáticas inherentes a cada territorio, pero bajo el esquema descentralizado, las decisiones deberían ser tomadas "a la medida", por cuanto su implementación debería contribuir a hacer menos heterogéneo en términos de desarrollo al territorio nacional.

[9] Evaluación de la descentralización municipal en Colombia. Departamento Nacional de Planeación, 2002.

En la literatura se encuentran tipificadas básicamente dos tipos de convergencia: la convergencia tipo Beta y la convergencia tipo Sigma[10].

Por un lado, la convergencia tipo Sigma sugiere, basados en los modelos clásicos de crecimiento, que los países más pequeños crecen más rápido que los grandes, por lo que, en ausencia de cambios estructurales significativos, con el tiempo se esperaría una disminución en las diferencias observadas en un principio. Estadísticamente, luego de controlar por condiciones estructurales, debe encontrarse una relación inversa entre el valor inicial del desarrollo y la tasa a la que está creciendo determinada unidad geográfica.

Por otro lado, la convergencia tipo Sigma busca dar cuenta de la reducción de la variabilidad de los datos conforme avanza el tiempo y el proceso de convergencia, por tanto, si se observa una reducción de la varianza de la muestra de datos se presentará un proceso de convergencia.

5.5.2 Evaluación econométrica

El objetivo del siguiente apartado es aportar evidencia empírica que permita establecer la evaluación de la hipótesis de convergencia entre las entidades territoriales en sus dimensiones económicas e institucionales.

Para ello, se ha construido una base de datos tipo panel que contiene información sobre el desempeño fiscal de los municipios, variables de tipo demográficas y otras que muestran la ejecución presupuestal de los mismos. Adicionalmente, se construyó, con ayuda de sistemas de información georreferenciada, matrices que permitieron evaluar el grado de impacto que un municipio tiene sobre otro.

En ejercicios anteriores[11], se ha mostrado la relevancia que tiene incorporar al territorio dentro de las variables que deben ser usadas para explicar procesos que como este se forma y es inherente al territorio.

Los conjuntos de información que están organizados como panel son en general más informativos[12] se caracterizan por tener más variabilidad y menor colinealidad entre las variables. Adicionalmente, el uso de una estructura semejante garantiza la disponibilidad de un número alto de grados de libertad, por lo que es de esperar pronósticos más eficientes.

En general, el término "datos panel" se refiere a un conjunto de observaciones de "sección cruzada" de un número determinado de hogares, países, etc., en varios periodos de tiempo. Siguiendo a Baltagi[13] existen varios de utilizar este tipo de estructuras en la información entre las que se encuentran: Primero, es posible incluir el efecto de la heterogeneidad de los individuos a diferencia de como usualmente son tomados por la econometría de series de tiempo; segundo, como ya fue mencionado, los datos tipo panel multiplican el número de datos disponible, aumentan la variabilidad, mejoran la colinealidad y mejoran la eficiencia en el pronóstico; tercero, permite estudiar de mejor manera las dinámicas de ajuste al relajar las condiciones que sobre las distribuciones pesan cuando hay datos de sección cruzada, entre otras.

[10] Convergence. Barro y Sala-i-Martin 1992.
[11] Desempeño fiscal de los departamentos y municipios 2009. DNP 2010.
[12] Spatial panel data models. J. Paul Elhorst. 2010.
[13] Econometric analysis of panel data. Baltagi B. 2003.

Una regresión de datos panel se diferencia de ecuación de datos cruzada o de una de series de tiempo en tanto que tiene doble subíndice, uno para identificar el individúo y otro para señalar la fecha en la que la información ha sido observada[14].

$$y_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + \mu_{it}$$

Así mismo, el término de error que caracteriza este tipo de estructura contiene dos partes, una para el error en la estructura de individuos y otra para la formulación de series de tiempo.

$$\mu_{it} = \mu_{it+} \nu_{it}$$

Tradicionalmente, es posible especificar un panel en términos de los supuestos que sobre el término de perturbación μ_i se hagan. Si se supone que en μ_i hay parámetros fijos a ser estimados, que ν_{it} es IID)0,σ^2_V) y que el conjunto de las variables explicativas X'_{it} son independientes de ν_{it}, entonces ha de estimarse un panel de efectos fijos, pero, si por el contrario se asume que los parámetros de μ_i son aleatorios entonces la especificación que ha de seguirse es la que corresponde a efectos aleatorios. Esta segunda forma de especificación, por construcción, se caracteriza por tener un mayor número de grados de libertad.

Adicionalmente, si el objetivo es construir un panel en donde el efecto de las vecindades geográficas mejoren la descripción del comportamiento de los individuos en los territorios, dos aspectos más tendrán que ser incluidos: Una matriz de pesos espaciales y los posibles efectos que el territorio tiene sobre las observaciones contenidas en el conjunto de información.

Por una parte, la matriz de pesos *W* es una matriz construida sobre las bases de programas que, como ArcGis y Geoda[15], implementan herramientas para el manejo de datos que tienen dentro de sus características información asociada a su ubicación dentro del espacio geográfico. Esta matriz de pesos, según el criterio del investigador[16], le da un peso específico a cada observación de acuerdo a la importancia geográfica que cada individuo puede tener sobre otro.

El segundo aspecto a ser incluido dentro de la especificación del modelo que busque tomar en cuenta los efectos espaciales, que son conocidos como: modelo de rezago espacial y modelos de errores espaciales.

---

[14] Ibid Baltagi.

[15] Geoda es un aplicativo de uso libre que fue utilizado para construir las matrices de pesos necesarias para la incorporación del componente espacial dentro de los modelos econométricos.

[16] Según el criterio del investigador, pueden darse relaciones de cercanía , bien sea por vecindad (Eueen, Rook), o por distancias (Euclidiana o Manhattan).

Si se parte de:

$$y_{it} = \rho\alpha Wy + \beta + \varepsilon$$

$$\varepsilon = \lambda W \varepsilon + \mu$$

y se asume que:

$$\mu \sim N(0,\Omega)$$

Entonces la especificación del modelo espacial dependerá de la significancia de los parámetros ρ, α , y λ de estas ecuaciones.

Si ρ, α , y λ son estadísticamente igual a cero, entonces la mejor especificación de una ecuación que resuma la información contenida en la data es una que tiene la forma del modelo lineal clásico:

$$y + X\beta + \varepsilon$$

Ahora bien si $\lambda = 0$ y $\alpha = 0$, entonces la mejor especificación es la que corresponde al modelo de rezago espacial:

$$y = \rho Wy + X\beta + \varepsilon$$

y si $\rho = 0$ y $\alpha = 0$, la especificación que debe ser propuesta es la que concuerda con el modelo de errores espaciales.

$$y = X\beta + (I - \lambda W)^{-1}\mu$$

Conceptualmente, la diferencia radica en la idoneidad de cada especificación para explicar el objeto del estudio: si la matriz de pesos no es importante, entonces debe ser excluida de la especificación por lo que un modelo clásico debe ser elegido; si se considera que la variable dependiente debe ser explicada frente a los valores de esta misma en su vecindad y el conjunto de variables explicativas, entonces debe elegirse el modelo de rezago espacial, pero si por el contrario se observa que el valor de la variable dependiente debe ser explicada a través de factores no observados en el espacio, entonces la mejor opción la constituye el modelo de errores espaciales.

En estudios anteriores[17] señalan la importancia de incluir las relaciones de vecindad que se dan en el territorio colombiano para ayudar a explicar los resultados en la evaluación de desempeño fiscal de los municipios. En él se concluyó que es posible explicar el desempeño fiscal por zonas del país en donde

[17] IBID citar estudio de desempeño fiscal 2009.

se presentan aglomeraciones de los resultados altos; el modelo que fue postulado correspondió a uno de errores espaciales.

Ahora bien, con el ánimo de aprovechar las ventajas que tiene la especificación de un modelo de datos panel y las relaciones ya probadas que tienen los municipios entre sí mediadas por el territorio, se propone la identificación de un modelo de datos panel espacial. Este se caracteriza por hacer seguimiento a un conjunto de individuos, en este caso municipios, sobre varios periodos de tiempo; su principal rasgo diferenciador frente a los modelos ya comentados, es que adicionalmente involucra la dependencia espacial de los resultados.

En términos prácticos, esta especificación es la "suma" de ambos tipos de modelos: los modelos tipo panel y modelos de dependencia espacial, por lo que su identificación contempla los siguientes casos:

- Efectos fijos y rezagos espaciales
- Efectos fijos y errores espaciales
- Efectos aleatorios y rezagos espaciales
- Efectos aleatorios y errores espaciales

Efectos fijos

Siguiendo a Piras (2010), el modelo de efectos fijos puede ser extendido para incluir las variables espacialmente rezagadas dentro del conjunto de regresores, de manera que,

$$y_{it} = \alpha_i + X_{it}\beta + \varepsilon_{it}$$

Para los "i" individuos y "t" periodos de tiempo. En esta expresión α_i contiene los efectos específicos. Ahora bien, el modelo de efectos fijos que involucra el rezago espacial, en notación vectorial, puede ser expresado de la siguiente manera:

$$y = \rho(I_T \otimes W_N)y + (i_T \otimes \alpha) + X\beta + \varepsilon$$

De manera semejante a su forma tradicional, el modelo de errores puede ser modificado para incluir lo sucedido en las distintas observaciones de las que se dispone. El modelo que contiene efectos fijos y error espacial puede ser expresado de la siguiente manera:

$$y = (i_T \otimes \alpha) + X\beta + u$$

$$u = \lambda(I_T \otimes W_N)u + \varepsilon$$

En su versión espacial, los modelos de efectos aleatorios en general pueden ser escritos como:

$$y_{it} = X_{it}'\beta + u_{it}$$

donde el error nuevamente está compuesto por dos partes, una que corresponde a la estructura de datos de sección cruzada y otra que contiene los efectos no observados en el espacio.

$$u_t = \mu + \varepsilon_t$$

$$\varepsilon_t = \lambda W \varepsilon_t + v_t$$

$$v_t = \rho v_{t-1} + e_t$$

Este tipo de modelos considera la correlación serial en cada una de las unidades espaciales sobre el tiempo y la dependencia espacial entre las unidades espaciales en cada periodo de tiempo[18].

De nuevo, la significancia estadística de los parámetros λ y ρ indicarán el tipo de modelo que debe ser especificado.

5.5.3 Hallazgos

Como se ha planteado, es necesario evaluar las distintas posibilidades que ofrece este tipo de modelos. Recuérdese que al ser un panel de datos, están abiertas las posibilidades de identificación de efectos fijos o efectos aleatorios, y que al involucrar el elemento espacial, existe la posibilidad de identificar estructuras de rezago espacial y de errores espaciales.

La tabla siguiente contiene los resultados encontrados en el conjunto de ejercicios. En la columna de la izquierda se identifican los resultados del grupo de modelos que fueron estimados bajo el supuesto de efectos fijos, en el que se asume el mismo tipo de efectos entre los individuos, mientras que la columna de la derecha contiene los resultados bajo el supuesto de modelos aleatorios, en la que se permite que los efectos varíen entre individuos.

[18] Gianfranco Piras, IBID.

El propósito de este planteamiento es evaluar la hipótesis de convergencia institucional de las entidades territoriales colombianas en el periodo comprendido entre 2000 y 2010, por lo que la ecuación estimada tomó la forma:

$$\frac{1}{T}\log(y_{i,t0+T}/y_{i,t0}) = \alpha + \beta\log(y_{i,t0}) + X_1, i\delta_1 + X_2, i\delta_2 + \varepsilon_i$$

Esta ecuación sugiere que hay evidencia de convergencia en la medida en la que se encuentre un valor negativo en el parámetro asociado al valor inicial de la medición, es decir, una relación inversa entre el valor inicial y la tasa a la que esta crece durante el periodo[19]. Según los resultados encontrados, es posible señalar que hay evidencia de la existencia de una dinámica de convergencia entre los municipios de Colombia[20]. No obstante, es poca la evidencia sobre el conjunto de variables que ayudan a explicar la dinámica de este proceso. Si bien se estimaron modelos en los que participaban variables explicativas como los ingresos per cápita, los ingresos tributarios per cápita, las tasas de ahorro, entre otros, se encontró que solo el PIB[21], la inversión per cápita y, en menor medida, las regalías per cápita, ayudan a explicar este proceso.

En términos de la identificación de los efectos espaciales observables en el proceso de convergencia, se encontró que tanto las especificaciones del modelo de rezago espacial, como las del modelo de error espacial son válidas. Esto es, hay evidencia que verifica las relaciones expuestas en la sección de análisis exploratorio inicial, en las que hay municipios que tienen influencia (contemporáneamente) sobre otros, pero que además hay relaciones no identificadas en el territorio que contribuyen en el proceso de convergencia institucional de los municipios.

Así, el presente ejercicio constituye un primer paso hacia la identificación de las relaciones existentes entre las entidades territoriales que constituyen el territorio. Desde luego, quedan tareas por hacer. En primer lugar, en el campo de la estadística, es necesario implementar en los procedimientos pruebas que permitan la identificación de colinealidad y de especificación y validación. En segundo lugar, en el campo de la economía regional, es necesaria la implementación de estrategias que permitan contar con más información oportuna, veraz y consistente para hacer el seguimiento al proceso de desarrollo de los municipios y lograr identificar este tipo de relaciones que, sin duda alguna, contribuyen al entendimiento del territorio y por tanto a la concepción de nuevas políticas acordes a las metas de desarrollo.

[19] Esto de acuerdo con el modelo de crecimiento clásico.

[20] Dada la naturaleza reciente de este tipo de modelos, aún resulta escaza la implementación de herramientas, ya por la teoría propuesta como la prueba de Haussman espacial que permite la identificación entre estos dos efectos en el ámbito de la econometría espacial. Sin embargo, es posible encontrar las rutinas propuestas por el profesor Elhorst para matlab que permiten avanzar en este campo.

[21] El PIB municipal fue estimado según la participación de cada municipio en el total de los ingresos tributarios del departamento al que pertenece y dicha proporción se aplica al PIB del departamento para estimar el PIB de cada municipio.

Tabla 51

Resultados de la estimación del modelo econométrico

Modelo : Efectos fijos y rezago espacial					
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor T**	**Pr(>|t|)**	
Lambda	0,1922	0,0131	14,6810	0,0000	***
Log Índice de Desempeño Fisical 2000	-0,0105	0,0002	-44,7268	0,0000	***
Log PIB percápita	-0,0003	0,0001	-4,5745	0,0000	***
Log Regalías percápita	0,0000	0,0000	-1,1722	0,2411	
Log Inversión percápita	0,0004	0,0001	6,3331	0,0000	***

Residuales	**Mínimo**	**1° Cuartil**	**Mediana**	**3° Cuartil**	**Máximo**
	-0,0948	-0,0091	-0,0006	0,0106	0,1430

Modelo: Efectos fijos en tiempo e individuos y rezago espacial					
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor T**	**Pr(>|t|)**	
Lambda	0,1819	0,0132	13,7787	0,0000	***
Log Índice de Desempeño Fiscal 2000	-0,0105	0,0002	-44,6690	0,0000	***
Log PIB percápita	-0,0003	0,0001	-4,3280	0,0000	***
Log Regalías percápita	0,0000	0,0000	-1,1956	0,2318	
Log Inversión percápita	0,0004	0,0001	6,2998	0,0000	***

Residuales	**Mínimo**	**1° Cuartil**	**Mediana**	**3° Cuartil**	**Máximo**
	-0,0931	-0,0091	-0,0006	0,0106	0,1420

Modelo: Efectos fijos y error espacial					
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor T**	**Pr(>|t|)**	
Rho	0,2097	0,0139	15,1291	0,0000	***
Log Índice de Desempeño Fiscal 2000	-0,0110	0,0002	-46,3582	0,0000	***
Log PIB percápita	-0,0003	0,0001	-3,8999	0,0001	***
Log Regalías per cápita	0,0000	0,0000	-0,7639	0,4449	
Log Inversión per cápita	0,0003	0,0001	5,4018	0,0000	***

Residuales	**Mínimo**	**1° Cuartil**	**Mediana**	**3° Cuartil**	**Máximo**
	-0,0961	-0,0083	-0,0015	0,0118	0,1580

Modelo: Efectos aleatorios general (ML)					
Parámetros de la varianza del error					
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Error**	**Pr(>|t|)**	
phi	0,0000	0,0000	1,3323	0,1828	
rho	0,0363	0,0093	3,9229	0,0001	***
lambda	0,2199	0,0132	16,6943	0,0000	***
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor T**	**Pr(>|t|)**	
Intercepto	0,0059	0,0008	7,2261	0,0000	***
Log Índice de Desempeño Fisical 2000	-0,0110	0,0002	-46,4538	0,0000	***
Log PIB percápita	-0,0003	0,0001	-4,1417	0,0000	***
Log Regalías percápita	0,0000	0,0000	-0,8376	0,4023	***
Log Inversión percápita	0,0003	0,0001	5,5409	0,0000	***
Residuales	**Mínimo**	**1° Cuartil**	**Mediana**	**3° Cuartil**	**Máximo**
	-0,0980	-0,0078	-0,0016	0,0000	0,0119

Modelo: Efectos aleatorios correlación serial					
Parámetros de la varianza del error					
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor -T**	**Pr(>|t|)**	
Phi	0,0000	NA	NA	NA	
Lambda	0,2203	0,0132	16,6670	0,0000	***
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor T**	**Pr(>|t|)**	
Intercepto	0,0059	0,0008	7,3023	0,0000	***
Log Índice de Desempeño Fiscal 2000	-0,0110	0,0002	-46,5010	0,0000	***
Log PIB percápita	-0,0003	0,0001	-4,0860	0,0000	***
Log Regalías per cápita	0,0000	0,0000	-0,7660	0,4437	
Log Inversión per cápita	0,0003	0,0001	5,4217	0,0000	***
Residuales	**Mínimo**	**1° Cuartil**	**Mediana**	**3° Cuartil**	**Máximo**
	-0,0980	-0,0078	-0,0016	0,0000	0,0119

Modelo: Efectos aleatorios					
Parámetros de la varianza del error					
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor -T**	**Pr(>|t|)**	
Rho	0,0363	0,0096	3,7797	0,0002	***
Lambda	0,2199	0,0132	16,6492	0,0000	***
Variables	**Parámetro**	**Error Std.**	**Valor T**	**Pr(>|t|)**	
Intercepto	0,0059	0,0008	7,2261	0,0000	***
Log Índice de Desempeño Fiscal 2000	-0,0110	0,0002	-46,4538	0,0000	***
Log PIB per cápita	-0,0003	0,0001	-4,1417	0,0000	***
Log Regalías per cápita	0,0000	0,0000	-0,8376	0,4023	
Log Inversión per cápita	0,0003	0,0001	5,5409	0,0000	***
Residuales	**Mínimo**	**1° Cuartil**	**Mediana**	**3° Cuartil**	**Máximo**
	-0,0980	-0,0078	-0,0016	0,0119	0,1600

6. CONCLUSIONES

Después de ubicarse en el puesto octavo en la vigencia inmediatamente anterior, el municipio de Monterrey ubicado en el departamento de Casanare logró el primer lugar en el ranking de desempeño fiscal. Este municipio tiene la connotación de no ser receptor directo de regalías, aunque la administración municipal ha implementado mecanismos que facilitan al sector privado desarrollar sus iniciativas en torno a la industria petrolera, y su relación con sectores tales como el de transporte, turismo, comercio y la ganadería. Por su parte, el departamento del Atlántico ocupó el primer lugar a nivel de gobiernos centrales departamentales, dedicado en especial a la buena gestión en el recaudo tributario.

Estas entidades en el ámbito municipal y departamental alcanzaron el primer lugar en el ranking de desempeño fiscal para la vigencia de 2010 con calificaciones de 94.1 y 82.3, respectivamente, sobre un puntaje máximo de 100 puntos.

De acuerdo con los resultados de la evaluación del desempeño fiscal de las entidades territoriales en el caso de los municipios, después de Monterrey, se clasificó Rionegro en Antioquia, que durante los cinco años anteriores ocupó tres veces el primer lugar y tres veces el segundo puesto.

Les siguieron Tocancipá y Cota en Cundinamarca y Nobsa (Boyacá) en el quinto puesto. Se destaca que, en general, 372 municipios alcanzaron una calificación por encima de 70 puntos. En el ámbito departamental los siguientes cuatro puestos le correspondieron a Antioquia, Quindío, Huila y Risaralda, respectivamente; a su vez el 68% de los departamentos obtuvo una calificación por encima de los 70 puntos.

Para las ciudades capitales, el ranking indica que la mejor situada es Medellín con un puntaje de 89.4 (puesto 7 a nivel nacional), seguido por Montería en el puesto 9 con una calificación de 88.5. Por su parte, el Distrito Capital bajó de puesto al ubicarse en el 77 a nivel nacional en 2010, luego de logar el puesto 22 en 2009.

Este informe destaca que las entidades territoriales vienen evidenciando logros importantes en materia de recaudación tributaria y en ajustes a los gastos de funcionamiento, lo que sumado a los recursos crecientes del Sistema General de Participaciones (SGP), han permitido generar ahorros, liberar recursos para hacer inversiones y mantener el equilibrio en sus finanzas.

Los resultados señalan que los impuestos recaudados por municipios y departamentos pasaron de casi $15 billones en 2009 a poco más de $16 billones en 2010. Asimismo, generaron $10,4 billones de ahorros propios (casi 2% del PIB, nivel similar que en 2009) y la inversión total pasó de $43 billones a $49 billones de 2009 a 2010.

Si bien estos logros consolidados fortalecen la descentralización en el país, el informe señala que los mismos son desiguales entre regiones y que varias de ellas evidenciaron mejores desempeños en el manejo de sus finanzas, en comparación con otras regiones. Por ejemplo, algunos gobiernos evidencian presupuestos per cápita seis veces más grandes que otros y aún tienen niveles de vida similares; Bogotá y otras 40 ciudades concentran más del 80% de la tributación local.

Los rajados

El informe revela que los siguientes cuatro municipios no enviaron la información presupuestal y financiera solicitada, por lo cual ocuparon las últimas casillas del escalafón: Montecristo (Bolívar), Buenavista (Córdoba) y Chalán y Morroa (Sucre). El Director del DNP instó a los alcaldes de estos municipios a explicar a la ciudadanía y a los organismos de control las razones por las cuales no reportaron información de sus finanzas para la vigencia 2010.

De los municipios con información completa y que fueron evaluados, San Fernando (Bolívar), Toledo (Antioquia), Lloró y Bojayá (Chocó) y Palmar de Varela (Atlántico), estuvieron entre los últimos del ranking, principalmente porque los gastos de funcionamiento resultaron superiores a los ingresos disponibles para su pago, acentuado por su baja capacidad de recaudo. Entre tanto, los departamentos de más baja calificación fueron Amazonas, Putumayo y Chocó, con calificaciones inferiores a 54 puntos.

La vecindad para el buen desempeño fiscal

El informe presentado por el DNP señala que la cercanía de municipios a otros prósperos puede traducirse en aprendizajes a los alcaldes para el buen manejo de sus finanzas (en los departamentos de Meta, Casanare, Cundinamarca, Antioquia, Valle del Cauca y Santander, se observan las dependencias más fuertes). Por ejemplo, Bogotá genera efectos de contagio positivo a alcaldes de municipios cercanos, en términos de modelos de recaudación de impuestos, organización administrativa, perfiles profesionales de los funcionarios públicos, manual de procedimientos, plan de compras, etc.

Los ganadores

Monterrey (Casanare)

Monterrey se enfoca al trabajo en equipo y mecanismos que facilitan al sector privado desarrollar sus iniciativas en torno a la industria petrolera, a saber: hoteles, restaurantes, ferreterías, talleres, transporte especial, entre otros. El impulso al turismo como actividad económica del municipio y la administración como promotor con ferias de turismo, infraestructura, capacitación a pequeños industriales y comerciantes, con el efecto indirecto de generación de más ingresos tributarios por concepto de industria y comercio.

También es importante la gestión de recursos vinculados a las empresas petroleras que hacen presencia en el municipio en las iniciativas de inversión.

Así mismo, se trabaja en sensibilización, capacitación al contribuyente, publicidad y divulgación de obligaciones tributarias con mecanismos como cartillas sencillas que explican al contribuyente cómo debe cumplir sus obligaciones tributarias, diligenciamiento de formularios, calendario tributario, sitios a los cuales dirigirse para absolver inquietudes. Se genera una colaboración interinstitucional alcaldía-sector público y privado para el recaudo del impuesto de industria y comercio en particular con las empresas de la industria petrolera para que cancelen a sus proveedores las obligaciones a que haya lugar una vez verificado el pago por concepto ICA y aplicando sistemas de retención del impuesto. También se resalta el control de los gastos de funcionamiento desde la formulación y aprobación del presupuesto, así como la permanente actualización del estatuto tributario conforme a las normas que va expidiendo el Congreso.

Rionegro (Antioquia)

La dinámica tributaria del municipio gira en torno al impuesto de industria y comercio, al predial y a los asociados a la construcción, debido al asentamiento de empresas e industrias en el municipio (El municipio cuenta con más de 35 empresas entre las cuales están Familia, Pintuco, Postobón, Coltejer, Fabricato, Nacional de Chocolates, Panamericana de Alimentos, etc.).

El manejo adecuado del gasto de funcionamiento (el más bajo del país) debido a los estrictos controles presupuestales y a la conciencia lograda en los funcionarios del manejo eficiente y eficaz de los recursos escasos.

A raíz de los beneficios se ha incrementado la construcción de viviendas e industrias en el municipio. En materia de industria y comercio, para efectos de la fiscalización y de identificación de posibles evasores, existe un convenio entre la DIAN, Cámara de Comercio y la Secretaría de Hacienda con el fin de cruzar las bases de datos.

Así mismo, se encuentra en vigencia un convenio entre el Banco Interamericano de Desarrollo, Confecámaras con el fin de disminuir los trámites administrativos y los costos al empresario al pasar de 60 días a 2 días para la creación de sus empresas.

Gobernación de Atlántico

Presenta buenas prácticas financieras y fiscales como modelo exitoso en la solución de una crisis en las finanzas públicas. En 1997 suscribió un convenio de desempeño, el cual presentó deficientes resultados, y finalmente la administración se propuso superar la difícil situación financiera por cerca de $120 mil millones de déficit y que se reflejaba en la imposibilidad de ajustarse a los límites legales del gasto, la acumulación de pasivos de vigencias anteriores y la situación crítica de endeudamiento. Esa situación

lleva en el 2001 al departamento a suscribir un programa de saneamiento fiscal y financiero en el marco de la Ley 617 de 2000.

Para el 2003 el informe de viabilidad fiscal de los departamentos concluyó que este departamento cumplió el programa de ajuste y para el 2008 ya había superado la crisis completamente: los gastos estuvieron dentro de los límites legales, sus ingresos aumentaron y la inversión se incrementó.

El éxito del departamento radicó en continuar con las políticas diseñadas para el programa de saneamiento y adicionalmente con el manejo de las finanzas con la ecuación de buen control del gasto, generación de mayores ingresos, más inversión, cumplimiento con los compromisos de la deuda y autocontrol de compromisos de vigencias futuras, política que generó una estructura administrativa profesional, con experiencia y continuidad, que le ha dado éxito en el incremento de recaudo de impuestos, en el control del contrabando de licores y cigarrillo, en una defensa jurídica sólida, en un manejo de costos mínimos con calidad para la inversión y en el diseño de herramientas tecnológicas propias que les facilitan la gestión tributaria.

Gobernación de Antioquia

La capacitación continua a nivel contable, tributario y legal es uno de los pilares para el éxito complementado con la plataforma de información (herramienta SAP), que ha mejorado la calidad y oportunidad de la misma, logrando total consistencia en las cifras reportadas a todos los entes gubernamentales y de control.

Se socializa y analiza semanalmente el comportamiento de las rentas y se tiene un programa de recuperación de cartera morosa, con cobro administrativo y por jurisdicción coactiva, que en 2010 representaron $36.139 mil millones de pesos. También se facilita al consumidor el pago de tributos con acuerdos de pago y se brindan beneficios tributarios con descuentos porcentuales a un término de tiempo específico de vigencia actual y también sobre mora e intereses hasta de diez años atrás, generando un estímulo para pagar a los morosos.

Así mismo, la descentralización de la liquidación y pago de algunos recaudos descongestiona las oficinas y taquillas del centro administrativo, agiliza los trámites en tiempo real evitando desplazamientos y costos innecesarios: por ejemplo, con ubicación de puntos externos de liquidación y pago de impuesto vehicular (centros comerciales, supermercados, banca privada y secretarías de tránsito), pagos online y UNE como operador logístico presta servicio a domicilio en el Área Metropolitana.

Recomendaciones

- El 2011 es el último año de gobierno de los actuales mandatarios, por lo que se recomienda un manejo prudente de las finanzas para entregar un buen balance a los alcaldes y gobernadores del siguiente período, con el fin de evitar aumentos desmedidos del endeudamiento y déficit fiscal.

- Se debe aprovechar mejor el balance positivo de las finanzas públicas territoriales, para orientar los ahorros y mayores inversiones hacia la reducción de la pobreza y la desigualdad.

- Priorizar los pasivos del sector descentralizado territorial y atender las contingencias de varias entidades territoriales, por posibles presiones de gasto imprevisto que afecten la estabilidad de los gobiernos que asumen en enero.

- El desempeño fiscal territorial viene mejorando progresivamente, pero hace falta trabajar en las zonas más rezagadas y en territorios cuyas finanzas son vulnerables o están en riesgo.

- El Formato Único Territorial (FUT), única fuente de información fiscal territorial, mejorará el reporte de información, aliviando la carga a las ET (PND 2010-2014).

El PND 2010-2014 prevé estrategias para el desarrollo y la convergencia territorial: articulación de planes de desarrollo de las entidades territoriales con la política nacional, articulación de acciones públicas y privadas alrededor de objetivos de desarrollo regional; estímulo a la planificación estratégica regional y subregional; complementariedades.

7. ANEXOS

Anexo 1. MAGNITUDES FINANCIERAS MUNICIPALES, 2010. MILES DE PESOS

Anexo 2. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS, 2010

Anexo 3. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010, ORDENADOS DE MAYOR A MENOR CALIFICACIÓN

Anexo 4. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010, ORDENADOS ALFABÉTICAMENTE EN CADA DEPARTAMENTO

Anexo 1. MAGNITUDES FINANCIERAS MUNICIPALES, 2010

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
AMAZONAS	LETICIA	5.890	1.719	12.840	0	8.731	29.180	4.455	30.200	34.655	2.123	736	148	324	0	54	761	83,5	96,7	88,4
AMAZONAS	PUERTO NARIÑO	201	12	5.511	0	61	5.785	830	3.948	4.778	0	764	27	728	0	0	521	16,5	3,3	11,6
ANTIOQUIA	ABEJORRAL	1.332	202	6.744	29	899	9.205	1.560	9.715	11.276	1.247	466	67	341	1	63	492	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	ABRIAQUÍ	141	68	1.848	2	846	2.904	495	2.307	2.802	363	1.212	59	771	1	152	962	0,1	0,0	0,0
ANTIOQUIA	ALEJANDRÍA	444	272	3.252	0	874	4.841	1.098	6.047	7.145	931	1.326	122	890	0	255	1.656	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	AMAGÁ	2.957	414	6.633	394	915	11.312	2.857	9.641	12.498	2.238	398	104	233	14	79	339	0,2	0,2	0,2
ANTIOQUIA	AMALFI	2.675	978	8.192	457	2.814	15.115	2.677	15.153	17.830	4.056	710	126	385	21	190	712	0,3	0,2	0,3
ANTIOQUIA	ANDES	4.919	1.256	12.176	54	5.164	23.570	5.226	17.987	23.213	4.663	539	113	279	1	107	411	0,4	0,3	0,3
ANTIOQUIA	ANGELÓ-POLIS	569	330	2.585	62	751	4.297	1.081	3.845	4.926	679	519	69	312	8	82	464	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	ANGOSTURA	989	220	6.428	304	2.624	10.566	1.533	9.290	10.824	4.251	886	83	539	26	356	779	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	ANORÍ	4.324	215	6.933	93	4.669	16.234	1.764	17.234	18.999	680	1.013	270	433	6	42	1.075	0,3	0,3	0,3
ANTIOQUIA	ANZÁ	242	275	4.050	3	443	5.013	905	5.470	6.375	157	668	32	540	0	21	729	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	APARTADÓ	15.166	2.460	57.649	0	6.720	81.995	11.705	64.613	76.318	18.186	535	99	376	0	119	421	1,5	0,9	1,2
ANTIOQUIA	ARBOLETES	1.564	235	11.311	0	866	13.976	2.087	11.788	13.875	2.279	397	44	321	0	65	335	0,3	0,1	0,2
ANTIOQUIA	ARGELIA	328	197	4.557	41	1.558	6.682	951	5.107	6.058	241	712	35	486	4	26	544	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	ARMENIA	481	196	2.649	0	844	4.171	835	4.372	5.207	332	893	103	567	0	71	936	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	BARBOSA	9.278	1.233	9.166	235	2.612	22.525	6.493	18.883	25.376	1.474	488	201	199	5	32	409	0,4	0,5	0,4
ANTIOQUIA	BELLO	67.948	6.011	134.846	1.681	20.524	231.009	41.749	298.891	340.640	56.184	559	164	326	4	136	724	4,2	4,0	5,7
ANTIOQUIA	BELMIRA	369	34	2.756	7	1.794	4.960	993	4.513	5.506	1.173	766	57	425	1	181	697	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	BETANIA	993	106	3.696	0	3.096	7.891	1.170	3.854	5.024	755	807	102	378	0	77	394	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	BETULIA	737	480	6.887	0	1.481	9.585	1.423	8.080	9.503	668	558	43	401	0	39	471	0,2	0,0	0,2
ANTIOQUIA	BRICEÑO	623	193	4.707	0	896	6.420	921	6.122	7.043	1.713	734	71	538	0	196	700	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	BURITICÁ	163	91	4.428	382	700	5.763	1.028	6.091	7.118	588	849	24	652	56	87	897	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CÁCERES	1.643	282	9.688	1.700	1.666	14.979	1.900	16.850	18.750	1.012	453	50	293	51	31	510	0,3	0,1	0,3
ANTIOQUIA	CAICEDO	291	453	4.626	0	838	6.208	1.053	5.833	6.885	318	782	37	583	0	40	735	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CALDAS	9.469	1.257	8.345	1	3.517	22.589	6.823	13.363	20.186	9.018	309	130	114	0	123	183	0,4	0,6	0,3
ANTIOQUIA	CAMPAMENTO	383	366	6.347	0	1.214	8.309	1.726	6.237	7.963	1.178	885	41	676	0	125	664	0,2	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CAÑASGOR-DAS	582	278	6.805	638	1.701	10.005	1.514	9.526	11.040	419	595	35	405	38	25	567	0,2	0,0	0,2
ANTIOQUIA	CARACOLÍ	490	94	2.503	0	684	3.771	785	4.593	5.378	461	798	104	530	0	97	972	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CARAMANTA	652	145	2.416	6	4.503	7.723	1.030	6.508	7.538	2.313	1.419	120	444	1	425	1.196	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CAREPA	4.994	482	11.225	0	1.583	18.283	4.371	15.246	19.617	5.216	372	102	228	0	106	310	0,3	0,3	0,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
ANTIOQUIA	CAROLINA	578	718	2.237	27	4.479	8.038	1.211	7.564	8.775	1.850	2.114	152	588	7	487	1.990	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CAUCASIA	7.045	738	25.612	2.700	6.874	42.969	6.078	36.143	42.221	5.983	433	71	258	27	60	364	0,8	0,4	0,7
ANTIOQUIA	CHIGORODÓ	4.691	1.020	14.919	0	3.097	23.727	4.032	21.741	25.772	7.590	354	70	222	0	113	324	0,4	0,3	0,4
ANTIOQUIA	CISNEROS	1.083	251	3.657	139	1.308	6.438	1.396	4.545	5.941	820	687	115	390	15	87	485	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	CIUDAD BOLÍVAR	2.529	847	6.761	0	1.925	12.061	2.685	10.888	13.573	4.988	435	91	244	0	180	393	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	COCORNÁ	675	333	5.906	0	1.335	8.250	1.365	6.612	7.977	504	548	45	393	0	34	440	0,2	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CONCEPCIÓN	460	225	2.886	0	1.625	5.196	822	6.172	6.994	380	1.313	116	729	0	96	1.559	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	CONCORDIA	1.739	556	7.403	49	1.410	11.156	2.230	8.496	10.726	717	530	83	351	2	34	403	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	COPACABANA	17.249	2.265	11.217	20	3.071	33.823	10.123	25.274	35.397	3.388	514	262	171	0	52	384	0,6	1,0	0,5
ANTIOQUIA	DABEIBA	1.015	261	9.696	0	1.801	12.773	1.603	14.335	15.938	2.738	537	43	407	0	115	602	0,2	0,1	0,3
ANTIOQUIA	DON MATÍAS	3.409	2.127	4.417	0	4.953	14.906	2.415	13.154	15.570	906	749	171	222	0	46	661	0,3	0,2	0,3
ANTIOQUIA	EBÉJICO	816	296	5.009	0	1.088	7.210	1.404	7.169	8.573	3.272	576	65	400	0	261	573	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	EL BAGRE	3.830	490	18.118	2.118	1.954	26.510	5.932	23.530	29.462	2.555	554	80	378	44	53	491	0,5	0,2	0,5
ANTIOQUIA	EL CARMEN DE VIBORAL	5.486	920	7.218	0	1.915	15.539	5.485	15.456	20.942	1.181	355	125	165	0	27	353	0,3	0,3	0,3
ANTIOQUIA	EL SANTUARIO	3.522	932	6.258	0	2.168	12.880	5.372	10.038	15.411	1.302	481	132	234	0	49	375	0,2	0,2	0,2
ANTIOQUIA	ENTRERRÍOS	1.984	1.427	2.641	7	975	7.034	2.361	5.525	7.885	2.537	764	215	287	1	276	600	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	ENVIGADO	102.292	23.140	46.738	0	19.082	191.252	52.127	144.757	196.884	80.234	969	518	237	0	406	733	3,5	6,0	2,8
ANTIOQUIA	FREDONIA	2.990	568	6.022	100	1.779	11.460	2.771	9.759	12.530	2.730	517	135	272	4	123	440	0,2	0,2	0,2
ANTIOQUIA	FRONTINO	1.068	277	9.014	646	2.084	13.088	1.666	12.788	14.454	951	717	59	494	35	52	701	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	GIRALDO	228	73	2.671	0	1.001	3.974	749	3.638	4.387	302	965	55	648	0	73	883	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	GIRARDOTA	14.398	1.132	7.193	105	3.166	25.995	7.543	18.916	26.459	1.481	539	299	149	2	31	392	0,5	0,8	0,4
ANTIOQUIA	GÓMEZ PLATA	812	423	3.475	0	1.108	5.818	1.589	5.251	6.840	660	483	67	288	0	55	436	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	GRANADA	454	355	4.718	0	898	6.425	1.068	5.308	6.376	209	654	46	480	0	21	540	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	GUADALUPE	673	358	3.571	108	653	5.364	1.428	3.599	5.027	117	856	107	570	17	19	574	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	GUARNE	9.177	1.722	6.642	102	2.673	20.316	3.926	18.373	22.300	3.980	466	211	152	2	91	422	0,4	0,5	0,4
ANTIOQUIA	GUATAPÉ	2.012	322	3.690	0	3.283	9.306	1.351	6.317	7.668	679	1.672	361	663	0	122	1.135	0,2	0,1	0,1
ANTIOQUIA	HELICONIA	514	365	3.798	53	1.743	6.472	1.287	4.854	6.140	624	1.030	82	605	8	99	773	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	HISPANIA	631	117	2.300	0	864	3.912	876	2.568	3.444	711	807	130	475	0	147	530	0,1	0,0	0,0
ANTIOQUIA	ITAGÜÍ	141.434	10.064	70.225	0	11.114	232.838	46.422	183.894	230.316	15.248	923	561	278	0	60	729	4,3	8,3	3,5
ANTIOQUIA	ITUANGO	1.314	483	10.777	0	2.218	14.792	1.896	12.555	14.451	557	644	57	470	0	24	547	0,3	0,1	0,2
ANTIOQUIA	JARDÍN	1.123	284	4.539	0	793	6.739	1.443	5.438	6.880	1.006	478	80	322	0	71	385	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	JERICÓ	1.928	453	4.761	0	1.432	8.574	2.525	5.468	7.993	2.299	688	155	382	0	184	439	0,2	0,1	0,1

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
ANTIOQUIA	LA CEJA	11.817	2.208	7.033	556	5.365	26.979	6.815	26.666	33.480	8.334	545	239	142	11	168	538	0,5	0,7	0,5
ANTIOQUIA	LA ESTRELLA	17.710	2.175	7.064	0	7.441	34.390	10.026	17.443	27.469	3.552	599	308	123	0	62	304	0,6	1,0	0,3
ANTIOQUIA	LA PINTADA	2.138	248	3.032	0	1.821	7.239	2.070	5.439	7.508	2.341	1.061	313	445	0	343	797	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	LA UNIÓN	2.333	431	5.939	0	806	9.509	1.991	7.881	9.873	2.200	512	126	320	0	118	425	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	LIBORINA	512	53	4.039	38	1.400	6.042	982	4.511	5.493	18	636	54	425	4	2	475	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	MACEO	1.093	382	3.668	1	2.498	7.643	1.367	6.384	7.751	1.355	1.052	150	505	0	186	879	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	MARINILLA	7.346	1.407	9.114	0	6.382	24.249	5.589	20.481	26.070	8.469	491	149	185	0	172	415	0,4	0,4	0,4
ANTIOQUIA	MEDELLÍN	955.401	241.261	800.651	47	975.248	2.972.608	438.669	2.964.465	3.403.134	208.146	1.269	408	342	0	89	1.265	54,4	56,1	56,9
ANTIOQUIA	MONTEBELLO	1.390	243	3.272	4	603	5.511	1.246	6.288	7.535	288	805	203	478	1	42	918	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	MURINDÓ	596	0	5.288	0	166	6.050	1.281	4.530	5.811	493	1.463	144	1.279	0	119	1.095	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	MUTATÁ	1.522	237	8.569	0	1.469	11.796	1.901	11.906	13.807	2.907	640	83	465	0	158	646	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	NARIÑO	834	350	4.893	0	640	6.716	1.220	6.282	7.502	1.604	410	51	299	0	98	384	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	NECHÍ	1.190	341	11.952	3.194	2.491	19.168	1.885	19.998	21.883	928	816	51	509	136	40	852	0,4	0,1	0,4
ANTIOQUIA	NECOCLÍ	1.839	316	19.354	221	4.536	26.265	2.834	27.202	30.035	5.094	479	34	353	4	93	496	0,5	0,1	0,5
ANTIOQUIA	OLAYA	257	228	2.448	0	877	3.810	668	3.440	4.108	306	1.244	84	799	0	100	1.123	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	PEÑOL	2.287	984	6.267	224	3.502	13.265	1.910	16.296	18.206	2.164	823	142	389	14	134	1.012	0,2	0,1	0,3
ANTIOQUIA	PEQUE	250	232	6.321	0	668	7.470	1.093	7.560	8.653	1.151	727	24	615	0	112	736	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	PUEBLORRICO	809	161	3.871	0	2.610	7.450	1.002	7.117	8.119	1.083	974	106	506	0	141	930	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	PUERTO BERRÍO	7.203	1.831	9.400	0	4.950	23.384	5.738	18.786	24.524	1.072	546	168	219	0	25	439	0,4	0,4	0,4
ANTIOQUIA	PUERTO NARE	2.715	437	5.878	10.793	4.606	24.429	2.570	17.557	20.127	1.094	1.378	153	332	609	62	990	0,4	0,2	0,3
ANTIOQUIA	PUERTO TRIUNFO	3.158	303	5.239	2.705	3.871	15.275	2.210	13.607	15.818	1.987	843	174	289	149	110	751	0,3	0,2	0,3
ANTIOQUIA	REMEDIOS	1.705	604	8.817	6.361	1.491	18.978	2.910	12.449	15.360	1.404	734	66	341	246	54	481	0,3	0,1	0,2
ANTIOQUIA	RETIRO	9.330	460	4.069	50	2.738	16.646	3.653	17.713	21.366	2.040	921	516	225	3	113	980	0,3	0,5	0,3
ANTIOQUIA	RIONEGRO	73.589	9.683	39.523	0	16.570	139.365	14.344	119.150	133.493	3.800	1.263	667	358	0	34	1.080	2,6	4,3	2,3
ANTIOQUIA	SABANALARGA	258	115	5.342	414	911	7.040	910	6.914	7.824	1.282	859	32	652	51	157	844	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	SABANETA	40.025	3.475	11.591	0	10.643	65.734	18.592	67.824	86.416	37.569	1.362	829	240	0	778	1.405	1,2	2,4	1,3
ANTIOQUIA	SALGAR	1.130	362	6.106	0	381	7.978	1.389	9.696	11.085	549	445	63	341	0	31	541	0,1	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SAN ANDRÉS DE CUERQUIA	333	60	3.783	6	333	4.514	821	4.018	4.839	1.059	666	49	558	1	156	592	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	SAN CARLOS	2.760	564	10.993	0	706	15.022	2.794	17.040	19.834	2.391	944	173	691	0	150	1.070	0,3	0,2	0,3
ANTIOQUIA	SAN FRANCISCO	383	93	4.091	0	472	5.039	891	4.769	5.660	464	863	66	701	0	79	817	0,1	0,0	0,1

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
ANTIOQUIA	SAN JERÓNIMO	3.486	309	4.404	167	981	9.348	2.562	5.946	8.508	473	767	286	361	14	39	488	0,2	0,2	0,1
ANTIOQUIA	SAN JOSÉ DE LA MONTAÑA	388	723	1.762	0	490	3.362	955	3.215	4.170	297	1.051	121	551	0	93	1.005	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	SAN JUAN DE URABÁ	1.030	123	12.406	93	810	14.463	1.452	14.647	16.099	3.455	630	45	541	4	151	638	0,3	0,1	0,3
ANTIOQUIA	SAN LUIS	578	269	4.999	75	799	6.719	1.135	5.481	6.616	507	612	53	456	7	46	499	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	SAN PEDRO	4.040	534	7.748	36	2.221	14.579	2.983	10.365	13.348	2.942	600	166	319	1	121	427	0,3	0,2	0,2
ANTIOQUIA	SAN PEDRO DE URABÁ	1.112	217	13.740	101	1.028	16.200	2.259	11.677	13.937	8.120	539	37	458	3	270	389	0,3	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SAN RAFAEL	1.137	174	6.028	0	2.735	10.073	1.602	10.118	11.721	1.743	761	86	455	0	132	764	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SAN ROQUE	1.007	1.137	7.219	427	1.369	11.159	1.819	11.057	12.876	892	638	58	413	24	51	632	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SAN VICENTE	775	515	7.211	0	1.962	10.464	1.532	10.296	11.828	1.084	571	42	393	0	59	562	0,2	0,0	0,2
ANTIOQUIA	SANTA BÁRBARA	1.782	223	6.789	0	1.621	10.415	2.124	10.192	12.316	2.333	456	78	297	0	102	446	0,2	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SANTA ROSA DE OSOS	5.203	817	6.806	8	5.043	17.875	4.074	13.560	17.634	1.887	536	156	204	0	57	406	0,3	0,3	0,3
ANTIOQUIA	SANTAFÉ DE ANTIOQUIA	4.403	652	9.087	2	1.571	15.715	3.827	10.625	14.452	1.851	663	186	384	0	78	449	0,3	0,3	0,2
ANTIOQUIA	SANTO DOMINGO	1.211	217	3.827	157	1.869	7.281	1.148	11.191	12.339	494	662	110	348	14	45	1.018	0,1	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SEGOVIA	2.467	673	9.625	3.296	1.197	17.257	4.247	10.615	14.862	3.061	458	66	256	88	81	282	0,3	0,1	0,2
ANTIOQUIA	SONSÓN	7.503	324	9.382	358	3.443	21.010	2.892	22.996	25.887	1.956	566	202	253	10	53	620	0,4	0,4	0,4
ANTIOQUIA	SOPETRÁN	1.309	170	4.061	1	2.620	8.163	1.477	5.698	7.175	1.013	580	93	289	0	72	405	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	TÁMESIS	1.469	665	4.964	0	1.746	8.844	2.244	7.101	9.345	2.348	569	94	319	0	151	457	0,2	0,1	0,1
ANTIOQUIA	TARAZÁ	2.317	551	10.077	8.119	2.480	23.545	1.709	32.058	33.767	3.632	634	62	271	219	98	863	0,4	0,1	0,6
ANTIOQUIA	TARSO	1.008	158	3.331	59	851	5.408	1.331	3.851	5.182	590	730	136	450	8	80	520	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	TITIRIBÍ	984	448	4.509	1.274	688	7.904	1.519	6.663	8.183	330	570	71	325	92	24	480	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	TOLEDO	118	97	3.780	1	332	4.328	1.067	3.356	4.423	684	721	20	630	0	114	559	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	TURBO	9.764	1.210	90.290	0	5.550	106.814	7.523	93.877	101.400	17.585	765	70	647	0	126	672	2,0	0,6	1,8
ANTIOQUIA	URAMITA	365	109	4.151	0	2.456	7.080	964	6.694	7.658	1.275	856	44	502	0	154	809	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	URRAO	1.752	523	10.761	0	3.525	16.561	2.282	16.316	18.598	2.766	397	42	258	0	66	391	0,3	0,1	0,3
ANTIOQUIA	VALDIVIA	1.083	338	8.308	374	1.688	11.791	2.095	13.067	15.161	4.453	603	55	425	19	228	668	0,2	0,1	0,3
ANTIOQUIA	VALPARAÍSO	1.008	552	2.858	71	757	5.246	1.255	3.899	5.154	554	838	161	456	11	89	623	0,1	0,1	0,1
ANTIOQUIA	VEGACHÍ	966	291	5.447	1.616	805	9.125	1.284	7.397	8.682	1.642	883	93	527	156	159	716	0,2	0,1	0,1
ANTIOQUIA	VENECIA	1.783	292	4.173	5	1.662	7.915	2.069	5.313	7.381	550	593	134	313	0	41	398	0,1	0,1	0,1

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
ANTIOQUIA	VIGÍA DEL FUERTE	689	53	5.747	94	742	7.325	1.249	6.313	7.562	806	1.325	125	1.039	17	146	1.142	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	YALÍ	449	288	4.018	164	2.670	7.590	1.073	7.117	8.190	1.449	952	56	504	21	182	893	0,1	0,0	0,1
ANTIOQUIA	YARUMAL	5.230	2.622	11.578	5	3.887	23.321	5.588	22.410	27.998	5.703	529	119	263	0	129	509	0,4	0,3	0,4
ANTIOQUIA	YOLOMBÓ	1.567	398	7.733	338	2.914	12.951	1.809	17.915	19.725	1.782	590	71	352	15	81	817	0,2	0,1	0,3
ANTIOQUIA	YONDÓ	8.951	284	7.491	25.821	896	43.442	2.559	38.254	40.814	27	2.588	533	446	1.538	2	2.279	0,8	0,5	0,7
ANTIOQUIA	ZARAGOZA	1.341	415	11.132	1.874	1.004	15.766	2.633	13.891	16.525	1.864	547	46	386	65	65	482	0,3	0,1	0,3
ARAUCA	ARAUCA	10.563	1.486	15.527	36.926	4.186	68.689	8.625	57.212	65.837	0	836	129	189	450	0	696	33,7	43,7	25,1
ARAUCA	ARAUQUITA	6.362	1.152	13.085	30.646	4.621	55.867	4.054	64.557	68.611	0	1.430	163	335	784	0	1.652	27,4	26,3	28,3
ARAUCA	CRAVO NORTE	454	50	3.945	0	5.492	9.941	853	8.141	8.995	0	2.846	130	1.129	0	0	2.331	4,9	1,9	3,6
ARAUCA	FORTUL	765	180	9.747	0	1.258	11.951	1.436	13.746	15.182	0	506	32	413	0	0	583	5,9	3,2	6,0
ARAUCA	PUERTO RONDÓN	438	33	3.330	78	4.726	8.605	608	7.529	8.137	0	2.210	113	855	20	0	1.934	4,2	1,8	3,3
ARAUCA	SARAVENA	2.446	347	13.752	1.030	7.656	25.231	2.041	28.346	30.388	0	559	54	305	23	0	628	12,4	10,1	12,4
ARAUCA	TAME	3.153	252	16.144	732	2.998	23.280	2.104	48.314	50.417	1.666	464	63	322	15	33	962	11,4	13,0	21,2
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS	PROVIDENCIA	906	274	15.147	0	1.552	17.879	5.711	15.046	20.757	0	3.550	180	3.007	0	0	2.987	100,0	100,0	100,0
ATLÁNTICO	BARANOA	2.362	139	15.906	0	457	18.864	2.112	24.504	26.616	3.960	344	43	290	0	72	447	1,1	0,4	1,5
ATLÁNTICO	BARRANQUILLA	467.970	58.326	551.200	30.867	75.769	1.184.132	157.216	1.170.600	1.327.817	324.905	998	394	465	26	274	986	71,1	87,5	72,4
ATLÁNTICO	CAMPO DE LA CRUZ	261	27	7.452	437	294	8.472	919	8.549	9.468	49	484	15	426	25	3	488	0,5	0,0	0,5
ATLÁNTICO	CANDELARIA	272	2	6.426	0	234	6.934	918	5.752	6.670	1.348	564	22	523	0	110	468	0,4	0,1	0,4
ATLÁNTICO	GALAPA	2.512	200	11.412	59	27	14.210	2.447	14.941	17.388	793	383	68	307	2	21	403	0,9	0,5	0,9
ATLÁNTICO	JUAN DE ACOSTA	1.162	2	5.448	0	2.460	9.071	1.172	8.416	9.588	263	579	74	348	0	17	537	0,5	0,2	0,5
ATLÁNTICO	LURUACO	788	145	12.222	194	488	13.837	1.206	13.841	15.047	0	549	31	485	8	0	550	0,8	0,1	0,9
ATLÁNTICO	MALAMBO	4.654	474	46.005	0	753	51.885	3.914	55.597	59.511	94	466	42	414	0	1	500	3,1	0,9	3,4
ATLÁNTICO	MANATÍ	217	8	6.181	0	0	6.406	923	6.005	6.928	884	434	15	419	0	60	407	0,4	0,0	0,4
ATLÁNTICO	PALMAR DE VARELA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.394	0	0	0	0	138	0	0,0	0,0	0,0
ATLÁNTICO	PIOJÓ	315	1	3.694	0	22	4.031	761	3.425	4.186	0	793	62	727	0	0	674	0,2	0,1	0,2
ATLÁNTICO	POLONUEVO	439	11	4.703	0	238	5.391	905	6.457	7.362	2.068	369	30	322	0	141	442	0,3	0,1	0,4
ATLÁNTICO	PONEDERA	288	13	7.522	0	242	8.065	931	8.854	9.784	0	392	14	365	0	0	430	0,5	0,1	0,5
ATLÁNTICO	PUERTO COLOMBIA	11.416	1.253	7.323	53	12.130	32.174	7.576	30.076	37.653	73	1.168	414	266	2	3	1.091	1,9	2,1	1,9

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
ATLÁNTICO	REPELÓN	372	17	8.248	26	170	8.834	1.190	8.125	9.315	658	362	15	338	1	27	333	0,5	0,1	0,5
ATLÁNTICO	SABANA-GRANDE	2.195	132	7.431	0	0	9.758	1.946	10.199	12.145	1.968	343	77	261	0	69	359	0,6	0,4	0,6
ATLÁNTICO	SABANALAR-GA	3.602	115	19.009	944	867	24.537	3.073	23.590	26.663	1.114	265	39	205	10	12	255	1,5	0,7	1,5
ATLÁNTICO	SANTA LUCÍA	73	0	6.198	0	202	6.473	943	7.458	8.401	837	537	6	514	0	69	619	0,4	0,0	0,5
ATLÁNTICO	SANTO TOMÁS	1.241	30	7.185	0	418	8.873	1.340	8.462	9.803	566	360	50	292	0	23	343	0,5	0,2	0,5
ATLÁNTICO	SOLEDAD	33.761	7.946	175.811	0	10.379	227.897	17.057	188.332	205.388	0	426	63	328	0	0	352	13,7	6,3	11,6
ATLÁNTICO	SUAN	167	21	5.764	50	78	6.081	749	5.344	6.093	175	658	18	624	5	19	578	0,4	0,0	0,3
ATLÁNTICO	TUBARÁ	589	14	3.961	58	98	4.721	1.091	4.686	5.778	0	430	54	361	5	0	427	0,3	0,1	0,3
ATLÁNTICO	USIACURÍ	291	15	4.243	0	119	4.668	620	4.239	4.860	0	512	32	465	0	0	465	0,3	0,1	0,3
BOGOTÁ, D. C.	BOGOTÁ, D. C.	4.151.483	773.209	2.400.522	107	518.328	7.843.649	1.640.539	7.553.042	9.193.581	1.740.845	1.065	564	326	0	236	1.026	100,0	100,0	100,0
BOLÍVAR	ACHÍ	342	122	12.484	0	96	13.044	916	11.329	12.245	0	615	16	589	0	0	534	0,9	0,1	0,9
BOLÍVAR	ALTOS DEL ROSARIO	58	0	5.901	65	65	6.089	626	4.574	5.200	608	490	5	475	5	49	368	0,4	0,0	0,4
BOLÍVAR	ARENAL	454	41	5.943	0	0	6.438	1.073	6.890	7.963	1.733	379	27	350	0	102	405	0,5	0,1	0,6
BOLÍVAR	ARJONA	3.445	21	18.400	16	348	22.231	2.531	21.357	23.888	1.532	336	52	278	0	23	323	1,6	1,0	1,8
BOLÍVAR	ARROYOHON-DO	229	10	4.504	5	49	4.797	794	3.419	4.213	1.380	516	25	484	1	148	368	0,3	0,1	0,3
BOLÍVAR	BARRANCO DE LOBA	160	5	7.462	123	1.596	9.345	1.165	10.159	11.324	240	572	10	457	8	15	622	0,7	0,0	0,8
BOLÍVAR	CALAMAR	912	1	10.371	105	15	11.404	1.440	8.013	9.453	1.439	521	42	474	5	66	366	0,8	0,3	0,7
BOLÍVAR	CANTAGALLO	1.967	4	4.586	6.620	16	13.193	1.551	13.263	14.814	0	1.556	232	541	781	0	1.565	0,9	0,6	1,1
BOLÍVAR	CARTAGENA	318.967	42.125	436.311	63.232	15.336	875.971	141.532	684.716	826.247	218.375	928	338	462	67	231	725	61,5	89,2	56,7
BOLÍVAR	CICUCO	177	2	6.033	950	125	7.287	778	6.415	7.193	0	658	16	545	86	0	579	0,5	0,0	0,5
BOLÍVAR	CLEMENCIA	247	44	6.359	220	30	6.900	1.101	6.532	7.633	0	572	20	527	18	0	542	0,5	0,1	0,5
BOLÍVAR	CÓRDOBA	284	1	7.260	156	162	7.863	1.052	6.518	7.570	0	620	22	573	12	0	514	0,6	0,1	0,5
BOLÍVAR	EL CARMEN DE BOLÍVAR	619	11	25.342	0	0	25.972	1.122	16.486	17.609	0	365	9	356	0	0	232	1,8	0,2	1,4
BOLÍVAR	EL GUAMO	420	69	5.379	0	222	6.090	1.146	6.341	7.487	1.759	785	54	693	0	227	817	0,4	0,1	0,5
BOLÍVAR	EL PEÑÓN	348	35	6.545	0	70	6.999	1.280	7.342	8.622	2.006	818	41	765	0	235	859	0,5	0,1	0,6
BOLÍVAR	HATILLO DE LOBA	587	45	14.709	51	74	15.466	1.286	9.106	10.392	2.729	1.324	50	1.259	4	234	780	1,1	0,2	0,8
BOLÍVAR	MAGANGUÉ	5.293	1.477	79.559	0	1.046	87.375	3.552	94.457	98.010	13.625	711	43	647	0	111	768	6,1	1,5	7,8
BOLÍVAR	MAHATES	687	129	9.668	0	293	10.777	1.382	12.401	13.783	1.500	445	28	399	0	62	512	0,8	0,2	1,0
BOLÍVAR	MARGARITA	356	21	6.839	0	1.723	8.939	855	6.898	7.753	1.199	937	37	717	0	126	723	0,6	0,1	0,6

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
BOLÍVAR	MARÍA LA BAJA	967	398	13.665	0	529	15.560	1.635	15.266	16.901	0	335	21	294	0	0	328	1,1	0,3	1,3
BOLÍVAR	MOMPÓS	1.349	55	20.999	238	4.179	26.820	1.321	21.606	22.927	37	629	32	493	6	1	507	1,9	0,4	1,8
BOLÍVAR	MONTECRISTO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
BOLÍVAR	MORALES	344	159	7.286	1	4.652	12.442	1.085	7.257	8.342	37	631	17	370	0	2	368	0,9	0,1	0,6
BOLÍVAR	NOROSÍ	204	69	4.349	0	642	5.264	927	5.699	6.626	0	983	38	812	0	0	1.064	0,4	0,1	0,5
BOLÍVAR	PINILLOS	62	13	11.292	0	139	11.506	1.236	14.309	15.545	1.180	485	3	476	0	50	603	0,8	0,0	1,2
BOLÍVAR	REGIDOR	173	40	5.047	0	44	5.304	762	3.938	4.700	1.700	553	18	526	0	177	411	0,4	0,0	0,3
BOLÍVAR	RÍO VIEJO	176	58	7.384	6	19	7.644	1.185	10.292	11.477	0	458	11	442	0	0	616	0,5	0,0	0,9
BOLÍVAR	SAN CRISTÓBAL	95	31	3.775	36	176	4.113	526	3.758	4.284	0	623	14	572	5	0	570	0,3	0,0	0,3
BOLÍVAR	SAN ESTANISLAO	691	26	4.869	55	1.348	6.989	902	8.481	9.383	2.382	445	44	310	3	152	539	0,5	0,2	0,7
BOLÍVAR	SAN FERNANDO	68	5	6.638	370	69	7.150	1.932	6.029	7.961	5.281	537	5	499	28	397	453	0,5	0,0	0,5
BOLÍVAR	SAN JACINTO	904	1	11.857	0	1.428	14.190	1.629	10.873	12.502	1.400	661	42	553	0	65	507	1,0	0,3	0,9
BOLÍVAR	SAN JACINTO DEL CAUCA	241	13	7.495	0	0	7.749	979	6.901	7.880	8.030	642	20	621	0	665	572	0,5	0,1	0,6
BOLÍVAR	SAN JUAN NEPOMUCENO	1.261	87	11.116	0	133	12.597	1.395	14.770	16.165	266	383	38	338	0	8	449	0,9	0,4	1,2
BOLÍVAR	SAN MARTÍN DE LOBA	175	5	8.373	0	40	8.594	1.363	12.997	14.360	4.940	553	11	539	0	318	836	0,6	0,0	1,1
BOLÍVAR	SAN PABLO	1.154	46	9.274	1.937	1.917	14.328	1.790	20.289	22.079	0	479	39	310	65	0	679	1,0	0,3	1,7
BOLÍVAR	SANTA CATALINA	339	8	4.971	48	121	5.486	1.139	6.413	7.552	1.448	437	27	396	4	115	511	0,4	0,1	0,5
BOLÍVAR	SANTA ROSA	875	16	8.717	0	75	9.682	1.118	10.538	11.656	2.122	478	43	431	0	105	521	0,7	0,2	0,9
BOLÍVAR	SANTA ROSA DEL SUR	1.954	236	11.703	2.347	370	16.610	1.685	13.926	15.611	117	441	52	310	62	3	369	1,2	0,5	1,2
BOLÍVAR	SIMITÍ	1.088	8	5.915	4.571	0	11.582	1.335	13.002	14.337	0	607	57	310	240	0	682	0,8	0,3	1,1
BOLÍVAR	SOPLAVIENTO	182	56	4.520	0	1.378	6.135	806	4.655	5.461	427	735	22	542	0	51	558	0,4	0,1	0,4
BOLÍVAR	TALAIGUA NUEVO	155	51	7.440	499	866	9.010	1.045	8.362	9.407	0	805	14	665	45	0	747	0,6	0,0	0,7
BOLÍVAR	TIQUISIO	104	50	9.842	0	0	9.996	1.082	8.914	9.997	0	495	5	487	0	0	441	0,7	0,0	0,7
BOLÍVAR	TURBACO	8.478	132	18.406	88	324	27.429	4.450	23.892	28.343	0	407	126	273	1	0	355	1,9	2,4	2,0
BOLÍVAR	TURBANÁ	383	44	5.906	0	0	6.333	1.252	5.212	6.464	875	448	27	418	0	62	369	0,4	0,1	0,4
BOLÍVAR	VILLANUEVA	193	31	9.065	0	51	9.340	1.453	7.021	8.474	1.781	503	10	488	0	96	378	0,7	0,1	0,6
BOLÍVAR	ZAMBRANO	358	6	6.193	3	769	7.329	966	6.035	7.001	0	651	32	550	0	0	536	0,5	0,1	0,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
BOYACÁ	ALMEIDA	143	134	2.558	109	14	2.958	619	2.139	2.759	0	1.468	71	1.270	54	0	1.062	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	AQUITANIA	686	296	7.863	289	2.350	11.485	891	9.736	10.627	275	717	43	491	18	17	608	1,2	0,4	1,1
BOYACÁ	ARCABUCO	654	49	3.046	3	360	4.113	882	3.017	3.899	344	788	125	583	1	66	578	0,4	0,3	0,3
BOYACÁ	BELÉN	1.034	95	3.533	0	2.391	7.052	931	6.377	7.309	374	860	126	431	0	46	778	0,7	0,6	0,7
BOYACÁ	BERBEO	165	120	2.308	0	109	2.702	643	1.809	2.452	150	1.406	86	1.201	0	78	941	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	BETÉITIVA	214	56	3.216	14	38	3.538	701	2.730	3.430	0	1.550	94	1.409	6	0	1.196	0,4	0,1	0,3
BOYACÁ	BOAVITA	235	260	4.102	0	33	4.629	962	4.478	5.440	186	584	30	518	0	23	565	0,5	0,1	0,5
BOYACÁ	BOYACÁ	631	120	3.120	0	409	4.280	721	3.916	4.637	0	896	132	653	0	0	820	0,4	0,3	0,4
BOYACÁ	BRICEÑO	216	36	2.504	109	20	2.885	513	3.270	3.783	0	1.077	81	935	41	0	1.221	0,3	0,1	0,4
BOYACÁ	BUENAVISTA	494	51	1.510	998	1.161	4.214	705	5.441	6.146	259	721	85	258	171	44	931	0,4	0,3	0,6
BOYACÁ	BUSBANZÁ	178	49	2.600	4	13	2.845	443	2.656	3.099	0	2.833	177	2.590	4	0	2.645	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	CALDAS	250	49	2.424	102	224	3.050	564	2.102	2.665	1.713	791	65	629	27	444	545	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	CAMPOHER-MOSO	615	394	3.051	0	1.555	5.615	692	3.972	4.664	0	1.417	155	770	0	0	1.002	0,6	0,3	0,4
BOYACÁ	CERINZA	163	20	2.160	0	207	2.550	462	2.098	2.560	0	629	40	533	0	0	518	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	CHINAVITA	235	195	2.812	0	56	3.298	592	2.814	3.406	40	903	64	770	0	11	770	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	CHIQUIN-QUIRÁ	9.025	1.354	10.785	109	5.797	27.069	4.617	25.917	30.534	5.367	447	149	178	2	89	428	2,8	4,8	2,9
BOYACÁ	CHÍQUIZA	169	101	3.470	0	779	4.518	644	3.654	4.298	66	782	29	600	0	11	632	0,5	0,1	0,4
BOYACÁ	CHISCAS	149	49	3.951	0	619	4.768	747	3.528	4.275	90	988	31	819	0	19	731	0,5	0,1	0,4
BOYACÁ	CHITA	174	32	6.213	0	225	6.643	835	9.423	10.258	208	653	17	610	0	20	926	0,7	0,1	1,1
BOYACÁ	CHITARAQUE	326	141	5.282	0	554	6.303	646	4.596	5.242	350	1.019	53	854	0	57	743	0,7	0,2	0,5
BOYACÁ	CHIVATÁ	184	40	2.656	0	43	2.922	567	2.567	3.133	0	521	33	474	0	0	458	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	CHIVOR	290	217	2.225	218	266	3.216	694	2.752	3.446	0	1.603	144	1.109	109	0	1.372	0,3	0,2	0,3
BOYACÁ	CIÉNEGA	327	117	2.589	0	398	3.431	647	4.683	5.330	123	683	65	515	0	24	932	0,4	0,2	0,5
BOYACÁ	CÓMBITA	1.158	71	4.556	3	1.103	6.891	906	2.498	3.404	314	501	84	331	0	23	182	0,7	0,6	0,3
BOYACÁ	COPER	200	81	3.238	156	53	3.728	688	2.543	3.231	131	947	51	823	40	33	646	0,4	0,1	0,3
BOYACÁ	CORRALES	303	52	1.886	329	614	3.183	508	2.191	2.699	0	1.321	126	783	136	0	910	0,3	0,2	0,2
BOYACÁ	COVARACHÍA	46	34	3.556	0	116	3.752	604	3.359	3.963	224	1.217	15	1.153	0	73	1.089	0,4	0,0	0,4
BOYACÁ	CUBARÁ	711	49	4.376	0	166	5.302	1.084	3.878	4.962	0	794	106	655	0	0	580	0,5	0,4	0,4
BOYACÁ	CUCAITA	316	20	2.808	7	150	3.301	604	3.187	3.791	184	711	68	605	1	40	686	0,3	0,2	0,4
BOYACÁ	CUÍTIVA	190	34	2.266	6	479	2.974	492	2.902	3.394	1.820	1.513	96	1.152	3	926	1.476	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	DUITAMA	20.639	2.653	52.455	23	7.166	82.935	9.069	80.816	89.885	2.566	751	187	475	0	23	732	8,6	11,0	9,0
BOYACÁ	EL COCUY	273	77	3.849	0	659	4.858	793	3.517	4.309	0	897	50	711	0	0	649	0,5	0,1	0,4
BOYACÁ	EL ESPINO	162	53	2.878	0	0	3.093	611	2.859	3.471	0	751	39	699	0	0	695	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	FIRAVITOBA	321	96	2.419	121	90	3.047	680	3.003	3.683	0	498	53	395	20	0	491	0,3	0,2	0,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
BOYACÁ	FLORESTA	97	29	2.859	51	594	3.630	492	3.522	4.014	420	768	20	605	11	89	745	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	GACHANTIVÁ	229	128	3.179	47	85	3.667	687	3.243	3.930	518	1.274	80	1.104	16	180	1.127	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	GÁMEZA	134	79	3.255	249	140	3.857	554	3.481	4.035	14	733	25	618	47	3	661	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	GARAGOA	1.900	303	5.260	0	1.819	9.282	1.418	10.770	12.188	184	553	113	313	0	11	642	1,0	1,0	1,2
BOYACÁ	GUACAMAYAS	112	72	2.878	0	15	3.076	673	2.251	2.924	0	1.611	59	1.507	0	0	1.179	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	GUATEQUE	1.053	993	3.783	1	28	5.858	1.347	5.414	6.761	598	591	106	382	0	60	546	0,6	0,6	0,6
BOYACÁ	GUAYATÁ	204	77	3.331	96	5	3.712	620	3.642	4.262	0	647	36	580	17	0	634	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	GÜICÁN	167	91	4.480	0	1.934	6.672	852	4.048	4.899	93	900	23	604	0	13	546	0,7	0,1	0,5
BOYACÁ	IZA	501	36	1.634	94	27	2.291	544	2.100	2.644	0	1.027	224	733	42	0	942	0,2	0,3	0,2
BOYACÁ	JENESANO	1.126	124	3.560	0	280	5.091	959	5.294	6.253	222	674	149	471	0	29	701	0,5	0,6	0,6
BOYACÁ	JERICÓ	191	60	3.888	85	334	4.558	653	4.356	5.009	0	1.043	44	890	20	0	997	0,5	0,1	0,5
BOYACÁ	LA CAPILLA	268	71	2.106	0	318	2.763	436	2.253	2.689	270	974	94	742	0	95	794	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	LA UVITA	220	55	2.720	0	157	3.152	619	2.628	3.247	240	1.038	72	896	0	79	865	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	LA VICTORIA	132	11	2.717	109	143	3.112	624	2.368	2.992	0	1.859	79	1.623	65	0	1.414	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	LABRANZA-GRANDE	167	52	4.039	0	45	4.302	712	3.620	4.332	745	822	32	771	0	142	691	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	MACANAL	512	514	4.938	109	44	6.117	869	6.423	7.292	57	1.281	107	1.034	23	12	1.345	0,6	0,3	0,7
BOYACÁ	MARIPÍ	208	10	4.685	225	39	5.167	791	4.634	5.425	64	671	27	608	29	8	602	0,5	0,1	0,5
BOYACÁ	MIRAFLORES	2.008	119	3.834	0	2.347	8.309	1.443	6.354	7.797	320	854	206	394	0	33	653	0,9	1,1	0,7
BOYACÁ	MONGUA	104	31	3.500	61	620	4.316	529	2.643	3.172	37	864	21	701	12	7	529	0,4	0,1	0,3
BOYACÁ	MONGUÍ	220	57	2.480	83	286	3.127	566	2.287	2.852	0	626	44	497	17	0	458	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	MONIQUIRÁ	2.067	676	6.798	3	713	10.258	2.605	7.647	10.252	527	473	95	314	0	24	353	1,1	1,1	0,9
BOYACÁ	MOTAVITA	208	24	3.656	18	108	4.015	726	3.697	4.422	0	542	28	493	2	0	499	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	MUZO	507	163	4.572	218	795	6.254	1.003	5.597	6.600	548	647	52	473	23	57	579	0,6	0,3	0,6
BOYACÁ	NOBSA	11.879	1.209	3.998	910	358	18.352	2.627	17.241	19.868	0	1.162	752	253	58	0	1.092	1,9	6,3	1,9
BOYACÁ	NUEVO COLÓN	321	67	3.167	0	179	3.735	550	3.457	4.008	0	589	51	499	0	0	545	0,4	0,2	0,4
BOYACÁ	OICATÁ	197	129	2.490	0	34	2.851	706	2.241	2.947	58	1.006	69	879	0	20	791	0,3	0,1	0,3
BOYACÁ	OTANCHE	524	12	4.987	1.131	454	7.108	1.332	7.632	8.964	2.624	672	50	471	107	248	721	0,7	0,3	0,9
BOYACÁ	PACHAVITA	189	167	2.280	0	31	2.667	494	2.133	2.627	0	952	67	813	0	0	761	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	PÁEZ	876	176	2.571	0	1.924	5.548	729	4.482	5.211	35	1.762	278	817	0	11	1.424	0,6	0,5	0,5
BOYACÁ	PAIPA	5.992	3.183	6.623	1.077	5.028	21.903	3.633	20.104	23.738	996	747	204	226	37	34	686	2,3	3,2	2,2
BOYACÁ	PAJARITO	310	144	2.434	0	1.706	4.595	624	5.329	5.953	67	2.251	152	1.193	0	33	2.611	0,5	0,2	0,6
BOYACÁ	PANQUEBA	73	48	2.824	0	10	2.956	529	2.328	2.857	310	1.780	44	1.700	0	187	1.401	0,3	0,0	0,3
BOYACÁ	PAUNA	362	243	5.773	219	182	6.779	970	7.729	8.699	480	639	34	544	21	45	728	0,7	0,2	0,9

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
BOYACÁ	PAYA	398	45	4.149	0	451	5.043	678	3.625	4.303	75	1.934	153	1.591	0	29	1.390	0,5	0,2	0,4
BOYACÁ	PAZ DE RÍO	739	163	2.296	224	423	3.845	901	3.173	4.074	0	773	148	461	45	0	638	0,4	0,4	0,4
BOYACÁ	PESCA	606	99	4.580	5	145	5.435	859	4.833	5.692	323	612	68	515	1	36	544	0,6	0,3	0,5
BOYACÁ	PISBA	179	355	4.228	0	11	4.773	716	4.682	5.398	1.240	3.333	125	2.953	0	866	3.270	0,5	0,1	0,5
BOYACÁ	PUERTO BOYACÁ	14.892	2.834	15.039	37.873	4.772	75.410	7.621	69.643	77.264	3.977	1.423	281	284	715	75	1.314	7,8	8,0	7,8
BOYACÁ	QUÍPAMA	225	180	4.551	623	46	5.625	842	6.176	7.018	158	673	27	544	75	19	739	0,6	0,1	0,7
BOYACÁ	RAMIRIQUÍ	1.098	646	4.798	0	250	6.792	1.201	5.906	7.107	0	652	105	460	0	0	567	0,7	0,6	0,7
BOYACÁ	RÁQUIRA	586	58	4.401	249	30	5.324	856	5.562	6.418	493	407	45	336	19	38	425	0,6	0,3	0,6
BOYACÁ	RONDÓN	168	9	2.618	0	50	2.845	632	3.448	4.081	888	976	58	898	0	305	1.183	0,3	0,1	0,4
BOYACÁ	SABOYÁ	1.126	169	5.576	0	1.130	8.002	1.136	7.845	8.981	487	631	89	439	0	38	618	0,8	0,6	0,9
BOYACÁ	SÁCHICA	766	49	2.507	1	68	3.391	681	3.402	4.083	175	884	200	654	0	46	887	0,4	0,4	0,4
BOYACÁ	SAMACÁ	2.242	162	5.374	565	654	8.996	1.594	7.990	9.584	468	479	119	286	30	25	425	0,9	1,2	0,9
BOYACÁ	SAN EDUARDO	146	96	2.056	0	323	2.622	582	1.968	2.551	160	1.375	77	1.078	0	84	1.033	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	SAN JOSÉ DE PARE	316	170	3.427	0	292	4.204	689	3.343	4.032	0	764	57	623	0	0	608	0,4	0,2	0,4
BOYACÁ	SAN LUIS DE GACENO	843	268	3.316	1	281	4.709	920	5.073	5.993	1.111	821	147	578	0	194	885	0,5	0,5	0,6
BOYACÁ	SAN MATEO	213	61	3.449	1.418	250	5.391	600	6.104	6.705	0	1.281	51	820	337	0	1.450	0,6	0,1	0,7
BOYACÁ	SAN MIGUEL DE SEMA	765	114	2.562	0	153	3.595	584	3.287	3.871	0	783	167	558	0	0	716	0,4	0,4	0,4
BOYACÁ	SAN PABLO DE BORBUR	236	55	4.541	218	517	5.567	659	6.040	6.699	1.366	518	22	422	20	127	562	0,6	0,1	0,7
BOYACÁ	SANTA MARÍA	927	658	2.860	4	652	5.101	929	5.398	6.326	1.280	1.185	215	664	1	297	1.254	0,5	0,5	0,6
BOYACÁ	SANTA ROSA DE VITERBO	963	69	3.138	1	209	4.381	1.018	3.893	4.911	270	327	72	235	0	20	291	0,5	0,5	0,4
BOYACÁ	SANTA SOFÍA	756	42	2.476	0	97	3.371	668	3.300	3.968	300	1.159	260	851	0	103	1.134	0,3	0,4	0,4
BOYACÁ	SANTANA	894	187	4.169	53	1.249	6.552	921	6.051	6.972	1.183	842	115	536	7	152	777	0,7	0,5	0,7
BOYACÁ	SATIVANORTE	171	61	2.809	912	25	3.979	689	4.259	4.949	39	1.556	67	1.099	357	15	1.666	0,4	0,1	0,5
BOYACÁ	SATIVASUR	92	15	2.391	95	6	2.599	408	2.773	3.180	79	2.113	75	1.944	77	64	2.254	0,3	0,0	0,3
BOYACÁ	SIACHOQUE	431	217	4.214	0	227	5.089	775	4.405	5.180	392	569	48	472	0	44	493	0,5	0,2	0,5
BOYACÁ	SOATÁ	486	29	4.364	0	67	4.947	876	4.091	4.967	289	600	59	530	0	35	496	0,5	0,3	0,5
BOYACÁ	SOCHA	486	242	3.366	0	922	5.016	961	6.657	7.618	0	679	66	456	0	0	902	0,5	0,3	0,7
BOYACÁ	SOCOTÁ	428	103	5.507	510	319	6.868	832	5.829	6.661	1.194	748	47	599	56	130	635	0,7	0,2	0,7
BOYACÁ	SOGAMOSO	20.386	1.499	49.539	375	2.488	74.287	10.915	67.374	78.289	616	643	176	429	3	5	583	7,7	10,9	7,5
BOYACÁ	SOMONDOCO	275	63	2.410	83	263	3.094	564	3.070	3.635	0	773	69	602	21	0	767	0,3	0,1	0,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
BOYACÁ	SORA	133	135	2.706	0	76	3.049	640	3.481	4.121	1.256	1.014	44	900	0	418	1.158	0,3	0,1	0,4
BOYACÁ	SORACÁ	409	193	3.356	3	193	4.154	724	3.211	3.935	106	736	72	595	0	19	569	0,4	0,2	0,4
BOYACÁ	SOTAQUIRÁ	763	35	3.386	4	123	4.310	756	4.012	4.768	220	517	91	406	0	26	481	0,4	0,4	0,4
BOYACÁ	SUSACÓN	81	15	3.336	0	35	3.467	802	3.223	4.026	2.617	1.023	24	984	0	772	951	0,4	0,0	0,4
BOYACÁ	SUTAMAR-CHÁN	543	168	3.098	42	58	3.909	834	3.313	4.148	684	648	90	513	7	113	549	0,4	0,3	0,4
BOYACÁ	SUTATENZA	291	170	3.442	2	127	4.032	694	3.858	4.552	114	931	67	795	0	26	891	0,4	0,2	0,4
BOYACÁ	TASCO	172	91	3.119	330	204	3.916	659	4.395	5.054	313	588	26	468	50	47	660	0,4	0,1	0,5
BOYACÁ	TENZA	331	54	2.256	0	10	2.651	547	2.437	2.984	0	603	75	513	0	0	554	0,3	0,2	0,3
BOYACÁ	TIBANÁ	464	280	4.417	0	362	5.521	1.041	4.694	5.735	0	583	49	467	0	0	496	0,6	0,2	0,5
BOYACÁ	TIBASOSA	4.717	168	3.151	155	2.629	10.821	1.460	10.837	12.297	0	809	353	235	12	0	810	1,1	2,5	1,2
BOYACÁ	TINJACÁ	284	90	2.589	0	88	3.052	800	2.133	2.933	58	1.017	95	863	0	19	711	0,3	0,2	0,2
BOYACÁ	TIPACOQUE	110	34	3.527	0	0	3.671	602	2.625	3.227	116	1.040	31	999	0	33	744	0,4	0,1	0,3
BOYACÁ	TOCA	895	220	3.888	628	353	5.985	953	6.431	7.384	295	576	86	374	60	28	619	0,6	0,5	0,7
BOYACÁ	TOGÜÍ	263	112	3.218	0	398	3.991	687	3.373	4.060	0	780	51	629	0	0	659	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	TÓPAGA	174	91	2.331	446	18	3.060	445	3.609	4.055	0	829	47	631	121	0	978	0,3	0,1	0,4
BOYACÁ	TOTA	540	136	3.809	0	395	4.880	684	5.138	5.822	215	879	97	686	0	39	926	0,5	0,3	0,6
BOYACÁ	TUNJA	41.300	6.502	66.679	3	10.246	124.730	26.256	126.133	152.389	10.653	729	241	390	0	62	737	12,9	22,1	14,1
BOYACÁ	TUNUNGUÁ	134	12	2.158	95	129	2.527	540	2.013	2.553	0	1.453	77	1.241	54	0	1.158	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	TURMEQUÉ	422	126	3.347	0	291	4.187	759	3.507	4.266	0	608	61	486	0	0	510	0,4	0,2	0,4
BOYACÁ	TUTA	2.768	234	3.921	66	43	7.031	1.758	5.111	6.869	0	752	296	419	7	0	546	0,7	1,5	0,6
BOYACÁ	TUTAZÁ	124	45	2.535	0	7	2.711	548	2.203	2.751	0	1.314	60	1.228	0	0	1.067	0,3	0,1	0,2
BOYACÁ	ÚMBITA	373	57	4.229	23	316	4.998	747	4.404	5.151	0	487	36	412	2	0	429	0,5	0,2	0,5
BOYACÁ	VENTAQUE-MADA	1.590	158	4.965	179	551	7.443	1.523	5.904	7.427	182	497	106	332	12	12	394	0,8	0,8	0,7
BOYACÁ	VILLA DE LEYVA	3.510	777	3.675	32	943	8.938	2.041	8.458	10.500	1.170	633	249	260	2	83	599	0,9	1,9	0,9
BOYACÁ	VIRACACHÁ	119	50	2.541	873	348	3.931	566	3.345	3.912	1.210	1.169	35	755	259	360	994	0,4	0,1	0,4
BOYACÁ	ZETAQUIRÁ	787	269	2.988	0	1.499	5.543	698	3.739	4.436	214	1.143	162	616	0	44	771	0,6	0,4	0,4
CALDAS	AGUADAS	1.245	400	9.215	2	552	11.414	1.832	9.516	11.348	1.272	493	54	398	0	55	411	2,2	0,9	2,2
CALDAS	ANSERMA	2.144	666	10.101	0	687	13.598	2.873	11.622	14.494	552	395	62	293	0	16	337	2,6	1,6	2,7
CALDAS	ARANZAZU	527	124	4.818	0	163	5.632	947	4.369	5.315	189	465	43	398	0	16	361	1,1	0,4	1,0
CALDAS	BELALCÁZAR	980	178	4.409	8	479	6.054	1.276	4.819	6.095	220	533	86	388	1	19	424	1,2	0,7	1,1
CALDAS	CHINCHINÁ	9.252	1.074	12.079	187	874	23.465	6.658	17.494	24.152	0	447	176	230	4	0	333	4,5	6,9	4,0
CALDAS	FILADELFIA	470	127	4.672	0	1.176	6.445	966	5.452	6.417	90	543	40	394	0	8	459	1,2	0,3	1,3
CALDAS	LA DORADA	9.690	1.202	16.572	0	1.193	28.657	6.156	22.986	29.142	3.123	382	129	221	0	42	306	5,5	7,2	5,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CALDAS	LA MERCED	272	62	3.316	2	310	3.962	655	3.486	4.141	0	649	45	543	0	0	571	0,8	0,2	0,8
CALDAS	MANIZALES	87.006	6.734	143.541	898	29.342	267.521	40.012	226.155	266.166	38.475	689	224	369	2	99	582	51,3	64,7	52,3
CALDAS	MANZANARES	813	390	7.861	23	495	9.582	1.402	8.938	10.340	439	397	34	325	1	18	370	1,8	0,6	2,1
CALDAS	MARMATO	386	230	4.328	2.082	264	7.290	984	10.374	11.358	936	830	44	493	237	107	1.181	1,4	0,3	2,4
CALDAS	MARQUETA-LIA	496	113	4.976	0	1.180	6.766	906	7.383	8.289	298	453	33	334	0	20	495	1,3	0,4	1,7
CALDAS	MARULANDA	241	92	1.707	0	109	2.148	508	1.383	1.890	32	624	70	496	0	9	402	0,4	0,2	0,3
CALDAS	NEIRA	1.718	350	6.042	2	693	8.805	1.766	7.861	9.627	0	300	59	206	0	0	268	1,7	1,3	1,8
CALDAS	NORCASIA	1.002	79	3.658	30	390	5.158	861	4.583	5.444	0	777	151	551	5	0	690	1,0	0,7	1,1
CALDAS	PÁCORA	843	220	5.444	0	1.017	7.525	981	6.251	7.232	50	559	63	404	0	4	464	1,4	0,6	1,4
CALDAS	PALESTINA	2.974	199	6.327	20	672	10.193	2.612	8.116	10.728	725	569	166	353	1	40	453	2,0	2,2	1,9
CALDAS	PENSILVANIA	1.076	140	7.322	0	1.241	9.779	1.186	9.547	10.733	164	370	41	277	0	6	362	1,9	0,8	2,2
CALDAS	RIOSUCIO	2.452	733	15.827	36	1.587	20.635	2.915	1.109	4.024	1.096	356	42	273	1	19	19	4,0	1,8	0,3
CALDAS	RISARALDA	559	164	4.837	0	466	6.027	934	5.561	6.495	165	595	55	478	0	16	549	1,2	0,4	1,3
CALDAS	SALAMINA	888	88	6.137	0	170	7.284	989	6.951	7.940	2.211	397	48	335	0	121	379	1,4	0,7	1,6
CALDAS	SAMANÁ	355	178	10.346	3	652	11.533	1.183	11.227	12.410	405	448	14	402	0	16	436	2,2	0,3	2,6
CALDAS	SAN JOSÉ	502	110	2.828	0	941	4.381	715	2.899	3.613	211	578	66	373	0	28	382	0,8	0,4	0,7
CALDAS	SUPÍA	1.530	384	8.767	2	836	11.520	1.690	10.278	11.968	919	447	59	340	0	36	399	2,2	1,1	2,4
CALDAS	VICTORIA	1.053	178	4.310	7	665	6.213	1.528	4.998	6.527	265	703	119	488	1	30	566	1,2	0,8	1,2
CALDAS	VILLAMARÍA	4.952	376	7.551	119	593	13.591	3.135	14.306	17.441	4.720	266	97	148	2	92	280	2,6	3,7	3,3
CALDAS	VITERBO	1.044	272	4.106	1	1.084	6.508	1.423	4.964	6.387	723	511	82	323	0	57	390	1,2	0,8	1,1
CAQUETÁ	ALBANIA	83	58	4.107	0	231	4.479	624	3.930	4.554	0	697	13	639	0	0	612	1,9	0,2	1,6
CAQUETÁ	BELÉN DE LOS ANDA-QUÍES	612	53	5.489	0	1.008	7.163	1.023	7.829	8.852	102	635	54	487	0	9	694	3,0	1,8	3,2
CAQUETÁ	CARTAGENA DEL CHAIRÁ	1.445	189	10.665	0	115	12.415	1.705	9.758	11.464	0	401	47	345	0	0	315	5,3	4,2	4,0
CAQUETÁ	CURILLO	621	68	7.025	0	229	7.944	911	6.588	7.500	0	697	54	616	0	0	578	3,4	1,8	2,7
CAQUETÁ	EL DONCE-LLO	1.554	249	8.239	766	188	10.996	1.655	14.228	15.883	2.400	503	71	377	35	110	650	4,7	4,6	5,9
CAQUETÁ	EL PAUJIL	875	130	7.570	0	16	8.591	1.197	6.941	8.138	361	456	46	402	0	19	369	3,6	2,6	2,9
CAQUETÁ	FLORENCIA	20.660	2.084	76.862	0	327	99.934	15.210	115.420	130.630	16.038	635	131	488	0	102	733	42,4	60,7	47,7
CAQUETÁ	LA MONTA-ÑITA	1.006	54	8.379	0	530	9.970	1.675	8.185	9.860	334	436	44	367	0	15	358	4,2	3,0	3,4
CAQUETÁ	MILÁN	606	67	6.351	0	687	7.710	1.173	6.987	8.160	0	664	52	547	0	0	602	3,3	1,8	2,9
CAQUETÁ	MORELIA	188	74	3.160	0	170	3.592	651	2.617	3.267	0	962	50	846	0	0	701	1,5	0,6	1,1

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CAQUETÁ	PUERTO RICO	1.370	228	7.473	0	250	9.321	1.457	11.872	13.329	0	284	42	227	0	0	361	4,0	4,0	4,9
CAQUETÁ	SAN JOSÉ DEL FRAGUA	722	98	6.654	0	408	7.882	906	6.517	7.422	0	547	50	462	0	0	453	3,3	2,1	2,7
CAQUETÁ	SAN VICENTE DEL CAGUÁN	2.624	230	17.146	0	307	20.306	3.029	19.000	22.029	0	327	42	276	0	0	306	8,6	7,7	7,9
CAQUETÁ	SOLANO	515	146	9.611	0	88	10.359	1.081	10.511	11.592	0	483	24	448	0	0	490	4,4	1,5	4,3
CAQUETÁ	SOLITA	518	56	4.494	4	1.818	6.891	997	5.205	6.201	9	753	57	491	0	1	569	2,9	1,5	2,2
CAQUETÁ	VALPARAÍSO	664	67	6.288	0	903	7.923	1.141	6.267	7.408	235	697	58	553	0	21	551	3,4	2,0	2,6
CASANARE	AGUAZUL	12.799	815	8.180	57.312	4.168	83.273	6.314	70.574	76.887	0	2.510	386	247	1.728	0	2.128	14,7	12,1	12,6
CASANARE	CHÁMEZA	153	38	2.270	0	791	3.252	557	3.241	3.798	0	1.497	70	1.045	0	0	1.492	0,6	0,1	0,6
CASANARE	HATO CORO-ZAL	1.903	162	5.227	0	1.000	8.291	1.690	7.828	9.518	800	746	171	471	0	72	705	1,5	1,8	1,4
CASANARE	LA SALINA	31	98	2.969	0	928	4.027	744	2.981	3.725	0	2.965	23	2.186	0	0	2.195	0,7	0,0	0,5
CASANARE	MANÍ	5.521	292	5.020	15.875	494	27.202	2.843	28.826	31.670	5.223	2.438	495	450	1.423	468	2.583	4,8	5,2	5,1
CASANARE	MONTERREY	12.072	244	4.798	264	25.679	43.057	2.134	64.658	66.792	576	3.114	873	347	19	42	4.676	7,6	11,4	11,5
CASANARE	NUNCHÍA	1.706	325	5.271	20	937	8.259	1.207	13.197	14.404	922	957	198	611	2	107	1.530	1,5	1,6	2,4
CASANARE	OROCUÉ	5.423	308	5.333	27.974	1.997	41.035	2.670	36.262	38.933	0	5.102	674	663	3.478	0	4.509	7,2	5,1	6,5
CASANARE	PAZ DE ARI-PORO	6.941	1.038	11.523	11.590	4.077	35.169	3.803	34.100	37.903	5.000	1.307	258	428	431	186	1.267	6,2	6,6	6,1
CASANARE	PORE	1.373	86	4.381	1.224	4.599	11.663	1.053	17.070	18.123	3.036	1.469	173	552	154	382	2.150	2,1	1,3	3,0
CASANARE	RECETOR	680	19	2.663	0	1.650	5.013	684	8.612	9.295	0	1.507	205	801	0	0	2.589	0,9	0,6	1,5
CASANARE	SABANALAR-GA	1.948	54	2.261	0	0	4.262	858	2.835	3.694	0	1.328	607	704	0	0	884	0,8	1,8	0,5
CASANARE	SÁCAMA	455	49	1.958	0	3.450	5.912	468	6.526	6.994	0	3.175	244	1.051	0	0	3.505	1,0	0,4	1,2
CASANARE	SAN LUIS DE PALENQUE	2.622	166	4.915	10.071	351	18.124	1.819	19.353	21.172	1.088	2.395	346	649	1.330	144	2.557	3,2	2,5	3,4
CASANARE	TÁMARA	494	67	5.314	9	287	6.171	996	7.320	8.316	395	873	70	752	1	56	1.036	1,1	0,5	1,3
CASANARE	TAURAMENA	12.579	1.704	5.670	42.936	2.088	64.975	5.749	58.044	63.794	0	3.415	661	298	2.257	0	3.051	11,5	11,9	10,3
CASANARE	TRINIDAD	2.271	365	5.129	7.902	1.643	17.310	1.639	18.823	20.463	0	1.327	174	393	606	0	1.442	3,1	2,1	3,4
CASANARE	VILLANUEVA	5.348	339	7.115	24	4.818	17.643	2.887	15.811	18.698	0	774	235	312	1	0	693	3,1	5,1	2,8
CASANARE	YOPAL	31.508	3.971	67.361	48.630	11.163	162.632	15.025	145.337	160.361	11.561	1.318	255	546	394	94	1.178	28,7	29,8	25,9
CAUCA	ALMAGUER	180	298	9.320	0	232	10.030	968	8.816	9.784	0	479	9	445	0	0	421	1,5	0,2	1,4
CAUCA	ARGELIA	786	115	12.176	0	30	13.107	1.028	15.744	16.772	333	514	31	477	0	13	617	1,9	0,8	2,5
CAUCA	BALBOA	390	187	8.896	0	83	9.555	1.177	10.776	11.953	1.375	389	16	363	0	56	439	1,4	0,4	1,7
CAUCA	BOLÍVAR	575	173	18.129	0	301	19.178	1.334	18.057	19.390	35	434	13	410	0	1	409	2,8	0,6	2,9
CAUCA	BUENOS AIRES	341	24	9.645	94	214	10.317	977	9.589	10.566	2.569	351	12	328	3	87	326	1,5	0,3	1,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CAUCA	CAJIBÍO	631	251	12.594	113	192	13.781	1.153	12.020	13.173	0	383	18	350	3	0	334	2,0	0,6	1,9
CAUCA	CALDONO	447	65	11.013	0	537	12.062	1.098	12.265	13.363	0	378	14	345	0	0	385	1,8	0,4	2,0
CAUCA	CALOTO	6.176	107	7.098	458	231	14.070	5.182	16.473	21.655	3.397	805	354	406	26	195	943	2,1	6,0	2,7
CAUCA	CORINTO	2.129	149	9.066	22	133	11.499	2.319	9.318	11.637	359	384	71	303	1	12	311	1,7	2,1	1,5
CAUCA	EL TAMBO	1.453	126	17.338	458	835	20.209	1.517	22.229	23.746	4.283	433	31	371	10	92	476	3,0	1,4	3,6
CAUCA	FLORENCIA	184	47	3.646	0	25	3.902	724	3.010	3.734	0	642	30	600	0	0	496	0,6	0,2	0,5
CAUCA	GUACHENÉ	6.289	9	4.474	0	60	10.831	2.857	10.193	13.050	3.053	552	321	228	0	156	520	1,6	6,1	1,6
CAUCA	GUAPI	820	6	14.735	41	177	15.778	1.604	13.289	14.894	79	539	28	504	1	3	454	2,3	0,8	2,1
CAUCA	INZÁ	1.943	239	10.223	1.441	648	14.494	1.874	13.234	15.108	539	505	68	356	50	19	461	2,1	1,9	2,1
CAUCA	JAMBALÓ	697	21	7.986	146	195	9.045	1.376	7.514	8.890	0	567	44	501	9	0	471	1,3	0,7	1,2
CAUCA	LA SIERRA	170	71	5.684	63	96	6.083	901	5.535	6.436	1.574	566	16	529	6	147	515	0,9	0,2	0,9
CAUCA	LA VEGA	242	55	9.866	0	229	10.392	921	8.640	9.560	299	245	6	232	0	7	204	1,5	0,2	1,4
CAUCA	LÓPEZ	1.405	5	4.122	0	467	5.999	1.805	7.287	9.092	13	304	71	209	0	1	369	0,9	1,4	1,2
CAUCA	MERCADERES	305	70	8.917	5	80	9.377	816	8.932	9.748	0	525	17	499	0	0	500	1,4	0,3	1,4
CAUCA	MIRANDA	6.206	151	7.929	0	198	14.484	3.083	7.348	10.431	144	400	171	219	0	4	203	2,1	6,1	1,2
CAUCA	MORALES	591	312	10.287	0	2.226	13.416	1.335	12.657	13.992	1.601	535	24	410	0	64	505	2,0	0,6	2,0
CAUCA	PADILLA	537	20	3.169	0	162	3.888	897	5.106	6.003	1.362	480	66	391	0	168	631	0,6	0,5	0,8
CAUCA	PÁEZ	1.028	182	11.840	0	1.839	14.888	1.185	15.523	16.707	0	448	31	356	0	0	467	2,2	1,0	2,5
CAUCA	PATÍA	1.512	248	12.355	397	1.919	16.430	1.728	16.179	17.907	1.474	475	44	357	11	43	468	2,4	1,5	2,6
CAUCA	PIAMONTE	967	60	4.725	1.926	174	7.852	1.238	6.827	8.065	0	1.093	135	658	268	0	950	1,2	0,9	1,1
CAUCA	PIENDAMÓ	2.393	495	10.264	0	264	13.415	1.867	12.823	14.690	500	343	61	263	0	13	328	2,0	2,3	2,1
CAUCA	POPAYÁN	36.633	13.816	137.158	1.901	6.754	196.263	23.148	167.758	190.906	850	739	138	516	7	3	631	29,1	35,8	27,1
CAUCA	PUERTO TEJADA	7.267	382	10.443	0	368	18.460	5.570	17.169	22.739	3.776	411	162	232	0	84	382	2,7	7,1	2,8
CAUCA	PURACÉ	231	86	7.759	0	272	8.348	815	8.790	9.605	0	551	15	512	0	0	580	1,2	0,2	1,4
CAUCA	ROSAS	280	66	5.853	0	181	6.381	898	5.370	6.267	63	495	22	454	0	5	416	0,9	0,3	0,9
CAUCA	SAN SEBAS-TIÁN	416	22	6.603	0	291	7.331	1.002	6.880	7.882	83	550	31	495	0	6	516	1,1	0,4	1,1
CAUCA	SANTA ROSA	27	15	4.797	0	96	4.936	1.002	4.859	5.860	0	494	3	481	0	0	487	0,7	0,0	0,8
CAUCA	SANTANDER DE QUILI-CHAO	8.921	811	25.740	2	460	35.935	5.845	29.913	35.759	1.778	415	103	298	0	21	346	5,3	8,7	4,8
CAUCA	SILVIA	652	227	11.341	0	360	12.580	1.253	12.406	13.659	838	400	21	360	0	27	394	1,9	0,6	2,0
CAUCA	SOTARÁ	420	55	6.130	0	79	6.684	1.058	6.050	7.108	525	411	26	377	0	32	372	1,0	0,4	1,0
CAUCA	SUÁREZ	630	97	8.383	335	2.921	12.367	1.459	11.457	12.916	1.476	654	33	444	18	78	606	1,8	0,6	1,9
CAUCA	SUCRE	289	97	6.415	0	34	6.835	795	7.129	7.924	0	768	32	721	0	0	801	1,0	0,3	1,2

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CAUCA	TIMBÍO	1.427	472	9.358	0	346	11.602	1.575	12.023	13.597	3	365	45	294	0	0	378	1,7	1,4	1,9
CAUCA	TIMBIQUÍ	1.224	65	11.335	578	5	13.208	1.957	12.244	14.201	2.413	626	58	537	27	114	580	2,0	1,2	2,0
CAUCA	TORIBÍO	692	142	9.179	0	207	10.221	1.187	12.041	13.227	0	369	25	332	0	0	435	1,5	0,7	1,9
CAUCA	TOTORÓ	456	87	8.253	0	371	9.166	1.152	7.786	8.939	394	490	24	442	0	21	417	1,4	0,4	1,3
CAUCA	VILLA RICA	4.453	151	5.152	1	645	10.402	2.149	7.814	9.964	603	684	293	339	0	40	514	1,5	4,3	1,3
CESAR	AGUACHICA	6.012	367	28.286	302	958	35.925	4.540	29.031	33.572	1.440	409	68	322	3	16	331	4,9	5,3	3,7
CESAR	AGUSTÍN CODAZZI	3.893	80	19.321	843	4.504	28.642	2.797	19.543	22.339	0	545	74	368	16	0	372	3,9	3,4	2,5
CESAR	ASTREA	470	2	9.029	0	478	9.979	1.046	10.482	11.528	0	530	25	480	0	0	557	1,4	0,4	1,3
CESAR	BECERRIL	4.404	261	7.009	10.409	372	22.455	2.091	31.531	33.622	8.554	1.635	321	510	758	623	2.295	3,1	3,9	4,0
CESAR	BOSCONIA	3.661	233	11.711	0	3.388	18.993	2.353	19.051	21.404	1.652	557	107	343	0	48	559	2,6	3,2	2,4
CESAR	CHIMICHAGUA	592	27	14.110	65	0	14.795	1.072	19.475	20.547	480	479	19	457	2	16	630	2,0	0,5	2,5
CESAR	CHIRIGUANÁ	6.841	490	9.681	46.068	3.343	66.423	3.923	112.673	116.596	480	3.171	327	462	2.199	23	5.379	9,1	6,0	14,4
CESAR	CURUMANÍ	2.170	152	11.341	185	2.002	15.850	1.108	17.048	18.156	746	609	83	436	7	29	655	2,2	1,9	2,2
CESAR	EL COPEY	1.614	104	10.403	0	0	12.121	1.701	12.246	13.947	2.421	470	63	403	0	94	474	1,7	1,4	1,6
CESAR	EL PASO	2.836	36	10.261	9.807	291	23.231	2.936	12.220	15.156	5.025	1.062	130	469	448	230	558	3,2	2,5	1,6
CESAR	GAMARRA	1.281	58	5.697	1.068	1.976	10.080	1.802	10.248	12.050	101	648	82	366	69	7	659	1,4	1,1	1,3
CESAR	GONZÁLEZ	152	10	4.432	0	121	4.716	876	5.459	6.335	45	585	19	550	0	6	677	0,6	0,1	0,7
CESAR	LA GLORIA	1.222	149	7.710	920	536	10.537	1.687	9.386	11.072	1.614	766	89	560	67	117	682	1,4	1,1	1,2
CESAR	LA JAGUA DE IBIRICO	17.920	536	10.616	46.253	1.923	77.247	5.102	79.002	84.104	0	3.485	809	479	2.087	0	3.565	10,6	15,7	10,1
CESAR	LA PAZ	1.701	63	9.502	380	3.019	14.664	1.664	12.823	14.487	0	654	76	423	17	0	572	2,0	1,5	1,6
CESAR	MANAURE	644	13	5.721	0	383	6.760	991	5.809	6.801	395	525	50	444	0	31	451	0,9	0,6	0,7
CESAR	PAILITAS	775	23	9.416	545	368	11.127	1.524	10.668	12.192	1.075	671	47	568	33	65	643	1,5	0,7	1,4
CESAR	PELAYA	725	42	7.694	517	1.933	10.911	1.251	9.439	10.691	0	632	42	446	30	0	547	1,5	0,6	1,2
CESAR	PUEBLO BELLO	365	44	12.777	0	827	14.013	918	13.534	14.452	1.238	713	19	650	0	63	689	1,9	0,3	1,7
CESAR	RÍO DE ORO	928	27	5.066	2.167	585	8.773	1.121	7.074	8.195	213	616	65	356	152	15	497	1,2	0,8	0,9
CESAR	SAN ALBERTO	3.386	142	7.723	456	632	12.338	1.700	10.242	11.942	0	554	152	347	20	0	460	1,7	3,0	1,3
CESAR	SAN DIEGO	1.701	74	6.598	0	864	9.237	1.213	9.417	10.630	0	679	125	485	0	0	692	1,3	1,5	1,2
CESAR	SAN MARTÍN	1.583	395	6.583	9.098	2.419	20.078	1.530	15.861	17.391	821	1.117	88	366	506	46	882	2,8	1,4	2,0
CESAR	TAMALAMEQUE	611	33	7.517	0	323	8.483	1.211	6.785	7.996	0	606	44	537	0	0	485	1,2	0,5	0,9
CESAR	VALLEDUPAR	48.488	10.312	191.578	0	11.093	261.470	27.030	292.208	319.237	72.685	648	120	475	0	180	724	35,9	42,5	37,4
CHOCÓ	ACANDÍ	455	36	3.858	40	4	4.392	1.273	10.717	11.990	0	439	45	385	4	0	1.070	1,2	1,6	3,1

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CHOCÓ	ALTO BAUDÓ	65	116	12.927	919	281	14.307	2.099	15.155	17.254	0	440	2	398	28	0	466	4,0	0,2	4,4
CHOCÓ	ATRATO	388	20	5.272	865	3	6.548	1.053	12.551	13.604	0	756	45	608	100	0	1.449	1,8	1,4	3,6
CHOCÓ	BAGADÓ	1.199	12	6.621	0	120	7.952	1.863	6.506	8.370	157	964	145	803	0	19	789	2,2	4,3	1,9
CHOCÓ	BAHÍA SOLANO	571	109	4.599	0	0	5.279	919	5.181	6.100	0	573	62	499	0	0	563	1,5	2,1	1,5
CHOCÓ	BAJO BAUDÓ	3.165	20	10.143	0	0	13.327	2.193	11.376	13.569	0	790	187	601	0	0	674	3,8	11,4	3,3
CHOCÓ	BOJAYÁ	47	5	5.688	725	0	6.464	1.424	3.760	5.184	0	645	5	567	72	0	375	1,8	0,2	1,1
CHOCÓ	CARMEN DEL DARIÉN	804	35	4.420	41	399	5.699	1.311	4.990	6.300	131	1.077	152	836	8	25	943	1,6	2,9	1,4
CHOCÓ	CÉRTEGUI	95	208	2.346	1.274	4	3.925	1.287	5.512	6.799	131	400	10	239	130	13	562	1,1	0,3	1,6
CHOCÓ	CONDOTO	473	60	7.285	1.369	11	9.197	1.202	7.708	8.910	0	665	34	526	99	0	557	2,6	1,7	2,2
CHOCÓ	EL CANTÓN DEL SAN PABLO	442	75	3.621	5.567	10	9.714	801	9.649	10.450	334	1.380	63	515	791	47	1.371	2,7	1,6	2,8
CHOCÓ	EL CARMEN DE ATRATO	334	124	4.386	776	557	6.176	874	4.809	5.684	73	478	26	340	60	6	372	1,7	1,2	1,4
CHOCÓ	EL LITORAL DEL SAN JUAN	442	97	6.407	0	0	6.946	1.200	5.440	6.640	22	508	32	468	0	2	398	2,0	1,6	1,6
CHOCÓ	ISTMINA	2.317	200	10.290	10.326	85	23.218	2.556	11.552	14.108	551	949	95	421	422	23	472	6,6	8,3	3,3
CHOCÓ	JURADÓ	609	5	4.076	0	2	4.691	1.218	5.350	6.568	0	1.358	176	1.180	0	0	1.549	1,3	2,2	1,5
CHOCÓ	LLORÓ	316	0	6.540	3.538	0	10.395	4.632	8.096	12.728	0	969	29	609	330	0	754	2,9	1,1	2,3
CHOCÓ	MEDIO ATRATO	671	169	8.863	0	0	9.703	1.675	8.055	9.730	308	389	27	355	0	12	323	2,7	2,4	2,3
CHOCÓ	MEDIO BAUDÓ	653	0	6.296	7.548	54	14.551	1.414	13.031	14.445	0	1.154	52	499	599	0	1.034	4,1	2,4	3,8
CHOCÓ	MEDIO SAN JUAN	139	31	5.795	102	0	6.066	968	3.721	4.689	417	417	10	398	7	29	256	1,7	0,5	1,1
CHOCÓ	NÓVITA	433	47	5.388	5.916	14	11.797	925	10.851	11.776	0	1.491	55	681	748	0	1.371	3,3	1,6	3,1
CHOCÓ	NUQUÍ	198	32	5.362	0	0	5.593	938	4.634	5.572	0	691	24	663	0	0	573	1,6	0,7	1,3
CHOCÓ	QUIBDÓ	8.706	1.075	98.380	158	80	108.399	6.685	114.414	121.100	5.473	946	76	859	1	48	999	30,6	31,3	33,1
CHOCÓ	RÍO IRO	246	9	5.376	1.993	0	7.624	1.066	8.054	9.120	0	861	28	607	225	0	909	2,2	0,9	2,3
CHOCÓ	RÍO QUITO	349	11	7.084	703	146	8.294	1.047	7.587	8.634	0	986	42	843	84	0	902	2,3	1,3	2,2
CHOCÓ	RIOSUCIO	2.210	19	4.863	121	0	7.213	1.757	11.130	12.887	50	253	77	170	4	2	390	2,0	8,0	3,2
CHOCÓ	SAN JOSÉ DEL PALMAR	146	103	4.889	0	131	5.269	756	4.771	5.526	417	1.065	30	988	0	84	964	1,5	0,5	1,4
CHOCÓ	SIPÍ	410	181	3.728	1.183	19	5.521	889	5.114	6.003	0	1.467	109	991	314	0	1.359	1,6	1,5	1,5
CHOCÓ	TADÓ	761	8	10.014	642	0	11.425	1.945	9.476	11.421	0	617	41	541	35	0	512	3,2	2,7	2,7
CHOCÓ	UNGUÍA	653	15	6.667	53	170	7.558	1.319	6.511	7.830	0	509	44	449	4	0	438	2,1	2,4	1,9

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CHOCÓ	UNIÓN PANAMERICANA	481	3	3.866	2.773	46	7.169	1.020	10.269	11.289	0	810	54	437	313	0	1.160	2,0	1,7	3,0
CÓRDOBA	SAN JOSÉ DE URÉ	537	54	16.021	3.865	111	20.588	1.034	11.605	12.638	0	2.010	52	1.564	377	0	1.133	1,9	0,4	1,1
CÓRDOBA	AYAPEL	1.259	22	26.895	8.386	994	37.556	1.565	25.127	26.692	0	807	27	578	180	0	540	3,5	1,0	2,4
CÓRDOBA	BUENAVISTA	0	0	0	0	0	0	54	0	54	3.839	0	0	0	0	190	0	0,0	0,0	0,0
CÓRDOBA	CANALETE	867	16	8.010	3.136	942	12.970	1.390	14.190	15.580	2.227	674	45	416	163	116	737	1,2	0,7	1,4
CÓRDOBA	CERETÉ	4.810	2.127	24.738	1.601	363	33.640	3.362	32.621	35.984	2.561	384	55	282	18	29	372	3,1	3,9	3,2
CÓRDOBA	CHIMÁ	57	0	6.950	3.137	10	10.155	669	7.757	8.425	904	739	4	506	228	66	565	0,9	0,0	0,8
CÓRDOBA	CHINÚ	2.631	44	16.143	3.137	25	21.980	2.485	16.622	19.107	2.351	481	58	353	69	51	364	2,0	2,1	1,6
CÓRDOBA	CIÉNAGA DE ORO	3.391	257	20.907	170	3.120	27.844	4.018	40.429	44.447	1.490	477	58	358	3	26	692	2,6	2,8	3,9
CÓRDOBA	COTORRA	974	116	8.005	3.882	2.494	15.471	1.171	11.692	12.863	411	1.014	64	524	254	27	766	1,4	0,8	1,1
CÓRDOBA	LA APARTADA	1.192	188	5.300	6.599	143	13.422	1.348	13.460	14.808	384	966	86	382	475	28	969	1,2	1,0	1,3
CÓRDOBA	LORICA	6.844	370	81.801	6.044	1.301	96.361	5.256	91.331	96.587	5.991	844	60	717	53	52	800	8,9	5,6	8,9
CÓRDOBA	LOS CÓRDOBAS	1.056	136	9.209	6.098	1.902	18.401	1.219	23.929	25.148	0	896	51	448	297	0	1.165	1,7	0,9	2,3
CÓRDOBA	MOMIL	812	29	5.867	3.766	534	11.008	1.041	12.115	13.156	2.086	768	57	409	263	146	845	1,0	0,7	1,2
CÓRDOBA	MONTELÍBANO	3.765	48	16.310	432	0	20.555	4.000	45.904	49.904	7.743	283	52	225	6	107	633	1,9	3,1	4,5
CÓRDOBA	MONTERÍA	60.418	25.561	243.432	3.190	5.566	338.167	22.241	300.522	322.763	3.000	826	148	594	8	7	734	31,4	49,3	29,2
CÓRDOBA	MOÑITOS	908	18	9.715	6.028	36	16.705	1.123	16.174	17.297	1.597	658	36	383	237	63	637	1,6	0,7	1,6
CÓRDOBA	PLANETA RICA	5.088	558	17.475	8.889	2.880	34.889	4.253	26.947	31.200	3.469	542	79	272	138	54	419	3,2	4,2	2,6
CÓRDOBA	PUEBLO NUEVO	1.944	133	11.385	8.131	2.799	24.392	2.550	18.972	21.523	2.245	700	56	327	233	64	545	2,3	1,6	1,8
CÓRDOBA	PUERTO ESCONDIDO	838	91	10.766	6.040	92	17.827	1.106	18.086	19.192	1.965	710	33	429	240	78	720	1,7	0,7	1,8
CÓRDOBA	PUERTO LIBERTADOR	1.537	32	10.301	6.296	72	18.237	1.633	18.919	20.552	2.578	449	38	254	155	64	466	1,7	1,3	1,8
CÓRDOBA	PURÍSIMA	881	19	6.865	3.137	90	10.993	968	14.399	15.367	2.518	740	59	462	211	170	969	1,0	0,7	1,4
CÓRDOBA	SAHAGÚN	6.320	324	66.462	3.022	3.726	79.854	5.140	77.769	82.909	4.401	900	71	749	34	50	877	7,4	5,2	7,6
CÓRDOBA	SAN ANDRÉS SOTAVENTO	1.860	153	21.283	3.125	145	26.566	2.083	29.313	31.397	1.156	710	50	569	84	31	784	2,5	1,5	2,8
CÓRDOBA	SAN ANTERO	3.281	94	11.663	28.130	687	43.855	3.031	40.550	43.581	9.815	1.534	115	408	984	343	1.418	4,1	2,7	3,9
CÓRDOBA	SAN BERNARDO DEL VIENTO	1.170	22	11.690	6.040	2.779	21.701	1.130	19.107	20.238	4.602	658	35	355	183	140	580	2,0	1,0	1,9
CÓRDOBA	SAN CARLOS	403	22	9.569	386	0	10.379	1.107	10.254	11.360	14	410	16	378	15	1	406	1,0	0,3	1,0
CÓRDOBA	SAN PELAYO	1.673	46	13.026	1.588	1	16.333	1.674	14.837	16.511	2.811	395	40	315	38	68	359	1,5	1,4	1,4

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CÓRDOBA	TIERRALTA	5.709	217	31.646	3.137	361	41.071	3.485	42.798	46.283	3.600	464	64	357	35	41	483	3,8	4,7	4,2
CÓRDOBA	TUCHÍN	1.315	94	12.343	3.306	430	17.487	1.207	16.792	17.999	0	509	38	359	96	0	489	1,6	1,1	1,6
CÓRDOBA	VALENCIA	1.036	68	12.907	3.137	1.586	18.734	1.300	16.552	17.852	476	488	27	336	82	12	431	1,7	0,8	1,6
CUNDINA-MARCA	AGUA DE DIOS	1.024	195	4.198	0	46	5.463	1.247	5.174	6.421	195	478	90	368	0	17	453	0,4	0,2	0,4
CUNDINA-MARCA	ALBÁN	696	140	2.075	0	106	3.017	775	3.418	4.192	0	507	117	349	0	0	574	0,2	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	ANAPOIMA	5.590	591	3.823	0	741	10.746	3.826	8.318	12.144	1.774	870	452	309	0	144	673	0,7	1,1	0,6
CUNDINA-MARCA	ANOLAIMA	1.241	587	3.572	0	1.444	6.844	1.602	7.032	8.633	775	535	97	279	0	61	550	0,5	0,2	0,5
CUNDINA-MARCA	APULO	814	307	3.158	105	408	4.793	1.132	5.618	6.750	420	613	104	404	13	54	719	0,3	0,2	0,4
CUNDINA-MARCA	ARBELÁEZ	1.128	610	3.963	28	221	5.951	1.600	5.710	7.310	0	494	94	329	2	0	474	0,4	0,2	0,4
CUNDINA-MARCA	BELTRÁN	409	87	2.263	0	67	2.825	864	2.181	3.044	0	1.368	198	1.096	0	0	1.056	0,2	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	BITUIMA	264	102	2.011	0	7	2.384	668	3.765	4.432	0	921	102	777	0	0	1.455	0,2	0,1	0,3
CUNDINA-MARCA	BOJACÁ	1.884	758	2.731	3	634	6.010	1.886	6.453	8.340	205	591	185	269	0	20	635	0,4	0,4	0,4
CUNDINA-MARCA	CABRERA	284	96	2.515	0	760	3.655	720	3.667	4.387	0	795	62	547	0	0	798	0,2	0,1	0,3
CUNDINA-MARCA	CACHIPAY	909	386	2.861	0	1.046	5.202	1.149	4.475	5.623	0	524	92	288	0	0	451	0,4	0,2	0,3
CUNDINA-MARCA	CAJICÁ	21.046	3.418	6.085	0	4.337	34.886	6.199	28.805	35.004	11.992	683	412	119	0	235	564	2,4	4,1	2,0
CUNDINA-MARCA	CAPARRAPÍ	560	281	6.161	51	332	7.385	1.160	5.106	6.267	8	445	34	371	3	0	308	0,5	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	CÁQUEZA	1.650	245	5.413	57	0	7.365	1.696	7.056	8.752	0	441	99	324	3	0	423	0,5	0,3	0,5
CUNDINA-MARCA	CARMEN DE CARUPA	604	200	4.431	28	757	6.020	1.105	4.596	5.701	0	688	69	506	3	0	525	0,4	0,1	0,3
CUNDINA-MARCA	CHAGUANÍ	432	55	2.767	0	98	3.351	780	2.542	3.322	513	833	107	688	0	128	632	0,2	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	CHÍA	42.505	3.643	31.114	3	4.548	81.813	15.683	68.588	84.271	9.750	730	380	278	0	87	612	5,5	8,4	4,8
CUNDINA-MARCA	CHIPAQUE	1.480	459	3.240	4	1.101	6.284	1.067	6.807	7.875	1.300	748	176	386	0	155	811	0,4	0,3	0,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CUNDINA-MARCA	CHOACHÍ	1.279	173	4.013	71	1.529	7.066	1.258	6.167	7.425	602	644	117	366	7	55	562	0,5	0,3	0,4
CUNDINA-MARCA	Chocontá	2.155	908	6.023	56	1.808	10.950	2.904	8.830	11.734	387	493	97	271	3	17	397	0,7	0,4	0,6
CUNDINA-MARCA	COGUA	4.986	754	3.805	88	232	9.865	3.291	6.796	10.087	1.208	487	246	188	4	60	335	0,7	1,0	0,5
CUNDINA-MARCA	COTA	33.474	704	4.655	11	1.944	40.789	9.114	45.257	54.371	9.747	1.823	1.496	208	0	436	2.023	2,8	6,6	3,1
CUNDINA-MARCA	CUCUNUBÁ	1.091	257	2.898	757	372	5.375	1.491	4.314	5.805	22	741	150	399	104	3	594	0,4	0,2	0,3
CUNDINA-MARCA	EL COLEGIO	3.694	767	4.765	0	396	9.622	2.985	14.036	17.022	740	454	174	225	0	35	662	0,6	0,7	1,0
CUNDINA-MARCA	EL PEÑÓN	243	199	3.190	0	465	4.097	1.002	3.268	4.270	427	839	50	653	0	87	669	0,3	0,0	0,2
CUNDINA-MARCA	EL ROSAL	3.050	221	3.758	13	154	7.195	1.510	6.608	8.119	0	469	199	245	1	0	430	0,5	0,6	0,5
CUNDINA-MARCA	FACATATIVÁ	24.492	1.914	41.272	0	4.297	71.974	13.374	68.863	82.237	7.366	601	204	344	0	61	575	4,9	4,8	4,8
CUNDINA-MARCA	FÓMEQUE	1.380	1.088	4.311	377	392	7.548	1.368	9.428	10.796	306	620	113	354	31	25	775	0,5	0,3	0,7
CUNDINA-MARCA	FOSCA	569	226	4.235	33	390	5.452	945	7.591	8.536	0	774	81	601	5	0	1.077	0,4	0,1	0,5
CUNDINA-MARCA	FUNZA	19.658	588	8.883	63	851	30.044	9.590	30.264	39.854	11.425	439	287	130	1	167	442	2,0	3,9	2,1
CUNDINA-MARCA	FÚQUENE	891	281	2.060	0	461	3.693	917	2.864	3.782	0	685	165	382	0	0	532	0,2	0,2	0,2
CUNDINA-MARCA	FUSAGASUGÁ	18.122	4.188	48.880	346	5.028	76.564	11.372	74.074	85.446	5.268	630	149	402	3	43	609	5,2	3,6	5,1
CUNDINA-MARCA	GACHALÁ	524	99	6.043	0	483	7.149	1.080	5.544	6.624	0	1.232	90	1.041	0	0	955	0,5	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	GACHANCIPÁ	5.363	715	2.690	0	410	9.178	1.259	8.213	9.471	675	729	426	214	0	54	653	0,6	1,1	0,6
CUNDINA-MARCA	GACHETÁ	752	381	4.675	0	347	6.154	1.418	6.468	7.886	175	573	70	436	0	16	603	0,4	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	GAMA	275	157	2.139	0	836	3.406	672	3.195	3.867	0	868	70	545	0	0	814	0,2	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	GIRARDOT	22.110	4.931	38.433	31	2.845	68.350	18.122	70.062	88.184	18.101	671	217	378	0	178	688	4,6	4,4	4,9
CUNDINA-MARCA	GRANADA	1.132	190	2.578	0	175	4.076	1.252	3.715	4.967	0	526	146	333	0	0	479	0,3	0,2	0,3
CUNDINA-MARCA	GUACHETÁ	1.257	471	3.187	905	169	5.990	1.621	3.666	5.287	283	523	110	278	79	25	320	0,4	0,2	0,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CUNDINA-MARCA	GUADUAS	3.547	1.237	7.895	1.584	5.216	19.479	4.095	12.753	16.848	96	556	101	225	45	3	364	1,3	0,7	0,9
CUNDINA-MARCA	GUASCA	3.613	586	3.533	19	647	8.399	1.872	6.392	8.264	197	619	266	260	1	14	471	0,6	0,7	0,4
CUNDINA-MARCA	GUATAQUÍ	109	139	2.530	0	189	2.967	690	2.443	3.133	0	1.164	43	992	0	0	958	0,2	0,0	0,2
CUNDINA-MARCA	GUATAVITA	999	267	2.593	0	1.553	5.411	1.078	4.742	5.820	0	797	147	382	0	0	699	0,4	0,2	0,3
CUNDINA-MARCA	GUAYABAL DE SÍQUIMA	422	142	1.912	0	117	2.593	721	2.528	3.249	0	714	116	527	0	0	697	0,2	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	GUAYABETAL	885	320	2.626	0	156	3.987	887	4.395	5.282	203	821	182	541	0	42	905	0,3	0,2	0,3
CUNDINA-MARCA	GUTIÉRREZ	231	136	2.855	0	1.018	4.240	942	3.493	4.435	162	1.125	61	758	0	43	927	0,3	0,0	0,2
CUNDINA-MARCA	JERUSALÉN	151	116	2.574	0	365	3.205	679	3.809	4.488	132	1.188	56	954	0	49	1.411	0,2	0,0	0,3
CUNDINA-MARCA	JUNÍN	418	112	4.133	0	2.018	6.680	615	6.771	7.386	0	787	49	487	0	0	798	0,5	0,1	0,5
CUNDINA-MARCA	LA CALERA	10.053	1.040	3.664	9	643	15.409	4.892	12.452	17.344	3.062	600	391	143	0	119	485	1,0	2,0	0,9
CUNDINA-MARCA	LA MESA	6.775	648	5.655	0	4.903	17.981	3.602	14.205	17.807	2.684	617	232	194	0	92	488	1,2	1,3	1,0
CUNDINA-MARCA	LA PALMA	263	100	3.984	0	1.596	5.943	654	4.580	5.235	0	577	26	387	0	0	444	0,4	0,1	0,3
CUNDINA-MARCA	LA PEÑA	303	154	4.583	0	445	5.486	923	6.971	7.895	49	783	43	654	0	7	995	0,4	0,1	0,5
CUNDINA-MARCA	LA VEGA	2.842	492	3.912	0	822	8.068	1.949	6.974	8.923	806	586	206	284	0	59	507	0,5	0,6	0,5
CUNDINA-MARCA	LENGUAZA-QUE	808	354	4.906	1.158	813	8.039	1.097	7.218	8.316	423	803	81	490	116	42	721	0,5	0,2	0,5
CUNDINA-MARCA	MACHETÁ	440	285	3.378	91	509	4.704	1.006	5.068	6.074	0	716	67	514	14	0	771	0,3	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	MADRID	17.131	1.442	8.406	13	7.257	34.250	8.254	34.979	43.233	8.407	489	245	120	0	120	499	2,3	3,4	2,4
CUNDINA-MARCA	MANTA	371	245	2.689	45	374	3.725	733	3.802	4.535	0	801	80	579	10	0	818	0,3	0,1	0,3
CUNDINA-MARCA	MEDINA	595	117	5.801	0	319	6.833	1.228	6.570	7.798	480	685	60	582	0	48	659	0,5	0,1	0,5
CUNDINA-MARCA	MOSQUERA	33.794	1.341	25.094	429	1.340	61.999	10.166	61.151	71.317	12.100	853	465	345	6	166	841	4,2	6,7	4,2

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CUNDINAMARCA	NARIÑO	353	128	2.204	0	198	2.882	725	2.668	3.393	0	1.347	165	1.030	0	0	1.247	0,2	0,1	0,2
CUNDINAMARCA	NEMOCÓN	1.520	448	2.534	529	106	5.138	1.690	6.687	8.378	70	415	123	204	43	6	540	0,3	0,3	0,5
CUNDINAMARCA	NILO	4.432	226	3.198	1	1.676	9.534	1.818	8.247	10.065	1.460	589	274	198	0	90	510	0,6	0,9	0,6
CUNDINAMARCA	NIMAIMA	412	386	2.606	0	2.418	5.822	802	5.110	5.913	0	960	68	430	0	0	843	0,4	0,1	0,4
CUNDINAMARCA	NOCAIMA	703	124	2.615	0	690	4.133	975	4.855	5.830	79	528	90	334	0	10	620	0,3	0,1	0,3
CUNDINAMARCA	PACHO	2.455	640	6.173	36	1.685	10.989	2.176	9.344	11.520	1.787	419	94	235	1	68	356	0,7	0,5	0,6
CUNDINAMARCA	PAIME	126	61	3.915	0	438	4.540	610	3.784	4.393	0	917	25	791	0	0	765	0,3	0,0	0,3
CUNDINAMARCA	PANDI	425	195	2.470	111	533	3.734	918	3.480	4.398	0	673	77	445	20	0	627	0,3	0,1	0,2
CUNDINAMARCA	PARATEBUENO	1.209	201	4.293	1.057	16	6.776	1.638	5.717	7.355	75	894	160	567	140	10	754	0,5	0,2	0,4
CUNDINAMARCA	PASCA	687	249	3.420	0	710	5.066	1.034	5.009	6.043	0	435	59	293	0	0	430	0,3	0,1	0,3
CUNDINAMARCA	PUERTO SALGAR	4.200	432	5.664	238	151	10.685	2.518	8.343	10.861	268	626	246	332	14	16	488	0,7	0,8	0,6
CUNDINAMARCA	PULÍ	289	159	2.952	627	165	4.193	709	4.486	5.195	820	1.418	98	998	212	277	1.517	0,3	0,1	0,3
CUNDINAMARCA	QUEBRADANEGRA	419	171	3.226	0	79	3.896	875	5.510	6.385	0	827	89	685	0	0	1.170	0,3	0,1	0,4
CUNDINAMARCA	QUETAME	255	43	2.868	0	463	3.629	663	2.877	3.539	0	529	37	418	0	0	419	0,2	0,1	0,2
CUNDINAMARCA	QUIPILE	263	74	3.920	0	308	4.564	822	4.342	5.164	485	558	32	479	0	59	530	0,3	0,1	0,3
CUNDINAMARCA	RICAURTE	6.350	1.033	3.590	71	363	11.407	3.166	10.650	13.816	1.575	1.301	724	409	8	180	1.214	0,8	1,3	0,7
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	1.651	407	3.421	0	1.152	6.632	1.587	5.596	7.184	318	521	130	269	0	25	439	0,4	0,3	0,4
CUNDINAMARCA	SAN BERNARDO	786	211	3.885	0	2.583	7.464	975	6.740	7.714	0	712	75	371	0	0	643	0,5	0,2	0,5
CUNDINAMARCA	SAN CAYETANO	271	34	3.247	0	193	3.745	766	3.681	4.448	0	704	51	611	0	0	692	0,3	0,1	0,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CUNDINAMARCA	SAN FRANCISCO	1.020	79	3.864	0	819	5.782	1.068	3.643	4.711	0	649	114	434	0	0	409	0,4	0,2	0,3
CUNDINAMARCA	SAN JUAN DE RÍO SECO	631	255	3.718	0	1.591	6.196	883	6.711	7.594	0	638	65	383	0	0	691	0,4	0,1	0,5
CUNDINAMARCA	SASAIMA	806	499	2.746	0	848	4.899	1.173	3.189	4.361	310	469	77	263	0	30	305	0,3	0,2	0,2
CUNDINAMARCA	SESQUILÉ	1.987	844	2.559	631	1.080	7.102	1.618	6.288	7.906	129	605	169	218	54	11	536	0,5	0,4	0,4
CUNDINAMARCA	SIBATÉ	11.168	435	6.117	11	1.132	18.863	4.847	17.987	22.834	2.428	539	319	175	0	69	514	1,3	2,2	1,2
CUNDINAMARCA	SILVANIA	1.991	171	6.335	0	307	8.804	1.879	9.840	11.719	1.380	405	92	292	0	64	453	0,6	0,4	0,7
CUNDINAMARCA	SIMIJACA	1.774	425	4.356	0	140	6.695	1.480	4.585	6.065	0	557	148	363	0	0	382	0,5	0,3	0,3
CUNDINAMARCA	SOACHA	40.460	504	124.652	42	4.647	170.306	25.105	195.996	221.100	36.279	373	89	273	0	80	430	11,5	8,0	13,6
CUNDINAMARCA	SOPÓ	13.998	656	3.851	0	374	18.878	4.667	14.552	19.219	2.563	789	585	161	0	107	608	1,3	2,8	1,0
CUNDINAMARCA	SUBACHOQUE	3.669	464	3.717	3	2.681	10.535	1.989	11.845	13.835	412	723	252	255	0	28	813	0,7	0,7	0,8
CUNDINAMARCA	SUESCA	1.844	639	4.179	182	857	7.701	1.536	5.200	6.736	74	490	117	266	12	5	331	0,5	0,4	0,4
CUNDINAMARCA	SUPATÁ	428	227	2.252	0	212	3.119	962	2.091	3.053	0	625	86	451	0	0	419	0,2	0,1	0,1
CUNDINAMARCA	SUSA	624	106	3.455	637	120	4.941	868	4.148	5.016	0	452	57	316	58	0	379	0,3	0,1	0,3
CUNDINAMARCA	SUTATAUSA	545	128	2.377	458	284	3.792	720	3.496	4.216	3	736	106	461	89	1	679	0,3	0,1	0,2
CUNDINAMARCA	TABIO	2.849	1.410	3.597	40	228	8.123	3.009	5.344	8.353	1.778	340	119	151	2	74	224	0,5	0,6	0,4
CUNDINAMARCA	TAUSA	909	243	3.088	307	176	4.722	1.099	3.908	5.007	503	572	110	374	37	61	473	0,3	0,2	0,3
CUNDINAMARCA	TENA	1.393	295	3.453	0	0	5.141	1.284	4.378	5.662	1.218	623	169	419	0	148	531	0,3	0,3	0,3
CUNDINAMARCA	TENJO	13.600	1.541	3.326	0	462	18.930	3.536	21.134	24.670	2.239	984	707	173	0	116	1.099	1,3	2,7	1,5
CUNDINAMARCA	TIBACUY	342	165	2.467	0	685	3.659	787	3.098	3.885	312	758	71	511	0	65	642	0,2	0,1	0,2
CUNDINAMARCA	TIBIRITA	283	72	2.351	0	1.033	3.740	645	2.395	3.040	157	1.250	95	786	0	52	800	0,3	0,1	0,2

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
CUNDINA-MARCA	TOCAIMA	2.538	375	5.592	37	852	9.394	2.140	10.163	12.303	700	527	142	314	2	39	571	0,6	0,5	0,7
CUNDINA-MARCA	TOCANCIPÁ	26.119	12.275	5.192	10	1.284	44.880	7.995	54.464	62.459	10.191	1.606	935	186	0	365	1.949	3,0	5,1	3,8
CUNDINA-MARCA	TOPAIPÍ	84	17	3.870	0	17	3.988	656	2.775	3.431	0	860	18	835	0	0	599	0,3	0,0	0,2
CUNDINA-MARCA	UBALÁ	1.393	214	6.391	171	771	8.939	1.677	8.986	10.663	0	792	123	566	15	0	796	0,6	0,3	0,6
CUNDINA-MARCA	UBAQUE	517	255	2.763	0	269	3.803	874	3.358	4.231	0	584	79	424	0	0	515	0,3	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	UNE	735	352	3.131	0	205	4.423	975	5.930	6.906	313	515	86	365	0	36	690	0,3	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	ÚTICA	538	77	2.846	0	801	4.262	812	4.595	5.407	147	858	108	573	0	30	925	0,3	0,1	0,3
CUNDINA-MARCA	VENECIA	211	148	2.744	0	165	3.269	564	3.757	4.322	123	815	53	685	0	31	937	0,2	0,0	0,3
CUNDINA-MARCA	VERGARA	282	217	4.114	0	227	4.840	909	5.634	6.543	570	631	37	537	0	74	735	0,3	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	VIANÍ	258	312	2.347	15	392	3.323	765	2.856	3.621	105	802	62	566	4	25	689	0,2	0,1	0,2
CUNDINA-MARCA	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	5.388	3.414	6.212	39	235	15.287	4.057	12.654	16.711	2.646	405	143	165	1	70	336	1,0	1,1	0,9
CUNDINA-MARCA	VILLAGÓMEZ	70	33	2.072	0	798	2.973	559	2.026	2.585	0	1.370	32	955	0	0	934	0,2	0,0	0,1
CUNDINA-MARCA	VILLAPINZÓN	1.880	733	5.115	10	539	8.276	1.905	8.370	10.274	0	457	104	282	1	0	462	0,6	0,4	0,6
CUNDINA-MARCA	VILLETA	4.432	496	6.138	8	1.429	12.503	2.883	9.482	12.365	0	506	179	249	0	0	384	0,8	0,9	0,7
CUNDINA-MARCA	VIOTÁ	439	213	4.849	62	567	6.131	1.295	5.874	7.169	360	457	33	362	5	27	438	0,4	0,1	0,4
CUNDINA-MARCA	YACOPÍ	489	84	6.946	0	380	7.900	924	8.316	9.240	489	474	29	417	0	29	499	0,5	0,1	0,6
CUNDINA-MARCA	ZIPACÓN	808	207	2.419	104	160	3.698	1.067	3.187	4.254	620	698	153	457	20	117	602	0,2	0,2	0,2
CUNDINA-MARCA	ZIPAQUIRÁ	21.889	8.364	34.634	952	3.619	69.458	10.944	72.597	83.541	20.908	620	195	309	8	187	648	4,7	4,3	5,0
GUAINÍA	INÍRIDA	1.607	367	11.780	679	673	15.105	1.855	11.082	12.937	0	799	85	623	36	0	586	100,0	100,0	100,0
GUAVIARE	CALAMAR	656	197	5.676	0	271	6.800	1.043	6.839	7.883	0	669	65	559	0	0	673	11,7	9,3	10,7
GUAVIARE	EL RETORNO	1.152	314	10.830	0	222	12.518	1.938	10.522	12.460	70	595	55	515	0	3	500	21,5	16,4	16,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
GUAVIARE	MIRAFLORES	513	271	5.276	216	543	6.819	1.494	6.494	7.988	0	531	40	411	17	0	506	11,7	7,3	10,2
GUAVIARE	SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	4.715	622	25.239	0	1.517	32.093	3.942	39.853	43.795	2.543	541	80	426	0	43	672	55,1	67,0	62,6
HUILA	ACEVEDO	897	136	9.820	0	2.713	13.565	1.275	13.686	14.962	464	460	30	333	0	16	464	1,7	0,8	1,9
HUILA	AGRADO	482	36	4.191	0	573	5.282	1.025	4.094	5.119	250	603	55	478	0	28	467	0,7	0,4	0,6
HUILA	AIPE	4.689	823	5.931	26.579	1.168	39.189	2.942	42.031	44.973	4.500	1.715	205	260	1.163	197	1.839	5,0	4,1	5,7
HUILA	ALGECIRAS	618	133	8.248	0	504	9.503	1.363	9.650	11.013	149	395	26	343	0	6	401	1,2	0,5	1,3
HUILA	ALTAMIRA	475	37	2.085	165	219	2.981	601	2.816	3.417	49	758	121	530	42	13	716	0,4	0,4	0,4
HUILA	BARAYA	442	38	6.941	462	245	8.128	1.183	8.545	9.729	1.034	863	47	737	49	110	908	1,0	0,4	1,2
HUILA	CAMPOALE-GRE	2.752	295	11.166	46	5.550	19.808	2.312	16.417	18.729	3.013	594	82	335	1	90	492	2,5	2,4	2,2
HUILA	COLOMBIA	236	48	5.693	0	788	6.766	1.239	7.193	8.431	635	574	20	483	0	54	610	0,9	0,2	1,0
HUILA	ELÍAS	277	166	2.459	0	290	3.193	593	2.818	3.411	586	884	77	681	0	162	781	0,4	0,2	0,4
HUILA	GARZÓN	5.243	921	18.573	3.917	2.747	31.401	4.485	28.545	33.030	1.802	399	67	236	50	23	363	4,0	4,5	3,9
HUILA	GIGANTE	1.799	244	7.452	1.496	1.474	12.465	1.572	12.585	14.156	856	407	59	243	49	28	410	1,6	1,6	1,7
HUILA	GUADALUPE	641	114	7.105	0	1.496	9.357	804	9.219	10.023	1.080	483	33	367	0	56	476	1,2	0,6	1,3
HUILA	HOBO	401	61	3.685	0	923	5.069	835	4.447	5.282	58	750	59	545	0	9	658	0,6	0,3	0,6
HUILA	ÍQUIRA	237	128	5.551	32	1.054	7.002	879	5.930	6.809	0	601	20	477	3	0	509	0,9	0,2	0,8
HUILA	ISNOS	753	97	8.430	75	2.148	11.502	1.072	10.764	11.837	29	453	30	332	3	1	424	1,5	0,7	1,5
HUILA	LA ARGEN-TINA	387	62	6.097	54	796	7.396	791	7.281	8.072	464	579	30	478	4	36	570	0,9	0,3	1,0
HUILA	LA PLATA	2.806	538	15.476	241	2.166	21.227	2.372	23.573	25.945	3.421	370	49	270	4	60	411	2,7	2,4	3,2
HUILA	NÁTAGA	239	109	3.186	0	779	4.313	653	4.091	4.744	151	709	39	524	0	25	673	0,6	0,2	0,6
HUILA	NEIVA	64.869	6.335	163.548	38.483	39.187	312.422	40.070	282.157	322.227	37.676	945	196	495	116	114	854	39,9	56,1	38,3
HUILA	OPORAPA	280	451	8.349	0	56	9.136	756	7.925	8.681	1.032	755	23	690	0	85	655	1,2	0,2	1,1
HUILA	PAICOL	463	90	3.741	1.777	274	6.344	696	5.252	5.948	464	1.180	86	696	331	86	977	0,8	0,4	0,7
HUILA	PALERMO	4.219	417	7.222	12.833	7.149	31.839	3.342	31.475	34.817	4.569	1.067	141	242	430	153	1.055	4,1	3,6	4,3
HUILA	PALESTINA	296	159	4.840	0	998	6.293	762	5.391	6.153	27	577	27	444	0	2	495	0,8	0,3	0,7
HUILA	PITAL	645	88	6.132	0	859	7.723	1.014	7.240	8.255	648	583	49	463	0	49	546	1,0	0,6	1,0
HUILA	PITALITO	10.939	2.719	60.831	632	5.255	80.376	6.595	81.456	88.052	5.921	705	96	534	6	52	715	10,3	9,5	11,1
HUILA	RIVERA	2.642	102	6.386	35	1.541	10.706	1.768	9.738	11.506	1.122	603	149	360	2	63	548	1,4	2,3	1,3
HUILA	SALADOBLAN-CO	285	60	6.855	45	11	7.256	834	6.037	6.872	760	668	26	631	4	70	556	0,9	0,2	0,8
HUILA	SAN AGUSTÍN	958	58	12.345	0	700	14.061	1.166	13.803	14.968	45	449	31	394	0	1	441	1,8	0,8	1,9
HUILA	SANTA MARÍA	379	58	5.472	56	715	6.680	904	5.984	6.888	299	618	35	506	5	28	554	0,9	0,3	0,8
HUILA	SUAZA	557	75	6.721	0	1.185	8.538	785	8.679	9.465	669	517	34	407	0	41	526	1,1	0,5	1,2

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
HUILA	TARQUI	601	46	7.643	0	743	9.033	1.011	9.188	10.200	203	538	36	456	0	12	548	1,2	0,5	1,2
HUILA	TELLO	878	412	6.177	324	1.164	8.954	1.237	7.702	8.940	590	647	63	446	23	43	557	1,1	0,8	1,0
HUILA	TERUEL	417	37	3.808	372	605	5.238	709	2.355	3.064	479	617	49	449	44	56	278	0,7	0,4	0,3
HUILA	TESALIA	723	119	4.417	1.418	698	7.375	1.102	5.708	6.810	831	813	80	487	156	92	629	0,9	0,6	0,8
HUILA	TIMANÁ	866	144	6.970	0	1.785	9.766	1.119	9.161	10.280	956	485	43	346	0	47	455	1,2	0,7	1,2
HUILA	VILLAVIEJA	470	85	4.392	104	380	5.431	848	5.052	5.900	648	740	64	599	14	88	689	0,7	0,4	0,7
HUILA	YAGUARÁ	1.866	1.017	4.032	9.728	975	17.619	2.455	18.632	21.087	667	2.107	223	482	1.163	80	2.228	2,3	1,6	2,5
LA GUAJIRA	ALBANIA	5.550	44	7.822	34.475	1.949	49.840	4.624	84.851	89.474	4.750	2.086	232	327	1.443	199	3.551	7,4	10,1	11,4
LA GUAJIRA	BARRANCAS	5.192	1.411	8.476	29.607	2.703	47.390	3.265	54.661	57.927	4.825	1.548	170	277	967	158	1.786	7,0	9,5	7,3
LA GUAJIRA	DIBULLA	4.017	296	12.363	4.983	3.163	24.822	2.170	23.276	25.446	7.000	914	148	455	184	258	857	3,7	7,3	3,1
LA GUAJIRA	DISTRACCIÓN	672	21	5.180	457	1.829	8.158	908	8.058	8.966	0	585	48	371	33	0	578	1,2	1,2	1,1
LA GUAJIRA	EL MOLINO	205	6	4.031	195	354	4.791	960	4.287	5.247	0	593	25	499	24	0	531	0,7	0,4	0,6
LA GUAJIRA	FONSECA	1.324	11	7.695	0	2.472	11.502	1.045	14.261	15.306	0	380	44	254	0	0	471	1,7	2,4	1,9
LA GUAJIRA	HATONUEVO	3.824	880	6.723	22.219	2.881	36.528	2.625	53.084	55.709	0	1.786	187	329	1.086	0	2.595	5,4	7,0	7,1
LA GUAJIRA	LA JAGUA DEL PILAR	500	1	4.021	0	1	4.523	1.192	3.669	4.861	0	1.511	167	1.343	0	0	1.226	0,7	0,9	0,5
LA GUAJIRA	MAICAO	6.288	970	103.259	13.479	5.010	129.005	4.088	123.546	127.634	0	909	44	728	95	0	871	19,1	11,5	16,6
LA GUAJIRA	MANAURE	2.616	79	21.185	18.076	9.715	51.670	2.526	46.673	49.199	0	610	31	250	213	0	551	7,6	4,8	6,3
LA GUAJIRA	RIOHACHA	13.328	706	107.511	16.613	5.305	143.463	4.722	134.667	139.389	0	673	63	505	78	0	632	21,2	24,3	18,1
LA GUAJIRA	SAN JUAN DEL CESAR	3.854	228	11.280	0	8.857	24.219	2.049	24.886	26.935	0	688	110	321	0	0	707	3,6	7,0	3,3
LA GUAJIRA	URIBIA	6.264	1.822	72.162	40.732	1.680	122.660	6.819	155.910	162.729	16.619	846	43	498	281	115	1.075	18,1	11,4	20,9
LA GUAJIRA	URUMITA	711	16	5.108	0	535	6.370	1.003	5.551	6.554	0	408	45	327	0	0	355	0,9	1,3	0,7
LA GUAJIRA	VILLANUEVA	466	50	6.465	1.097	3.282	11.361	976	7.970	8.946	0	440	18	251	43	0	309	1,7	0,9	1,1
MAGDALENA	ALGARROBO	363	3	6.115	0	114	6.595	1.025	6.356	7.381	0	542	30	503	0	0	523	0,9	0,4	0,9
MAGDALENA	ARACATACA	652	0	12.265	272	257	13.445	1.235	11.525	12.760	2.482	360	17	328	7	66	309	1,8	0,7	1,7
MAGDALENA	ARIGUANÍ	1.532	1	10.199	1.516	535	13.783	1.605	14.132	15.737	2.030	437	49	323	48	64	448	1,8	1,6	2,0
MAGDALENA	CERRO SAN ANTONIO	120	2	4.399	0	12	4.532	921	5.072	5.992	70	563	15	546	0	9	630	0,6	0,1	0,7
MAGDALENA	CHIBOLO	468	2	9.287	0	30	9.787	1.176	3.472	4.648	0	604	29	574	0	0	214	1,3	0,5	0,5
MAGDALENA	CIÉNAGA	8.514	128	63.964	27.341	1.857	101.805	6.220	114.194	120.414	0	988	83	621	265	0	1.108	13,4	9,1	16,5
MAGDALENA	CONCORDIA	161	6	5.906	0	229	6.301	1.057	4.996	6.053	0	647	17	607	0	0	513	0,8	0,2	0,7
MAGDALENA	EL BANCO	1.178	89	21.807	142	277	23.491	2.020	25.755	27.775	5.365	427	21	396	3	98	468	3,1	1,3	3,7
MAGDALENA	EL PIÑÓN	265	23	8.844	0	214	9.346	925	9.180	10.105	1.029	555	16	525	0	61	545	1,2	0,3	1,3
MAGDALENA	EL RETÉN	454	0	8.196	0	0	8.650	1.041	8.093	9.134	0	436	23	413	0	0	408	1,1	0,5	1,2
MAGDALENA	FUNDACIÓN	1.770	92	20.529	383	1.157	23.931	1.958	22.996	24.954	71	419	31	359	7	1	402	3,1	1,9	3,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
MAGDALENA	GUAMAL	273	23	10.451	0	87	10.835	1.030	14.372	15.403	0	413	10	399	0	0	548	1,4	0,3	2,1
MAGDALENA	NUEVA GRANADA	525	2	9.088	1.115	6	10.736	1.279	11.352	12.631	344	602	29	510	63	19	636	1,4	0,6	1,6
MAGDALENA	PEDRAZA	11	18	5.866	0	96	5.991	711	6.196	6.907	0	747	1	732	0	0	773	0,8	0,0	0,9
MAGDALENA	PIJIÑO DEL CARMEN	480	17	6.695	0	346	7.538	1.291	6.913	8.205	1.638	508	32	451	0	110	466	1,0	0,5	1,0
MAGDALENA	PIVIJAY	1.503	36	14.036	0	3.143	18.718	1.571	17.605	19.176	2.489	536	43	402	0	71	504	2,5	1,6	2,5
MAGDALENA	PLATO	1.383	37	18.813	0	151	20.384	1.843	21.677	23.520	1.578	383	26	353	0	30	407	2,7	1,5	3,1
MAGDALENA	PUEBLOVIEJO	1.162	2	9.219	0	336	10.719	1.004	10.648	11.653	347	388	42	333	0	13	385	1,4	1,2	1,5
MAGDALENA	REMOLINO	57	218	4.991	127	486	5.878	674	6.824	7.498	2.165	697	7	592	15	257	809	0,8	0,1	1,0
MAGDALENA	SABANAS DE SAN ÁNGEL	248	2	6.293	0	0	6.543	1.002	4.366	5.369	42	412	16	396	0	3	275	0,9	0,3	0,6
MAGDALENA	SALAMINA	350	29	5.016	0	76	5.471	960	7.030	7.990	1.000	711	46	652	0	130	914	0,7	0,4	1,0
MAGDALENA	SAN SEBASTIÁN DE BUENAVISTA	504	86	8.918	63	107	9.679	1.136	8.504	9.640	38	557	29	514	4	2	490	1,3	0,5	1,2
MAGDALENA	SAN ZENÓN	156	13	8.469	64	0	8.703	919	7.566	8.485	434	967	17	941	7	48	841	1,1	0,2	1,1
MAGDALENA	SANTA ANA	789	15	10.087	0	1.209	12.099	1.192	15.431	16.623	4.708	494	32	412	0	192	631	1,6	0,8	2,2
MAGDALENA	SANTA BÁRBARA DE PINTO	264	14	6.717	0	213	7.208	1.199	5.649	6.848	445	609	22	568	0	38	478	0,9	0,3	0,8
MAGDALENA	SANTA MARTA	67.355	18.161	250.315	18.475	3.288	357.594	23.144	288.884	312.028	6.007	798	150	559	41	13	645	46,9	72,1	41,6
MAGDALENA	SITIONUEVO	1.459	318	8.169	683	64	10.692	897	9.535	10.432	0	362	49	277	23	0	323	1,4	1,6	1,4
MAGDALENA	TENERIFE	94	129	7.453	0	241	7.916	998	6.856	7.854	0	641	8	603	0	0	555	1,0	0,1	1,0
MAGDALENA	ZAPAYÁN	73	48	4.574	0	7	4.703	1.112	2.195	3.307	1.402	541	8	526	0	161	252	0,6	0,1	0,3
MAGDALENA	ZONA BANANERA	1.254	135	17.040	0	195	18.624	1.797	16.743	18.540	1.107	318	21	291	0	19	286	2,4	1,3	2,4
META	ACACÍAS	21.079	752	13.757	26.210	7.669	69.466	13.473	50.443	63.916	1.849	1.133	344	224	428	30	823	8,5	10,7	6,7
META	BARRANCA DE UPÍA	2.744	123	2.662	9.821	166	15.517	2.203	12.222	14.424	1.653	4.372	773	750	2.767	466	3.444	1,9	1,4	1,6
META	CABUYARO	2.517	71	2.548	20.624	310	26.071	1.334	25.666	27.000	0	6.802	657	665	5.381	0	6.696	3,2	1,3	3,4
META	CASTILLA LA NUEVA	9.881	293	3.521	31.731	6.522	51.948	3.842	54.007	57.849	3.000	6.285	1.195	426	3.839	363	6.534	6,4	5,0	7,2
META	CUBARRAL	665	107	3.045	0	72	3.888	738	2.643	3.381	115	701	120	549	0	21	476	0,5	0,3	0,4
META	CUMARAL	2.884	133	5.535	811	2.871	12.235	2.299	9.161	11.460	2.914	706	166	319	47	168	529	1,5	1,5	1,2
META	EL CALVARIO	159	27	1.559	811	21	2.578	384	2.222	2.605	0	1.136	70	687	357	0	979	0,3	0,1	0,3
META	EL CASTILLO	519	97	4.384	811	392	6.203	991	4.562	5.553	0	936	78	661	122	0	688	0,8	0,3	0,6
META	EL DORADO	317	25	2.367	834	793	4.336	571	3.842	4.412	0	1.286	94	702	247	0	1.139	0,5	0,2	0,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
META	FUENTE DE ORO	1.904	75	4.861	812	244	7.896	1.803	5.005	6.809	0	649	156	399	67	0	411	1,0	1,0	0,7
META	GRANADA	7.390	504	13.879	813	236	22.822	4.478	18.119	22.598	1.877	407	132	248	15	33	323	2,8	3,8	2,4
META	GUAMAL	2.578	233	3.083	3.024	185	9.103	1.900	4.672	6.572	1.560	995	282	337	331	171	511	1,1	1,3	0,6
META	LA MACARENA	725	167	8.154	811	53	9.911	1.171	5.317	6.488	0	349	26	287	29	0	187	1,2	0,4	0,7
META	LEJANÍAS	779	454	4.256	811	180	6.479	859	6.577	7.436	0	681	82	447	85	0	691	0,8	0,4	0,9
META	MAPIRIPÁN	750	49	6.655	811	182	8.447	1.295	6.430	7.725	0	556	49	438	53	0	424	1,0	0,4	0,9
META	MESETAS	905	223	5.910	811	359	8.209	1.416	7.713	9.129	0	748	82	538	74	0	703	1,0	0,5	1,0
META	PUERTO CONCORDIA	651	19	5.623	811	261	7.364	1.202	5.917	7.119	0	402	36	307	44	0	323	0,9	0,3	0,8
META	PUERTO GAITÁN	30.358	930	9.120	96.111	1.717	138.235	5.378	156.202	161.581	11.236	7.693	1.690	508	5.349	625	8.693	17,0	15,4	20,7
META	PUERTO LLERAS	1.299	76	5.362	811	634	8.182	1.201	6.641	7.842	0	792	126	519	79	0	643	1,0	0,7	0,9
META	PUERTO LÓPEZ	7.274	145	8.408	3.945	1.326	21.098	4.975	16.608	21.583	6.620	677	233	270	127	212	533	2,6	3,7	2,2
META	PUERTO RICO	1.062	114	7.427	1.306	122	10.031	1.238	8.734	9.972	0	555	59	411	72	0	483	1,2	0,5	1,2
META	RESTREPO	2.762	1.026	3.082	898	988	8.756	2.737	9.610	12.347	2.930	840	265	296	86	281	921	1,1	1,4	1,3
META	SAN CARLOS DE GUAROA	3.744	73	3.511	811	561	8.700	2.444	8.086	10.530	0	1.093	470	441	102	0	1.016	1,1	1,9	1,1
META	SAN JUAN DE ARAMA	949	214	3.717	811	2.441	8.132	947	7.192	8.139	0	901	105	412	90	0	797	1,0	0,5	1,0
META	SAN JUANITO	146	116	1.639	811	2	2.714	398	2.119	2.517	0	1.344	72	812	402	0	1.049	0,3	0,1	0,3
META	SAN MARTÍN	4.841	1.984	5.336	919	779	13.860	3.860	9.584	13.444	554	602	210	232	40	24	416	1,7	2,5	1,3
META	URIBE	288	59	5.294	811	249	6.701	993	4.335	5.328	425	469	20	371	57	30	304	0,8	0,1	0,6
META	VILLAVICENCIO	86.446	11.846	168.907	23.523	14.143	304.865	44.313	289.339	333.652	14.158	707	200	391	55	33	671	37,4	43,9	38,4
META	VISTAHERMOSA	1.331	150	9.096	816	144	11.537	1.606	10.645	12.251	365	496	57	391	35	16	457	1,4	0,7	1,4
NARIÑO	ALBÁN	363	20	5.938	0	75	6.396	897	8.034	8.931	788	309	18	287	0	38	388	0,6	0,4	0,9
NARIÑO	ALDANA	113	39	4.007	0	51	4.211	591	4.239	4.830	0	651	17	620	0	0	655	0,4	0,1	0,5
NARIÑO	ANCUYÁ	127	75	4.954	0	321	5.477	573	4.806	5.378	160	688	16	622	0	20	604	0,5	0,1	0,5
NARIÑO	ARBOLEDA	535	121	6.099	0	971	7.726	834	8.009	8.843	737	1.030	71	813	0	98	1.067	0,8	0,5	0,9
NARIÑO	BARBACOAS	1.689	23	13.298	196	251	15.456	1.783	13.987	15.771	0	456	50	393	6	0	413	1,5	1,7	1,5
NARIÑO	BELÉN	378	22	3.422	568	40	4.431	596	6.327	6.923	639	629	54	486	81	91	898	0,4	0,4	0,7
NARIÑO	BUESACO	695	85	9.749	403	62	10.994	1.011	9.117	10.128	124	466	29	413	17	5	386	1,1	0,7	1,0

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
NARIÑO	CHACHAGÜÍ	1.168	312	5.512	0	2.407	9.400	1.261	8.790	10.050	1.621	706	88	414	0	122	660	0,9	1,1	0,9
NARIÑO	COLÓN	287	36	5.622	0	1.037	6.981	649	6.363	7.012	710	704	29	567	0	72	642	0,7	0,3	0,7
NARIÑO	CONSACA	254	45	6.170	0	36	6.504	885	6.293	7.178	39	660	26	626	0	4	639	0,6	0,2	0,7
NARIÑO	CONTADERO	177	28	5.048	0	100	5.353	625	4.983	5.608	401	786	26	741	0	59	731	0,5	0,2	0,5
NARIÑO	CÓRDOBA	248	45	7.572	0	970	8.835	942	7.290	8.233	451	640	18	549	0	33	528	0,9	0,2	0,8
NARIÑO	CUASPUD	115	1.019	5.672	0	98	6.905	815	6.156	6.971	295	827	14	679	0	35	737	0,7	0,1	0,7
NARIÑO	CUMBAL	626	19	12.193	0	657	13.495	860	15.025	15.885	242	395	18	357	0	7	440	1,3	0,6	1,6
NARIÑO	CUMBITARA	285	20	6.797	96	18	7.216	821	6.621	7.442	0	547	22	515	7	0	502	0,7	0,3	0,7
NARIÑO	EL CHARCO	2.465	1.046	9.765	0	0	13.276	2.076	11.194	13.270	1.050	431	80	317	0	34	364	1,3	2,4	1,2
NARIÑO	EL PEÑOL	312	36	3.818	44	1.304	5.513	679	7.108	7.786	496	825	47	571	7	74	1.064	0,5	0,3	0,8
NARIÑO	EL ROSARIO	123	0	5.035	0	3	5.161	722	5.740	6.463	0	477	11	465	0	0	530	0,5	0,1	0,6
NARIÑO	EL TABLÓN DE GÓMEZ	436	0	6.594	0	596	7.626	721	8.132	8.853	189	571	33	493	0	14	608	0,8	0,4	0,9
NARIÑO	EL TAMBO	526	103	7.237	342	398	8.606	1.048	8.907	9.956	929	653	40	549	26	70	676	0,9	0,5	1,0
NARIÑO	FRANCISCO PIZARRO	208	25	4.968	0	415	5.616	921	6.565	7.487	0	435	16	385	0	0	509	0,6	0,2	0,7
NARIÑO	FUNES	360	13	5.406	1.460	318	7.557	791	6.715	7.507	0	1.122	53	803	217	0	997	0,8	0,4	0,7
NARIÑO	GUACHUCAL	524	71	7.755	0	87	8.438	952	9.124	10.076	1.207	519	32	477	0	74	561	0,8	0,5	1,0
NARIÑO	GUAITARILLA	566	41	6.571	61	893	8.132	804	7.039	7.843	126	634	44	513	5	10	549	0,8	0,6	0,8
NARIÑO	GUALMATÁN	422	28	4.323	48	68	4.889	631	5.334	5.965	640	853	74	755	8	112	931	0,5	0,4	0,6
NARIÑO	ILES	189	28	4.965	0	60	5.242	725	5.067	5.792	263	636	23	602	0	32	614	0,5	0,2	0,5
NARIÑO	IMUÉS	1.034	163	6.085	0	222	7.504	847	7.181	8.028	1.280	1.096	151	889	0	187	1.049	0,7	1,0	0,8
NARIÑO	IPIALES	8.383	968	57.235	2.100	1.787	70.472	8.720	77.229	85.949	15.258	571	68	464	17	124	626	7,0	8,2	8,2
NARIÑO	LA CRUZ	563	67	7.980	60	678	9.348	1.159	9.102	10.260	650	520	31	444	3	36	506	0,9	0,6	1,0
NARIÑO	LA FLORIDA	295	41	5.983	67	53	6.439	759	6.622	7.381	428	625	29	581	7	42	643	0,6	0,3	0,7
NARIÑO	LA LLANADA	184	16	3.308	110	141	3.758	525	3.995	4.520	112	606	30	534	18	18	645	0,4	0,2	0,4
NARIÑO	LA TOLA	115	0	4.938	0	53	5.106	1.102	5.668	6.769	151	498	11	482	0	15	553	0,5	0,1	0,6
NARIÑO	LA UNIÓN	1.246	59	8.659	0	1.416	11.379	1.320	13.616	14.936	1.251	421	46	321	0	46	504	1,1	1,2	1,5
NARIÑO	LEIVA	161	0	5.672	0	164	5.997	697	6.205	6.902	400	467	13	442	0	31	483	0,6	0,2	0,7
NARIÑO	LINARES	232	74	5.777	46	528	6.659	767	6.567	7.334	1.078	609	21	528	4	99	601	0,7	0,2	0,7
NARIÑO	LOS ANDES	258	18	6.563	47	114	7.001	914	6.285	7.199	0	394	15	369	3	0	354	0,7	0,3	0,7
NARIÑO	MAGÜI	154	48	4.825	0	1.093	6.120	1.115	4.936	6.051	537	319	8	251	0	28	257	0,6	0,2	0,5
NARIÑO	MALLAMA	201	44	5.878	125	320	6.569	689	5.741	6.429	325	773	24	692	15	38	676	0,7	0,2	0,6
NARIÑO	MOSQUERA	117	0	8.816	0	431	9.364	1.053	7.802	8.855	89	669	8	630	0	6	558	0,9	0,1	0,8
NARIÑO	NARIÑO	317	6	2.379	0	92	2.794	636	2.344	2.981	0	618	70	527	0	0	519	0,3	0,3	0,3
NARIÑO	OLAYA HERRERA	762	163	9.091	0	2.352	12.368	1.289	10.684	11.972	572	422	26	310	0	19	364	1,2	0,7	1,1
NARIÑO	OSPINA	360	4	4.879	107	117	5.466	659	5.088	5.747	489	643	42	574	13	58	599	0,5	0,4	0,5
NARIÑO	PASTO	56.424	11.744	190.680	37	16.931	275.816	30.607	248.886	279.494	26.356	670	137	463	0	64	605	27,4	55,3	26,6
NARIÑO	POLICARPA	484	13	6.500	0	16	7.013	708	6.475	7.183	0	459	32	426	0	0	424	0,7	0,5	0,7
NARIÑO	POTOSÍ	133	48	6.507	170	470	7.328	670	6.322	6.993	0	581	11	516	14	0	501	0,7	0,1	0,7

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
NARIÑO	PROVIDENCIA	83	0	5.705	323	77	6.188	511	5.048	5.558	0	495	7	457	26	0	404	0,6	0,1	0,5
NARIÑO	PUERRES	540	47	4.549	896	103	6.135	771	5.888	6.658	892	706	62	523	103	103	677	0,6	0,5	0,6
NARIÑO	PUPIALES	406	23	7.794	0	10	8.232	891	10.756	11.647	750	435	21	412	0	40	568	0,8	0,4	1,1
NARIÑO	RICAURTE	1.134	57	12.199	190	170	13.750	1.135	14.556	15.691	0	823	68	730	11	0	871	1,4	1,1	1,6
NARIÑO	ROBERTO PAYÁN	168	0	7.614	0	0	7.782	923	7.808	8.731	491	398	9	389	0	25	399	0,8	0,2	0,8
NARIÑO	SAMANIEGO	1.302	318	13.092	40	1.070	15.823	1.444	14.464	15.908	713	316	26	262	1	14	289	1,6	1,3	1,5
NARIÑO	SAN ANDRÉS DE TUMACO	7.132	254	127.550	21.900	23.850	180.686	7.630	128.517	136.147	0	1.009	40	713	122	0	718	17,9	7,0	13,7
NARIÑO	SAN BERNARDO	485	11	5.488	0	615	6.599	889	6.030	6.919	532	397	29	330	0	32	363	0,7	0,5	0,6
NARIÑO	SAN LORENZO	251	37	6.552	0	2.016	8.857	872	8.198	9.070	0	463	13	343	0	0	429	0,9	0,2	0,9
NARIÑO	SAN PABLO	565	29	6.996	0	416	8.006	909	8.802	9.711	568	449	32	392	0	32	493	0,8	0,6	0,9
NARIÑO	SAN PEDRO DE CARTAGO	127	0	3.536	0	413	4.075	676	5.176	5.852	567	558	17	484	0	78	708	0,4	0,1	0,6
NARIÑO	SANDONÁ	857	71	8.334	0	1.996	11.258	951	13.201	14.152	0	441	34	327	0	0	518	1,1	0,8	1,4
NARIÑO	SANTA BÁRBARA	258	157	9.680	11	1.489	11.594	655	11.085	11.740	0	771	17	644	1	0	737	1,2	0,3	1,2
NARIÑO	SANTACRUZ	497	102	7.443	280	111	8.434	958	8.911	9.868	622	350	21	308	12	26	369	0,8	0,5	1,0
NARIÑO	SAPUYES	402	43	5.902	1	288	6.636	715	6.577	7.292	437	961	58	855	0	63	953	0,7	0,4	0,7
NARIÑO	TAMINANGO	762	13	7.838	0	87	8.699	900	7.813	8.713	148	463	41	417	0	8	416	0,9	0,7	0,8
NARIÑO	TANGUA	483	156	5.292	0	182	6.112	947	6.126	7.074	364	596	47	516	0	36	598	0,6	0,5	0,7
NARIÑO	TÚQUERRES	1.690	459	12.813	0	765	15.727	1.937	23.210	25.148	367	383	41	312	0	9	565	1,6	1,7	2,5
NARIÑO	YACUANQUER	323	23	6.008	59	72	6.486	1.043	7.263	8.306	809	619	31	573	6	77	693	0,6	0,3	0,8
NORTE DE SANTANDER	ÁBREGO	616	181	10.785	0	3.092	14.673	782	13.456	14.238	605	405	17	298	0	17	372	2,0	0,5	2,1
NORTE DE SANTANDER	ARBOLEDAS	162	88	3.948	0	150	4.348	608	3.833	4.441	400	479	18	435	0	44	422	0,6	0,1	0,6
NORTE DE SANTANDER	BOCHALEMA	526	168	3.049	124	918	4.785	705	3.737	4.442	470	706	78	450	18	69	552	0,7	0,4	0,6
NORTE DE SANTANDER	BUCARASICA	186	14	3.357	0	131	3.688	644	3.259	3.902	34	809	41	736	0	7	715	0,5	0,1	0,5
NORTE DE SANTANDER	CÁCHIRA	215	24	4.536	0	120	4.895	943	2.343	3.286	255	454	20	421	0	24	217	0,7	0,2	0,4
NORTE DE SANTANDER	CÁCOTA	216	81	3.227	0	4	3.529	644	4.130	4.774	1.036	1.583	97	1.448	0	465	1.853	0,5	0,2	0,7

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
NORTE DE SANTANDER	CHINÁCOTA	894	141	4.445	32	128	5.640	891	5.466	6.357	409	363	58	286	2	26	352	0,8	0,7	0,9
NORTE DE SANTANDER	CHITAGÁ	551	133	5.754	0	83	6.522	833	5.095	5.928	1.808	635	54	560	0	176	496	0,9	0,4	0,8
NORTE DE SANTANDER	CONVENCIÓN	221	21	7.162	0	5	7.410	860	5.650	6.510	311	495	15	478	0	21	377	1,0	0,2	0,9
NORTE DE SANTANDER	CÚCUTA	90.233	21.105	296.988	3.639	2.966	414.932	42.990	334.985	377.975	64.448	671	146	480	6	104	542	57,1	69,0	53,4
NORTE DE SANTANDER	CUCUTILLA	475	102	4.677	0	342	5.596	824	5.367	6.191	407	697	59	583	0	51	669	0,8	0,4	0,9
NORTE DE SANTANDER	DURANIA	118	125	2.672	97	142	3.154	596	2.738	3.334	736	791	30	670	24	185	687	0,4	0,1	0,4
NORTE DE SANTANDER	EL CARMEN	779	41	7.072	0	130	8.022	1.071	8.903	9.974	0	530	51	467	0	0	588	1,1	0,6	1,4
NORTE DE SANTANDER	EL TARRA	424	133	6.508	0	840	7.905	805	6.079	6.883	9	730	39	601	0	1	561	1,1	0,3	1,0
NORTE DE SANTANDER	EL ZULIA	889	132	8.673	439	241	10.374	1.384	10.478	11.862	3.153	482	41	403	20	147	487	1,4	0,7	1,7
NORTE DE SANTANDER	GRAMALOTE	220	87	2.686	0	51	3.045	620	3.783	4.403	727	514	37	453	0	123	638	0,4	0,2	0,6
NORTE DE SANTANDER	HACARÍ	180	2	5.785	0	751	6.718	974	7.421	8.395	507	648	17	558	0	49	716	0,9	0,1	1,2
NORTE DE SANTANDER	HERRÁN	257	159	2.543	339	34	3.331	593	2.494	3.088	80	782	60	597	80	19	586	0,5	0,2	0,4
NORTE DE SANTANDER	LA ESPERANZA	980	119	5.119	285	56	6.559	1.083	6.325	7.408	111	572	85	447	25	10	552	0,9	0,7	1,0
NORTE DE SANTANDER	LA PLAYA	287	49	4.511	0	88	4.936	768	4.431	5.199	2.196	581	34	531	0	259	522	0,7	0,2	0,7
NORTE DE SANTANDER	LABATECA	255	29	3.692	552	17	4.547	521	4.313	4.834	269	778	44	632	95	46	738	0,6	0,2	0,7
NORTE DE SANTANDER	LOS PATIOS	5.288	774	12.169	29	919	19.178	3.754	19.556	23.310	10.347	267	74	169	0	144	272	2,6	4,0	3,1
NORTE DE SANTANDER	LOURDES	127	70	2.536	0	50	2.784	572	3.149	3.722	182	820	37	747	0	54	928	0,4	0,1	0,5
NORTE DE SANTANDER	MUTISCUA	252	55	2.607	23	39	2.976	617	2.522	3.140	0	776	66	680	6	0	658	0,4	0,2	0,4
NORTE DE SANTANDER	OCAÑA	9.888	2.291	25.504	0	873	38.556	5.610	31.185	36.794	8.605	408	105	270	0	91	330	5,3	7,6	5,0
NORTE DE SANTANDER	PAMPLONA	4.615	404	8.354	0	411	13.783	2.793	15.281	18.073	4.500	249	83	151	0	81	276	1,9	3,5	2,4

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
NORTE DE SANTANDER	PAMPLONITA	222	77	3.384	291	84	4.057	475	4.228	4.703	0	834	46	696	60	0	869	0,6	0,2	0,7
NORTE DE SANTANDER	PUERTO SANTANDER	323	24	5.005	0	117	5.469	940	4.732	5.671	958	579	34	529	0	101	500	0,8	0,2	0,8
NORTE DE SANTANDER	RAGONVALIA	274	103	3.052	0	0	3.429	837	3.926	4.763	32	500	40	445	0	5	573	0,5	0,2	0,6
NORTE DE SANTANDER	SALAZAR	315	79	4.668	142	121	5.325	757	5.049	5.806	0	581	34	509	16	0	551	0,7	0,2	0,8
NORTE DE SANTANDER	SAN CALIXTO	419	4	5.931	0	11	6.365	849	5.557	6.406	0	490	32	457	0	0	428	0,9	0,3	0,9
NORTE DE SANTANDER	SAN CAYETANO	1.049	73	2.705	169	819	4.814	1.038	4.041	5.078	425	977	213	549	34	86	820	0,7	0,8	0,6
NORTE DE SANTANDER	SANTIAGO	159	34	2.599	65	48	2.905	476	2.809	3.285	450	1.056	58	945	24	164	1.022	0,4	0,1	0,4
NORTE DE SANTANDER	SARDINATA	453	231	9.151	951	221	11.008	1.644	11.185	12.829	0	485	20	403	42	0	493	1,5	0,3	1,8
NORTE DE SANTANDER	SILOS	157	98	3.328	0	3	3.587	585	3.136	3.720	154	736	32	683	0	32	644	0,5	0,1	0,5
NORTE DE SANTANDER	TEORAMA	456	37	7.337	0	46	7.876	1.065	9.675	10.740	1.916	406	24	379	0	99	499	1,1	0,3	1,5
NORTE DE SANTANDER	TIBÚ	2.567	507	12.226	6.039	498	21.836	2.793	21.358	24.151	1.752	614	72	344	170	49	601	3,0	2,0	3,4
NORTE DE SANTANDER	TOLEDO	732	183	6.601	434	132	8.082	1.137	7.555	8.693	118	468	42	382	25	7	437	1,1	0,6	1,2
NORTE DE SANTANDER	VILLA CARO	140	3	2.255	0	0	2.398	594	2.754	3.348	71	468	27	440	0	14	538	0,3	0,1	0,4
NORTE DE SANTANDER	VILLA DEL ROSARIO	4.651	271	21.416	4	663	27.006	4.170	24.959	29.129	3.546	344	59	272	0	45	318	3,7	3,6	4,0
PUTUMAYO	COLÓN	375	7	2.996	0	323	3.700	704	3.481	4.185	257	695	70	563	0	48	654	1,8	1,7	1,9
PUTUMAYO	LEGUÍZAMO	1.061	97	9.531	0	512	11.201	1.529	9.853	11.382	750	715	68	608	0	48	629	5,5	4,7	5,4
PUTUMAYO	MOCOA	3.548	371	13.833	376	743	18.871	4.301	14.318	18.619	0	489	92	359	10	0	371	9,2	15,7	7,9
PUTUMAYO	ORITO	4.233	129	14.274	12.299	4.972	35.908	3.681	26.507	30.187	7.464	755	89	300	258	157	557	17,5	18,8	14,6
PUTUMAYO	PUERTO ASÍS	3.590	2	17.628	4.962	1.005	27.188	3.746	26.459	30.205	2.300	473	62	307	86	40	460	13,2	15,9	14,6
PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO	1.189	25	7.530	2.554	482	11.780	1.107	10.750	11.857	29	820	83	524	178	2	748	5,7	5,3	5,9
PUTUMAYO	PUERTO GUZMÁN	1.209	110	12.536	100	2.469	16.423	1.960	15.535	17.495	728	711	52	542	4	32	672	8,0	5,4	8,6
PUTUMAYO	SAN FRANCISCO	558	41	3.672	0	460	4.732	690	4.379	5.069	106	681	80	528	0	15	630	2,3	2,5	2,4

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
PUTUMAYO	SAN MIGUEL	627	36	8.550	1.877	208	11.298	1.078	10.301	11.379	177	470	26	356	78	7	429	5,5	2,8	5,7
PUTUMAYO	SANTIAGO	272	2	5.231	0	76	5.581	952	4.403	5.355	750	568	28	532	0	76	448	2,7	1,2	2,4
PUTUMAYO	SIBUNDOY	1.070	92	6.092	0	162	7.417	1.146	7.230	8.376	1.093	541	78	445	0	80	528	3,6	4,8	4,0
PUTUMAYO	VALLE DEL GUAMUEZ	2.015	436	12.727	2.163	2.317	19.659	1.810	17.808	19.619	229	405	41	262	45	5	366	9,6	8,9	9,8
PUTUMAYO	VILLAGAR-ZÓN	2.786	98	9.769	17.651	1.305	31.609	2.125	29.947	32.072	1.333	1.513	133	468	845	64	1.434	15,4	12,4	16,5
QUINDÍO	ARMENIA	52.749	3.433	114.484	168	925	171.760	31.172	153.480	184.652	27.942	595	183	396	1	97	531	58,5	66,7	62,4
QUINDÍO	BUENAVISTA	333	120	1.737	0	101	2.291	541	1.892	2.433	50	774	113	587	0	17	639	0,8	0,4	0,8
QUINDÍO	CALARCÁ	7.705	1.220	15.552	38	7.369	31.885	6.267	19.886	26.153	7.226	422	102	206	1	96	263	10,9	9,7	8,1
QUINDÍO	CIRCASIA	2.359	428	6.148	0	159	9.094	2.031	10.196	12.227	2.289	317	82	215	0	80	356	3,1	3,0	4,1
QUINDÍO	CÓRDOBA	387	101	2.737	1.195	207	4.627	647	4.081	4.728	0	861	72	509	222	0	759	1,6	0,5	1,7
QUINDÍO	FILANDIA	1.042	216	4.298	2.227	2.090	9.873	1.283	6.557	7.840	0	750	79	327	169	0	498	3,4	1,3	2,7
QUINDÍO	GÉNOVA	788	247	4.271	0	534	5.840	839	4.171	5.010	27	671	90	490	0	3	479	2,0	1,0	1,7
QUINDÍO	LA TEBAIDA	3.686	712	9.038	63	482	13.981	2.775	13.656	16.431	1.946	372	98	241	2	52	364	4,8	4,7	5,6
QUINDÍO	MONTENE-GRO	4.905	305	11.656	36	629	17.531	3.089	13.540	16.628	470	432	121	287	1	12	334	6,0	6,2	5,5
QUINDÍO	PIJAO	430	38	3.270	0	653	4.391	814	3.379	4.194	380	686	67	511	0	59	528	1,5	0,5	1,4
QUINDÍO	QUIMBAYA	3.652	967	10.679	0	378	15.677	3.039	11.806	14.845	1.420	454	106	309	0	41	342	5,3	4,6	4,8
QUINDÍO	SALENTO	997	176	2.616	0	2.818	6.606	1.082	3.229	4.311	846	923	139	365	0	118	451	2,3	1,3	1,3
RISARALDA	APÍA	690	203	4.674	1.479	722	7.768	1.026	7.857	8.884	165	426	38	256	81	9	431	1,3	0,4	1,6
RISARALDA	BALBOA	1.863	58	3.295	0	464	5.679	1.222	5.318	6.540	630	896	294	520	0	99	839	1,0	1,1	1,1
RISARALDA	BELÉN DE UMBRÍA	2.092	99	6.621	0	661	9.474	1.757	8.752	10.509	1.463	342	75	239	0	53	316	1,6	1,2	1,7
RISARALDA	DOSQUEBRA-DAS	27.983	3.985	69.199	2	1.593	102.762	17.260	92.599	109.859	13.468	543	148	366	0	71	490	17,6	16,4	18,3
RISARALDA	GUÁTICA	359	86	5.507	28	178	6.158	750	6.378	7.128	755	396	23	354	2	49	411	1,1	0,2	1,3
RISARALDA	LA CELIA	480	66	3.327	0	205	4.078	897	4.242	5.139	536	470	55	383	0	62	489	0,7	0,3	0,8
RISARALDA	LA VIRGINIA	2.521	338	7.467	0	673	11.000	2.590	8.934	11.524	844	347	80	236	0	27	282	1,9	1,5	1,8
RISARALDA	MARSELLA	1.239	164	5.869	132	534	7.939	1.774	6.237	8.011	591	355	55	263	6	26	279	1,4	0,7	1,2
RISARALDA	MISTRATÓ	410	58	6.822	0	728	8.019	861	6.864	7.726	275	514	26	437	0	18	440	1,4	0,2	1,4
RISARALDA	PEREIRA	123.856	19.422	206.949	14	23.642	373.882	68.457	322.499	390.956	82.718	818	271	453	0	181	706	64,1	72,4	63,7
RISARALDA	PUEBLO RICO	332	89	6.127	2	273	6.823	819	6.143	6.962	0	544	27	488	0	0	490	1,2	0,2	1,2
RISARALDA	QUINCHÍA	820	134	9.388	114	451	10.907	1.349	8.962	10.310	960	326	24	280	3	29	267	1,9	0,5	1,8
RISARALDA	SANTA ROSA DE CABAL	7.514	1.057	13.676	0	771	23.017	6.988	15.577	22.566	244	323	106	192	0	3	219	3,9	4,4	3,1
RISARALDA	SANTUARIO	963	140	4.599	3	384	6.090	1.377	6.013	7.390	1.160	392	62	296	0	75	387	1,0	0,6	1,2

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
SANTANDER	AGUADA	182	129	7.159	0	195	7.665	601	6.827	7.428	277	3.863	92	3.608	0	140	3.441	0,5	0,0	0,5
SANTANDER	ALBANIA	409	24	2.714	0	438	3.585	503	2.896	3.398	70	751	86	569	0	15	607	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	ARATOCA	665	322	5.039	0	15	6.041	1.104	5.023	6.127	0	723	80	603	0	0	601	0,4	0,1	0,3
SANTANDER	BARBOSA	2.935	387	5.969	0	1.594	10.884	1.981	9.010	10.991	573	398	107	218	0	21	329	0,7	0,6	0,6
SANTANDER	BARICHARA	1.312	435	4.654	0	2.088	8.489	1.046	8.230	9.276	1.239	1.140	176	625	0	166	1.105	0,5	0,3	0,6
SANTANDER	BARRANCA-BERMEJA	174.078	4.014	90.095	44.475	6.660	319.322	57.984	236.465	294.449	5.851	1.667	909	470	232	31	1.235	19,8	33,4	15,8
SANTANDER	BETULIA	316	298	3.570	0	70	4.254	723	3.343	4.066	165	813	60	683	0	32	639	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	BOLÍVAR	728	19	5.915	0	678	7.339	953	7.226	8.179	782	559	55	450	0	60	550	0,5	0,1	0,5
SANTANDER	BUCARAMAN-GA	168.307	10.491	195.186	32	20.155	394.170	67.433	491.362	558.795	26.009	752	321	372	0	50	938	24,5	32,3	32,9
SANTANDER	CABRERA	314	23	2.657	0	0	2.995	559	2.209	2.768	0	1.440	151	1.277	0	0	1.062	0,2	0,1	0,1
SANTANDER	CALIFORNIA	132	34	1.491	17	126	1.801	470	1.363	1.833	21	954	70	790	9	11	722	0,1	0,0	0,1
SANTANDER	CAPITANEJO	405	243	3.991	0	149	4.788	1.038	3.492	4.530	175	817	69	681	0	30	596	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	CARCASÍ	276	62	4.125	0	77	4.539	677	4.450	5.127	0	881	53	800	0	0	863	0,3	0,1	0,3
SANTANDER	CEPITÁ	197	38	3.158	0	340	3.734	636	2.750	3.386	6	1.925	102	1.628	0	3	1.418	0,2	0,0	0,2
SANTANDER	CERRITO	466	186	4.190	0	1.384	6.226	764	5.489	6.253	375	1.036	78	697	0	62	913	0,4	0,1	0,4
SANTANDER	CHARALÁ	1.061	663	4.233	0	309	6.265	1.059	7.511	8.570	35	571	97	386	0	3	685	0,4	0,2	0,5
SANTANDER	CHARTA	96	35	2.218	0	96	2.445	490	2.004	2.494	25	842	33	764	0	8	690	0,2	0,0	0,1
SANTANDER	CHIMA	281	106	3.145	746	30	4.307	634	4.937	5.571	318	1.344	88	981	233	99	1.540	0,3	0,1	0,3
SANTANDER	CHIPATÁ	372	88	3.373	0	245	4.078	618	3.276	3.893	0	796	73	658	0	0	639	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	CIMITARRA	7.781	537	12.184	332	3.480	24.315	2.917	22.075	24.993	3.028	619	198	310	8	77	562	1,5	1,5	1,5
SANTANDER	CONCEPCIÓN	330	119	3.198	0	1.031	4.678	810	4.537	5.348	979	835	59	571	0	175	810	0,3	0,1	0,3
SANTANDER	CONFINES	448	116	2.063	0	594	3.221	538	2.837	3.375	545	1.181	164	757	0	200	1.041	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	CONTRATA-CIÓN	298	242	3.104	0	25	3.669	779	2.993	3.772	0	977	79	827	0	0	797	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	COROMORO	358	118	4.183	0	273	4.931	670	4.184	4.853	255	660	48	560	0	34	560	0,3	0,1	0,3
SANTANDER	CURITÍ	960	167	5.023	0	33	6.183	992	6.999	7.990	77	529	82	430	0	7	599	0,4	0,2	0,5
SANTANDER	EL CARMEN DE CHUCURÍ	972	161	6.819	461	2.752	11.165	1.486	6.996	8.481	2.849	584	51	357	24	149	366	0,7	0,2	0,5
SANTANDER	EL GUACA-MAYO	233	52	1.489	0	257	2.031	533	3.591	4.124	750	943	108	692	0	349	1.668	0,1	0,0	0,2
SANTANDER	EL PEÑÓN	249	71	4.526	0	99	4.944	721	4.571	5.292	640	925	47	847	0	120	856	0,3	0,0	0,3
SANTANDER	EL PLAYÓN	658	358	6.474	69	283	7.843	1.222	6.448	7.670	550	630	53	520	6	44	518	0,5	0,1	0,4
SANTANDER	ENCINO	344	28	3.030	0	139	3.542	528	3.496	4.024	0	1.365	133	1.168	0	0	1.347	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	ENCISO	188	24	3.319	0	820	4.352	529	4.086	4.615	528	1.198	52	913	0	145	1.125	0,3	0,0	0,3

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
SANTANDER	FLORIÁN	1.269	58	4.362	0	798	6.487	788	6.089	6.877	0	1.023	200	688	0	0	960	0,4	0,2	0,4
SANTANDER	FLORIDA-BLANCA	44.105	3.462	80.307	0	4.362	132.236	27.201	114.212	141.413	46.114	506	169	308	0	177	437	8,2	8,5	7,6
SANTANDER	GALÁN	275	91	2.953	0	462	3.780	569	3.371	3.940	52	1.442	105	1.126	0	20	1.286	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	GÁMBITA	298	97	3.212	0	208	3.816	932	6.194	7.126	3.499	752	59	633	0	689	1.220	0,2	0,1	0,4
SANTANDER	GIRÓN	26.483	7.237	56.641	20	3.741	94.123	11.066	78.503	89.568	13.867	600	169	361	0	88	500	5,8	5,1	5,3
SANTANDER	GUACA	225	38	4.189	0	517	4.969	671	6.389	7.061	1.788	748	34	630	0	269	961	0,3	0,0	0,4
SANTANDER	GUADALUPE	367	170	3.019	0	265	3.822	530	3.360	3.890	110	740	71	584	0	21	650	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	GUAPOTÁ	285	12	1.569	0	50	1.915	486	1.398	1.884	0	873	130	715	0	0	637	0,1	0,1	0,1
SANTANDER	GUAVATÁ	335	69	2.516	0	283	3.202	737	3.833	4.570	303	798	83	627	0	75	955	0,2	0,1	0,3
SANTANDER	GÜEPSA	510	60	2.708	0	51	3.329	622	2.490	3.111	250	824	126	670	0	62	616	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	HATO	204	115	2.716	0	134	3.169	530	2.725	3.255	0	1.332	86	1.142	0	0	1.146	0,2	0,0	0,2
SANTANDER	JESÚS MARÍA	592	210	2.784	0	536	4.122	505	3.349	3.853	0	1.252	180	846	0	0	1.017	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	JORDÁN	150	22	2.825	0	65	3.062	571	2.825	3.396	0	2.702	132	2.493	0	0	2.494	0,2	0,0	0,2
SANTANDER	LA BELLEZA	845	30	48.240	0	542	49.657	849	5.027	5.876	373	5.813	99	5.647	0	44	588	3,1	0,2	0,3
SANTANDER	LA PAZ	377	27	3.501	0	105	4.011	609	3.456	4.065	0	746	70	651	0	0	643	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	LANDÁZURI	642	45	5.621	6	634	6.947	1.048	6.611	7.658	411	455	42	368	0	27	433	0,4	0,1	0,4
SANTANDER	LEBRIJA	3.876	843	8.253	165	953	14.090	2.058	14.893	16.952	3.307	407	112	239	5	96	431	0,9	0,7	1,0
SANTANDER	LOS SANTOS	1.727	240	4.148	103	151	6.369	1.228	5.209	6.437	90	549	149	358	9	8	449	0,4	0,3	0,3
SANTANDER	MACARAVITA	279	27	3.477	0	228	4.011	877	3.600	4.477	68	1.573	109	1.364	0	27	1.412	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	MÁLAGA	1.796	161	6.271	0	1.960	10.187	1.672	6.754	8.426	257	549	97	338	0	14	364	0,6	0,3	0,5
SANTANDER	MATANZA	176	111	2.741	1	156	3.186	558	4.364	4.922	361	572	32	493	0	65	784	0,2	0,0	0,3
SANTANDER	MOGOTES	552	184	5.165	0	366	6.266	757	5.957	6.713	0	574	51	473	0	0	546	0,4	0,1	0,4
SANTANDER	MOLAGAVITA	362	32	3.800	0	1.344	5.538	625	5.996	6.620	207	1.015	66	697	0	38	1.099	0,3	0,1	0,4
SANTANDER	OCAMONTE	266	95	2.801	0	111	3.272	593	3.396	3.989	353	670	54	573	0	72	695	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	OIBA	1.409	472	4.398	766	310	7.354	1.064	9.382	10.446	37	649	124	388	68	3	828	0,5	0,3	0,6
SANTANDER	ONZAGA	393	89	3.806	0	249	4.538	983	3.428	4.411	2.185	848	73	711	0	408	640	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	PALMAR	186	96	2.306	0	107	2.694	458	2.609	3.067	0	869	60	744	0	0	842	0,2	0,0	0,2
SANTANDER	PALMAS DEL SOCORRO	285	82	2.098	0	527	2.992	602	2.403	3.005	0	1.279	122	896	0	0	1.027	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	PÁRAMO	581	235	2.569	1	113	3.499	598	4.625	5.223	605	899	149	660	0	155	1.188	0,2	0,1	0,3
SANTANDER	PIEDECUESTA	19.126	3.211	53.991	0	2.991	79.319	8.203	74.303	82.506	0	598	144	407	0	0	560	4,9	3,7	5,0
SANTANDER	PINCHOTE	703	80	2.146	0	181	3.110	564	3.421	3.985	257	649	147	448	0	54	714	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	PUENTE NACIONAL	2.299	46	6.754	0	801	9.900	1.374	8.147	9.521	354	736	171	502	0	26	606	0,6	0,4	0,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
SANTANDER	PUERTO PARRA	1.867	97	3.493	0	106	5.563	1.293	5.337	6.630	0	794	266	498	0	0	762	0,3	0,4	0,4
SANTANDER	PUERTO WILCHES	3.829	199	9.169	11.498	870	25.565	2.627	22.201	24.828	2.749	812	122	291	365	87	705	1,6	0,7	1,5
SANTANDER	RIONEGRO	2.710	251	9.502	4.589	1.928	18.981	2.235	17.055	19.290	667	673	96	337	163	24	604	1,2	0,5	1,1
SANTANDER	SABANA DE TORRES	7.009	849	6.629	15.505	4.268	34.260	3.455	31.263	34.718	1.830	1.773	363	343	803	95	1.618	2,1	1,3	2,1
SANTANDER	SAN ANDRÉS	429	2.075	4.778	0	137	7.418	908	6.758	7.667	310	812	47	523	0	34	740	0,5	0,1	0,5
SANTANDER	SAN BENITO	253	72	2.500	0	116	2.941	487	2.895	3.382	328	745	64	633	0	83	733	0,2	0,0	0,2
SANTANDER	SAN GIL	10.444	1.227	7.959	185	3.647	23.462	3.935	16.670	20.605	1.581	527	234	179	4	35	374	1,5	2,0	1,1
SANTANDER	SAN JOAQUÍN	359	152	2.648	0	211	3.371	810	2.182	2.992	1.786	1.250	133	982	0	662	809	0,2	0,1	0,1
SANTANDER	SAN JOSÉ DE MIRANDA	320	35	3.984	0	92	4.432	700	3.549	4.249	0	966	70	868	0	0	774	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	SAN MIGUEL	250	47	3.197	0	69	3.564	629	4.187	4.816	0	1.410	99	1.265	0	0	1.657	0,2	0,0	0,3
SANTANDER	SAN VICENTE DE CHUCURÍ	5.155	469	9.726	14.174	2.292	31.817	3.221	31.303	34.525	3.040	937	152	286	417	90	922	2,0	1,0	2,1
SANTANDER	SANTA BÁRBARA	153	59	2.322	0	0	2.535	577	1.953	2.531	0	1.143	69	1.047	0	0	881	0,2	0,0	0,1
SANTANDER	SANTA HELENA DEL OPÓN	364	59	3.575	0	110	4.107	878	4.226	5.104	358	936	83	815	0	82	964	0,3	0,1	0,3
SANTANDER	SIMACOTA	603	104	4.728	412	92	5.939	776	6.326	7.101	234	713	72	568	49	28	760	0,4	0,1	0,4
SANTANDER	SOCORRO	4.814	1.606	6.001	9	3.107	15.537	2.431	14.439	16.871	163	521	161	201	0	5	484	1,0	0,9	1,0
SANTANDER	SUAITA	1.934	290	4.598	403	199	7.424	1.570	5.319	6.889	2.673	700	182	433	38	252	501	0,5	0,4	0,4
SANTANDER	SUCRE	305	28	4.667	0	249	5.249	747	5.726	6.472	362	597	35	531	0	41	651	0,3	0,1	0,4
SANTANDER	SURATÁ	232	47	3.074	1	103	3.457	637	3.174	3.811	0	994	67	884	0	0	912	0,2	0,0	0,2
SANTANDER	TONA	438	121	2.882	0	637	4.079	633	3.008	3.641	41	592	64	419	0	6	437	0,3	0,1	0,2
SANTANDER	VALLE DE SAN JOSÉ	312	180	3.007	0	8	3.507	834	3.095	3.929	507	706	63	606	0	102	624	0,2	0,1	0,2
SANTANDER	VÉLEZ	1.434	171	5.721	0	583	7.909	1.691	3.913	5.604	0	408	74	295	0	0	202	0,5	0,3	0,3
SANTANDER	VETAS	163	55	1.428	86	86	1.818	440	1.576	2.016	0	761	68	598	36	0	660	0,1	0,0	0,1
SANTANDER	VILLANUEVA	651	274	3.587	12	101	4.624	1.048	5.090	6.138	1.040	721	101	559	2	162	794	0,3	0,1	0,3
SANTANDER	ZAPATOCA	911	768	2.827	20	217	4.743	975	3.758	4.733	118	519	100	309	2	13	411	0,3	0,2	0,3
SUCRE	BUENAVISTA	253	14	6.323	1.606	0	8.195	954	6.974	7.929	312	885	27	683	173	34	753	1,3	0,4	1,2
SUCRE	CAIMITO	244	5	7.047	1.258	334	8.888	878	7.625	8.503	244	770	21	611	109	21	661	1,4	0,4	1,3
SUCRE	CHALÁN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	218	0	0	0	0	51	0	0,0	0,0	0,0
SUCRE	COLOSO	82	3	5.178	984	237	6.484	835	6.474	7.309	0	1.076	14	859	163	0	1.075	1,0	0,1	1,1

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos					Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
SUCRE	COROZAL	2.217	124	14.555	5.220	3	22.119	3.192	14.647	17.839	4.738	367	37	242	87	79	243	3,5	3,7	2,5
SUCRE	COVEÑAS	2.699	283	4.481	19.676	4.482	31.621	3.738	31.071	34.809	7.302	2.553	218	362	1.588	590	2.508	5,0	4,5	5,3
SUCRE	EL ROBLE	174	10	6.210	1.620	63	8.076	961	7.365	8.326	537	810	17	623	163	54	739	1,3	0,3	1,2
SUCRE	GALERAS	649	22	9.797	2.303	1.235	14.005	1.110	11.094	12.203	86	751	35	526	124	5	595	2,2	1,1	1,9
SUCRE	GUARANDA	367	40	8.526	2.982	546	12.460	949	13.690	14.640	0	760	22	520	182	0	835	2,0	0,6	2,3
SUCRE	LA UNIÓN	333	51	8.088	2.074	15	10.561	924	12.649	13.573	773	986	31	755	194	72	1.180	1,7	0,6	2,1
SUCRE	LOS PALMITOS	623	133	9.481	4.147	108	14.493	1.391	16.312	17.703	2.744	751	32	492	215	142	846	2,3	1,0	2,8
SUCRE	MAJAGUAL	251	13	17.123	4.433	84	21.904	884	18.341	19.225	0	676	8	529	137	0	566	3,5	0,4	3,1
SUCRE	MORROA	0	0	0	0	0	0	19	0	19	688	0	0	0	0	51	0	0,0	0,0	0,0
SUCRE	OVEJAS	410	7	9.935	3.533	852	14.736	1.189	15.508	16.698	379	690	19	465	165	18	726	2,3	0,7	2,6
SUCRE	PALMITO	513	37	7.395	1.755	36	9.736	1.197	8.365	9.562	1.342	782	41	594	141	108	671	1,5	0,8	1,4
SUCRE	SAMPUÉS	1.000	160	14.133	4.550	147	19.991	1.538	19.083	20.621	1.098	537	27	380	122	30	513	3,2	1,7	3,2
SUCRE	SAN BENITO ABAD	257	0	11.785	2.384	370	14.796	1.315	11.091	12.406	0	613	11	488	99	0	460	2,3	0,4	1,9
SUCRE	SAN JUAN DE BETULIA	344	28	6.933	2.204	39	9.548	960	7.358	8.318	0	766	28	556	177	0	590	1,5	0,6	1,2
SUCRE	SAN LUIS DE SINCÉ	1.332	116	11.329	4.095	1.728	18.600	1.354	16.986	18.340	775	580	42	353	128	24	530	2,9	2,2	2,9
SUCRE	SAN MARCOS	1.853	3	14.048	0	0	15.904	2.166	24.052	26.218	1.799	296	34	262	0	33	448	2,5	3,1	4,1
SUCRE	SAN ONOFRE	1.757	183	18.044	8.045	1.236	29.265	2.311	28.075	30.386	562	608	36	375	167	12	583	4,6	2,9	4,8
SUCRE	SAN PEDRO	1.109	110	8.297	7.157	22	16.694	1.696	19.667	21.363	92	1.027	68	511	440	6	1.210	2,6	1,8	3,3
SUCRE	SANTIAGO DE TOLÚ	1.921	53	7.330	18.974	572	28.849	2.195	38.127	40.321	0	943	63	240	620	0	1.247	4,6	3,2	6,5
SUCRE	SINCELEJO	39.359	1.757	160.758	40.347	19.773	261.994	17.363	221.023	238.386	28.029	1.022	154	627	157	109	863	41,5	65,1	37,4
SUCRE	SUCRE	303	80	12.595	4.287	82	17.347	1.405	17.256	18.662	1.520	775	14	563	192	68	771	2,7	0,5	2,9
SUCRE	TOLU VIEJO	2.411	49	9.879	3.111	52	15.503	2.061	17.813	19.875	0	819	127	522	164	0	942	2,5	4,0	3,0
TOLIMA	ALPUJARRA	495	223	2.853	0	488	4.058	683	3.880	4.564	172	797	97	560	0	34	762	0,5	0,3	0,5
TOLIMA	ALVARADO	1.393	145	4.834	205	435	7.012	798	6.472	7.270	496	787	156	542	23	56	726	0,9	0,8	0,9
TOLIMA	AMBALEMA	682	48	3.677	0	734	5.142	1.123	4.469	5.592	0	709	94	507	0	0	617	0,7	0,4	0,6
TOLIMA	ANZOÁTEGUI	235	67	6.740	0	315	7.356	910	8.200	9.110	0	422	13	387	0	0	471	0,9	0,1	1,1
TOLIMA	ARMERO	1.814	130	4.624	0	2.299	8.867	1.993	7.104	9.097	0	709	145	370	0	0	568	1,1	1,0	1,0
TOLIMA	ATACO	860	176	9.625	400	1.145	12.206	1.455	12.240	13.695	640	550	39	434	18	29	552	1,6	0,5	1,7
TOLIMA	CAJAMARCA	1.159	258	6.335	288	319	8.359	1.239	9.487	10.725	208	424	59	321	15	11	481	1,1	0,7	1,3
TOLIMA	CARMEN DE APICALÁ	1.669	337	3.241	4	397	5.649	1.476	5.148	6.623	0	656	194	377	0	0	598	0,7	1,0	0,7
TOLIMA	CASABIANCA	166	190	3.778	38	230	4.401	628	3.989	4.618	0	646	24	554	6	0	585	0,6	0,1	0,6

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
TOLIMA	CHAPARRAL	4.008	419	14.584	475	1.190	20.676	3.020	20.320	23.339	2.417	441	85	311	10	52	433	2,6	2,3	2,8
TOLIMA	COELLO	1.854	96	4.125	1.666	193	7.935	1.264	9.964	11.227	1.116	847	198	440	178	119	1.063	1,0	1,1	1,4
TOLIMA	COYAIMA	2.308	238	9.638	0	240	12.423	1.515	9.414	10.929	1.702	442	82	343	0	61	335	1,6	1,3	1,3
TOLIMA	CUNDAY	583	37	4.386	0	660	5.666	972	4.821	5.793	63	557	57	431	0	6	474	0,7	0,3	0,7
TOLIMA	DOLORES	457	86	3.892	0	1.212	5.646	890	4.380	5.270	127	657	53	453	0	15	509	0,7	0,3	0,6
TOLIMA	ESPINAL	12.717	2.216	14.047	1.862	3.086	33.928	8.824	28.423	37.247	5.820	444	166	184	24	76	372	4,3	7,3	4,0
TOLIMA	FALAN	310	87	3.593	5	713	4.709	646	5.591	6.237	0	509	34	388	1	0	604	0,6	0,2	0,8
TOLIMA	FLANDES	3.197	339	5.514	0	316	9.367	2.697	7.794	10.490	1.232	328	112	193	0	43	273	1,2	1,8	1,1
TOLIMA	FRESNO	1.391	110	9.822	0	529	11.851	1.574	11.518	13.092	335	385	45	319	0	11	374	1,5	0,8	1,6
TOLIMA	GUAMO	4.240	454	9.528	0	996	15.218	2.865	12.427	15.292	0	453	126	283	0	0	370	1,9	2,4	1,7
TOLIMA	HERVEO	660	43	3.086	0	1.053	4.841	763	3.504	4.268	0	561	76	358	0	0	406	0,6	0,4	0,5
TOLIMA	HONDA	3.123	324	14.326	0	517	18.290	2.491	24.159	26.651	280	703	120	551	0	11	929	2,3	1,8	3,4
TOLIMA	IBAGUÉ	92.001	9.358	185.482	541	8.880	296.262	47.699	258.542	306.241	56.620	563	175	352	1	108	491	37,9	52,6	36,2
TOLIMA	ICONONZO	611	233	4.548	423	369	6.184	1.049	5.960	7.009	143	544	54	400	37	13	524	0,8	0,3	0,8
TOLIMA	LÉRIDA	1.776	67	8.238	277	557	10.915	2.070	9.596	11.666	0	589	96	444	15	0	518	1,4	1,0	1,3
TOLIMA	LÍBANO	2.853	528	11.888	592	2.695	18.556	2.533	16.237	18.770	2.521	449	69	287	14	61	393	2,4	1,6	2,3
TOLIMA	MARIQUITA	4.568	452	9.833	1	624	15.477	3.011	13.859	16.870	2.100	467	138	297	0	63	418	2,0	2,6	1,9
TOLIMA	MELGAR	11.702	2.184	7.575	17.144	2.031	40.636	7.425	31.147	38.571	12.105	1.177	339	219	497	351	903	5,2	6,7	4,4
TOLIMA	MURILLO	210	49	3.054	0	295	3.608	594	3.375	3.969	0	712	41	603	0	0	666	0,5	0,1	0,5
TOLIMA	NATAGAIMA	760	110	8.575	0	1.204	10.649	1.786	7.716	9.502	1.207	465	33	375	0	53	337	1,4	0,4	1,1
TOLIMA	ORTEGA	1.664	288	10.631	5.432	1.174	19.190	1.688	18.890	20.577	525	581	50	322	164	16	572	2,5	1,0	2,6
TOLIMA	PALOCABILDO	476	116	4.365	0	446	5.403	805	6.318	7.123	0	575	51	464	0	0	672	0,7	0,3	0,9
TOLIMA	PIEDRAS	1.758	258	2.678	5.115	359	10.168	1.262	8.666	9.927	0	1.840	318	485	926	0	1.568	1,3	1,0	1,2
TOLIMA	PLANADAS	788	228	10.277	100	2.661	14.054	1.297	13.432	14.729	790	473	27	346	3	27	452	1,8	0,5	1,9
TOLIMA	PRADO	649	107	3.886	424	986	6.051	1.194	4.877	6.072	420	732	79	470	51	51	590	0,8	0,4	0,7
TOLIMA	PURIFICACIÓN	3.251	1.238	8.066	17.578	523	30.655	2.792	32.497	35.289	188	1.072	114	282	615	7	1.136	3,9	1,9	4,5
TOLIMA	RIOBLANCO	536	253	8.837	0	417	10.043	1.190	9.224	10.415	80	400	21	352	0	3	368	1,3	0,3	1,3
TOLIMA	RONCESVALLES	164	3	3.062	0	785	4.013	699	4.380	5.079	364	637	26	486	0	58	695	0,5	0,1	0,6
TOLIMA	ROVIRA	681	127	10.599	0	860	12.267	1.494	12.777	14.271	450	580	32	501	0	21	604	1,6	0,4	1,8
TOLIMA	SALDAÑA	2.568	136	6.012	0	955	9.671	2.015	6.709	8.724	0	655	174	407	0	0	454	1,2	1,5	0,9
TOLIMA	SAN ANTONIO	511	36	5.877	0	522	6.946	879	8.070	8.949	675	468	34	396	0	45	543	0,9	0,3	1,1
TOLIMA	SAN LUIS	1.001	360	5.731	214	194	7.499	1.928	7.555	9.483	473	390	52	298	11	25	393	1,0	0,6	1,1
TOLIMA	SANTA ISABEL	206	198	2.913	243	330	3.891	799	3.400	4.199	138	601	32	450	38	21	525	0,5	0,1	0,5

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
TOLIMA	SUÁREZ	312	40	3.107	260	948	4.667	922	5.565	6.486	244	1.029	69	685	57	54	1.227	0,6	0,2	0,8
TOLIMA	VALLE DE SAN JUAN	164	86	3.718	0	120	4.088	909	3.832	4.741	824	654	26	594	0	132	613	0,5	0,1	0,5
TOLIMA	VENADILLO	1.949	219	5.461	0	334	7.963	1.807	6.841	8.648	46	415	102	285	0	2	356	1,0	1,1	1,0
TOLIMA	VILLAHERMOSA	237	92	3.971	0	860	5.160	844	6.986	7.830	521	470	22	362	0	47	637	0,7	0,1	1,0
TOLIMA	VILLARRICA	245	63	3.966	0	658	4.932	648	4.510	5.158	269	847	42	681	0	46	774	0,6	0,1	0,6
VALLE DEL CAUCA	ALCALÁ	825	125	4.821	0	0	5.771	1.530	5.019	6.548	0	299	43	249	0	0	260	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	ANDALUCÍA	2.672	567	5.082	241	964	9.526	2.427	5.928	8.355	145	531	149	283	13	8	330	0,3	0,3	0,3
VALLE DEL CAUCA	ANSERMA-NUEVO	1.477	305	6.739	307	1.044	9.872	1.951	7.622	9.573	606	491	73	335	15	30	379	0,3	0,1	0,3
VALLE DEL CAUCA	ARGELIA	256	67	3.573	0	61	3.958	655	3.392	4.046	346	604	39	545	0	53	517	0,1	0,0	0,1
VALLE DEL CAUCA	BOLÍVAR	1.329	33	7.024	0	199	8.585	1.372	7.742	9.114	204	597	92	489	0	14	539	0,3	0,1	0,3
VALLE DEL CAUCA	BUENAVENTURA	75.952	6.895	213.234	1.249	16.554	313.884	53.729	251.498	305.228	50.107	866	209	588	3	138	694	10,0	7,3	10,7
VALLE DEL CAUCA	BUGALAGRANDE	7.011	60	6.570	61	810	14.511	3.084	8.951	12.035	1.930	678	328	307	3	90	418	0,5	0,7	0,4
VALLE DEL CAUCA	CAICEDONIA	2.586	446	10.521	276	101	13.929	2.798	14.049	16.847	2.730	459	85	347	9	90	463	0,4	0,2	0,6
VALLE DEL CAUCA	CALI	603.720	214.315	697.809	398	46.597	1.562.840	362.483	1.266.366	1.628.849	515.390	696	269	311	0	230	564	49,9	58,0	53,9
VALLE DEL CAUCA	CALIMA	3.418	375	4.922	0	327	9.042	2.798	9.337	12.135	2.522	579	219	315	0	161	598	0,3	0,3	0,4
VALLE DEL CAUCA	CANDELARIA	17.720	1.704	16.028	2.526	339	38.317	10.773	30.072	40.845	9.268	506	234	212	33	122	397	1,2	1,7	1,3
VALLE DEL CAUCA	CARTAGO	22.885	4.573	53.397	1	262	81.118	14.342	76.059	90.401	20.241	631	178	415	0	157	592	2,6	2,2	3,2
VALLE DEL CAUCA	DAGUA	4.176	448	11.440	0	148	16.212	3.109	11.844	14.953	192	453	117	319	0	5	331	0,5	0,4	0,5
VALLE DEL CAUCA	EL ÁGUILA	372	233	4.588	644	92	5.930	841	5.903	6.744	281	546	34	422	59	26	543	0,2	0,0	0,3
VALLE DEL CAUCA	EL CAIRO	206	26	3.672	0	69	3.973	634	3.460	4.094	0	411	21	380	0	0	358	0,1	0,0	0,1
VALLE DEL CAUCA	EL CERRITO	10.142	346	10.865	126	174	21.653	5.685	16.017	21.702	1.505	386	181	194	2	27	286	0,7	1,0	0,7

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos										Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
VALLE DEL CAUCA	EL DOVIO	616	253	4.591	0	118	5.578	1.068	4.086	5.154	242	620	68	510	0	27	454	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	FLORIDA	4.605	127	12.483	0	213	17.428	4.670	17.028	21.698	3.123	305	81	219	0	55	298	0,6	0,4	0,7
VALLE DEL CAUCA	GINEBRA	1.747	133	6.158	104	144	8.286	2.019	6.039	8.058	93	412	87	306	5	5	300	0,3	0,2	0,3
VALLE DEL CAUCA	GUACARÍ	3.963	593	6.665	33	205	11.460	4.033	8.236	12.269	198	346	120	201	1	6	249	0,4	0,4	0,4
VALLE DEL CAUCA	GUADALAJARA DE BUGA	26.396	5.057	247.377	1.678	823	281.331	24.060	68.280	92.339	12.543	2.423	227	2.131	14	108	588	9,0	2,5	2,9
VALLE DEL CAUCA	JAMUNDÍ	18.772	970	38.660	545	1.932	60.880	11.600	46.991	58.591	6.178	565	174	359	5	57	436	1,9	1,8	2,0
VALLE DEL CAUCA	LA CUMBRE	1.185	164	4.357	0	133	5.839	1.113	4.055	5.168	633	517	105	386	0	56	359	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	LA UNIÓN	3.298	243	8.553	11	138	12.242	2.875	10.678	13.553	3.394	354	95	247	0	98	308	0,4	0,3	0,5
VALLE DEL CAUCA	LA VICTORIA	1.346	112	4.089	0	110	5.658	1.634	4.386	6.020	0	413	98	299	0	0	320	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	OBANDO	1.860	17	4.209	382	100	6.568	1.621	5.610	7.231	0	449	127	288	26	0	383	0,2	0,2	0,2
VALLE DEL CAUCA	PALMIRA	69.098	12.435	146.165	4	4.167	231.869	48.351	151.386	199.738	0	787	235	496	0	0	514	7,4	6,6	6,4
VALLE DEL CAUCA	PRADERA	4.921	252	12.853	84	51	18.160	2.967	13.821	16.789	1.620	350	95	248	2	31	267	0,6	0,5	0,6
VALLE DEL CAUCA	RESTREPO	1.531	199	4.934	0	129	6.794	1.741	5.297	7.038	7	424	96	308	0	0	331	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	RIOFRÍO	1.711	270	6.006	365	263	8.616	2.082	7.181	9.263	447	541	107	377	23	28	451	0,3	0,2	0,3
VALLE DEL CAUCA	ROLDANILLO	2.486	282	7.689	198	80	10.735	2.751	8.760	11.511	186	318	74	228	6	6	260	0,3	0,2	0,4
VALLE DEL CAUCA	SAN PEDRO	2.879	245	4.562	54	32	7.773	1.984	5.116	7.100	151	459	170	270	3	9	302	0,2	0,3	0,2
VALLE DEL CAUCA	SEVILLA	2.888	1.075	11.973	69	481	16.486	3.589	15.839	19.428	118	354	62	257	1	3	341	0,5	0,3	0,7
VALLE DEL CAUCA	TORO	1.044	165	4.549	157	286	6.202	1.315	5.261	6.576	419	385	65	282	10	26	326	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	1.025	146	6.403	1	346	7.920	1.437	7.889	9.327	474	430	56	348	0	26	429	0,3	0,1	0,3
VALLE DEL CAUCA	TULUÁ	31.683	971	87.284	157	7.229	127.324	15.006	117.874	132.879	3.364	639	159	438	1	17	592	4,1	3,0	5,0

Departamento	Municipio	Cifras en millones de pesos											Cifras en miles de pesos						Participación (%) en el Departamento		
		Tributarios	No tributarios	Transferencias totales (Sgp, Fosyga, Etesa.)	Regalías	Otros	Total Ingresos	Gastos corrientes (Fto + Intereses)	Inversión total	Total gastos	Deuda 2010	Ingreso Fiscal Totales Per cápita (miles)	Ingreso Tributario Per cápita (miles)	Transferencias Per cápita (miles)	Regalías Per cápita (miles)	Deuda Per cápita (miles)	Inversión Per cápita (miles)	Ingresos totales	Ingresos tributarios	Inversión
VALLE DEL CAUCA	ULLOA	600	46	2.292	0	68	3.007	816	2.572	3.388	0	535	107	408	0	0	458	0,1	0,1	0,1
VALLE DEL CAUCA	VERSALLES	538	141	4.204	0	339	5.221	823	4.759	5.582	291	676	70	544	0	38	616	0,2	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	VIJES	723	117	3.473	0	177	4.490	923	3.634	4.557	134	433	70	335	0	13	351	0,1	0,1	0,2
VALLE DEL CAUCA	YOTOCO	2.852	1.426	4.848	574	417	10.117	2.886	6.459	9.345	901	636	179	305	36	57	406	0,3	0,3	0,3
VALLE DEL CAUCA	YUMBO	89.494	2.660	18.482	1.464	573	112.674	41.117	77.084	118.201	16.644	1.083	860	178	14	160	741	3,6	8,6	3,3
VALLE DEL CAUCA	ZARZAL	8.959	594	8.547	0	221	18.320	6.186	16.910	23.096	5.503	426	208	199	0	128	393	0,6	0,9	0,7
VAUPÉS	CARURU	448	222	4.715	0	182	5.567	1.081	6.999	8.080	800	1.689	136	1.431	0	243	2.123	28,2	18,0	29,0
VAUPÉS	MITÚ	1.600	111	7.690	0	406	9.807	2.287	12.816	15.103	4.687	327	53	256	0	156	427	49,7	64,3	53,2
VAUPÉS	TARAIRA	442	159	3.643	0	95	4.339	937	4.288	5.225	0	4.275	435	3.589	0	0	4.224	22,0	17,7	17,8
VICHADA	CUMARIBO	920	26	20.187	0	1.676	22.808	2.659	23.325	25.983	0	698	28	618	0	0	714	48,9	29,3	39,0
VICHADA	LA PRIMAVERA	606	123	7.262	1.567	91	9.650	1.353	11.770	13.123	0	752	47	566	122	0	918	20,7	19,3	19,7
VICHADA	PUERTO CARREÑO	1.261	177	8.081	0	110	9.629	1.033	16.103	17.136	34	663	87	556	0	2	1.109	20,6	40,2	26,9
VICHADA	SANTA ROSALÍA	349	67	3.781	347	26	4.570	709	8.583	9.292	0	1.249	95	1.033	95	0	2.346	9,8	11,1	14,4
	TOTAL PAÍS	**10.891.707**	**1.945.229**	**17.681.273**	**1.849.649**	**3.040.462**	**35.408.320**	**5.709.026**	**32.950.065**	**38.659.091**	**5.108.448**	**853.727**	**114.188**	**558.541**	**83.823**	**67.367**	**796.738**			

Anexo 2. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS, 2010

Departamento	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional
ATLÁNTICO	55,44	2,92	42,04	100,00	78,79	54,19	81,53	1
ANTIOQUIA	46,45	7,17	38,46	99,03	72,24	41,38	78,71	2
QUINDÍO	54,74	5,21	55,62	96,39	82,28	51,76	78,42	3
HUILA	59,08	1,60	69,51	95,99	89,45	56,38	78,08	4
RISARALDA	37,66	5,35	51,77	88,75	78,50	57,53	77,75	5
SUCRE	46,27	0,00	82,33	99,78	91,54	56,45	77,03	6
BOLÍVAR	60,94	0,00	65,73	100,00	83,02	42,97	76,38	7
CUNDINAMARCA	41,48	24,61	37,24	100,00	68,11	41,52	76,32	8
CALDAS	56,60	4,62	53,89	98,57	77,50	36,33	76,25	9
CESAR	43,68	5,80	74,26	99,97	91,51	43,39	76,01	10
META	59,92	1,29	82,74	99,66	91,95	47,39	75,56	11
NORTE SANTANDER	54,63	20,23	69,91	100,00	87,62	50,52	75,40	12
LA GUAJIRA	66,28	1,12	79,95	96,74	93,34	38,96	74,56	13
BOYACÁ	54,96	2,07	72,64	98,88	85,66	36,18	74,52	14
ARAUCA	57,40	1,72	85,01	82,77	95,41	59,40	73,97	15
CAQUETÁ	57,74	3,31	76,59	94,99	88,44	39,20	73,75	16
CÓRDOBA	55,52	6,04	72,84	96,80	84,87	26,86	73,60	17
NARIÑO	55,61	1,67	74,24	99,31	84,20	24,37	72,44	18
SANTANDER	64,68	0,57	58,96	95,83	80,89	39,05	72,42	19
VALLE	57,26	11,43	43,53	99,62	61,06	33,14	71,72	20
CAUCA	64,39	6,75	83,79	99,93	89,45	27,99	71,58	21
MAGDALENA	69,01	0,00	77,22	99,76	85,01	18,25	71,45	22
TOLIMA	67,47	0,91	71,39	99,58	81,58	14,80	71,31	23
CASANARE	76,53	1,70	87,43	88,54	93,68	36,51	67,31	24
SAN ANDRÉS	64,03	3,58	56,86	61,48	55,55	27,77	63,36	25
GUAVIARE	54,42	2,14	82,08	54,14	77,23	20,29	60,02	26
GUAINÍA	53,17	0,00	87,55	33,26	86,93	36,14	58,96	27

Departamento	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional
VICHADA	29,08	0,00	89,78	23,53	85,93	52,24	58,69	28
VAUPÉS	59,82	0,00	86,88	26,38	80,42	31,16	55,87	29
CHOCÓ	124,08	0,00	77,91	100,00	85,76	17,35	53,70	30
AMAZONAS	56,78	0,00	92,08	34,23	81,54	8,12	53,42	31
PUTUMAYO	90,5	0,00	91,54	62,06	91,56	29,08	51,75	32

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP.
1/ Autofinanciación de los gastos de funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%.
2/ Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100%.
3/ Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.
4/ Generación de recursos propios = Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100%.
5/ Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%.
6/ Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%.
7/ Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.
Posición a nivel nacional.

Anexo 3. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010
(ordenados de mayor a menor calificación)

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CASANARE	MONTERREY	40,96	-	11,74	94,79	96,80	83,57	94,19	1	1
ANTIOQUIA	RIONEGRO	24,17	1,34	16,19	99,64	89,26	82,84	92,66	2	1
CUNDINAMARCA	TOCANCIPÁ	28,45	3,69	11,47	99,86	87,20	79,21	92,10	3	1
CUNDINAMARCA	COTA	20,79	4,46	11,27	99,74	83,24	73,40	90,40	4	2
BOYACÁ	NOBSA	17,76	-	22,94	91,25	86,78	81,69	89,87	5	1
CUNDINAMARCA	TENJO	17,71	4,51	17,44	95,57	85,67	77,68	89,81	6	3
ANTIOQUIA	MEDELLÍN	42,85	0,93	13,42	96,33	87,11	64,69	89,43	7	2
ANTIOQUIA	ITAGÜí	33,71	2,70	16,79	99,87	79,84	69,40	88,67	8	3
CÓRDOBA	MONTERÍA	61,50	0,76	38,76	99,69	93,11	74,21	88,50	9	1
CUNDINAMARCA	GACHANCIPÁ	18,39	3,79	29,11	90,56	86,71	81,24	88,00	10	4
SANTANDER	PIEDECUESTA	38,01	-	31,03	99,10	90,06	63,60	87,60	11	1
BOYACÁ	TIBASOSA	24,45	-	27,87	86,24	88,12	74,22	87,33	12	2
CUNDINAMARCA	MOSQUERA	20,00	11,25	24,26	99,98	85,75	71,07	87,20	13	5
ANTIOQUIA	SABANETA	32,63	5,52	9,82	98,87	78,49	57,74	87,05	14	4
SANTANDER	BUCARAMANGA	38,71	4,14	26,34	98,50	87,93	62,85	87,01	15	2
SANTANDER	BARRANCABERMEJA	37,18	1,26	29,92	100,00	80,31	67,44	86,66	16	3
CUNDINAMARCA	SOPÓ	25,06	3,56	20,40	95,70	75,72	69,52	86,59	17	6
CUNDINAMARCA	CHÍA	28,52	10,78	18,50	98,94	81,39	66,38	86,56	18	7
MAGDALENA	SANTA MARTA	43,32	1,62	48,47	99,63	92,58	73,03	86,53	19	1
SANTANDER	GIRÓN	33,41	8,01	34,23	99,64	87,65	67,30	85,89	20	4
ANTIOQUIA	RETIRO	28,05	4,97	24,24	93,53	82,90	65,10	85,89	21	5
BOYACÁ	DUITAMA	46,97	6,53	32,76	98,24	89,91	61,74	85,68	22	3
CALDAS	MANIZALES	39,93	5,04	27,68	97,51	84,97	58,38	85,28	23	1
ANTIOQUIA	ENVIGADO	43,99	8,36	13,28	97,06	73,52	59,66	85,16	24	6
ATLÁNTICO	BARRANQUILLA	33,02	16,94	33,48	98,60	88,16	70,54	84,81	25	1
NORTE DE SANTANDER	CÚCUTA	60,56	4,15	41,48	99,55	88,63	61,56	84,71	26	1

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
VALLE DEL CAUCA	YUMBO	39,00	0,72	15,24	99,71	65,21	55,51	84,63	27	1
SANTANDER	SAN GIL	34,91	3,76	33,67	90,77	80,90	69,39	84,50	28	5
SANTANDER	SOCORRO	37,48	2,15	37,94	91,09	85,59	65,50	84,35	29	6
CESAR	VALLEDUPAR	54,35	5,27	38,75	100,00	91,53	54,03	84,32	30	1
META	PUERTO GAITÁN	17,70	0,14	76,10	96,55	96,67	83,40	84,24	31	1
ANTIOQUIA	DON MATÍAS	30,28	4,54	29,34	89,70	84,49	60,87	84,14	32	7
CUNDINAMARCA	CAJICÁ	21,31	33,88	17,44	100,00	82,29	74,66	84,13	33	8
CUNDINAMARCA	NILO	34,34	1,53	32,92	86,98	81,94	66,06	84,06	34	9
NARIÑO	PASTO	52,16	5,63	37,38	98,28	89,05	55,87	84,06	35	1
CUNDINAMARCA	SIBATÉ	36,24	2,20	32,32	94,87	78,77	60,37	83,90	36	10
CAUCA	POPAYÁN	63,83	0,89	41,47	97,48	87,87	55,27	83,85	37	1
BOYACÁ	SOGAMOSO	42,75	2,89	34,25	98,52	86,06	50,86	83,81	38	4
ANTIOQUIA	GUARNE	27,47	9,75	32,64	93,61	82,39	66,28	83,80	39	8
BOYACÁ	PAIPA	32,66	7,12	32,64	89,51	84,69	64,55	83,72	40	5
VALLE DEL CAUCA	TULUÁ	37,39	0,14	45,21	98,76	88,71	54,62	83,65	41	2
META	VILLAVICENCIO	56,35	6,35	36,83	98,24	86,72	55,71	83,59	42	2
CUNDINAMARCA	MADRID	38,41	11,22	24,55	95,80	80,91	57,43	83,54	43	11
BOYACÁ	TUNJA	51,41	3,65	26,86	98,80	82,77	45,73	83,53	44	6
CUNDINAMARCA	FACATATIVÁ	45,14	7,08	27,40	96,38	83,74	51,18	83,44	45	12
CUNDINAMARCA	ZIPAQUIRÁ	39,16	24,79	25,71	98,58	86,90	64,34	83,42	46	13
TOLIMA	IBAGUÉ	41,60	7,76	32,32	98,27	84,42	53,75	83,36	47	1
ATLÁNTICO	PUERTO COLOMBIA	63,44	-	22,92	95,54	79,88	42,87	83,35	48	2
CUNDINAMARCA	RICAURTE	36,30	2,11	31,93	91,96	77,09	60,57	83,25	49	14
SUCRE	SINCELEJO	63,86	1,86	54,45	100,00	92,72	57,77	83,24	50	1
VALLE DEL CAUCA	CALI	47,19	5,91	31,68	98,85	77,75	56,20	83,16	51	3
ANTIOQUIA	SONSON	31,97	6,50	46,23	91,51	88,83	66,19	82,97	52	9
CUNDINAMARCA	FUSAGASUGÁ	59,98	5,21	37,07	99,44	86,69	49,31	82,95	53	15
ATLÁNTICO	SOLEDAD	51,84	-	58,59	99,73	91,70	59,21	82,94	54	3
CUNDINAMARCA	LA CALERA	33,55	7,84	23,70	95,98	71,79	57,67	82,83	55	16
CASANARE	YOPAL	42,68	5,19	49,95	98,25	90,63	58,39	82,81	56	2

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	GIRARDOTA	39,60	2,40	28,03	99,93	71,49	51,46	82,76	57	10
BOYACÁ	CHIQUINQUIRÁ	49,84	5,24	40,09	93,18	84,88	58,55	82,59	58	7
CESAR	LA JAGUA DE IBIRICO	30,32	-	73,57	93,96	93,93	74,03	82,31	59	2
CUNDINAMARCA	SUBACHOQUE	35,69	6,79	35,13	88,75	85,62	57,29	82,29	60	17
BOLÍVAR	CARTAGENA	48,02	11,00	42,44	99,69	82,87	60,92	82,26	61	1
SANTANDER	CIMITARRA	45,23	6,25	50,99	89,77	88,33	68,52	82,25	62	7
ANTIOQUIA	LA ESTRELLA	45,36	3,63	20,54	100,00	63,50	49,58	82,10	63	11
ANTIOQUIA	ANORÍ	26,49	7,66	43,25	79,84	90,71	68,97	82,06	64	12
CUNDINAMARCA	LA MESA	36,96	8,34	28,37	87,86	79,77	57,37	81,96	65	18
CASANARE	VILLANUEVA	49,04	-	39,76	84,26	84,56	57,22	81,87	66	3
CUNDINAMARCA	FUNZA	38,31	10,51	27,57	93,87	75,94	55,54	81,74	67	19
RISARALDA	DOSQUEBRADAS	49,90	5,67	38,33	98,35	84,29	46,90	81,71	68	1
META	CASTILLA LA NUEVA	49,39	-	67,74	94,13	93,36	64,46	81,67	69	3
ANTIOQUIA	LA CEJA	38,16	15,13	27,75	94,89	79,65	53,89	81,40	70	13
LA GUAJIRA	RIOHACHA	25,08	17,33	50,91	85,87	96,61	71,11	81,40	71	1
LA GUAJIRA	SAN JUAN DEL CESAR	59,13	-	34,92	51,93	92,39	73,93	81,27	72	2
HUILA	PITALITO	54,72	9,66	43,11	83,81	92,51	59,53	81,20	73	1
ANTIOQUIA	YONDÓ	29,79	0,20	76,67	88,03	93,73	75,60	81,03	74	14
ANTIOQUIA	COPACABANA	39,63	4,70	33,22	100,00	71,40	48,12	81,00	75	15
BOGOTÁ, D. C.	BOGOTÁ, D. C. (4)	26,91	17,81	29,51	98,29	77,10	55,24	80,98	76	1
AMAZONAS	LETICIA	63,00	1,36	43,99	90,33	87,14	47,11	80,80	77	1
CUNDINAMARCA	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	38,88	8,06	40,33	99,04	75,72	54,35	80,80	78	20
CUNDINAMARCA	GUASCA	34,16	3,54	41,53	85,44	77,35	61,91	80,66	79	21
SANTANDER	LEBRIJA	46,22	0,40	59,55	88,32	87,86	61,47	80,56	80	8
CUNDINAMARCA	SOACHA	54,07	6,74	43,05	99,66	88,65	38,92	80,47	81	22
CHOCÓ	QUIBDÓ	69,39	-	44,68	83,33	94,48	43,05	80,39	82	1
BOYACÁ	VILLA DE LEYVA	40,84	6,79	41,07	86,19	80,56	58,96	80,34	83	8
CAUCA	GUACHENÉ	34,15	8,15	41,21	88,74	78,11	59,74	80,20	84	2
QUINDÍO	ARMENIA	54,03	14,80	34,55	97,80	83,12	45,74	80,17	85	1

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAQUETÁ	FLORENCIA	60,62	9,26	37,09	99,86	88,36	33,22	80,05	86	1
CUNDINAMARCA	EL ROSAL	40,35	-	51,99	84,22	81,40	61,11	80,01	87	23
SANTANDER	SABANA DE TORRES	55,48	1,90	64,32	89,46	90,05	60,67	79,96	88	9
CASANARE	TAURAMENA	61,61	-	74,69	95,06	90,99	61,73	79,90	89	4
VALLE DEL CAUCA	PALMIRA	54,98	-	33,13	77,36	75,79	54,12	79,84	90	4
SANTANDER	FLORIDABLANCA	44,45	15,69	32,98	99,87	80,76	42,89	79,76	91	10
BOLÍVAR	MAGANGUÉ	71,96	7,51	55,34	83,11	96,38	56,38	79,70	92	2
BOYACÁ	PUERTO BOYACÁ	44,34	2,15	70,10	94,90	90,14	59,20	79,67	93	9
VALLE DEL CAUCA	BUGALAGRANDE	41,62	6,71	45,69	90,85	74,38	60,37	79,57	94	5
SANTANDER	SAN ANDRÉS	77,84	4,43	64,18	82,26	88,15	70,16	79,50	95	11
CASANARE	SABANALARGA	58,03	-	52,99	83,67	76,76	64,12	79,45	96	5
CASANARE	PAZ DE ARIPORO	58,19	2,03	65,45	91,06	89,97	56,60	79,37	97	6
VALLE DEL CAUCA	CARTAGO	57,52	20,13	37,55	97,11	84,14	49,28	79,34	98	6
CUNDINAMARCA	SESQUILÉ	62,51	1,19	44,61	84,65	79,54	51,62	79,24	99	24
RISARALDA	PEREIRA	47,29	27,39	32,50	97,30	82,49	53,51	79,23	100	2
NORTE DE SANTANDER	OCAÑA	61,62	0,44	65,13	90,82	84,75	58,17	79,04	101	2
CUNDINAMARCA	CHIPAQUE	38,80	1,11	51,31	76,50	86,45	57,90	79,00	102	25
ANTIOQUIA	TURBO	61,44	-	53,03	87,35	92,58	40,11	78,96	103	16
ANTIOQUIA	PUERTO BERRÍO	69,37	3,56	40,20	91,70	76,60	41,75	78,62	104	17
ANTIOQUIA	PEÑOL	49,61	8,38	47,39	79,02	89,51	53,86	78,58	105	18
CASANARE	AGUAZUL	63,95	-	78,59	95,62	91,79	55,65	78,57	106	7
ANTIOQUIA	BARBOSA	58,06	5,62	41,47	98,97	74,41	38,86	78,42	107	19
CAUCA	VILLA RICA	38,33	8,93	49,54	86,56	78,43	59,59	78,42	108	3
LA GUAJIRA	MAICAO	58,83	-	66,84	77,29	96,80	56,47	78,39	109	3
ANTIOQUIA	CAROLINA	51,70	2,12	23,99	66,71	86,20	37,67	78,33	110	20
TOLIMA	ESPINAL	51,79	3,53	46,32	92,03	76,31	45,61	78,27	111	2
CASANARE	SÁCAMA	46,65	-	33,07	50,15	93,31	53,35	78,21	112	8
CESAR	CURUMANÍ	63,15	0,60	72,72	80,22	93,90	61,72	78,16	113	3
CUNDINAMARCA	LA VEGA	50,57	2,63	47,94	84,07	78,15	50,84	78,00	114	26

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
HUILA	NEIVA	57,61	5,02	64,67	100,00	87,56	43,72	77,99	115	2
VALLE DEL CAUCA	EL CERRITO	43,89	3,63	50,38	93,04	73,80	49,57	77,97	116	7
CESAR	SAN ALBERTO	38,95	-	66,29	80,86	85,76	61,03	77,92	117	4
CASANARE	PORE	40,11	1,90	48,06	62,39	94,19	54,97	77,90	118	9
CUNDINAMARCA	PUERTO SALGAR	45,19	1,81	47,05	74,87	76,82	59,31	77,88	119	27
VALLE DEL CAUCA	CANDELARIA	51,94	7,48	48,16	99,14	73,62	45,02	77,87	120	8
META	SAN MARTÍN	67,80	3,65	44,61	89,17	71,29	49,57	77,82	121	4
BOLÍVAR	TURBACO	44,48	-	67,43	89,72	84,30	53,63	77,79	122	3
CUNDINAMARCA	VILLETA	47,52	2,77	49,03	86,88	76,69	49,17	77,75	123	28
CESAR	BECERRIL	40,08	2,50	77,57	83,38	93,78	62,63	77,69	124	5
VALLE DEL CAUCA	ZARZAL	57,28	0,32	46,56	94,48	73,22	38,82	77,64	125	9
SANTANDER	BARICHARA	52,13	3,74	54,25	72,42	88,72	56,63	77,57	126	12
ANTIOQUIA	SANTA ROSA DE OSOS	68,12	8,96	35,36	85,99	76,90	41,80	77,52	127	21
CAUCA	MIRANDA	38,84	1,72	54,43	88,20	70,44	57,23	77,52	128	4
SANTANDER	BARBOSA	57,26	3,31	53,52	84,13	81,97	49,82	77,48	129	13
CASANARE	OROCUÉ	63,78	-	81,10	85,37	93,14	60,23	77,43	130	10
TOLIMA	MELGAR	44,73	6,18	60,81	96,03	80,75	48,65	77,37	131	3
CUNDINAMARCA	FÓMEQUE	43,16	2,29	61,28	77,21	87,33	57,20	77,36	132	29
META	SAN CARLOS DE GUAROA	71,57	-	49,59	85,49	76,79	45,26	77,35	133	5
ANTIOQUIA	BELLO	57,91	14,39	40,88	100,00	87,74	43,55	77,33	134	22
ARAUCA	SARAVENA	78,56	-	58,49	81,70	93,28	40,28	77,31	135	1
ANTIOQUIA	CALDAS	54,90	7,14	36,32	98,71	66,20	37,21	77,27	136	23
LA GUAJIRA	DIBULLA	56,85	3,67	69,41	78,68	91,47	60,43	77,26	137	4
CUNDINAMARCA	EL COLEGIO	57,03	4,60	48,94	86,30	82,46	42,25	77,23	138	30
META	ACACÍAS	56,23	1,67	57,23	95,71	78,92	40,93	77,19	139	6
ANTIOQUIA	PUERTO TRIUNFO	65,77	6,17	51,91	81,88	86,03	47,70	77,19	140	24
ANTIOQUIA	MARINILLA	50,96	15,85	36,85	91,44	78,56	41,62	77,17	141	25
CASANARE	MANÍ	57,71	3,75	76,70	89,42	91,02	56,27	77,13	142	11
BOYACÁ	PÁEZ	52,99	1,48	46,28	61,10	86,01	57,67	77,09	143	10

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	GARAGOA	46,23	2,68	55,88	74,82	88,36	51,84	77,09	144	11
CÓRDOBA	LORICA	81,38	-	54,40	83,11	94,56	39,45	77,08	145	2
LA GUAJIRA	BARRANCAS	44,17	3,93	80,36	90,32	94,36	55,33	77,08	146	5
CESAR	BOSCONIA	56,72	4,72	61,66	83,68	89,00	49,43	76,99	147	6
CESAR	CHIRIGUANÁ	76,09	-	83,93	88,86	96,64	52,44	76,93	148	7
CÓRDOBA	SAHAGÚN	76,70	4,21	54,12	84,97	93,80	34,27	76,92	149	3
BOYACÁ	SANTA MARÍA	66,30	5,89	55,76	76,02	85,32	55,46	76,77	150	12
CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	49,93	11,37	35,58	90,72	68,49	43,85	76,73	151	31
BOYACÁ	MIRAFLORES	65,41	5,98	45,96	77,76	81,49	47,26	76,67	152	13
CALDAS	CHINCHINÁ	65,04	-	51,77	92,01	72,43	40,68	76,63	153	2
TOLIMA	GUAMO	61,25	-	61,81	85,03	81,27	48,11	76,54	154	4
CALDAS	LA DORADA	47,34	8,02	57,52	91,89	78,88	48,07	76,47	155	3
BOYACÁ	TUTA	44,52	-	56,34	82,84	74,41	51,49	76,42	156	14
LA GUAJIRA	HATONUEVO	75,78	-	79,23	78,76	95,29	56,05	76,35	157	6
SANTANDER	ZAPATOCA	56,26	1,84	59,72	79,40	79,40	53,89	76,20	158	14
META	GRANADA	55,74	5,12	63,76	91,66	80,18	48,00	76,18	159	7
HUILA	AIPE	57,66	1,17	82,93	86,55	93,46	53,81	76,17	160	3
ARAUCA	TAME	64,09	1,89	72,49	73,66	95,83	54,49	76,08	161	2
SANTANDER	OIBA	46,93	1,38	69,64	71,63	89,81	59,46	76,06	162	15
QUINDÍO	CALARCÁ	64,90	4,17	48,03	87,97	76,04	38,23	76,02	163	2
ATLÁNTICO	MALAMBO	55,45	0,66	63,79	82,00	93,42	37,40	75,98	164	4
CALDAS	VILLAMARÍA	38,34	11,93	56,44	89,80	82,03	47,17	75,97	165	4
SANTANDER	CHARALÁ	59,10	1,24	67,19	76,56	87,64	52,95	75,90	166	16
BOYACÁ	CAMPOHERMOSO	39,99	-	54,32	57,52	85,16	60,55	75,81	167	15
VALLE DEL CAUCA	JAMUNDÍ	53,01	30,50	37,16	94,64	80,20	44,39	75,68	168	10
CUNDINAMARCA	BOJACÁ	63,57	7,84	45,39	85,08	77,38	39,25	75,68	169	32
HUILA	PALERMO	52,53	5,08	62,99	88,64	90,40	36,10	75,67	170	4
RISARALDA	BALBOA	44,16	3,56	58,01	76,84	81,32	51,12	75,63	171	3
SANTANDER	PUENTE NACIONAL	60,33	2,58	67,39	75,89	85,57	55,54	75,57	172	17

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CUNDINAMARCA	SUESCA	36,48	2,51	56,52	76,68	77,20	52,56	75,56	173	33
ANTIOQUIA	GUATAPÉ	51,47	27,54	37,66	79,88	82,38	53,76	75,55	174	26
HUILA	CAMPOALEGRE	54,61	5,16	56,31	84,72	87,66	35,71	75,55	175	5
ANTIOQUIA	SANTO DOMINGO	71,26	4,08	53,92	71,33	90,70	42,66	75,53	176	27
CUNDINAMARCA	GUATAVITA	62,26	-	45,08	66,37	81,48	43,50	75,44	177	34
META	CABUYARO	45,21	-	88,84	80,03	95,06	58,76	75,43	178	8
CASANARE	NUNCHÍA	40,38	8,98	63,93	68,76	91,62	59,13	75,36	179	12
BOYACÁ	ZETAQUIRÁ	45,47	4,92	53,90	61,20	84,27	59,59	75,29	180	16
META	SAN JUAN DE ARAMA	53,00	-	55,56	65,25	88,36	46,83	75,28	181	9
CUNDINAMARCA	TOCAIMA	58,26	-	59,26	79,54	82,61	41,58	75,25	182	35
CUNDINAMARCA	PACHO	57,10	5,26	56,28	85,99	81,11	39,54	75,25	183	36
SANTANDER	FLORIÁN	49,47	-	67,10	57,84	88,54	65,65	75,21	184	18
HUILA	RIVERA	40,51	7,32	57,33	71,67	84,63	53,83	75,18	185	6
ANTIOQUIA	ENTRERRÍOS	61,67	14,32	36,58	89,25	70,06	38,22	75,18	186	28
NORTE DE SANTANDER	PAMPLONA	74,61	16,34	57,79	81,40	84,55	54,71	75,18	187	3
VALLE DEL CAUCA	BUENAVENTURA	58,72	21,18	49,73	99,48	82,40	35,49	75,17	188	11
QUINDÍO	LA TEBAIDA	56,37	6,54	64,87	88,14	83,11	44,39	75,10	189	3
MAGDALENA	CIÉNAGA	69,32	14,67	60,37	88,51	94,83	36,30	75,09	190	2
ANTIOQUIA	APARTADÓ	51,98	17,90	52,01	91,91	84,66	38,96	75,09	191	29
META	RESTREPO	59,39	12,24	44,35	86,61	77,84	37,42	75,08	192	10
TOLIMA	ALVARADO	31,52	6,03	71,70	68,34	89,03	64,56	75,01	193	5
CASANARE	TRINIDAD	52,32	1,42	75,00	72,58	91,99	54,85	75,01	194	13
CAUCA	SANTANDER DE QUILICHAO	54,35	4,98	71,19	89,31	83,65	46,35	74,98	195	5
TOLIMA	PURIFICACIÓN	68,01	0,49	83,40	88,01	92,09	45,26	74,90	196	6
MAGDALENA	SITIONUEVO	38,49	-	82,79	67,77	91,40	65,79	74,86	197	3
CÓRDOBA	CERETÉ	77,27	12,47	78,15	84,04	90,66	59,27	74,84	198	4
QUINDÍO	MONTENEGRO	66,52	8,94	66,50	89,67	81,42	46,84	74,75	199	4
SANTANDER	PUERTO PARRA	59,05	0,71	62,79	72,91	80,50	51,99	74,75	200	19
TOLIMA	CARMEN DE APICALÁ	56,63	-	56,97	78,78	77,72	42,08	74,74	201	7

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	BELÉN	62,92	6,57	49,60	64,67	87,26	46,64	74,71	202	17
CESAR	AGUSTÍN CODAZZI	76,23	-	70,40	79,43	87,48	44,09	74,68	203	8
CUNDINAMARCA	NIMAIMA	57,78	-	44,73	56,97	86,43	42,67	74,66	204	37
CUNDINAMARCA	GIRARDOT	67,46	38,65	27,37	98,56	79,45	33,95	74,62	205	38
TOLIMA	PIEDRAS	77,43	-	76,59	78,31	87,29	51,01	74,57	206	8
CUNDINAMARCA	GUADUAS	79,83	-	48,66	89,64	75,69	23,26	74,56	207	39
ARAUCA	PUERTO RONDÓN	56,73	-	39,59	42,47	92,52	45,18	74,51	208	3
CASANARE	RECETOR	54,08	-	53,12	45,98	92,65	55,05	74,51	209	14
VALLE DEL CAUCA	SAN PEDRO	55,26	3,38	58,68	83,87	72,06	46,75	74,47	210	12
ANTIOQUIA	SAN PEDRO	54,30	12,90	52,32	83,84	77,65	45,32	74,45	211	30
CUNDINAMARCA	SAN BERNARDO	60,37	-	49,07	55,91	87,37	45,33	74,37	212	40
SANTANDER	JESÚS MARÍA	44,94	-	67,44	54,84	86,90	65,45	74,36	213	20
NORTE DE SANTANDER	LOS PATIOS	51,54	13,26	63,60	87,92	83,90	45,55	74,35	214	4
TOLIMA	HONDA	80,04	-	78,02	89,75	90,65	35,12	74,26	215	9
CESAR	SAN DIEGO	58,38	-	71,43	67,29	88,58	53,99	74,26	216	9
ANTIOQUIA	SAN JERÓNIMO	51,49	8,01	48,90	83,50	69,89	43,64	74,26	217	31
CAUCA	PUERTO TEJADA	60,56	5,89	56,23	92,11	75,50	32,92	74,17	218	6
ARAUCA	ARAUQUITA	83,81	-	78,26	89,80	94,09	51,55	74,14	219	4
CÓRDOBA	TIERRALTA	56,33	3,63	84,10	79,33	92,47	53,35	74,12	220	5
SANTANDER	LOS SANTOS	45,68	3,51	66,73	73,39	80,92	54,18	74,11	221	21
VALLE DEL CAUCA	YOTOCO	44,23	5,35	53,60	87,32	69,12	41,10	74,10	222	13
CUNDINAMARCA	SIMIJACA	56,25	-	64,47	79,97	75,59	46,17	74,04	223	41
TOLIMA	CHAPARRAL	56,32	4,35	72,38	83,61	87,06	42,97	74,01	224	10
META	CUMARAL	55,89	10,12	51,67	81,42	79,94	37,96	73,89	225	11
TOLIMA	SALDAÑA	68,64	-	61,19	80,32	76,90	40,15	73,89	226	11
CUNDINAMARCA	VILLAPINZÓN	55,48	5,02	60,47	76,54	81,46	44,20	73,87	227	42
QUINDÍO	CIRCASIA	66,36	3,90	66,98	86,39	83,39	37,05	73,86	228	5
CUNDINAMARCA	COGUA	41,30	26,21	39,31	90,23	67,37	48,27	73,86	229	43
META	PUERTO LÓPEZ	57,71	11,83	58,35	92,04	76,95	38,28	73,82	230	12

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	56,18	7,06	51,57	76,85	77,90	40,74	73,81	231	44
TOLIMA	COELLO	38,66	5,40	72,82	72,84	88,74	52,81	73,81	232	12
CAUCA	PIENDAMÓ	48,31	3,77	76,45	80,78	87,29	47,78	73,80	233	7
CUNDINAMARCA	FÚQUENE	63,88	0,34	55,68	74,33	75,74	41,85	73,79	234	45
ANTIOQUIA	MONTEBELLO	47,83	6,18	59,43	76,02	83,46	41,99	73,72	235	32
BOYACÁ	SAMACÁ	46,62	7,31	66,02	76,40	83,37	49,32	73,67	236	18
VALLE DEL CAUCA	CALIMA	74,64	9,93	54,09	87,89	76,94	35,16	73,67	237	14
PUTUMAYO	VALLE DEL GUAMUEZ	71,18	1,35	75,72	75,65	90,77	44,14	73,53	238	1
BOYACÁ	SAN MIGUEL DE SEMA	27,39	-	71,04	60,87	84,92	59,56	73,53	239	19
BOYACÁ	RAMIRIQUÍ	49,10	-	70,31	68,21	83,10	53,02	73,51	240	20
CUNDINAMARCA	CACHIPAY	57,50	-	55,00	74,61	79,57	33,83	73,40	241	46
SANTANDER	PÁRAMO	51,25	-	73,32	65,08	88,54	52,28	73,33	242	22
LA GUAJIRA	URIBIA	76,32	6,63	68,88	77,60	95,81	34,56	73,32	243	7
CHOCÓ	RIOSUCIO	49,71	-	69,10	71,11	86,36	43,93	73,31	244	2
SANTANDER	PUERTO WILCHES	73,49	6,31	80,84	86,12	89,42	43,83	73,26	245	23
CÓRDOBA	PLANETA RICA	65,24	0,46	75,57	85,42	86,37	35,64	73,25	246	6
VALLE DEL CAUCA	ANDALUCÍA	56,85	3,75	55,61	84,65	70,95	36,58	73,24	247	15
CUNDINAMARCA	GUAYABETAL	44,21	2,81	65,55	67,09	83,21	50,62	73,22	248	47
CUNDINAMARCA	ANOLAIMA	58,89	6,41	51,62	75,17	81,45	34,12	73,21	249	48
CASANARE	SAN LUIS DE PALENQUE	71,82	3,32	82,68	75,80	91,41	50,55	73,21	250	15
QUINDÍO	SALENTO	58,35	8,02	39,52	74,05	74,91	31,70	73,17	251	6
NARIÑO	IPIALES	70,96	12,65	50,74	85,27	89,85	20,48	73,15	252	2
LA GUAJIRA	FONSECA	66,66	7,77	66,90	63,67	93,18	50,18	73,14	253	8
TOLIMA	COYAIMA	37,09	7,15	77,06	74,88	86,14	55,43	73,12	254	13
CUNDINAMARCA	TABIO	53,90	11,81	43,27	84,45	63,98	40,34	73,11	255	49
SANTANDER	RIONEGRO	60,31	3,03	70,07	66,33	88,41	49,94	73,10	256	24
CASANARE	HATO COROZAL	73,34	-	63,04	67,17	82,24	45,01	73,10	257	16
ANTIOQUIA	AMALFI	49,88	16,06	56,59	78,12	84,99	42,74	73,09	258	33

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	EL CARMEN DE VIBORAL	77,07	8,88	45,87	89,53	73,81	23,34	73,06	259	34
META	LEJANÍAS	48,31	-	78,17	67,19	88,44	53,18	73,03	260	13
HUILA	GARZÓN	73,61	7,89	71,26	86,06	86,42	37,37	72,96	261	7
VICHADA	PUERTO CARREÑO	61,86	-	83,62	67,60	93,97	51,43	72,89	262	1
HUILA	GIGANTE	53,15	6,05	69,35	72,67	88,90	44,09	72,87	263	8
NARIÑO	EL CHARCO	40,15	11,15	73,56	77,29	84,36	54,29	72,86	264	3
ANTIOQUIA	YARUMAL	63,48	24,10	49,35	90,71	80,04	35,44	72,86	265	35
QUINDÍO	QUIMBAYA	61,96	12,06	67,70	89,56	79,53	41,08	72,76	266	7
CHOCÓ	BAJO BAUDÓ	40,52	0,08	76,11	68,48	83,84	52,84	72,73	267	3
CUNDINAMARCA	SAN JUAN DE RÍO SECO	53,22	-	59,82	58,86	88,37	41,37	72,71	268	50
ANTIOQUIA	CHIGORODÓ	73,69	16,71	62,77	86,11	84,36	39,21	72,64	269	36
BOLÍVAR	ARJONA	79,54	-	82,82	77,99	89,41	43,05	72,64	270	4
TOLIMA	LÍBANO	77,52	10,74	67,08	81,16	86,50	39,19	72,60	271	14
NARIÑO	CHACHAGÜÍ	53,96	9,45	58,63	66,15	87,45	43,64	72,56	272	4
CAUCA	CALOTO	71,64	9,54	53,63	89,15	76,07	26,47	72,51	273	8
CESAR	SAN MARTÍN	51,71	1,92	78,10	70,20	91,20	45,68	72,47	274	10
GUAVIARE	SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	56,87	6,37	78,40	80,47	91,00	40,56	72,46	275	1
CALDAS	NEIRA	61,38	-	67,20	78,97	81,66	32,59	72,34	276	5
ANTIOQUIA	SAN JOSÉ DE LA MONTAÑA	61,41	7,74	52,41	75,94	77,09	34,67	72,32	277	37
ARAUCA	CRAVO NORTE	64,66	-	39,66	34,25	90,51	41,97	72,32	278	5
CALDAS	NORCASIA	44,99	-	70,49	62,96	84,19	49,84	72,31	279	6
CUNDINAMARCA	TENA	44,38	5,58	59,78	65,44	77,32	50,23	72,30	280	51
SANTANDER	PINCHOTE	40,49	8,68	69,01	67,50	85,85	51,39	72,23	281	25
CESAR	AGUACHICA	77,67	6,74	70,78	60,21	86,48	57,15	72,11	282	11
META	GUAMAL	75,44	6,70	65,44	83,79	71,10	43,39	72,10	283	14
VALLE DEL CAUCA	PRADERA	44,05	20,99	70,97	87,27	82,33	49,94	72,09	284	16
CESAR	LA PAZ	73,51	-	67,29	61,92	88,51	41,59	72,09	285	12

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	FREDONIA	64,18	16,02	53,42	83,18	77,88	35,22	72,06	286	38
CUNDINAMARCA	JUNÍN	39,94	-	60,28	38,40	91,68	55,42	72,03	287	52
BOYACÁ	JENESANO	60,39	3,86	69,76	60,79	84,67	53,37	72,00	288	21
VALLE DEL CAUCA	DAGUA	78,05	11,79	70,50	86,75	79,21	41,66	71,94	289	17
LA GUAJIRA	MANAURE	73,01	-	75,98	67,36	94,87	36,87	71,93	290	9
CUNDINAMARCA	NEMOCÓN	49,24	6,75	59,63	78,81	79,82	32,31	71,92	291	53
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS	PROVIDENCIA	37,19	-	13,89	8,30	72,49	59,81	71,90	292	1
LA GUAJIRA	ALBANIA	73,45	1,89	84,74	82,50	94,83	31,81	71,89	293	10
SANTANDER	MÁLAGA	56,54	6,07	60,55	74,04	80,16	36,74	71,87	294	26
RISARALDA	SANTA ROSA DE CABAL	64,82	3,07	59,41	92,19	69,03	24,83	71,84	295	4
RISARALDA	LA VIRGINIA	64,88	(3,60	66,30	80,06	77,53	27,50	71,83	296	5
ANTIOQUIA	YOLOMBÓ	72,54	10,36	61,82	68,52	90,83	36,93	71,80	297	39
VALLE DEL CAUCA	LA UNIÓN	60,97	3,00	69,58	87,78	78,79	28,72	71,77	298	18
HUILA	YAGUARÁ	69,91	1,61	77,37	83,98	88,36	28,51	71,75	299	9
ANTIOQUIA	SOPETRÁN	57,15	6,15	49,77	67,22	79,41	32,88	71,72	300	40
CUNDINAMARCA	SASAIMA	65,82	1,54	55,98	72,90	73,11	34,50	71,70	301	54
ANTIOQUIA	SAN ROQUE	56,57	5,51	68,32	71,30	85,87	39,50	71,69	302	41
BOYACÁ	AQUITANIA	75,35	3,39	69,83	49,95	91,62	54,69	71,67	303	22
ANTIOQUIA	CAUCASIA	72,43	15,12	65,76	86,03	85,61	32,82	71,66	304	42
CUNDINAMARCA	CHOACHÍ	51,17	11,65	56,92	69,47	83,06	39,83	71,64	305	55
ANTIOQUIA	LA UNIÓN	51,66	16,75	61,69	81,99	79,83	40,93	71,64	306	43
ANTIOQUIA	SANTAFÉ DE ANTIOQUIA	57,92	12,69	57,83	84,62	73,52	35,94	71,58	307	44
QUINDÍO	GÉNOVA	54,00	1,70	72,43	67,64	83,26	45,16	71,58	308	8
ATLÁNTICO	SABANALARGA	60,69	-	81,25	77,29	88,48	36,11	71,53	309	5
PUTUMAYO	ORITO	61,84	5,46	73,90	81,34	87,81	31,37	71,51	310	2
SANTANDER	SUAITA	52,48	10,61	66,69	78,01	77,21	44,93	71,50	311	27
BOLÍVAR	SANTA ROSA DEL SUR	66,90	1,36	84,59	74,87	89,20	42,37	71,47	312	5

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	SAN CARLOS	66,63	6,76	69,43	73,60	85,91	38,11	71,45	313	45
TOLIMA	VENADILLO	69,75	1,94	68,25	73,24	79,10	38,97	71,45	314	15
ANTIOQUIA	VALPARAÍSO	72,78	12,29	55,41	76,14	75,64	38,72	71,44	315	46
ANTIOQUIA	MACEO	75,35	16,46	48,00	70,84	82,36	34,34	71,43	316	47
CUNDINAMARCA	UNE	51,82	1,79	70,41	66,94	85,88	39,93	71,39	317	56
BOLÍVAR	CANTAGALLO	53,07	-	84,93	71,06	89,53	44,09	71,36	318	6
CUNDINAMARCA	SILVANIA	46,57	1,84	71,95	72,77	83,96	36,75	71,27	319	57
BOYACÁ	SABOYÁ	46,51	4,95	69,25	59,11	87,35	48,17	71,25	320	23
CAUCA	TIMBÍO	65,40	1,80	80,50	75,46	88,42	37,41	71,22	321	9
ANTIOQUIA	BETANIA	62,31	5,24	46,84	61,98	76,71	34,00	71,20	322	48
NORTE DE SANTANDER	SAN CAYETANO	41,66	6,27	57,55	61,54	79,57	43,09	71,15	323	5
ATLÁNTICO	JUAN DE ACOSTA	54,24	7,59	60,06	63,42	87,78	36,12	71,11	324	6
ATLÁNTICO	BARANOA	63,29	1,83	84,32	76,31	92,07	35,57	71,07	325	7
NARIÑO	SANDONÁ	59,10	-	73,71	55,03	93,28	43,62	71,06	326	5
NARIÑO	IMUÉS	37,85	7,23	76,46	48,46	89,45	65,73	71,04	327	6
ANTIOQUIA	URRAO	75,61	4,55	64,98	78,14	87,73	21,63	71,03	328	49
VALLE DEL CAUCA	OBANDO	53,33	-	69,82	74,69	77,59	35,51	71,00	329	19
CUNDINAMARCA	ChocontÁ	65,65	5,56	55,04	76,65	75,25	27,32	70,97	330	58
SUCRE	TOLÚ VIEJO	62,57	-	83,73	69,30	89,63	41,94	70,94	331	2
CUNDINAMARCA	ALBÁN	56,83	-	68,65	65,63	81,52	39,17	70,93	332	59
BOYACÁ	CÓMBITA	33,83	4,33	66,08	60,97	73,40	55,08	70,90	333	24
CUNDINAMARCA	ARBELÁEZ	60,28	-	66,98	75,93	78,11	30,10	70,89	334	60
META	PUERTO LLERAS	54,51	-	75,41	63,55	84,68	44,49	70,88	335	15
NORTE DE SANTANDER	BOCHALEMA	44,88	-	65,69	57,96	84,13	41,08	70,88	336	6
RISARALDA	BELÉN DE UMBRÍA	56,76	11,92	69,89	84,49	83,28	32,27	70,86	337	6
ATLÁNTICO	SABANAGRANDE	64,16	4,77	73,03	70,36	83,97	41,14	70,86	338	8
NARIÑO	TÚQUERRES	71,49	1,93	81,16	73,61	92,30	33,65	70,85	339	7
CAQUETÁ	PUERTO RICO	63,04	-	80,15	78,58	89,07	28,33	70,81	340	2
PUTUMAYO	VILLAGARZÓN	54,77	9,25	86,75	75,42	93,37	44,42	70,79	341	3

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
QUINDÍO	FILANDIA	68,40	-	66,01	71,57	83,63	27,04	70,78	342	9
CALDAS	PALESTINA	58,21	10,61	61,90	83,00	75,65	31,69	70,75	343	7
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	65,93	3,83	68,35	74,14	79,50	35,42	70,75	344	25
ANTIOQUIA	CIUDAD BOLÍVAR	62,63	22,98	55,80	86,43	80,22	31,24	70,71	345	50
TOLIMA	ORTEGA	74,20	2,21	83,71	72,17	91,80	37,62	70,70	346	16
CALDAS	PENSILVANIA	65,11	0,92	74,47	72,00	88,95	29,80	70,67	347	8
CUNDINAMARCA	GRANADA	59,81	-	63,01	75,87	74,79	28,16	70,65	348	61
META	BARRANCA DE UPÍA	70,92	7,60	80,45	82,05	84,73	36,97	70,56	349	16
CAUCA	PÁEZ	59,45	-	79,34	58,02	92,91	43,16	70,53	350	10
TOLIMA	MARIQUITA	52,71	34,86	62,88	88,01	82,15	47,22	70,50	351	17
SUCRE	SAN LUIS DE SINCÉ	76,14	-	82,92	67,57	92,62	36,84	70,49	352	3
CUNDINAMARCA	LENGUAZAQUE	57,08	1,03	74,79	64,47	86,80	39,11	70,46	353	62
ANTIOQUIA	VENECIA	74,22	4,42	52,78	77,69	71,98	22,56	70,41	354	51
BOYACÁ	BUENAVISTA	50,16	1,51	59,42	42,91	88,53	44,45	70,39	355	26
BOYACÁ	SAN LUIS DE GACENO	48,01	9,57	70,33	63,28	84,65	47,61	70,37	356	27
BOYACÁ	GUATEQUE	42,87	26,84	58,54	69,52	80,07	54,22	70,37	357	28
ANTIOQUIA	CONCEPCIÓN	75,92	7,35	54,06	59,68	88,24	28,36	70,36	358	52
CAUCA	INZÁ	53,16	3,15	80,28	69,76	87,60	40,08	70,35	359	11
BOYACÁ	SÁCHICA	50,83	3,61	73,97	55,84	83,33	53,34	70,34	360	29
TOLIMA	HERVEO	63,50	-	63,15	59,99	82,11	34,82	70,29	361	18
BOYACÁ	BOYACÁ	46,58	-	72,45	50,11	84,45	51,85	70,26	362	30
NARIÑO	CUASPUD	55,02	8,81	82,15	61,14	88,31	56,10	70,24	363	8
BOYACÁ	SANTA SOFÍA	58,51	4,57	73,44	56,19	83,16	52,93	70,22	364	31
CUNDINAMARCA	SAN FRANCISCO	69,00	-	66,83	74,17	77,33	27,89	70,15	365	63
CAUCA	PATÍA	79,94	2,35	77,45	75,80	90,35	25,57	70,13	366	12
CALDAS	SUPÍA	61,49	7,10	75,33	77,81	85,88	31,32	70,08	367	9
ATLÁNTICO	GALAPA	76,24	8,12	69,29	53,64	85,92	51,59	70,06	368	9
VALLE DEL CAUCA	SEVILLA	73,12	5,07	72,77	87,23	81,53	21,01	70,06	369	20
BOYACÁ	PAZ DE RÍO	54,60	-	65,54	62,74	77,89	37,31	70,05	370	32

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	MACANAL	43,91	4,70	79,15	56,05	88,09	52,54	70,03	371	33
NORTE DE SANTANDER	ÁBREGO	37,05	9,13	73,42	55,47	94,51	45,56	70,02	372	7
ANTIOQUIA	AMAGÁ	56,76	14,86	62,12	86,18	77,14	26,96	69,97	373	53
TOLIMA	CAJAMARCA	64,48	6,10	78,80	67,48	88,45	41,01	69,96	374	19
HUILA	TELLO	58,45	4,06	72,59	60,54	86,16	41,93	69,94	375	10
BOYACÁ	TOCA	45,59	8,17	75,29	60,69	87,09	48,13	69,91	376	34
CALDAS	PÁCORA	48,48	7,25	71,71	60,32	86,43	44,36	69,89	377	10
ANTIOQUIA	CARAMANTA	79,42	21,74	31,14	67,35	86,34	12,96	69,88	378	54
CÓRDOBA	TUCHÍN	63,20	-	89,43	50,01	93,29	57,12	69,87	379	7
ANTIOQUIA	TÁMESIS	79,94	4,76	56,00	74,54	75,98	21,63	69,85	380	55
CÓRDOBA	SAN BERNARDO DEL VIENTO	71,45	4,81	81,70	57,55	94,41	45,40	69,80	381	8
CUNDINAMARCA	UBALÁ	66,79	-	71,43	63,33	84,27	33,92	69,76	382	64
MAGDALENA	PIVIJAY	55,35	5,48	74,99	64,02	91,81	34,65	69,68	383	4
BOYACÁ	SANTANA	49,36	18,80	64,19	59,98	86,79	48,91	69,68	384	35
NORTE DE SANTANDER	CHINÁCOTA	41,40	5,34	79,28	63,78	85,98	45,10	69,65	385	8
PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO	70,59	1,35	85,60	60,33	90,66	44,99	69,58	386	4
CUNDINAMARCA	PASCA	57,78	-	67,21	65,60	82,90	27,55	69,57	387	65
CAQUETÁ	EL DONCELLO	53,75	4,49	81,76	67,42	89,58	38,09	69,51	388	3
BOYACÁ	MONIQUIRÁ	69,06	3,60	66,10	78,88	74,59	25,07	69,48	389	36
ANTIOQUIA	ANDES	68,22	28,19	51,05	88,49	77,49	25,11	69,43	390	56
CÓRDOBA	LOS CÓRDOBAS	77,96	2,49	83,18	49,91	95,15	48,98	69,42	391	9
META	FUENTE DE ORO	68,66	-	71,69	73,03	73,51	33,45	69,42	392	17
LA GUAJIRA	DISTRACCIÓN	50,63	-	69,10	39,04	89,87	48,80	69,41	393	11
TOLIMA	ALPUJARRA	41,59	7,88	70,28	54,73	85,02	47,87	69,39	394	20
SANTANDER	CONFINES	49,69	12,45	64,03	56,24	84,05	46,26	69,38	395	28
NORTE DE SANTANDER	TIBÚ	48,30	4,76	82,81	72,63	88,43	34,00	69,32	396	9
GUAINÍA	INÍRIDA	73,38	-	82,48	63,90	85,66	39,95	69,28	397	1
CUNDINAMARCA	NOCAIMA	65,30	2,70	62,41	59,73	83,27	29,57	69,25	398	66
CAUCA	EL TAMBO	61,45	1,86	88,05	64,85	93,61	37,68	69,19	399	13

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
TOLIMA	FLANDES	53,94	25,96	58,65	86,10	74,30	34,35	69,16	400	21
CÓRDOBA	CIÉNAGA DE ORO	51,79	1,92	75,69	78,08	90,96	13,99	69,16	401	10
SANTANDER	CERRITO	65,39	4,97	67,23	48,99	87,78	42,62	69,11	402	29
CÓRDOBA	COTORRA	66,93	3,60	76,84	51,83	90,90	44,33	69,10	403	11
SANTANDER	CURITÍ	47,82	7,26	79,98	56,81	87,59	50,00	69,08	404	30
NARIÑO	RICAURTE	45,62	-	90,10	54,55	92,77	48,04	69,00	405	9
MAGDALENA	PUEBLOVIEJO	70,42	7,90	86,00	60,35	91,38	47,93	68,90	406	5
BOYACÁ	SOTAQUIRÁ	43,56	3,13	78,64	58,49	84,14	44,56	68,89	407	37
SANTANDER	MOGOTES	42,80	-	82,25	47,88	88,73	50,73	68,89	408	31
NORTE DE SANTANDER	VILLA DEL ROSARIO	47,14	13,79	79,20	84,70	85,69	28,26	68,86	409	10
ANTIOQUIA	OLAYA	50,45	5,26	57,50	39,01	83,73	46,29	68,85	410	57
NARIÑO	LA UNIÓN	58,70	9,50	75,87	69,48	91,16	29,73	68,83	411	10
CUNDINAMARCA	SUTATAUSA	51,37	-	74,76	53,60	82,93	42,71	68,78	412	67
BOYACÁ	SANTA ROSA DE VITERBO	54,44	4,14	71,40	68,81	79,27	32,12	68,78	413	38
NORTE DE SANTANDER	LA ESPERANZA	60,18	-	82,39	54,83	85,38	45,98	68,70	414	11
BOYACÁ	TOTA	32,60	5,13	78,05	44,73	88,25	54,72	68,64	415	39
BOYACÁ	IZA	39,30	-	75,27	54,28	79,43	44,99	68,58	416	40
SANTANDER	ARATOCA	71,37	0,15	73,11	41,64	81,99	53,42	68,57	417	32
VALLE DEL CAUCA	ROLDANILLO	77,54	1,58	72,93	85,71	76,10	14,83	68,54	418	21
ATLÁNTICO	SANTO TOMÁS	52,48	-	80,91	57,51	86,33	39,31	68,49	419	10
BOYACÁ	SOCHA	66,04	-	67,10	57,27	87,38	24,41	68,48	420	41
VALLE DEL CAUCA	CAICEDONIA	72,20	10,55	76,21	81,91	83,39	24,39	68,48	421	22
MAGDALENA	FUNDACIÓN	64,44	-	87,38	65,97	92,15	30,63	68,47	422	6
BOLÍVAR	MOMPÓS	57,72	14,89	79,18	61,09	94,24	42,53	68,46	423	7
ANTIOQUIA	ITUANGO	70,29	8,20	72,59	60,45	86,88	36,19	68,39	424	58
CALDAS	VITERBO	65,26	8,30	61,43	68,47	77,71	25,97	68,32	425	11
ANTIOQUIA	ARMENIA	68,62	5,52	63,52	56,28	83,97	30,69	68,29	426	59
ANTIOQUIA	JARDÍN	67,64	7,95	67,32	69,92	79,03	28,29	68,27	427	60

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
SANTANDER	SAN VICENTE DE CHUCURÍ	89,44	2,68	75,04	89,39	90,67	48,80	68,25	428	33
META	CUBARRAL	64,35	1,10	78,28	58,45	78,17	44,08	68,24	429	18
CUNDINAMARCA	FOSCA	72,90	-	78,28	53,76	88,93	36,06	68,22	430	68
CUNDINAMARCA	MANTA	53,21	-	73,09	52,59	83,83	37,40	68,20	431	69
ANTIOQUIA	NARIÑO	62,90	7,59	72,85	62,68	83,74	35,42	68,18	432	61
CUNDINAMARCA	TAUSA	60,09	8,86	70,76	68,86	78,05	34,29	68,16	433	70
ANTIOQUIA	MUTATÁ	55,17	7,95	72,65	62,53	86,23	32,38	68,07	434	62
HUILA	ACEVEDO	60,31	5,68	72,39	57,54	91,48	28,93	68,05	435	11
RISARALDA	APÍA	56,52	1,67	78,77	57,45	88,45	33,91	68,03	436	7
TOLIMA	PLANADAS	74,48	2,41	73,69	57,60	91,20	26,48	68,02	437	22
NARIÑO	BARBACOAS	63,18	-	87,29	67,18	88,69	29,99	68,01	438	11
ANTIOQUIA	ABEJORRAL	63,73	11,28	73,35	66,15	86,16	32,69	67,98	439	63
SANTANDER	GUADALUPE	44,07	7,49	78,94	46,86	86,38	53,84	67,97	440	34
HUILA	GUADALUPE	30,33	12,92	75,08	44,65	91,97	52,48	67,95	441	12
CUNDINAMARCA	UBAQUE	63,82	-	72,57	58,40	79,35	33,88	67,94	442	71
SANTANDER	TONA	61,52	4,90	70,50	57,34	82,62	35,08	67,93	443	35
HUILA	ISNOS	66,19	2,78	73,86	60,50	90,94	23,70	67,92	444	13
ANTIOQUIA	SALGAR	59,76	15,19	76,53	66,62	87,47	37,97	67,88	445	64
NARIÑO	SAMANIEGO	61,06	14,98	82,91	65,31	90,92	41,79	67,87	446	12
NARIÑO	SANTA BÁRBARA	23,60	-	83,39	20,12	94,42	68,24	67,85	447	13
CAQUETÁ	SAN JOSÉ DEL FRAGUA	44,85	-	84,41	48,72	87,80	46,17	67,82	448	4
VALLE DEL CAUCA	BOLÍVAR	55,62	4,65	81,69	69,26	84,95	30,24	67,79	449	23
META	PUERTO RICO	57,23	-	86,87	46,50	87,59	51,04	67,79	450	19
CUNDINAMARCA	APULO	49,08	14,84	68,04	63,83	83,24	35,60	67,75	451	72
VALLE DEL CAUCA	FLORIDA	72,19	10,02	71,44	87,43	78,48	13,73	67,75	452	24
BOYACÁ	PAJARITO	49,61	20,11	52,94	42,09	89,53	42,25	67,71	453	42
ANTIOQUIA	SAN RAFAEL	57,12	15,52	57,96	60,42	86,33	26,13	67,70	454	65

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAQUETÁ	CARTAGENA DEL CHAIRÁ	71,22	-	85,65	68,93	85,12	28,06	67,65	455	5
CESAR	GAMARRA	72,84	1,70	67,11	55,93	85,05	24,71	67,61	456	13
CÓRDOBA	SAN PELAYO	61,44	5,32	89,47	66,56	89,86	35,15	67,59	457	12
HUILA	TIMANÁ	55,32	13,19	71,33	59,44	89,12	34,22	67,59	458	14
CALDAS	BELALCÁZAR	70,58	2,37	72,97	69,21	79,07	23,76	67,58	459	12
HUILA	SAN AGUSTÍN	64,12	4,31	83,79	46,42	92,21	46,75	67,58	460	15
CUNDINAMARCA	ZIPACÓN	45,03	5,89	68,14	58,61	74,92	38,41	67,56	461	73
TOLIMA	LÉRIDA	66,77	-	78,01	69,78	82,26	21,63	67,51	462	23
ANTIOQUIA	NECHÍ	49,58	5,85	79,02	39,33	91,39	51,58	67,51	463	66
VALLE DEL CAUCA	RESTREPO	61,73	5,75	72,63	75,73	75,26	23,82	67,46	464	25
SANTANDER	MOLAGAVITA	67,76	4,00	68,55	36,99	90,56	41,41	67,39	465	36
CAQUETÁ	SAN VICENTE DEL CAGUÁN	78,49	2,43	84,43	76,46	86,25	18,86	67,39	466	6
CUNDINAMARCA	CUCUNUBÁ	68,49	4,28	66,82	66,40	74,31	26,52	67,38	467	74
CUNDINAMARCA	GAMA	66,50	-	60,50	47,89	82,63	25,45	67,36	468	75
SANTANDER	SIMACOTA	48,03	2,19	86,54	49,15	89,08	46,06	67,35	469	37
VALLE DEL CAUCA	LA CUMBRE	55,94	19,33	73,64	69,00	78,46	43,06	67,26	470	26
CAUCA	CORINTO	70,58	5,34	78,51	73,85	80,07	24,82	67,26	471	14
VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	69,54	6,48	71,29	71,23	79,62	22,02	67,25	472	27
BOYACÁ	LA CAPILLA	42,74	-	76,17	44,08	83,79	43,30	67,24	473	43
ANTIOQUIA	BETULIA	62,23	8,00	71,84	58,91	85,02	31,09	67,19	474	67
ANTIOQUIA	CISNEROS	73,76	17,54	58,97	75,01	76,50	21,48	67,19	475	68
PUTUMAYO	SAN FRANCISCO	61,08	5,82	77,60	53,26	86,39	38,73	67,18	476	5
TOLIMA	FRESNO	74,16	7,49	82,72	73,50	87,98	22,92	67,17	477	24
HUILA	LA PLATA	57,19	40,18	73,76	76,49	90,86	45,73	67,16	478	16
SANTANDER	VÉLEZ	70,84	-	72,07	64,72	69,82	31,80	67,12	479	38
ANTIOQUIA	HISPANIA	62,10	9,78	58,68	62,89	74,57	26,30	67,09	480	69
ARAUCA	ARAUCA	88,18	-	75,88	89,91	86,90	35,64	67,08	481	6

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	VEGACHÍ	63,12	11,75	77,40	63,10	85,21	35,54	67,04	482	70
CÓRDOBA	LA APARTADA	75,48	9,72	88,66	63,86	90,90	37,60	67,03	483	13
VALLE DEL CAUCA	VIJES	70,94	2,66	77,34	66,27	79,75	27,22	67,01	484	28
CUNDINAMARCA	ÚTICA	58,84	8,84	65,93	48,87	84,98	35,47	67,00	485	76
CÓRDOBA	PURÍSIMA	55,56	5,62	90,99	47,07	93,70	49,38	66,97	486	14
MAGDALENA	ARIGUANÍ	52,94	8,47	84,99	65,40	89,80	31,52	66,96	487	7
CUNDINAMARCA	LA PALMA	50,47	-	67,03	34,31	87,50	38,21	66,91	488	77
CHOCÓ	ISTMINA	61,82	-	88,79	65,23	81,88	33,76	66,90	489	4
VALLE DEL CAUCA	GINEBRA	71,65	1,96	75,25	76,09	74,94	18,26	66,87	490	29
CAUCA	ARGELIA	44,05	2,84	92,15	44,65	93,87	49,04	66,87	491	15
ANTIOQUIA	ANGOSTURA	56,83	13,45	63,14	57,41	85,83	27,21	66,86	492	71
CÓRDOBA	CHINÚ	70,38	13,23	84,40	61,96	86,99	42,44	66,85	493	15
NARIÑO	ARBOLEDA	43,96	8,12	78,91	36,38	90,57	53,73	66,83	494	14
VALLE DEL CAUCA	LA VICTORIA	74,61	-	72,17	76,28	72,86	14,56	66,82	495	30
SANTANDER	EL CARMEN DE CHUCURÍ	51,33	6,99	65,01	56,66	82,48	25,67	66,81	496	39
SUCRE	SAN MARCOS	80,26	-	88,33	68,77	91,74	19,74	66,79	497	4
GUAVIARE	CALAMAR	70,43	-	83,33	53,78	86,77	34,23	66,78	498	2
CUNDINAMARCA	AGUA DE DIOS	65,30	10,00	76,44	73,91	80,57	24,40	66,76	499	78
BOYACÁ	CORRALES	41,71	1,75	69,57	39,92	81,17	42,71	66,75	500	44
CUNDINAMARCA	SUSA	57,91	-	81,34	51,90	82,70	38,25	66,73	501	79
BOLÍVAR	MARÍA LA BAJA	77,93	-	87,54	62,28	90,33	25,41	66,73	502	8
CUNDINAMARCA	PARATEBUENO	72,80	1,97	74,33	60,57	77,73	29,63	66,72	503	80
CESAR	RÍO DE ORO	65,34	2,95	82,44	53,75	86,32	36,90	66,72	504	14
CESAR	EL COPEY	71,43	10,76	85,83	68,80	87,80	31,86	66,68	505	15
TOLIMA	PALOCABILDO	62,16	-	80,57	48,05	88,70	34,71	66,68	506	25
BOLÍVAR	MORALES	63,63	-	58,43	32,27	86,99	30,38	66,63	507	9
HUILA	SUAZA	36,99	10,48	78,66	43,00	91,70	46,56	66,59	508	17
NORTE DE SANTANDER	EL TARRA	58,32	1,46	82,22	29,63	88,31	57,23	66,58	509	12
META	MESETAS	75,86	-	81,77	47,49	84,49	40,43	66,58	510	20

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	TITIRIBÍ	63,79	12,30	73,15	71,58	81,43	24,09	66,58	511	72
CUNDINAMARCA	GUACHETÁ	61,39	13,39	67,87	73,13	69,33	31,40	66,58	512	81
CUNDINAMARCA	QUEBRADANEGRA	74,29	-	76,06	40,99	86,30	39,25	66,54	513	82
CUNDINAMARCA	MACHETÁ	60,64	-	73,67	50,63	83,44	29,77	66,53	514	83
CALDAS	SAN JOSÉ	38,60	14,29	64,56	52,09	80,22	39,16	66,53	515	13
ANTIOQUIA	FRONTINO	66,19	9,96	73,35	59,38	88,48	26,44	66,52	516	73
CAUCA	MORALES	75,25	6,68	72,92	41,34	90,46	38,92	66,52	517	16
HUILA	ALTAMIRA	48,42	7,06	74,82	54,50	82,40	36,04	66,50	518	18
BOLÍVAR	SAN PABLO	75,23	-	77,55	50,89	91,89	24,09	66,50	519	10
BOYACÁ	CHITARAQUE	43,39	-	83,70	36,47	87,68	49,53	66,43	520	45
ANTIOQUIA	TARAZÁ	90,01	5,98	77,09	77,95	94,94	53,56	66,42	521	74
BOLÍVAR	SIMITÍ	69,86	-	90,45	51,49	90,69	37,24	66,41	522	11
CESAR	LA GLORIA	78,01	-	81,90	61,03	84,76	24,93	66,40	523	16
ARAUCA	FORTUL	60,00	-	81,57	37,74	90,54	42,65	66,38	524	7
SANTANDER	ALBANIA	50,55	11,42	75,65	42,43	85,21	50,74	66,36	525	40
CÓRDOBA	MOMIL	65,10	3,77	87,51	48,37	92,09	40,13	66,36	526	16
ANTIOQUIA	LA PINTADA	73,44	45,77	41,80	80,62	72,43	30,06	66,32	527	75
CÓRDOBA	PUERTO ESCONDIDO	56,83	2,10	94,27	47,94	94,24	42,91	66,32	528	17
BOYACÁ	PESCA	48,89	1,60	84,31	44,35	84,92	45,98	66,31	529	46
TOLIMA	FALAN	51,61	-	76,41	39,17	89,64	36,31	66,29	530	26
CALDAS	VICTORIA	70,08	3,26	68,80	65,31	76,59	18,94	66,27	531	14
SUCRE	SAN ONOFRE	77,99	2,65	89,13	68,20	92,39	18,74	66,26	532	5
ANTIOQUIA	SAN VICENTE	64,85	16,93	68,15	62,09	87,05	26,24	66,25	533	76
CALDAS	MARQUETALIA	46,95	4,70	72,70	47,42	89,07	29,54	66,21	534	15
BOLÍVAR	SAN JUAN NEPOMUCENO	81,36	5,60	88,22	63,61	91,37	34,18	66,19	535	12
VALLE DEL CAUCA	GUACARÍ	57,96	27,25	58,45	89,55	67,13	20,73	66,19	536	31
NARIÑO	GUAITARILLA	45,90	6,45	81,22	39,74	89,75	47,32	66,18	537	15
CUNDINAMARCA	VIANÍ	73,86	1,10	70,82	54,88	78,88	26,34	66,18	538	84
VALLE DEL CAUCA	RIOFRÍO	66,28	10,91	73,80	76,55	77,52	19,55	66,18	539	32

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NORTE DE SANTANDER	EL CARMEN	54,03	-	88,16	42,94	89,26	43,90	66,17	540	13
CUNDINAMARCA	GACHETÁ	70,44	4,98	74,03	58,61	82,02	26,64	66,15	541	85
TOLIMA	DOLORES	69,89	1,54	67,61	39,87	83,11	34,56	66,14	542	27
NARIÑO	OLAYA HERRERA	51,50	6,56	73,51	53,34	89,24	25,68	66,14	543	16
CUNDINAMARCA	GUAYABAL DE SIQUIMA	70,20	-	73,67	60,57	77,81	22,61	66,10	544	86
SANTANDER	CHIPATÁ	47,96	-	82,44	40,15	84,14	46,08	66,10	545	41
SANTANDER	CONTRATACIÓN	66,04	-	74,66	37,15	79,34	46,44	66,09	546	42
LA GUAJIRA	URUMITA	75,23	-	80,19	44,90	84,70	38,06	66,07	547	12
BOYACÁ	PAYA	33,39	1,24	80,74	26,06	84,24	60,15	66,05	548	47
SANTANDER	VILLANUEVA	61,93	10,35	76,24	58,56	82,92	33,57	66,04	549	43
BOYACÁ	CHIVOR	58,86	-	75,07	47,49	79,86	35,00	66,02	550	48
PUTUMAYO	SIBUNDOY	63,50	16,56	81,91	62,61	86,32	38,31	65,99	551	6
CÓRDOBA	MONTELÍBANO	68,12	18,81	81,45	78,25	91,98	17,91	65,97	552	18
HUILA	OPORAPA	34,11	10,44	91,39	46,83	91,29	51,58	65,93	553	19
VALLE DEL CAUCA	GUADALAJARA DE BUGA	64,95	26,89	81,23	98,91	73,94	24,34	65,90	554	33
LA GUAJIRA	VILLANUEVA	72,00	-	66,57	41,01	89,09	22,49	65,89	555	13
ATLÁNTICO	LURUACO	68,94	-	89,73	58,71	91,99	24,07	65,86	556	11
QUINDÍO	BUENAVISTA	57,71	4,34	75,69	56,43	77,75	32,61	65,86	557	10
CALDAS	AGUADAS	68,31	9,47	80,40	63,02	83,85	29,79	65,85	558	16
VALLE DEL CAUCA	TORO	60,19	11,23	75,88	64,93	80,01	29,42	65,84	559	34
CUNDINAMARCA	PANDI	62,08	-	69,03	50,30	79,13	25,58	65,84	560	87
CUNDINAMARCA	CARMEN DE CARUPA	72,04	-	74,07	56,39	80,62	22,51	65,81	561	88
ANTIOQUIA	HELICONIA	69,32	6,41	59,28	58,14	79,05	14,86	65,80	562	77
META	VISTAHERMOSA	56,53	9,45	85,85	59,91	86,89	35,01	65,80	563	21
PUTUMAYO	PUERTO GUZMÁN	73,67	3,76	76,93	46,21	88,80	31,31	65,75	564	7
META	EL DORADO	59,19	-	73,78	42,17	87,07	29,67	65,72	565	22
VALLE DEL CAUCA	ULLOA	56,27	-	76,12	56,81	75,91	28,27	65,66	566	35
CAQUETÁ	SOLITA	62,64	2,29	65,26	42,45	83,93	26,35	65,65	567	7
CÓRDOBA	AYAPEL	80,58	-	93,94	60,59	94,14	25,91	65,65	568	19

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	CAICEDO	59,26	5,11	74,50	47,36	84,71	33,00	65,65	569	78
CALDAS	MANZANARES	63,02	9,69	81,64	57,77	86,44	32,67	65,63	570	17
BOYACÁ	SAN JOSÉ DE PARE	43,27	-	81,42	39,46	82,91	43,97	65,61	571	49
CALDAS	RISARALDA	62,83	4,04	80,22	58,19	85,62	24,91	65,61	572	18
CAQUETÁ	CURILLO	53,24	-	88,42	47,67	87,85	37,00	65,59	573	8
RISARALDA	SANTUARIO	72,30	5,17	75,43	66,08	81,36	17,53	65,58	574	8
BOYACÁ	NUEVO COLÓN	43,94	-	84,63	41,38	86,27	41,34	65,57	575	50
SANTANDER	GALÁN	44,09	4,05	77,86	33,22	85,57	48,38	65,55	576	44
CAUCA	CAJIBÍO	65,25	-	92,12	51,41	91,25	32,75	65,52	577	17
CESAR	PELAYA	69,82	-	75,16	47,04	88,30	23,25	65,51	578	17
VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	68,24	4,95	80,78	67,02	84,59	17,68	65,50	579	36
NARIÑO	TAMINANGO	44,16	7,42	90,09	46,07	89,67	46,51	65,50	580	17
TOLIMA	ICONONZO	61,89	7,42	80,38	52,03	85,03	35,36	65,49	581	28
ANTIOQUIA	TARSO	67,99	16,14	62,69	67,72	74,31	22,71	65,49	582	79
SANTANDER	BOLÍVAR	62,37	9,92	80,57	46,39	88,35	40,75	65,48	583	45
SANTANDER	ENCINO	53,78	-	85,48	42,60	86,87	39,53	65,45	584	46
BOYACÁ	TIBANÁ	64,29	-	78,73	49,18	81,86	31,12	65,44	585	51
CÓRDOBA	CANALETE	71,42	0,00	85,93	38,10	91,08	40,02	65,43	586	20
ANTIOQUIA	SAN LUIS	63,96	5,30	75,51	53,17	82,84	28,69	65,42	587	80
SANTANDER	BETULIA	55,15	5,31	83,92	49,36	82,22	41,84	65,42	588	47
ANTIOQUIA	EBÉJICO	62,57	13,64	69,38	61,21	83,62	22,74	65,39	589	81
SANTANDER	PALMAS DEL SOCORRO	58,61	-	70,06	41,62	79,97	31,79	65,36	590	48
CALDAS	SALAMINA	58,11	17,96	83,96	64,05	87,54	35,09	65,35	591	19
CÓRDOBA	MOÑITOS	68,70	5,78	94,24	49,16	93,51	40,35	65,33	592	21
CÓRDOBA	PUERTO LIBERTADOR	83,10	-	91,01	61,86	92,05	35,58	65,33	593	22
HUILA	PAICOL	40,58	6,17	86,98	45,28	88,30	42,95	65,30	594	20
SANTANDER	GÜEPSA	48,54	12,38	78,58	49,00	80,02	46,60	65,29	595	49
NORTE DE SANTANDER	TOLEDO	59,72	5,81	86,37	47,79	86,92	40,60	65,28	596	14
NARIÑO	EL PEÑOL	52,49	6,71	70,02	32,82	91,29	36,04	65,26	597	18

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	TURMEQUÉ	60,22	-	79,95	53,22	82,21	26,31	65,22	598	52
PUTUMAYO	LEGUÍZAMO	71,00	1,86	84,88	58,35	86,57	22,93	65,14	599	8
ANTIOQUIA	BRICEÑO	54,11	22,70	73,02	52,18	86,93	41,14	65,11	600	82
BOLÍVAR	SANTA ROSA	39,80	7,83	90,03	38,82	90,41	51,24	65,11	601	13
CALDAS	ANSERMA	79,77	21,01	74,28	84,73	80,18	13,37	65,08	602	20
BOYACÁ	SOMONDOCO	46,46	-	79,96	34,06	84,47	43,07	65,08	603	53
ANTIOQUIA	SANTA BÁRBARA	69,21	28,85	65,19	73,68	82,75	21,92	65,04	604	83
NORTE DE SANTANDER	PAMPLONITA	53,40	1,40	90,17	28,27	89,89	54,99	65,03	605	15
QUINDÍO	CÓRDOBA	63,60	2,76	84,94	56,02	86,32	25,82	65,00	606	11
CAUCA	TORIBÍO	77,34	-	89,46	51,29	91,03	27,04	64,99	607	18
HUILA	TESALIA	67,14	5,81	79,11	58,16	83,81	23,90	64,99	608	21
CAQUETÁ	EL PAUJIL	52,86	6,15	88,06	50,60	85,29	39,69	64,99	609	9
SANTANDER	PALMAR	34,28	-	85,54	29,39	85,07	52,20	64,96	610	50
ANTIOQUIA	YALÍ	64,92	25,10	55,10	50,57	86,90	26,45	64,94	611	84
SANTANDER	LA BELLEZA	62,03	8,67	97,14	54,62	85,55	46,98	64,94	612	51
BOYACÁ	CIÉNEGA	66,40	9,78	75,39	46,78	87,86	31,89	64,92	613	54
NORTE DE SANTANDER	CUCUTILLA	66,27	4,69	83,52	41,22	86,69	41,20	64,91	614	16
CAUCA	LÓPEZ	82,81	-	68,29	60,70	80,15	22,33	64,90	615	19
HUILA	PALESTINA	52,73	3,93	76,82	39,28	87,62	34,35	64,88	616	22
NARIÑO	BUESACO	54,65	5,00	92,29	41,56	90,02	46,09	64,85	617	19
ANTIOQUIA	LIBORINA	75,46	3,10	66,01	44,54	82,12	22,56	64,83	618	85
CUNDINAMARCA	TIBACUY	63,00	5,75	67,05	47,93	79,75	25,67	64,83	619	89
NARIÑO	COLÓN	41,05	4,70	80,50	24,60	90,74	50,46	64,79	620	20
CUNDINAMARCA	NARIÑO	55,67	-	76,47	44,21	78,62	33,27	64,78	621	90
VICHADA	SANTA ROSALÍA	48,33	-	90,27	32,30	92,37	44,93	64,78	622	2
SUCRE	GALERAS	63,70	-	86,33	39,06	90,91	35,38	64,77	623	6
TOLIMA	ATACO	62,04	8,11	81,92	48,35	89,38	32,10	64,74	624	29
CUNDINAMARCA	TIBIRITA	64,54	4,20	62,67	39,25	78,78	28,78	64,71	625	91
CUNDINAMARCA	CAPARRAPÍ	66,86	-	84,12	49,10	81,48	32,25	64,69	626	92

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CHOCÓ	BAHÍA SOLANO	62,96	-	87,12	55,96	84,94	24,36	64,69	627	5
BOYACÁ	SIACHOQUE	42,09	12,72	82,81	45,43	85,04	45,67	64,67	628	55
NORTE DE SANTANDER	CHITAGÁ	63,35	8,28	88,23	44,18	85,95	46,26	64,66	629	17
RISARALDA	MARSELLA	76,83	7,12	74,91	64,20	77,85	18,85	64,62	630	9
BOYACÁ	CHINAVITA	64,16	3,32	84,70	41,19	82,61	43,30	64,61	631	56
CESAR	EL PASO	58,37	13,26	86,38	72,85	80,63	25,54	64,61	632	18
VAUPÉS	CARURU	55,79	1,31	84,70	36,03	86,62	41,82	64,58	633	1
CAUCA	SUÁREZ	72,24	3,58	68,46	38,03	88,70	23,69	64,57	634	20
NARIÑO	TANGUA	59,75	1,46	86,58	42,56	86,61	36,88	64,55	635	21
BOYACÁ	CUÍTIVA	49,53	-	76,37	25,57	85,50	43,82	64,54	636	57
CUNDINAMARCA	PULÍ	55,84	0,64	85,37	38,32	86,35	39,37	64,54	637	93
SUCRE	SAN PEDRO	68,70	2,19	92,52	51,18	92,06	28,80	64,54	638	7
CUNDINAMARCA	CABRERA	63,55	1,20	68,65	39,91	83,59	24,40	64,54	639	94
ANTIOQUIA	URAMITA	82,61	0,26	58,60	35,28	87,41	28,23	64,53	640	86
SANTANDER	COROMORO	51,79	6,63	84,35	39,97	86,20	43,71	64,53	641	52
NARIÑO	SANTACRUZ	38,98	3,20	91,56	28,19	90,30	54,94	64,53	642	22
CUNDINAMARCA	YACOPÍ	41,28	3,24	87,93	33,68	90,00	45,69	64,50	643	95
SANTANDER	LA PAZ	51,01	-	87,07	40,42	85,02	39,17	64,48	644	53
SANTANDER	HATO	39,68	-	85,55	30,29	83,71	49,58	64,47	645	54
CUNDINAMARCA	VENECIA	55,81	-	83,90	45,50	86,94	28,47	64,46	646	96
HUILA	PITAL	63,99	10,63	79,37	50,36	87,71	30,28	64,44	647	23
META	LA MACARENA	60,22	-	90,41	46,79	81,95	38,61	64,39	648	23
BOYACÁ	PISBA	38,21	12,32	85,44	28,24	86,74	62,16	64,37	649	58
BOYACÁ	TENZA	50,62	-	84,83	48,20	81,68	31,54	64,35	650	59
CAQUETÁ	VALPARAÍSO	72,72	2,09	79,33	47,42	84,59	26,04	64,34	651	10
BOYACÁ	RÁQUIRA	51,15	8,32	87,34	39,93	86,67	46,98	64,33	652	60
GUAVIARE	EL RETORNO	70,42	4,05	86,52	53,28	84,45	29,53	64,33	653	3
BOYACÁ	TÓPAGA	55,67	-	90,77	31,26	89,02	47,28	64,33	654	61
HUILA	ELÍAS	48,93	11,10	76,99	48,57	82,61	35,01	64,33	655	24

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	REMEDIOS	66,93	9,79	79,98	51,68	81,05	34,85	64,32	656	87
NARIÑO	CUMBAL	68,61	11,33	90,28	47,19	94,59	37,10	64,29	657	23
SUCRE	SANTIAGO DE TOLÚ	83,80	-	91,18	77,28	94,56	14,08	64,28	658	8
CAQUETÁ	SOLANO	43,10	1,94	92,76	30,40	90,67	50,26	64,27	659	11
BOYACÁ	CUBARÁ	78,60	-	82,46	45,66	78,16	34,90	64,25	660	62
MAGDALENA	SANTA ANA	38,84	12,41	83,37	40,39	92,83	40,09	64,25	661	8
NARIÑO	GUALMATÁN	51,56	7,06	89,35	40,20	89,43	43,67	64,23	662	24
BOLÍVAR	SAN JACINTO	57,67	-	83,56	34,30	86,97	38,28	64,22	663	14
TOLIMA	SAN LUIS	79,66	0,19	79,09	60,49	79,67	14,27	64,21	664	30
VALLE DEL CAUCA	EL ÁGUILA	61,08	2,87	88,14	54,95	87,54	23,75	64,18	665	37
TOLIMA	CUNDAY	57,03	2,10	77,41	49,73	83,22	22,02	64,17	666	31
NARIÑO	POLICARPA	48,15	4,31	92,66	40,79	90,15	41,96	64,17	667	25
VAUPÉS	TARAIRA	61,56	-	83,96	40,00	82,07	37,59	64,16	668	2
SANTANDER	EL GUACAMAYO	55,36	8,54	73,31	33,03	87,08	38,20	64,08	669	55
SUCRE	SAMPUÉS	73,43	5,33	93,46	59,27	92,54	21,44	64,08	670	9
CAQUETÁ	BELÉN DE LOS ANDAQUÍES	63,33	9,94	76,62	48,50	88,45	25,45	64,07	671	12
SANTANDER	CHIMA	45,62	5,39	87,99	30,17	88,62	50,54	64,05	672	56
VALLE DEL CAUCA	EL DOVIO	68,72	8,34	81,45	61,28	79,28	24,68	64,03	673	38
BOYACÁ	SUTATENZA	50,33	5,67	84,97	36,24	84,75	45,43	64,02	674	63
NARIÑO	SAN ANDRÉS DE TUMACO	91,20	-	58,77	78,82	94,40	18,57	63,97	675	26
CHOCÓ	EL CANTÓN DEL SAN PABLO	70,68	2,46	94,58	38,14	92,33	40,88	63,96	676	6
BOYACÁ	ARCABUCO	53,12	12,68	74,14	58,22	77,38	26,99	63,94	677	64
CHOCÓ	CARMEN DEL DARIÉN	66,36	1,26	78,27	45,08	79,20	29,60	63,93	678	7
BOYACÁ	BUSBANZÁ	29,41	-	91,55	20,37	85,71	60,31	63,90	679	65
CALDAS	ARANZAZU	65,83	2,43	83,06	50,10	82,19	27,15	63,90	680	21
TOLIMA	PRADO	71,51	4,84	70,81	52,64	80,33	16,88	63,90	681	32
HUILA	HOBO	64,35	3,86	71,91	42,22	84,19	23,56	63,89	682	25

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CASANARE	CHÁMEZA	48,61	-	69,73	21,39	85,33	37,41	63,88	683	17
CASANARE	TÁMARA	52,37	2,80	86,13	32,34	88,02	42,62	63,83	684	18
ANTIOQUIA	ALEJANDRÍA	70,02	12,35	66,75	58,30	84,63	10,51	63,82	685	88
TOLIMA	SAN ANTONIO	56,58	7,70	84,47	39,10	90,18	37,16	63,82	686	33
SANTANDER	SAN BENITO	51,33	6,37	84,98	39,97	85,61	40,07	63,81	687	57
META	SAN JUANITO	55,37	-	90,28	39,42	84,19	40,08	63,81	688	24
HUILA	TARQUI	65,42	6,93	84,22	45,83	90,08	28,39	63,72	689	26
CHOCÓ	SIPÍ	73,34	-	88,94	47,60	85,19	28,39	63,70	690	8
CAUCA	SUCRE	40,32	-	93,85	21,72	89,97	55,19	63,68	691	21
BOYACÁ	SUTAMARCHÁN	44,47	15,91	80,13	53,22	79,89	37,61	63,66	692	66
BOLÍVAR	ACHÍ	56,38	-	95,62	25,06	92,52	50,55	63,65	693	15
TOLIMA	AMBALEMA	74,47	7,59	71,31	52,20	79,92	19,79	63,63	694	34
NARIÑO	SAN PABLO	50,46	7,61	87,36	43,39	90,64	33,60	63,60	695	27
CALDAS	FILADELFIA	64,19	9,56	71,94	49,64	84,95	19,69	63,58	696	22
CESAR	MANAURE	55,50	6,70	84,63	42,34	85,42	36,03	63,53	697	19
TOLIMA	RIOBLANCO	63,47	3,35	87,89	51,44	88,57	22,43	63,52	698	35
SANTANDER	CONCEPCIÓN	74,79	8,35	68,29	44,46	84,85	19,74	63,52	699	58
ANTIOQUIA	ANZA	74,02	1,57	80,83	42,62	85,80	25,38	63,51	700	89
CUNDINAMARCA	GACHALÁ	75,14	-	80,27	43,97	83,69	23,81	63,51	701	97
ANTIOQUIA	GUADALUPE	75,13	7,75	68,47	59,73	71,59	17,28	63,49	702	90
VALLE DEL CAUCA	VERSALLES	71,73	18,35	80,51	62,40	85,26	24,34	63,49	703	39
CAUCA	ALMAGUER	64,69	-	92,15	25,64	90,10	47,98	63,48	704	22
META	MAPIRIPÁN	61,48	-	88,30	38,05	83,24	38,34	63,47	705	25
BOYACÁ	TOGÜÍ	52,88	-	80,63	37,53	83,08	31,23	63,46	706	67
CALDAS	MARMATO	55,81	4,57	87,93	46,84	91,33	25,15	63,43	707	23
BOLÍVAR	MAHATES	77,36	-	89,38	43,87	89,98	25,73	63,41	708	16
BOYACÁ	MUZO	30,76	11,93	76,41	48,79	84,80	26,93	63,41	709	68
NARIÑO	SAN LORENZO	58,22	0,74	73,98	22,06	90,39	33,37	63,40	710	28
CAQUETÁ	MILÁN	72,64	-	82,31	44,68	85,63	22,14	63,37	711	13

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
TOLIMA	CASABIANCA	64,03	-	86,53	38,67	86,39	31,67	63,33	712	36
HUILA	NÁTAGA	52,53	8,40	73,71	37,14	86,23	30,26	63,33	713	27
ANTIOQUIA	EL BAGRE	54,72	13,44	76,33	48,17	79,87	33,85	63,30	714	91
BOLÍVAR	EL CARMEN DE BOLÍVAR	48,69	-	97,57	33,67	93,63	40,04	63,29	715	17
NORTE DE SANTANDER	HERRÁN	56,84	4,79	86,46	44,13	80,78	37,02	63,26	716	18
CAUCA	MERCADERES	37,29	-	95,15	22,62	91,63	50,75	63,20	717	23
META	EL CASTILLO	68,06	-	83,70	48,19	82,15	22,47	63,19	718	26
CAUCA	PIAMONTE	84,00	-	84,66	42,94	84,65	48,24	63,19	719	24
NARIÑO	LA CRUZ	61,81	2,21	85,85	37,24	88,71	31,52	63,17	720	29
NARIÑO	PUERRES	52,53	15,43	88,76	42,99	88,43	43,55	63,07	721	30
META	PUERTO CONCORDIA	59,70	-	87,37	33,63	83,12	39,61	63,07	722	27
NORTE DE SANTANDER	LABATECA	74,11	3,48	93,22	27,78	89,22	49,16	63,07	723	19
CHOCÓ	BAGADÓ	64,58	-	83,27	48,02	77,74	26,10	63,06	724	9
BOYACÁ	FIRAVITOBA	65,66	-	83,36	47,46	81,53	22,57	63,04	725	69
BOYACÁ	SORACÁ	39,46	20,32	80,34	45,77	81,60	44,91	63,03	726	70
CESAR	PAILITAS	68,25	9,82	80,53	29,73	87,50	43,26	63,02	727	20
ATLÁNTICO	USIACURÍ	46,34	-	90,89	26,90	87,23	45,40	63,00	728	12
BOYACÁ	ÚMBITA	55,93	5,68	84,67	35,34	85,50	38,63	62,99	729	71
PUTUMAYO	SAN MIGUEL	75,55	3,89	92,24	41,91	90,53	31,90	62,98	730	9
ANTIOQUIA	VIGÍA DEL FUERTE	63,47	6,34	79,73	41,76	83,48	29,72	62,96	731	92
SANTANDER	CARCASÍ	48,87	-	90,85	28,03	86,79	43,78	62,87	732	59
HUILA	SANTA MARÍA	53,78	12,31	76,57	26,59	86,88	45,05	62,86	733	28
SANTANDER	EL PLAYÓN	48,70	19,63	83,43	55,72	84,07	32,98	62,85	734	60
BOYACÁ	PAUNA	54,25	7,84	88,25	40,87	88,85	34,48	62,84	735	72
NARIÑO	EL TABLÓN DE GÓMEZ	49,69	12,22	86,46	37,41	91,86	38,15	62,84	736	31
VICHADA	LA PRIMAVERA	72,28	-	91,42	36,68	89,69	31,94	62,83	737	3
NARIÑO	FUNES	56,71	-	90,83	28,06	89,46	40,45	62,80	738	32
TOLIMA	VILLARRICA	54,68	2,49	80,22	33,99	87,44	28,55	62,80	739	37

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	ARGELIA	77,10	8,99	68,81	47,90	84,31	13,38	62,80	740	93
SANTANDER	CABRERA	56,71	-	88,63	36,31	79,81	39,92	62,80	741	61
BOYACÁ	SAN MATEO	52,13	-	90,26	28,50	91,05	37,50	62,77	742	73
TOLIMA	ARMERO	90,76	-	52,08	75,46	78,09	22,64	62,76	743	38
BOYACÁ	JERICÓ	48,85	-	86,20	20,90	86,96	45,62	62,75	744	74
NARIÑO	SAN BERNARDO	56,38	9,49	83,11	33,29	87,15	40,38	62,75	745	33
NARIÑO	BELÉN	44,82	12,38	89,79	43,85	91,39	34,80	62,73	746	34
CAUCA	PADILLA	77,84	2,37	81,52	57,83	85,06	6,82	62,73	747	25
CALDAS	MARULANDA	53,91	1,84	79,30	48,11	73,14	26,50	62,66	748	24
CUNDINAMARCA	CÁQUEZA	89,06	-	74,27	73,99	80,63	33,79	62,63	749	98
BOYACÁ	BRICEÑO	55,19	-	90,50	28,94	86,44	41,08	62,59	750	75
SANTANDER	SAN MIGUEL	54,87	-	89,69	28,17	86,94	40,45	62,58	751	62
CUNDINAMARCA	BITUIMA	65,81	-	84,37	42,83	84,94	21,85	62,58	752	99
BOYACÁ	SOCOTÁ	39,82	14,29	87,58	31,22	87,51	51,12	62,57	753	76
SUCRE	GUARANDA	58,91	-	92,27	27,06	93,52	36,77	62,52	754	10
CALDAS	LA MERCED	54,88	-	82,76	37,87	84,18	25,71	62,50	755	25
HUILA	VILLAVIEJA	62,04	12,22	82,79	45,73	85,63	30,12	62,48	756	29
CHOCÓ	NÓVITA	58,32	-	95,81	34,18	92,14	34,13	62,48	757	10
CAQUETÁ	LA MONTAÑITA	71,56	5,68	83,97	48,22	83,01	23,84	62,48	758	14
BOLÍVAR	SAN ESTANISLAO	48,86	38,27	70,40	44,20	90,39	44,45	62,47	759	18
RISARALDA	PUEBLO RICO	61,57	-	89,80	35,80	88,23	30,42	62,46	760	10
CUNDINAMARCA	LA PEÑA	54,87	6,52	83,50	31,91	88,31	35,66	62,46	761	100
BOYACÁ	PACHAVITA	34,37	14,32	85,02	37,72	81,20	47,69	62,44	762	77
CESAR	ASTREA	61,32	-	90,48	29,52	90,92	34,54	62,42	763	21
CAUCA	SILVIA	75,15	13,25	89,25	54,09	90,82	22,87	62,38	764	26
BOYACÁ	SAN PABLO DE BORBUR	49,03	3,94	85,48	28,31	90,16	35,88	62,38	765	78
RISARALDA	QUINCHÍA	76,64	9,53	87,04	63,60	86,92	10,06	62,31	766	11
CESAR	TAMALAMEQUE	77,66	-	88,61	37,03	84,86	30,33	62,27	767	22
SANTANDER	MATANZA	56,62	4,39	86,08	36,31	88,67	29,42	62,25	768	63

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	VALDIVIA	79,40	19,09	73,63	59,36	86,18	12,48	62,25	769	94
HUILA	LA ARGENTINA	44,86	14,67	83,00	35,70	90,20	37,11	62,22	770	30
NORTE DE SANTANDER	SALAZAR	50,04	-	90,19	36,68	86,97	29,57	62,20	771	20
TOLIMA	ANZOÁTEGUI	40,91	-	91,58	17,29	90,01	47,79	62,16	772	39
SANTANDER	OCAMONTE	57,91	8,24	85,27	43,02	85,14	29,26	62,16	773	64
RISARALDA	GUÁTICA	61,84	6,04	89,85	44,42	89,48	25,19	62,16	774	12
BOLÍVAR	CALAMAR	62,64	5,64	91,86	41,26	84,76	34,90	62,12	775	19
CESAR	PUEBLO BELLO	42,92	9,03	91,18	23,53	93,65	47,19	62,11	776	23
BOYACÁ	CHÍQUIZA	48,53	5,90	76,80	27,75	85,03	33,67	62,09	777	79
HUILA	IQUIRA	66,05	-	79,73	31,97	87,09	23,07	62,09	778	31
SANTANDER	LANDÁZURI	53,53	16,89	80,99	45,45	86,32	30,71	62,08	779	65
BOYACÁ	MONGUÍ	56,26	-	81,89	34,47	80,17	29,61	62,02	780	80
NORTE DE SANTANDER	EL ZULIA	63,59	17,74	87,84	53,13	88,33	27,99	62,01	781	21
SANTANDER	AGUADA	56,11	6,80	92,80	31,74	91,90	38,70	61,99	782	66
NORTE DE SANTANDER	SAN CALIXTO	45,84	2,34	93,18	28,60	86,75	42,66	61,99	783	22
NARIÑO	CUMBITARA	48,06	0,25	95,51	18,35	88,97	50,62	61,94	784	35
NARIÑO	EL TAMBO	75,61	8,27	88,04	46,81	89,47	21,99	61,93	785	36
RISARALDA	MISTRATÓ	61,71	9,84	85,05	37,64	88,85	30,80	61,88	786	13
CUNDINAMARCA	QUETAME	57,44	-	78,94	33,37	81,27	25,72	61,88	787	101
BOYACÁ	EL COCUY	59,50	-	79,14	32,66	81,60	26,17	61,86	788	81
TOLIMA	ROVIRA	69,62	7,00	85,56	41,89	89,53	22,58	61,85	789	40
CHOCÓ	ATRATO	58,57	-	93,72	23,97	92,26	38,12	61,78	790	11
BOYACÁ	GUAYATÁ	49,47	-	91,86	27,22	85,45	39,86	61,74	791	82
TOLIMA	SUÁREZ	76,48	2,13	72,09	31,63	85,79	17,28	61,73	792	41
MAGDALENA	SAN SEBASTIÁN DE BUENAVISTA	66,32	2,35	92,79	35,32	88,21	32,00	61,73	793	9
SUCRE	LOS PALMITOS	66,92	4,69	94,04	39,52	92,14	27,31	61,72	794	11
CUNDINAMARCA	BELTRÁN	72,68	-	78,40	44,10	71,63	23,24	61,72	795	102
TOLIMA	MURILLO	55,50	-	84,61	31,19	85,04	28,51	61,69	796	42
BOYACÁ	GÁMEZA	48,50	1,99	88,29	21,92	86,27	42,92	61,69	797	83

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAUCA	BOLÍVAR	72,97	4,38	94,40	44,25	93,12	21,11	61,69	798	27
SANTANDER	SURATÁ	52,96	-	88,89	26,47	83,28	39,58	61,68	799	67
ANTIOQUIA	GIRALDO	80,16	5,50	67,21	32,70	82,93	18,77	61,68	800	95
NARIÑO	OSPINA	56,76	12,26	91,22	28,29	88,53	48,68	61,67	801	37
BOYACÁ	CUCAITA	49,06	9,18	85,26	36,27	84,07	34,88	61,58	802	84
CUNDINAMARCA	GUTIÉRREZ	72,01	1,46	67,34	32,08	78,75	17,74	61,57	803	103
SANTANDER	GUAPOTÁ	72,44	-	81,86	52,34	74,21	14,33	61,56	804	68
CUNDINAMARCA	PAIME	40,14	-	86,25	17,63	86,12	42,35	61,56	805	104
CHOCÓ	UNIÓN PANAMERICANA	69,39	-	92,61	35,99	90,97	24,16	61,53	806	12
NARIÑO	PROVIDENCIA	28,33	-	97,42	6,45	90,82	60,15	61,53	807	38
SANTANDER	GUACA	63,67	1,79	84,31	29,22	90,49	25,39	61,52	808	69
CUNDINAMARCA	VIOTÁ	77,85	0,30	79,98	43,71	81,94	13,22	61,51	809	105
ANTIOQUIA	CÁCERES	87,98	12,25	76,03	71,71	89,87	29,22	61,51	810	96
CHOCÓ	EL CARMEN DE ATRATO	65,64	4,57	83,56	41,00	84,62	21,78	61,51	811	13
MAGDALENA	EL BANCO	79,49	7,75	93,43	55,57	92,73	11,37	61,49	812	10
ANTIOQUIA	SAN FRANCISCO	77,79	9,04	81,06	39,33	84,26	26,33	61,47	813	97
ATLÁNTICO	TUBARÁ	60,41	-	85,13	46,90	81,11	15,15	61,44	814	13
CHOCÓ	RÍO QUITO	44,23	-	93,90	18,44	87,87	46,36	61,40	815	14
NARIÑO	CÓRDOBA	56,83	-	85,57	20,11	88,56	35,40	61,39	816	39
NORTE DE SANTANDER	MUTISCUA	52,53	-	88,27	33,41	80,34	33,00	61,39	817	23
MAGDALENA	EL RETÉN	63,59	-	94,75	27,73	88,60	36,41	61,36	818	11
NARIÑO	SAPUYES	58,65	17,52	88,78	39,21	90,20	37,07	61,35	819	40
CAUCA	JAMBALÓ	77,46	-	89,87	40,56	84,52	22,28	61,34	820	28
CÓRDOBA	VALENCIA	87,45	-	85,64	56,33	92,72	33,64	61,33	821	23
SANTANDER	VALLE DE SAN JOSÉ	73,47	12,90	78,48	39,37	78,77	33,16	61,32	822	70
MAGDALENA	ZONA BANANERA	75,13	20,94	91,50	62,72	90,31	18,83	61,32	823	12
META	EL CALVARIO	56,43	-	91,92	33,98	85,26	30,11	61,28	824	28
BOYACÁ	GÜICÁN	60,61	6,60	67,10	21,82	82,62	28,05	61,24	825	85

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOLÍVAR	ARENAL	78,86	-	92,32	31,63	86,53	31,36	61,24	826	20
HUILA	TERUEL	48,58	13,44	79,79	43,07	76,86	32,71	61,23	827	32
CAUCA	PURACÉ	52,72	-	92,70	26,59	91,52	31,57	61,23	828	29
CAUCA	CALDONO	75,70	-	91,19	38,74	91,79	16,91	61,21	829	30
CUNDINAMARCA	VERGARA	58,06	11,16	84,83	38,53	86,11	29,81	61,21	830	106
NARIÑO	CONTADERO	37,68	4,69	94,26	15,51	88,85	52,73	61,17	831	41
CHOCÓ	JURADÓ	70,83	-	86,89	38,63	81,46	23,28	61,14	832	15
SANTANDER	VETAS	70,93	-	83,09	38,12	78,18	23,21	61,09	833	71
SANTANDER	SUCRE	61,25	4,70	88,45	31,13	88,46	30,35	61,08	834	72
BOLÍVAR	NOROSÍ	59,43	-	82,62	19,60	86,01	33,47	61,05	835	21
SANTANDER	SANTA HELENA DEL OPÓN	66,65	4,11	86,98	32,44	82,80	32,55	61,03	836	73
SANTANDER	CAPITANEJO	79,95	5,94	83,33	52,13	77,08	16,45	61,02	837	74
BOLÍVAR	MARGARITA	55,38	19,33	76,51	27,08	88,97	38,57	61,00	838	22
CÓRDOBA	SAN CARLOS	67,11	-	93,25	25,76	90,26	32,89	61,00	839	24
BOYACÁ	CHIVATÁ	46,00	-	90,89	22,58	81,91	42,80	61,00	840	86
SUCRE	LA UNIÓN	63,77	1,37	96,16	28,60	93,19	31,24	60,99	841	12
SANTANDER	ENCISO	53,94	13,81	76,26	27,61	88,55	31,40	60,95	842	75
PUTUMAYO	COLÓN	75,04	9,12	80,97	43,60	83,19	19,55	60,93	843	10
HUILA	ALGECIRAS	66,11	9,10	86,79	45,02	87,62	18,31	60,79	844	33
NARIÑO	NARIÑO	66,99	-	85,03	40,67	78,66	19,90	60,76	845	42
ANTIOQUIA	BELMIRA	79,88	15,07	54,73	43,73	81,97	0,00	60,75	846	98
SANTANDER	SAN JOSÉ DE MIRANDA	52,39	7,41	89,90	31,83	83,53	37,25	60,72	847	76
TOLIMA	SANTA ISABEL	71,78	2,18	80,99	44,94	80,97	11,08	60,72	848	43
CÓRDOBA	PUEBLO NUEVO	85,31	9,44	80,01	72,75	88,15	10,70	60,68	849	25
ANTIOQUIA	MURINDÓ	68,37	2,50	87,41	29,05	77,95	37,51	60,66	850	99
BOYACÁ	CERINZA	55,78	-	84,72	28,37	81,96	28,25	60,66	851	87
CUNDINAMARCA	CHAGUANÍ	69,03	12,82	82,56	41,99	76,51	32,63	60,66	852	107

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CÓRDOBA	SAN ANDRÉS SOTAVENTO	86,27	11,54	91,88	60,98	93,36	36,86	60,63	853	26
CHOCÓ	UNGUÍA	73,66	-	88,91	42,51	83,15	16,15	60,62	854	16
ANTIOQUIA	CAÑASGORDAS	83,07	4,54	74,40	49,42	86,28	13,02	60,62	855	100
CAUCA	SAN SEBASTIÁN	63,82	5,38	90,07	29,31	87,29	32,83	60,59	856	31
ANTIOQUIA	JERICÓ	88,60	14,52	48,24	66,03	68,41	29,96	60,54	857	101
NARIÑO	LA LLANADA	48,16	3,32	90,95	24,92	88,39	34,40	60,54	858	43
CUNDINAMARCA	JERUSALÉN	51,25	11,00	80,29	25,33	84,86	35,47	60,46	859	108
ATLÁNTICO	PONEDERA	55,92	-	93,26	21,48	90,49	33,71	60,46	860	14
ATLÁNTICO	POLONUEVO	66,96	6,23	87,24	41,23	87,71	17,09	60,45	861	15
ANTIOQUIA	SABANALARGA	66,67	10,54	81,71	29,57	88,37	27,92	60,43	862	102
ANTIOQUIA	PEQUE	70,89	10,47	84,62	30,44	87,37	30,92	60,43	863	103
SANTANDER	EL PEÑÓN	47,87	8,86	91,50	25,66	86,37	42,04	60,42	864	77
BOYACÁ	SOATÁ	61,46	9,66	88,17	44,91	82,36	23,70	60,42	865	88
ATLÁNTICO	PIOJÓ	51,81	-	91,62	26,85	81,82	35,20	60,38	866	16
CAUCA	BALBOA	71,03	5,06	92,19	39,48	90,15	19,45	60,37	867	32
SANTANDER	CEPITÁ	55,59	5,64	83,77	22,61	81,22	38,88	60,37	868	78
BOYACÁ	FLORESTA	44,10	8,33	80,13	15,88	87,74	37,88	60,29	869	89
NARIÑO	PUPIALES	59,82	9,79	94,37	33,41	92,35	30,51	60,27	870	44
HUILA	BARAYA	61,86	10,50	88,89	24,23	87,84	40,25	60,26	871	34
ANTIOQUIA	ARBOLETES	83,72	20,06	80,93	68,62	84,96	20,38	60,26	872	104
BOYACÁ	QUÍPAMA	51,99	8,42	91,93	33,01	88,00	31,35	60,24	873	90
SANTANDER	JORDÁN	48,83	-	92,27	16,93	83,19	43,72	60,21	874	79
BOYACÁ	SATIVASUR	29,60	5,12	95,28	12,27	87,19	53,30	60,21	875	91
CAUCA	TIMBIQUÍ	68,66	18,14	90,20	48,64	86,22	26,16	60,19	876	33
BOYACÁ	MOTAVITA	46,04	2,48	91,52	17,92	83,59	44,07	60,16	877	92
NARIÑO	LA FLORIDA	49,04	9,08	93,92	27,76	89,72	37,20	60,15	878	45
NORTE DE SANTANDER	GRAMALOTE	34,19	10,45	87,55	35,65	85,92	28,14	60,14	879	24
CAUCA	TOTORÓ	64,30	6,82	89,91	35,13	87,11	25,41	60,12	880	34
CHOCÓ	CONDOTO	67,07	-	94,09	33,97	86,51	23,38	60,10	881	17
CALDAS	RIOSUCIO	74,85	4,72	76,87	78,20	27,55	28,43	60,09	882	26

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CHOCÓ	MEDIO ATRATO	60,93	4,30	91,34	37,02	82,79	26,20	60,06	883	18
NORTE DE SANTANDER	LA PLAYA	45,46	4,33	91,29	30,74	85,22	29,69	59,99	884	25
NORTE DE SANTANDER	RAGONVALIA	50,18	0,96	88,99	35,41	82,42	21,46	59,98	885	26
NARIÑO	GUACHUCAL	58,72	21,65	91,91	42,98	90,55	31,32	59,88	886	46
ANTIOQUIA	DABEIBA	71,05	45,42	75,90	54,98	89,94	30,96	59,88	887	105
BOYACÁ	ALMEIDA	57,67	-	88,87	32,13	77,55	28,16	59,86	888	93
BOYACÁ	GACHANTIVÁ	40,35	16,42	87,94	28,90	82,51	44,31	59,84	889	94
RISARALDA	LA CELIA	60,24	16,94	81,46	53,13	82,54	12,75	59,81	890	14
CUNDINAMARCA	SAN CAYETANO	73,35	-	86,52	31,94	82,78	19,88	59,79	891	109
BOYACÁ	BETÉITIVA	60,03	-	91,29	24,83	79,58	35,54	59,78	892	95
SANTANDER	SAN JOAQUÍN	52,23	18,36	78,39	43,05	72,93	31,91	59,77	893	80
BOYACÁ	BOAVITA	72,23	9,29	88,50	37,58	82,32	26,92	59,72	894	96
MAGDALENA	NUEVA GRANADA	70,73	4,49	95,04	29,65	89,87	28,06	59,71	895	13
HUILA	SALADOBLANCO	56,92	15,92	89,50	22,86	87,86	44,80	59,67	896	35
BOYACÁ	CHITA	45,87	2,75	93,51	15,61	91,86	36,57	59,64	897	97
NORTE DE SANTANDER	CÁCOTA	58,16	15,54	91,44	25,62	86,51	44,57	59,62	898	27
LA GUAJIRA	LA JAGUA DEL PILAR	68,60	-	83,93	32,09	75,48	23,73	59,60	899	14
ANTIOQUIA	COCORNÁ	86,27	9,18	71,59	58,48	82,88	20,82	59,59	900	106
ATLÁNTICO	CAMPO DE LA CRUZ	64,33	-	93,13	23,08	90,29	26,37	59,57	901	17
NARIÑO	LEIVA	33,80	5,49	94,59	12,67	89,91	45,06	59,48	902	47
SUCRE	CAIMITO	51,98	4,37	93,45	17,71	89,68	37,53	59,48	903	13
ANTIOQUIA	EL SANTUARIO (3)	57,33	53,11	48,41	89,37	65,14	0,00	59,45	904	107
NARIÑO	CONSACÁ	52,93	3,66	94,84	21,57	87,67	36,04	59,45	905	48
BOLÍVAR	SOPLAVIENTO	60,26	10,78	73,66	22,21	85,24	24,76	59,43	906	23
VALLE DEL CAUCA	ARGELIA	61,05	5,19	90,21	41,43	83,82	16,21	59,41	907	40
SUCRE	OVEJAS	70,25	1,77	91,39	29,45	92,88	16,05	59,38	908	14
BOLÍVAR	HATILLO DE LOBA	65,87	11,97	95,44	31,88	87,63	35,08	59,37	909	24
SUCRE	SAN JUAN DE BETULIA	68,75	-	95,57	30,20	88,46	21,99	59,36	910	15
NORTE DE SANTANDER	SARDINATA	45,59	-	91,77	36,16	87,19	13,18	59,34	911	28

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAQUETÁ	MORELIA	60,88	-	87,98	31,52	80,09	21,72	59,33	912	15
BOYACÁ	SATIVANORTE	61,12	1,70	93,53	23,06	86,07	31,56	59,29	913	98
SUCRE	MAJAGUAL	66,99	-	98,38	22,41	95,40	25,00	59,27	914	16
BOLÍVAR	TALAIGUA NUEVO	67,48	-	86,53	14,00	88,89	28,82	59,27	915	25
MAGDALENA	ARACATACA	61,58	14,12	93,24	41,09	90,32	22,14	59,27	916	14
BOYACÁ	LA UVITA	58,02	11,70	86,07	28,93	80,93	34,76	59,24	917	99
BOLÍVAR	EL GUAMO	74,68	6,01	88,33	33,47	84,69	21,48	59,23	918	26
BOYACÁ	EL ESPINO	68,59	-	92,98	24,08	82,39	31,41	59,22	919	100
NARIÑO	LINARES	52,76	12,59	87,46	29,00	89,54	27,48	59,18	920	49
CUNDINAMARCA	GUATAQUÍ	61,36	-	85,26	26,93	77,97	25,11	59,18	921	110
NARIÑO	LOS ANDES	58,70	-	94,39	21,08	87,30	30,36	59,16	922	50
CÓRDOBA	SAN JOSÉ DE URÉ	84,39	-	96,59	37,26	91,82	34,82	59,15	923	27
MAGDALENA	ALGARROBO	64,81	-	92,72	27,47	86,11	23,10	59,14	924	15
SANTANDER	SANTA BÁRBARA	55,00	-	90,80	24,36	77,19	33,94	59,13	925	81
BOYACÁ	CALDAS	43,71	18,28	82,78	34,90	78,86	34,24	59,11	926	101
BOYACÁ	OICATÁ	48,19	7,28	87,36	30,93	76,05	32,98	59,08	927	102
NARIÑO	POTOSÍ	60,76	1,53	91,13	19,88	90,41	26,10	59,06	928	51
BOYACÁ	SORA	52,23	9,64	88,66	29,69	84,47	28,96	59,02	929	103
BOLÍVAR	ZAMBRANO	82,88	-	84,49	25,89	86,20	31,27	58,99	930	27
TOLIMA	NATAGAIMA	78,79	12,53	78,97	42,89	81,20	11,99	58,99	931	44
SUCRE	PALMITO	73,21	8,28	93,95	35,11	87,48	23,58	58,99	932	17
BOYACÁ	TINJACÁ	65,85	3,18	84,82	35,98	72,72	23,05	58,95	933	104
NARIÑO	FRANCISCO PIZARRO	67,86	-	88,46	19,28	87,69	23,91	58,86	934	52
NORTE DE SANTANDER	BUCARASICA	53,74	1,77	91,04	21,46	83,51	30,77	58,86	935	29
BOYACÁ	CHISCAS	49,65	5,75	82,86	18,17	82,52	31,31	58,81	936	105
BOLÍVAR	REGIDOR	51,31	-	95,14	17,95	83,79	35,85	58,80	937	28
CAUCA	SOTARÁ	69,63	8,60	91,68	34,31	85,12	23,63	58,77	938	35
SANTANDER	MACARAVITA	71,53	4,31	86,65	25,24	80,42	27,60	58,69	939	82
NARIÑO	ANCUYÁ	50,85	14,16	90,43	22,60	89,35	35,98	58,67	940	53
CHOCÓ	RÍO IRO	61,62	-	96,65	15,84	88,31	33,92	58,67	941	19
NARIÑO	EL ROSARIO	42,31	-	97,56	10,16	88,82	40,14	58,66	942	54

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NARIÑO	MALLAMA	55,18	8,92	91,39	26,08	89,29	26,78	58,60	943	55
CAUCA	ROSAS	64,33	9,71	91,73	26,43	85,68	31,49	58,59	944	36
NARIÑO	ALBÁN	58,35	14,64	92,83	29,87	89,96	30,06	58,58	945	56
ANTIOQUIA	SAN JUAN DE URABÁ	66,02	45,64	86,42	48,36	90,98	39,13	58,54	946	108
BOLÍVAR	SAN JACINTO DEL CAUCA	57,00	-	96,71	17,70	87,58	31,79	58,51	947	29
GUAVIARE	MIRAFLORES	83,24	-	80,54	48,44	81,29	7,68	58,50	948	4
BOLÍVAR	ARROYOHONDO	56,98	-	93,95	20,12	81,16	33,21	58,49	949	30
BOYACÁ	SAN EDUARDO	52,71	13,72	78,36	30,52	77,17	26,76	58,47	950	106
BOYACÁ	LABRANZAGRANDE	36,34	11,41	93,81	16,07	83,57	47,83	58,45	951	107
BOLÍVAR	CICUCO	49,47	-	95,83	16,00	89,19	30,55	58,45	952	31
BOYACÁ	TUTAZÁ	55,29	-	93,50	20,65	80,09	32,93	58,42	953	108
CHOCÓ	EL LITORAL DEL SAN JUAN	53,24	8,38	92,24	33,78	81,93	24,79	58,28	954	20
BOYACÁ	GUACAMAYAS	46,30	-	93,44	16,64	76,99	39,19	58,23	955	109
BOYACÁ	TASCO	58,07	14,13	87,94	29,57	86,95	25,86	58,23	956	110
BOLÍVAR	SAN CRISTÓBAL	56,34	-	92,66	17,88	87,71	25,37	58,20	957	32
CUNDINAMARCA	QUIPILE	67,68	11,44	85,78	32,63	84,08	20,19	58,20	958	111
MAGDALENA	PIJIÑO DEL CARMEN	76,23	7,67	88,82	30,54	84,26	20,56	58,15	959	16
BOYACÁ	MONGUA	55,64	3,10	82,46	20,24	83,31	20,44	58,13	960	111
CAUCA	FLORENCIA	61,31	-	93,29	23,26	80,62	27,08	58,06	961	37
VALLE DEL CAUCA	EL CAIRO	64,54	-	92,36	31,98	84,52	12,75	58,05	962	41
NORTE DE SANTANDER	TEORAMA	64,67	20,33	93,04	31,75	90,08	31,41	58,04	963	30
MAGDALENA	PLATO	69,12	40,45	92,30	59,64	92,17	22,57	58,02	964	17
CUNDINAMARCA	SUPATÁ	86,20	-	72,00	55,15	68,48	18,96	58,01	965	112
CASANARE	LA SALINA	69,04	-	73,68	14,56	80,03	16,55	57,99	966	19
MAGDALENA	REMOLINO	46,69	26,61	87,07	25,40	91,01	37,68	57,94	967	18
BOYACÁ	COVARACHÍA	43,71	2,03	94,77	7,71	84,76	41,71	57,89	968	112
CAUCA	LA VEGA	64,08	6,66	94,94	24,70	90,37	23,39	57,88	969	38
NARIÑO	MAGÜI	59,14	3,49	78,85	13,69	81,57	24,39	57,88	970	57

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NARIÑO	ILES	57,31	6,27	94,71	21,25	87,48	29,16	57,84	971	58
SUCRE	COLOSO	52,32	-	95,02	6,54	88,57	36,05	57,78	972	18
NORTE DE SANTANDER	LOURDES	35,61	9,23	90,81	25,10	84,62	27,25	57,77	973	31
BOLÍVAR	BARRANCO DE LOBA	61,47	8,08	80,16	10,66	89,71	24,41	57,70	974	33
BOYACÁ	TIPACOQUE	42,39	4,67	96,09	13,79	81,35	42,18	57,70	975	113
HUILA	AGRADO	57,04	18,24	79,31	46,27	79,97	8,39	57,68	976	36
NORTE DE SANTANDER	VILLA CARO	45,61	4,56	94,05	15,05	82,25	37,30	57,63	977	32
MAGDALENA	CHIBOLO	37,74	-	94,89	29,75	74,70	25,51	57,63	978	19
BOLÍVAR	RÍO VIEJO	62,78	-	96,68	14,54	89,68	26,56	57,53	979	34
NARIÑO	ALDANA	64,93	-	93,70	20,94	87,76	18,88	57,53	980	59
NORTE DE SANTANDER	SILOS	47,96	21,38	90,63	27,30	84,28	37,58	57,49	981	33
CUNDINAMARCA	MEDINA	70,51	24,82	84,90	52,95	84,25	8,70	57,46	982	113
ANTIOQUIA	ANGELÓPOLIS	91,26	8,57	61,38	65,52	78,06	21,22	57,44	983	109
ATLÁNTICO	CANDELARIA	65,53	6,28	92,68	22,47	86,24	24,58	57,43	984	18
BOYACÁ	TUNUNGUÁ	62,52	-	89,06	20,69	78,84	23,18	57,40	985	114
BOYACÁ	LA VICTORIA	58,99	-	90,48	16,56	79,14	28,16	57,33	986	115
SANTANDER	ONZAGA	63,55	16,73	83,69	40,80	77,72	16,86	57,31	987	83
BOLÍVAR	ALTOS DEL ROSARIO	43,98	-	97,99	5,73	87,95	37,54	57,31	988	35
ANTIOQUIA	PUEBLORRICO	97,80	4,96	51,96	65,45	87,66	32,38	57,30	989	110
CUNDINAMARCA	VILLAGÓMEZ	73,80	-	69,71	17,11	78,39	7,00	57,27	990	114
BOYACÁ	COPER	51,72	10,11	90,96	30,03	78,70	26,39	57,26	991	116
SANTANDER	CALIFORNIA	55,52	6,24	83,68	27,90	74,38	21,33	57,25	992	84
BOYACÁ	VIRACACHÁ	51,35	13,20	86,38	22,07	85,52	26,09	57,22	993	117
CALDAS	SAMANÁ	79,62	15,10	88,49	44,09	90,47	2,00	57,21	994	27
CESAR	CHIMICHAGUA	76,73	31,34	95,82	43,95	94,78	23,91	57,21	995	24
CAQUETÁ	ALBANIA	57,56	-	91,69	18,46	86,29	18,27	57,10	996	16
QUINDÍO	PIJAO	63,34	31,60	74,43	54,66	80,58	4,88	56,94	997	12
SUCRE	BUENAVISTA	65,24	6,74	96,75	20,82	87,96	25,45	56,86	998	19
SUCRE	EL ROBLE	68,89	3,94	96,95	13,50	88,46	29,42	56,85	999	20

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NORTE DE SANTANDER	PUERTO SANTANDER	31,54	13,78	91,34	27,46	83,43	25,68	56,79	1000	34
ANTIOQUIA	PUERTO NARE	98,80	4,40	67,71	81,13	87,23	33,85	56,78	1001	111
MAGDALENA	EL PIÑÓN	56,41	14,81	94,62	22,79	90,85	26,93	56,76	1002	20
BOLÍVAR	CÓRDOBA	80,94	-	94,32	21,51	86,10	20,53	56,70	1003	36
BOYACÁ	BERBEO	56,54	15,18	85,43	33,51	73,78	24,46	56,65	1004	118
CUNDINAMARCA	TOPAIPÍ	53,66	-	97,04	10,00	80,88	35,22	56,61	1005	115
META	URIBE	52,92	13,25	91,10	25,05	81,37	28,33	56,60	1006	29
BOLÍVAR	TIQUISIO	62,02	-	98,14	10,41	89,17	26,84	56,59	1007	37
CAUCA	BUENOS AIRES	71,79	12,65	94,38	32,58	90,76	12,72	56,56	1008	39
MAGDALENA	SALAMINA	63,18	15,19	91,69	33,65	87,98	14,76	56,55	1009	21
BOLÍVAR	CLEMENCIA	76,59	-	95,35	22,55	85,58	14,59	56,50	1010	38
MAGDALENA	GUAMAL	79,66	-	96,46	29,38	93,31	0,00	56,46	1011	22
ATLÁNTICO	SUAN	57,49	5,86	95,61	19,59	87,71	22,05	56,43	1012	19
BOYACÁ	MARIPÍ	63,45	6,54	95,00	21,34	85,41	22,60	56,39	1013	119
BOYACÁ	PANQUEBA	43,12	8,92	95,54	14,49	81,49	36,92	56,32	1014	120
ANTIOQUIA	SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	70,61	23,99	83,91	42,68	83,03	10,74	56,19	1015	112
ANTIOQUIA	CAMPAMENTO	81,30	18,35	76,38	37,28	78,32	14,03	56,14	1016	113
NORTE DE SANTANDER	HACARÍ	51,67	8,92	86,11	15,47	88,40	17,25	56,06	1017	35
SANTANDER	CHARTA	69,21	2,05	90,69	22,78	80,36	14,56	56,02	1018	85
MAGDALENA	SABANAS DE SAN ÁNGEL	57,36	2,55	96,18	19,17	81,33	23,17	55,98	1019	23
SANTANDER	GUAVATÁ	86,71	6,73	78,18	46,54	83,87	14,97	55,92	1020	86
NORTE DE SANTANDER	DURANIA	52,23	22,09	87,67	31,36	82,12	23,02	55,86	1021	36
CHOCÓ	NUQUÍ	69,86	-	95,88	20,82	83,17	15,19	55,82	1022	21
TOLIMA	VILLAHERMOSA	63,34	25,40	76,84	39,01	89,22	0,00	55,81	1023	45
SUCRE	SUCRE	75,42	7,72	97,32	24,14	92,47	11,40	55,70	1024	21
MAGDALENA	TENERIFE	76,37	3,16	94,15	19,32	87,29	13,35	55,68	1025	24
CESAR	GONZÁLEZ	72,92	4,14	93,98	14,87	86,17	20,03	55,65	1026	25
PUTUMAYO	MOCOA	93,73	-	74,91	84,95	76,90	6,78	55,47	1027	11

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAUCA	GUAPI	85,29	2,53	93,65	47,63	89,23	7,41	55,36	1028	40
ATLÁNTICO	REPELÓN	66,46	14,73	93,66	27,70	87,22	15,40	55,32	1029	20
TOLIMA	RONCESVALLES	68,35	13,40	76,29	24,57	86,23	0,00	55,23	1030	46
ANTIOQUIA	SAN PEDRO DE URABÁ	72,59	34,16	85,44	58,95	83,79	0,00	55,21	1031	114
NARIÑO	YACUANQUER	59,65	16,80	93,47	27,77	87,44	16,52	55,20	1032	60
NORTE DE SANTANDER	SANTIAGO	61,09	28,24	91,73	28,79	85,51	28,68	55,13	1033	37
HUILA	COLOMBIA	74,78	10,99	84,15	20,92	85,31	8,93	55,07	1034	37
NORTE DE SANTANDER	CONVENCIÓN	45,44	14,63	96,60	21,63	86,79	23,36	55,05	1035	38
BOYACÁ	OTANCHE	63,14	19,84	85,94	39,63	85,14	1,51	55,05	1036	121
MAGDALENA	SAN ZENÓN	75,50	2,73	98,05	15,91	89,17	13,71	54,95	1037	25
NARIÑO	SAN PEDRO DE CARTAGO	52,82	15,39	86,76	15,37	88,45	18,31	54,94	1038	61
CÓRDOBA	CHIMÁ	50,27	12,85	99,33	5,62	92,07	34,30	54,92	1039	28
MAGDALENA	PEDRAZA	61,27	-	97,92	3,18	89,71	22,22	54,81	1040	26
SANTANDER	GÁMBITA	59,57	33,73	83,84	36,24	86,92	14,57	54,62	1041	87
VALLE DEL CAUCA	ALCALÁ	87,85	-	83,27	61,19	76,64	1,54	54,45	1042	42
ANTIOQUIA	CARACOLÍ	90,87	23,23	66,35	59,22	85,40	20,43	54,39	1043	115
CUNDINAMARCA	EL PEÑÓN (1)	85,93	4,66	77,77	37,28	76,53	15,52	54,37	1044	116
MAGDALENA	CONCORDIA	77,54	-	93,72	14,03	82,54	11,03	54,30	1045	27
CAUCA	LA SIERRA	58,25	13,51	94,46	22,94	86,00	14,22	54,25	1046	41
ATLÁNTICO	MANATÍ	76,85	4,37	96,49	23,47	86,68	3,63	54,15	1047	21
ANTIOQUIA	SEGOVIA	89,02	13,76	74,67	57,11	71,42	22,74	54,06	1048	116
MAGDALENA	SANTA BÁRBARA DE PINTO	76,24	14,05	93,13	18,48	82,49	20,22	53,98	1049	28
BOLÍVAR	EL PEÑÓN	73,26	19,70	93,52	25,29	85,16	15,56	53,72	1050	39
CÓRDOBA	SAN ANTERO	96,39	12,91	90,74	80,78	93,05	27,46	53,59	1051	29
ANTIOQUIA	NECOCLÍ	73,18	77,07	74,53	64,95	90,57	14,61	53,50	1052	117
NORTE DE SANTANDER	ARBOLEDAS	52,23	10,08	90,67	23,93	86,32	0,00	53,47	1053	39
NARIÑO	ROBERTO PAYÁN	53,41	18,34	97,84	13,80	89,43	24,05	53,45	1054	62
BOLÍVAR	TURBANÁ	80,43	14,55	93,26	31,32	80,63	8,19	53,41	1055	40

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	RONDÓN	46,50	29,00	91,99	19,92	84,50	28,99	53,37	1056	122
ANTIOQUIA	CAREPA	99,98	17,32	61,27	87,41	77,72	30,23	53,30	1057	118
CHOCÓ	SAN JOSÉ DEL PALMAR	64,88	23,49	92,75	29,44	86,32	10,83	53,29	1058	22
ATLÁNTICO	SANTA LUCÍA	60,73	11,65	95,76	6,09	88,78	21,15	53,17	1059	22
NARIÑO	MOSQUERA	57,29	24,10	94,15	7,43	88,11	33,14	53,14	1060	63
ANTIOQUIA	ZARAGOZA	92,35	-	82,50	60,63	84,07	9,07	53,04	1061	119
PUTUMAYO	SANTIAGO	77,42	17,63	93,73	25,78	82,22	10,53	52,87	1062	12
CHOCÓ	TADÓ	82,24	15,07	93,27	37,02	82,97	6,35	52,80	1063	23
VAUPÉS	MITÚ	91,86	13,95	78,42	70,54	84,86	5,69	52,78	1064	3
CAUCA	SANTA ROSA	68,82	-	97,18	3,60	82,91	15,18	52,75	1065	42
CHOCÓ	ALTO BAUDÓ	57,57	-	96,77	12,42	87,83	0,00	52,72	1066	24
BOLÍVAR	SANTA CATALINA	81,14	14,66	91,48	30,35	84,92	0,12	52,37	1067	41
SUCRE	COVEÑAS	104,10	5,32	76,40	100,00	89,26	0,00	52,36	1068	22
NARIÑO	LA TOLA	64,75	11,78	95,03	8,61	83,73	17,56	52,27	1069	64
BOLÍVAR	PINILLOS	68,62	7,59	98,14	5,48	92,05	8,98	52,09	1070	42
TOLIMA	VALLE DE SAN JUAN	69,91	25,73	90,94	24,47	80,83	11,08	51,47	1071	47
NORTE DE SANTANDER	CÁCHIRA	54,25	8,61	92,67	26,14	71,30	0,00	51,27	1072	40
CHOCÓ	MEDIO SAN JUAN	62,99	13,25	97,20	15,34	79,36	12,57	51,25	1073	25
BOLÍVAR	SAN MARTÍN DE LOBA	72,95	23,03	95,71	11,82	90,51	10,85	50,72	1074	43
PUTUMAYO	PUERTO ASÍS	130,48	3,80	83,09	79,07	87,60	17,56	50,61	1075	13
AMAZONAS	PUERTO NARIÑO	86,85	0,00	95,26	22,26	82,63	13,15	49,86	1076	2
CHOCÓ	MEDIO BAUDÓ	93,44	0,00	95,14	32,91	90,21	28,72	49,66	1077	26
ANTIOQUIA	CONCORDIA	103,79	19,99	66,64	72,72	79,21	29,35	49,65	1078	120
ANTIOQUIA	GÓMEZ PLATA	114,19	10,83	56,95	59,96	76,77	22,84	49,34	1079	121
BOLÍVAR	VILLANUEVA	70,89	22,87	97,06	14,25	82,85	7,30	49,10	1080	44
BOYACÁ	SUSACÓN	38,18	30,05	96,19	9,23	80,07	22,74	49,05	1081	123
LA GUAJIRA	EL MOLINO	91,73	0,00	84,69	16,20	81,70	26,27	48,24	1082	15
SUCRE	COROZAL	95,81	8,49	89,40	74,64	82,11	0,00	47,97	1083	23
MAGDALENA	CERRO SAN ANTONIO	84,74	5,36	97,05	12,89	84,64	2,71	47,58	1084	29

Dpto.	Municipio	Autofinanciación de los gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	GRANADA	101,56	14,34	71,51	55,53	83,25	26,67	47,36	1085	122
SUCRE	SAN BENITO ABAD	88,49	0,00	95,76	19,34	89,40	1,13	47,16	1086	24
MAGDALENA	ZAPAYÁN	72,42	11,15	97,26	11,44	66,36	0,00	46,84	1087	30
ANTIOQUIA	ABRIAQUÍ	123,28	7,83	58,45	30,85	82,33	26,98	46,46	1088	123
VICHADA	CUMARIBO	123,42	0,00	88,51	47,95	89,77	0,00	42,98	1089	4
CHOCÓ	ACANDÍ	108,31	0,00	88,75	42,07	89,38	0,00	41,91	1090	27
ANTIOQUIA	BURITICÁ	117,68	5,82	83,46	22,19	85,56	10,07	39,36	1091	124
CHOCÓ	CÉRTEGUI	107,39	2,36	92,20	22,43	81,07	4,60	37,05	1092	28
BOLÍVAR	SAN FERNANDO	72,31	80,93	98,01	7,33	75,73	0,00	34,89	1093	45
ANTIOQUIA	TOLEDO	117,75	20,98	87,35	25,18	75,88	0,00	33,27	1094	125
CHOCÓ	LLORÓ	147,01	0,00	96,95	20,49	63,61	0,00	32,76	1095	29
CHOCÓ	BOJAYÁ	99,76	0,00	99,20	4,11	72,53	0,00	31,42	1096	30
ATLÁNTICO	PALMAR DE VARELA	67,94	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	17,19	1097	23
BOLÍVAR	MONTECRISTO	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1098	46
CÓRDOBA	BUENAVISTA	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1099	30
SUCRE	CHALÁN	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1100	25
SUCRE	MORROA	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1101	26

1/ Autofinanciación de los gastos de funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%.
2/ Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100%.
3/ Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.
4/ Generación de recursos propios = Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100%.
5/ Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%.
6/ Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%.
7/ Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.
Posición a nivel nacional.
Posición a nivel departamental.

NOTA:

1. El Municipio de El Peñón (Cundinamarca) hubiera obtenido una calificación de 59.46 puntos y un puesto de 110 a nivel departamental en el ranking de desempeño fiscal con el ajuste del indicador de la Ley 617 de 2000.
2. El Municipio de Puerto Asís (Putumayo) si hubiera enviado la información de forma correcta, según la precisión anterior obtendría una calificación de 67.8 puntos y un puesto de 449 a nivel nacional en el ranking de desempeño fiscal.
3. El Municipio de El Santuario (Antioquia) hubiera enviado la información de forma correcta, según la precisión anterior obtendría una calificación de 76.6 puntos y un puesto de 153 a nivel nacional en el ranking de desempeño fiscal.
4. Si Bogotá si hubiera enviado la información de forma correcta, según la precisión anterior obtendría una calificación de 85.6 puntos y un puesto de 23 a nivel nacional en el ranking de desempeño fiscal.

Anexo 4. DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS, 2010, ORDENADOS ALFABÉTICAMENTE EN CADA DEPARTAMENTO

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
AMAZONAS	LETICIA	63,00	1,36	43,99	90,33	87,14	47,11	80,80	77	1
AMAZONAS	PUERTO NARIÑO	86,85	0,00	95,26	22,26	82,63	13,15	49,86	1076	2
ANTIOQUIA	ABEJORRAL	63,73	11,28	73,35	66,15	86,16	32,69	67,98	439	63
ANTIOQUIA	ABRIAQUÍ	123,28	7,83	58,45	30,85	82,33	26,98	46,46	1088	123
ANTIOQUIA	ALEJANDRÍA	70,02	12,35	66,75	58,30	84,63	10,51	63,82	685	88
ANTIOQUIA	AMAGÁ	56,76	14,86	62,12	86,18	77,14	26,96	69,97	373	53
ANTIOQUIA	AMALFI	49,88	16,06	56,59	78,12	84,99	42,74	73,09	258	33
ANTIOQUIA	ANDES	68,22	28,19	51,05	88,49	77,49	25,11	69,43	390	56
ANTIOQUIA	ANGELÓPOLIS	91,26	8,57	61,38	65,52	78,06	21,22	57,44	983	109
ANTIOQUIA	ANGOSTURA	56,83	13,45	63,14	57,41	85,83	27,21	66,86	492	71
ANTIOQUIA	ANORÍ	26,49	7,66	43,25	79,84	90,71	68,97	82,06	64	12
ANTIOQUIA	ANZA	74,02	1,57	80,83	42,62	85,80	25,38	63,51	700	89
ANTIOQUIA	APARTADÓ	51,98	17,90	52,01	91,91	84,66	38,96	75,09	191	29
ANTIOQUIA	ARBOLETES	83,72	20,06	80,93	68,62	84,96	20,38	60,26	872	104
ANTIOQUIA	ARGELIA	77,10	8,99	68,81	47,90	84,31	13,38	62,80	740	93
ANTIOQUIA	ARMENIA	68,62	5,52	63,52	56,28	83,97	30,69	68,29	426	59
ANTIOQUIA	BARBOSA	58,06	5,62	41,47	98,97	74,41	38,86	78,42	107	19
ANTIOQUIA	BELLO	57,91	14,39	40,88	100,00	87,74	43,55	77,33	134	22
ANTIOQUIA	BELMIRA	79,88	15,07	54,73	43,73	81,97	0,00	60,75	846	98
ANTIOQUIA	BETANIA	62,31	5,24	46,84	61,98	76,71	34,00	71,20	322	48
ANTIOQUIA	BETULIA	62,23	8,00	71,84	58,91	85,02	31,09	67,19	474	67
ANTIOQUIA	BRICEÑO	54,11	22,70	73,02	52,18	86,93	41,14	65,11	600	82
ANTIOQUIA	BURITICÁ	117,68	5,82	83,46	22,19	85,56	10,07	39,36	1091	124
ANTIOQUIA	CÁCERES	87,98	12,25	76,03	71,71	89,87	29,22	61,51	810	96
ANTIOQUIA	CAICEDO	59,26	5,11	74,50	47,36	84,71	33,00	65,65	569	78
ANTIOQUIA	CALDAS	54,90	7,14	36,32	98,71	66,20	37,21	77,27	136	23
ANTIOQUIA	CAMPAMENTO	81,30	18,35	76,38	37,28	78,32	14,03	56,14	1016	113
ANTIOQUIA	CAÑASGORDAS	83,07	4,54	74,40	49,42	86,28	13,02	60,62	855	100
ANTIOQUIA	CARACOLÍ	90,87	23,23	66,35	59,22	85,40	20,43	54,39	1043	115

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	CARAMANTA	79,42	21,74	31,14	67,35	86,34	12,96	69,88	378	54
ANTIOQUIA	CAREPA	99,98	17,32	61,27	87,41	77,72	30,23	53,30	1057	118
ANTIOQUIA	CAROLINA	51,70	2,12	23,99	66,71	86,20	37,67	78,33	110	20
ANTIOQUIA	CAUCASIA	72,43	15,12	65,76	86,03	85,61	32,82	71,66	304	42
ANTIOQUIA	CHIGORODÓ	73,69	16,71	62,77	86,11	84,36	39,21	72,64	269	36
ANTIOQUIA	CISNEROS	73,76	17,54	58,97	75,01	76,50	21,48	67,19	475	68
ANTIOQUIA	CIUDAD BOLÍVAR	62,63	22,98	55,80	86,43	80,22	31,24	70,71	345	50
ANTIOQUIA	COCORNÁ	86,27	9,18	71,59	58,48	82,88	20,82	59,59	900	106
ANTIOQUIA	CONCEPCIÓN	75,92	7,35	54,06	59,68	88,24	28,36	70,36	358	52
ANTIOQUIA	CONCORDIA	103,79	19,99	66,64	72,72	79,21	29,35	49,65	1078	120
ANTIOQUIA	COPACABANA	39,63	4,70	33,22	100,00	71,40	48,12	81,00	75	15
ANTIOQUIA	DABEIBA	71,05	45,42	75,90	54,98	89,94	30,96	59,88	887	105
ANTIOQUIA	DON MATÍAS	30,28	4,54	29,34	89,70	84,49	60,87	84,14	32	7
ANTIOQUIA	EBÉJICO	62,57	13,64	69,38	61,21	83,62	22,74	65,39	589	81
ANTIOQUIA	EL BAGRE	54,72	13,44	76,33	48,17	79,87	33,85	63,30	714	91
ANTIOQUIA	EL CARMEN DE VIBORAL	77,07	8,88	45,87	89,53	73,81	23,34	73,06	259	34
ANTIOQUIA	EL SANTUARIO (3)	57,33	53,11	48,41	89,37	65,14	0,00	59,45	904	107
ANTIOQUIA	ENTRERRIOS	61,67	14,32	36,58	89,25	70,06	38,22	75,18	186	28
ANTIOQUIA	ENVIGADO	43,99	8,36	13,28	97,06	73,52	59,66	85,16	24	6
ANTIOQUIA	FREDONIA	64,18	16,02	53,42	83,18	77,88	35,22	72,06	286	38
ANTIOQUIA	FRONTINO	66,19	9,96	73,35	59,38	88,48	26,44	66,52	516	73
ANTIOQUIA	GIRALDO	80,16	5,50	67,21	32,70	82,93	18,77	61,68	800	95
ANTIOQUIA	GIRARDOTA	39,60	2,40	28,03	99,93	71,49	51,46	82,76	57	10
ANTIOQUIA	GÓMEZ PLATA	114,19	10,83	56,95	59,96	76,77	22,84	49,34	1079	121
ANTIOQUIA	GRANADA	101,56	14,34	71,51	55,53	83,25	26,67	47,36	1085	122
ANTIOQUIA	GUADALUPE	75,13	7,75	68,47	59,73	71,59	17,28	63,49	702	90
ANTIOQUIA	GUARNE	27,47	9,75	32,64	93,61	82,39	66,28	83,80	39	8
ANTIOQUIA	GUATAPÉ	51,47	27,54	37,66	79,88	82,38	53,76	75,55	174	26
ANTIOQUIA	HELICONIA	69,32	6,41	59,28	58,14	79,05	14,86	65,80	562	77
ANTIOQUIA	HISPANIA	62,10	9,78	58,68	62,89	74,57	26,30	67,09	480	69
ANTIOQUIA	ITAGÜÍ	33,71	2,70	16,79	99,87	79,84	69,40	88,67	8	3
ANTIOQUIA	ITUANGO	70,29	8,20	72,59	60,45	86,88	36,19	68,39	424	58
ANTIOQUIA	JARDÍN	67,64	7,95	67,32	69,92	79,03	28,29	68,27	427	60

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	JERICÓ	88,60	14,52	48,24	66,03	68,41	29,96	60,54	857	101
ANTIOQUIA	LA CEJA	38,16	15,13	27,75	94,89	79,65	53,89	81,40	70	13
ANTIOQUIA	LA ESTRELLA	45,36	3,63	20,54	100,00	63,50	49,58	82,10	63	11
ANTIOQUIA	LA PINTADA	73,44	45,77	41,80	80,62	72,43	30,06	66,32	527	75
ANTIOQUIA	LA UNIÓN	51,66	16,75	61,69	81,99	79,83	40,93	71,64	306	43
ANTIOQUIA	LIBORINA	75,46	3,10	66,01	44,54	82,12	22,56	64,83	618	85
ANTIOQUIA	MACEO	75,35	16,46	48,00	70,84	82,36	34,34	71,43	316	47
ANTIOQUIA	MARINILLA	50,96	15,85	36,85	91,44	78,56	41,62	77,17	141	25
ANTIOQUIA	MEDELLÍN	42,85	0,93	13,42	96,33	87,11	64,69	89,43	7	2
ANTIOQUIA	MONTEBELLO	47,83	6,18	59,43	76,02	83,46	41,99	73,72	235	32
ANTIOQUIA	MURINDÓ	68,37	2,50	87,41	29,05	77,95	37,51	60,66	850	99
ANTIOQUIA	MUTATÁ	55,17	7,95	72,65	62,53	86,23	32,38	68,07	434	62
ANTIOQUIA	NARIÑO	62,90	7,59	72,85	62,68	83,74	35,42	68,18	432	61
ANTIOQUIA	NECHÍ	49,58	5,85	79,02	39,33	91,39	51,58	67,51	463	66
ANTIOQUIA	NECOCLÍ	73,18	77,07	74,53	64,95	90,57	14,61	53,50	1052	117
ANTIOQUIA	OLAYA	50,45	5,26	57,50	39,01	83,73	46,29	68,85	410	57
ANTIOQUIA	PEÑOL	49,61	8,38	47,39	79,02	89,51	53,86	78,58	105	18
ANTIOQUIA	PEQUE	70,89	10,47	84,62	30,44	87,37	30,92	60,43	863	103
ANTIOQUIA	PUEBLORRICO	97,80	4,96	51,96	65,45	87,66	32,38	57,30	989	110
ANTIOQUIA	PUERTO BERRÍO	69,37	3,56	40,20	91,70	76,60	41,75	78,62	104	17
ANTIOQUIA	PUERTO NARE	98,80	4,40	67,71	81,13	87,23	33,85	56,78	1001	111
ANTIOQUIA	PUERTO TRIUNFO	65,77	6,17	51,91	81,88	86,03	47,70	77,19	140	24
ANTIOQUIA	REMEDIOS	66,93	9,79	79,98	51,68	81,05	34,85	64,32	656	87
ANTIOQUIA	RETIRO	28,05	4,97	24,24	93,53	82,90	65,10	85,89	21	5
ANTIOQUIA	RIONEGRO	24,17	1,34	16,19	99,64	89,26	82,84	92,66	2	1
ANTIOQUIA	SABANALARGA	66,67	10,54	81,71	29,57	88,37	27,92	60,43	862	102
ANTIOQUIA	SABANETA	32,63	5,52	9,82	98,87	78,49	57,74	87,05	14	4
ANTIOQUIA	SALGAR	59,76	15,19	76,53	66,62	87,47	37,97	67,88	445	64
ANTIOQUIA	SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	70,61	23,99	83,91	42,68	83,03	10,74	56,19	1015	112
ANTIOQUIA	SAN CARLOS	66,63	6,76	69,43	73,60	85,91	38,11	71,45	313	45
ANTIOQUIA	SAN FRANCISCO	77,79	9,04	81,06	39,33	84,26	26,33	61,47	813	97
ANTIOQUIA	SAN JERÓNIMO	51,49	8,01	48,90	83,50	69,89	43,64	74,26	217	31
ANTIOQUIA	SAN JOSÉ DE LA MONTAÑA	61,41	7,74	52,41	75,94	77,09	34,67	72,32	277	37

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ANTIOQUIA	SAN JUAN DE URABÁ	66,02	45,64	86,42	48,36	90,98	39,13	58,54	946	108
ANTIOQUIA	SAN LUIS	63,96	5,30	75,51	53,17	82,84	28,69	65,42	587	80
ANTIOQUIA	SAN PEDRO	54,30	12,90	52,32	83,84	77,65	45,32	74,45	211	30
ANTIOQUIA	SAN PEDRO DE URABÁ	72,59	34,16	85,44	58,95	83,79	0,00	55,21	1031	114
ANTIOQUIA	SAN RAFAEL	57,12	15,52	57,96	60,42	86,33	26,13	67,70	454	65
ANTIOQUIA	SAN ROQUE	56,57	5,51	68,32	71,30	85,87	39,50	71,69	302	41
ANTIOQUIA	SAN VICENTE	64,85	16,93	68,15	62,09	87,05	26,24	66,25	533	76
ANTIOQUIA	SANTA BÁRBARA	69,21	28,85	65,19	73,68	82,75	21,92	65,04	604	83
ANTIOQUIA	SANTA ROSA DE OSOS	68,12	8,96	35,36	85,99	76,90	41,80	77,52	127	21
ANTIOQUIA	SANTAFÉ DE ANTIOQUIA	57,92	12,69	57,83	84,62	73,52	35,94	71,58	307	44
ANTIOQUIA	SANTO DOMINGO	71,26	4,08	53,92	71,33	90,70	42,66	75,53	176	27
ANTIOQUIA	SEGOVIA	89,02	13,76	74,67	57,11	71,42	22,74	54,06	1048	116
ANTIOQUIA	SONSÓN	31,97	6,50	46,23	91,51	88,83	66,19	82,97	52	9
ANTIOQUIA	SOPETRÁN	57,15	6,15	49,77	67,22	79,41	32,88	71,72	300	40
ANTIOQUIA	TÁMESIS	79,94	4,76	56,00	74,54	75,98	21,63	69,85	380	55
ANTIOQUIA	TARAZÁ	90,01	5,98	77,09	77,95	94,94	53,56	66,42	521	74
ANTIOQUIA	TARSO	67,99	16,14	62,69	67,72	74,31	22,71	65,49	582	79
ANTIOQUIA	TITIRIBÍ	63,79	12,30	73,15	71,58	81,43	24,09	66,58	511	72
ANTIOQUIA	TOLEDO	117,75	20,98	87,35	25,18	75,88	0,00	33,27	1094	125
ANTIOQUIA	TURBO	61,44	0,00	53,03	87,35	92,58	40,11	78,96	103	16
ANTIOQUIA	URAMITA	82,61	0,26	58,60	35,28	87,41	28,23	64,53	640	86
ANTIOQUIA	URRAO	75,61	4,55	64,98	78,14	87,73	21,63	71,03	328	49
ANTIOQUIA	VALDIVIA	79,40	19,09	73,63	59,36	86,18	12,48	62,25	769	94
ANTIOQUIA	VALPARAÍSO	72,78	12,29	55,41	76,14	75,64	38,72	71,44	315	46
ANTIOQUIA	VEGACHÍ	63,12	11,75	77,40	63,10	85,21	35,54	67,04	482	70
ANTIOQUIA	VENECIA	74,22	4,42	52,78	77,69	71,98	22,56	70,41	354	51
ANTIOQUIA	VIGÍA DEL FUERTE	63,47	6,34	79,73	41,76	83,48	29,72	62,96	731	92
ANTIOQUIA	YALÍ	64,92	25,10	55,10	50,57	86,90	26,45	64,94	611	84
ANTIOQUIA	YARUMAL	63,48	24,10	49,35	90,71	80,04	35,44	72,86	265	35
ANTIOQUIA	YOLOMBÓ	72,54	10,36	61,82	68,52	90,83	36,93	71,80	297	39
ANTIOQUIA	YONDÓ	29,79	0,20	76,67	88,03	93,73	75,60	81,03	74	14
ANTIOQUIA	ZARAGOZA	92,35	0,00	82,50	60,63	84,07	9,07	53,04	1061	119
ARAUCA	ARAUCA	88,18	0,00	75,88	89,91	86,90	35,64	67,08	481	6

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
ARAUCA	ARAUQUITA	83,81	0,00	78,26	89,80	94,09	51,55	74,14	219	4
ARAUCA	CRAVO NORTE	64,66	0,00	39,66	34,25	90,51	41,97	72,32	278	5
ARAUCA	FORTUL	60,00	0,00	81,57	37,74	90,54	42,65	66,38	524	7
ARAUCA	PUERTO RONDÓN	56,73	0,00	39,59	42,47	92,52	45,18	74,51	208	3
ARAUCA	SARAVENA	78,56	0,00	58,49	81,70	93,28	40,28	77,31	135	1
ARAUCA	TAME	64,09	1,89	72,49	73,66	95,83	54,49	76,08	161	2
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS	PROVIDENCIA	37,19	0,00	13,89	8,30	72,49	59,81	71,90	292	1
ATLÁNTICO	BARANOA	63,29	1,83	84,32	76,31	92,07	35,57	71,07	325	7
ATLÁNTICO	BARRANQUILLA	33,02	16,94	33,48	98,60	88,16	70,54	84,81	25	1
ATLÁNTICO	CAMPO DE LA CRUZ	64,33	0,00	93,13	23,08	90,29	26,37	59,57	901	17
ATLÁNTICO	CANDELARIA	65,53	6,28	92,68	22,47	86,24	24,58	57,43	984	18
ATLÁNTICO	GALAPA	76,24	8,12	69,29	53,64	85,92	51,59	70,06	368	9
ATLÁNTICO	JUAN DE ACOSTA	54,24	7,59	60,06	63,42	87,78	36,12	71,11	324	6
ATLÁNTICO	LURUACO	68,94	0,00	89,73	58,71	91,99	24,07	65,86	556	11
ATLÁNTICO	MALAMBO	55,45	0,66	63,79	82,00	93,42	37,40	75,98	164	4
ATLÁNTICO	MANATÍ	76,85	4,37	96,49	23,47	86,68	3,63	54,15	1047	21
ATLÁNTICO	PALMAR DE VARELA	67,94	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	17,19	1097	23
ATLÁNTICO	PIOJÓ	51,81	0,00	91,62	26,85	81,82	35,20	60,38	866	16
ATLÁNTICO	POLONUEVO	66,96	6,23	87,24	41,23	87,71	17,09	60,45	861	15
ATLÁNTICO	PONEDERA	55,92	0,00	93,26	21,48	90,49	33,71	60,46	860	14
ATLÁNTICO	PUERTO COLOMBIA	63,44	0,00	22,92	95,54	79,88	42,87	83,35	48	2
ATLÁNTICO	REPELÓN	66,46	14,73	93,66	27,70	87,22	15,40	55,32	1029	20
ATLÁNTICO	SABANAGRANDE	64,16	4,77	73,03	70,36	83,97	41,14	70,86	338	8
ATLÁNTICO	SABANALARGA	60,69	0,00	81,25	77,29	88,48	36,11	71,53	309	5
ATLÁNTICO	SANTA LUCÍA	60,73	11,65	95,76	6,09	88,78	21,15	53,17	1059	22
ATLÁNTICO	SANTO TOMÁS	52,48	0,00	80,91	57,51	86,33	39,31	68,49	419	10
ATLÁNTICO	SOLEDAD	51,84	0,00	58,59	99,73	91,70	59,21	82,94	54	3
ATLÁNTICO	SUAN	57,49	5,86	95,61	19,59	87,71	22,05	56,43	1012	19
ATLÁNTICO	TUBARÁ	60,41	0,00	85,13	46,90	81,11	15,15	61,44	814	13
ATLÁNTICO	USIACURÍ	46,34	0,00	90,89	26,90	87,23	45,40	63,00	728	12
BOGOTÁ, D.C.	BOGOTÁ, D.C. (4)	26,91	17,81	29,51	98,29	77,10	55,24	80,98	76	1
BOLÍVAR	ACHÍ	56,38	0,00	95,62	25,06	92,52	50,55	63,65	693	15

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOLÍVAR	ALTOS DEL ROSARIO	43,98	0,00	97,99	5,73	87,95	37,54	57,31	988	35
BOLÍVAR	ARENAL	78,86	0,00	92,32	31,63	86,53	31,36	61,24	826	20
BOLÍVAR	ARJONA	79,54	0,00	82,82	77,99	89,41	43,05	72,64	270	4
BOLÍVAR	ARROYOHONDO	56,98	0,00	93,95	20,12	81,16	33,21	58,49	949	30
BOLÍVAR	BARRANCO DE LOBA	61,47	8,08	80,16	10,66	89,71	24,41	57,70	974	33
BOLÍVAR	CALAMAR	62,64	5,64	91,86	41,26	84,76	34,90	62,12	775	19
BOLÍVAR	CANTAGALLO	53,07	0,00	84,93	71,06	89,53	44,09	71,36	318	6
BOLÍVAR	CARTAGENA	48,02	11,00	42,44	99,69	82,87	60,92	82,26	61	1
BOLÍVAR	CICUCO	49,47	0,00	95,83	16,00	89,19	30,55	58,45	952	31
BOLÍVAR	CLEMENCIA	76,59	0,00	95,35	22,55	85,58	14,59	56,50	1010	38
BOLÍVAR	CÓRDOBA	80,94	0,00	94,32	21,51	86,10	20,53	56,70	1003	36
BOLÍVAR	EL CARMEN DE BOLÍVAR	48,69	0,00	97,57	33,67	93,63	40,04	63,29	715	17
BOLÍVAR	EL GUAMO	74,68	6,01	88,33	33,47	84,69	21,48	59,23	918	26
BOLÍVAR	EL PEÑÓN	73,26	19,70	93,52	25,29	85,16	15,56	53,72	1050	39
BOLÍVAR	HATILLO DE LOBA	65,87	11,97	95,44	31,88	87,63	35,08	59,37	909	24
BOLÍVAR	MAGANGUÉ	71,96	7,51	55,34	83,11	96,38	56,38	79,70	92	2
BOLÍVAR	MAHATES	77,36	0,00	89,38	43,87	89,98	25,73	63,41	708	16
BOLÍVAR	MARGARITA	55,38	19,33	76,51	27,08	88,97	38,57	61,00	838	22
BOLÍVAR	MARÍA LA BAJA	77,93	0,00	87,54	62,28	90,33	25,41	66,73	502	8
BOLÍVAR	MOMPÓS	57,72	14,89	79,18	61,09	94,24	42,53	68,46	423	7
BOLÍVAR	MONTECRISTO	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1098	46
BOLÍVAR	MORALES	63,63	0,00	58,43	32,27	86,99	30,38	66,63	507	9
BOLÍVAR	NOROSÍ	59,43	0,00	82,62	19,60	86,01	33,47	61,05	835	21
BOLÍVAR	PINILLOS	68,62	7,59	98,14	5,48	92,05	8,98	52,09	1070	42
BOLÍVAR	REGIDOR	51,31	0,00	95,14	17,95	83,79	35,85	58,80	937	28
BOLÍVAR	RÍO VIEJO	62,78	0,00	96,68	14,54	89,68	26,56	57,53	979	34
BOLÍVAR	SAN CRISTÓBAL	56,34	0,00	92,66	17,88	87,71	25,37	58,20	957	32
BOLÍVAR	SAN ESTANISLAO	48,86	38,27	70,40	44,20	90,39	44,45	62,47	759	18
BOLÍVAR	SAN FERNANDO	72,31	80,93	98,01	7,33	75,73	0,00	34,89	1093	45
BOLÍVAR	SAN JACINTO	57,67	0,00	83,56	34,30	86,97	38,28	64,22	663	14
BOLÍVAR	SAN JACINTO DEL CAUCA	57,00	0,00	96,71	17,70	87,58	31,79	58,51	947	29
BOLÍVAR	SAN JUAN NEPOMUCENO	81,36	5,60	88,22	63,61	91,37	34,18	66,19	535	12
BOLÍVAR	SAN MARTÍN DE LOBA	72,95	23,03	95,71	11,82	90,51	10,85	50,72	1074	43

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOLÍVAR	SAN PABLO	75,23	0,00	77,55	50,89	91,89	24,09	66,50	519	10
BOLÍVAR	SANTA CATALINA	81,14	14,66	91,48	30,35	84,92	0,12	52,37	1067	41
BOLÍVAR	SANTA ROSA	39,80	7,83	90,03	38,82	90,41	51,24	65,11	601	13
BOLÍVAR	SANTA ROSA DEL SUR	66,90	1,36	84,59	74,87	89,20	42,37	71,47	312	5
BOLÍVAR	SIMITÍ	69,86	0,00	90,45	51,49	90,69	37,24	66,41	522	11
BOLÍVAR	SOPLAVIENTO	60,26	10,78	73,66	22,21	85,24	24,76	59,43	906	23
BOLÍVAR	TALAIGUA NUEVO	67,48	0,00	86,53	14,00	88,89	28,82	59,27	915	25
BOLÍVAR	TIQUISIO	62,02	0,00	98,14	10,41	89,17	26,84	56,59	1007	37
BOLÍVAR	TURBACO	44,48	0,00	67,43	89,72	84,30	53,63	77,79	122	3
BOLÍVAR	TURBANÁ	80,43	14,55	93,26	31,32	80,63	8,19	53,41	1055	40
BOLÍVAR	VILLANUEVA	70,89	22,87	97,06	14,25	82,85	7,30	49,10	1080	44
BOLÍVAR	ZAMBRANO	82,88	0,00	84,49	25,89	86,20	31,27	58,99	930	27
BOYACÁ	ALMEIDA	57,67	0,00	88,87	32,13	77,55	28,16	59,86	888	93
BOYACÁ	AQUITANIA	75,35	3,39	69,83	49,95	91,62	54,69	71,67	303	22
BOYACÁ	ARCABUCO	53,12	12,68	74,14	58,22	77,38	26,99	63,94	677	64
BOYACÁ	BELÉN	62,92	6,57	49,60	64,67	87,26	46,64	74,71	202	17
BOYACÁ	BERBEO	56,54	15,18	85,43	33,51	73,78	24,46	56,65	1004	118
BOYACÁ	BETÉITIVA	60,03	0,00	91,29	24,83	79,58	35,54	59,78	892	95
BOYACÁ	BOAVITA	72,23	9,29	88,50	37,58	82,32	26,92	59,72	894	96
BOYACÁ	BOYACÁ	46,58	0,00	72,45	50,11	84,45	51,85	70,26	362	30
BOYACÁ	BRICEÑO	55,19	0,00	90,50	28,94	86,44	41,08	62,59	750	75
BOYACÁ	BUENAVISTA	50,16	1,51	59,42	42,91	88,53	44,45	70,39	355	26
BOYACÁ	BUSBANZÁ	29,41	0,00	91,55	20,37	85,71	60,31	63,90	679	65
BOYACÁ	CALDAS	43,71	18,28	82,78	34,90	78,86	34,24	59,11	926	101
BOYACÁ	CAMPOHERMOSO	39,99	0,00	54,32	57,52	85,16	60,55	75,81	167	15
BOYACÁ	CERINZA	55,78	0,00	84,72	28,37	81,96	28,25	60,66	851	87
BOYACÁ	CHINAVITA	64,16	3,32	84,70	41,19	82,61	43,30	64,61	631	56
BOYACÁ	CHIQUINQUIRÁ	49,84	5,24	40,09	93,18	84,88	58,55	82,59	58	7
BOYACÁ	CHÍQUIZA	48,53	5,90	76,80	27,75	85,03	33,67	62,09	777	79
BOYACÁ	CHISCAS	49,65	5,75	82,86	18,17	82,52	31,31	58,81	936	105
BOYACÁ	CHITA	45,87	2,75	93,51	15,61	91,86	36,57	59,64	897	97
BOYACÁ	CHITARAQUE	43,39	0,00	83,70	36,47	87,68	49,53	66,43	520	45
BOYACÁ	CHIVATÁ	46,00	0,00	90,89	22,58	81,91	42,80	61,00	840	86
BOYACÁ	CHIVOR	58,86	0,00	75,07	47,49	79,86	35,00	66,02	550	48

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	CIÉNEGA	66,40	9,78	75,39	46,78	87,86	31,89	64,92	613	54
BOYACÁ	CÓMBITA	33,83	4,33	66,08	60,97	73,40	55,08	70,90	333	24
BOYACÁ	COPER	51,72	10,11	90,96	30,03	78,70	26,39	57,26	991	116
BOYACÁ	CORRALES	41,71	1,75	69,57	39,92	81,17	42,71	66,75	500	44
BOYACÁ	COVARACHÍA	43,71	2,03	94,77	7,71	84,76	41,71	57,89	968	112
BOYACÁ	CUBARÁ	78,60	0,00	82,46	45,66	78,16	34,90	64,25	660	62
BOYACÁ	CUCAITA	49,06	9,18	85,26	36,27	84,07	34,88	61,58	802	84
BOYACÁ	CUÍTIVA	49,53	0,00	76,37	25,57	85,50	43,82	64,54	636	57
BOYACÁ	DUITAMA	46,97	6,53	32,76	98,24	89,91	61,74	85,68	22	3
BOYACÁ	EL COCUY	59,50	0,00	79,14	32,66	81,60	26,17	61,86	788	81
BOYACÁ	EL ESPINO	68,59	0,00	92,98	24,08	82,39	31,41	59,22	919	100
BOYACÁ	FIRAVITOBA	65,66	0,00	83,36	47,46	81,53	22,57	63,04	725	69
BOYACÁ	FLORESTA	44,10	8,33	80,13	15,88	87,74	37,88	60,29	869	89
BOYACÁ	GACHANTIVÁ	40,35	16,42	87,94	28,90	82,51	44,31	59,84	889	94
BOYACÁ	GÁMEZA	48,50	1,99	88,29	21,92	86,27	42,92	61,69	797	83
BOYACÁ	GARAGOA	46,23	2,68	55,88	74,82	88,36	51,84	77,09	144	11
BOYACÁ	GUACAMAYAS	46,30	0,00	93,44	16,64	76,99	39,19	58,23	955	109
BOYACÁ	GUATEQUE	42,87	26,84	58,54	69,52	80,07	54,22	70,37	357	28
BOYACÁ	GUAYATÁ	49,47	0,00	91,86	27,22	85,45	39,86	61,74	791	82
BOYACÁ	GÜICÁN	60,61	6,60	67,10	21,82	82,62	28,05	61,24	825	85
BOYACÁ	IZA	39,30	0,00	75,27	54,28	79,43	44,99	68,58	416	40
BOYACÁ	JENESANO	60,39	3,86	69,76	60,79	84,67	53,37	72,00	288	21
BOYACÁ	JERICÓ	48,85	0,00	86,20	20,90	86,96	45,62	62,75	744	74
BOYACÁ	LA CAPILLA	42,74	0,00	76,17	44,08	83,79	43,30	67,24	473	43
BOYACÁ	LA UVITA	58,02	11,70	86,07	28,93	80,93	34,76	59,24	917	99
BOYACÁ	LA VICTORIA	58,99	0,00	90,48	16,56	79,14	28,16	57,33	986	115
BOYACÁ	LABRANZAGRANDE	36,34	11,41	93,81	16,07	83,57	47,83	58,45	951	107
BOYACÁ	MACANAL	43,91	4,70	79,15	56,05	88,09	52,54	70,03	371	33
BOYACÁ	MARIPÍ	63,45	6,54	95,00	21,34	85,41	22,60	56,39	1013	119
BOYACÁ	MIRAFLORES	65,41	5,98	45,96	77,76	81,49	47,26	76,67	152	13
BOYACÁ	MONGUA	55,64	3,10	82,46	20,24	83,31	20,44	58,13	960	111
BOYACÁ	MONGUÍ	56,26	0,00	81,89	34,47	80,17	29,61	62,02	780	80
BOYACÁ	MONIQUIRÁ	69,06	3,60	66,10	78,88	74,59	25,07	69,48	389	36

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	MOTAVITA	46,04	2,48	91,52	17,92	83,59	44,07	60,16	877	92
BOYACÁ	MUZO	30,76	11,93	76,41	48,79	84,80	26,93	63,41	709	68
BOYACÁ	NOBSA	17,76	0,00	22,94	91,25	86,78	81,69	89,87	5	1
BOYACÁ	NUEVO COLÓN	43,94	0,00	84,63	41,38	86,27	41,34	65,57	575	50
BOYACÁ	OICATÁ	48,19	7,28	87,36	30,93	76,05	32,98	59,08	927	102
BOYACÁ	OTANCHE	63,14	19,84	85,94	39,63	85,14	1,51	55,05	1036	121
BOYACÁ	PACHAVITA	34,37	14,32	85,02	37,72	81,20	47,69	62,44	762	77
BOYACÁ	PÁEZ	52,99	1,48	46,28	61,10	86,01	57,67	77,09	143	10
BOYACÁ	PAIPA	32,66	7,12	32,64	89,51	84,69	64,55	83,72	40	5
BOYACÁ	PAJARITO	49,61	20,11	52,94	42,09	89,53	42,25	67,71	453	42
BOYACÁ	PANQUEBA	43,12	8,92	95,54	14,49	81,49	36,92	56,32	1014	120
BOYACÁ	PAUNA	54,25	7,84	88,25	40,87	88,85	34,48	62,84	735	72
BOYACÁ	PAYA	33,39	1,24	80,74	26,06	84,24	60,15	66,05	548	47
BOYACÁ	PAZ DE RÍO	54,60	0,00	65,54	62,74	77,89	37,31	70,05	370	32
BOYACÁ	PESCA	48,89	1,60	84,31	44,35	84,92	45,98	66,31	529	46
BOYACÁ	PISBA	38,21	12,32	85,44	28,24	86,74	62,16	64,37	649	58
BOYACÁ	PUERTO BOYACÁ	44,34	2,15	70,10	94,90	90,14	59,20	79,67	93	9
BOYACÁ	QUÍPAMA	51,99	8,42	91,93	33,01	88,00	31,35	60,24	873	90
BOYACÁ	RAMIRIQUÍ	49,10	0,00	70,31	68,21	83,10	53,02	73,51	240	20
BOYACÁ	RÁQUIRA	51,15	8,32	87,34	39,93	86,67	46,98	64,33	652	60
BOYACÁ	RONDÓN	46,50	29,00	91,99	19,92	84,50	28,99	53,37	1056	122
BOYACÁ	SABOYÁ	46,51	4,95	69,25	59,11	87,35	48,17	71,25	320	23
BOYACÁ	SÁCHICA	50,83	3,61	73,97	55,84	83,33	53,34	70,34	360	29
BOYACÁ	SAMACÁ	46,62	7,31	66,02	76,40	83,37	49,32	73,67	236	18
BOYACÁ	SAN EDUARDO	52,71	13,72	78,36	30,52	77,17	26,76	58,47	950	106
BOYACÁ	SAN JOSÉ DE PARE	43,27	0,00	81,42	39,46	82,91	43,97	65,61	571	49
BOYACÁ	SAN LUIS DE GACENO	48,01	9,57	70,33	63,28	84,65	47,61	70,37	356	27
BOYACÁ	SAN MATEO	52,13	0,00	90,26	28,50	91,05	37,50	62,77	742	73
BOYACÁ	SAN MIGUEL DE SEMA	27,39	0,00	71,04	60,87	84,92	59,56	73,53	239	19
BOYACÁ	SAN PABLO DE BORBUR	49,03	3,94	85,48	28,31	90,16	35,88	62,38	765	78
BOYACÁ	SANTA MARÍA	66,30	5,89	55,76	76,02	85,32	55,46	76,77	150	12
BOYACÁ	SANTA ROSA DE VITERBO	54,44	4,14	71,40	68,81	79,27	32,12	68,78	413	38
BOYACÁ	SANTA SOFÍA	58,51	4,57	73,44	56,19	83,16	52,93	70,22	364	31

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	SANTANA	49,36	18,80	64,19	59,98	86,79	48,91	69,68	384	35
BOYACÁ	SATIVANORTE	61,12	1,70	93,53	23,06	86,07	31,56	59,29	913	98
BOYACÁ	SATIVASUR	29,60	5,12	95,28	12,27	87,19	53,30	60,21	875	91
BOYACÁ	SIACHOQUE	42,09	12,72	82,81	45,43	85,04	45,67	64,67	628	55
BOYACÁ	SOATÁ	61,46	9,66	88,17	44,91	82,36	23,70	60,42	865	88
BOYACÁ	SOCHA	66,04	0,00	67,10	57,27	87,38	24,41	68,48	420	41
BOYACÁ	SOCOTÁ	39,82	14,29	87,58	31,22	87,51	51,12	62,57	753	76
BOYACÁ	SOGAMOSO	42,75	2,89	34,25	98,52	86,06	50,86	83,81	38	4
BOYACÁ	SOMONDOCO	46,46	0,00	79,96	34,06	84,47	43,07	65,08	603	53
BOYACÁ	SORA	52,23	9,64	88,66	29,69	84,47	28,96	59,02	929	103
BOYACÁ	SORACÁ	39,46	20,32	80,34	45,77	81,60	44,91	63,03	726	70
BOYACÁ	SOTAQUIRÁ	43,56	3,13	78,64	58,49	84,14	44,56	68,89	407	37
BOYACÁ	SUSACÓN	38,18	30,05	96,19	9,23	80,07	22,74	49,05	1081	123
BOYACÁ	SUTAMARCHÁN	44,47	15,91	80,13	53,22	79,89	37,61	63,66	692	66
BOYACÁ	SUTATENZA	50,33	5,67	84,97	36,24	84,75	45,43	64,02	674	63
BOYACÁ	TASCO	58,07	14,13	87,94	29,57	86,95	25,86	58,23	956	110
BOYACÁ	TENZA	50,62	0,00	84,83	48,20	81,68	31,54	64,35	650	59
BOYACÁ	TIBANÁ	64,29	0,00	78,73	49,18	81,86	31,12	65,44	585	51
BOYACÁ	TIBASOSA	24,45	0,00	27,87	86,24	88,12	74,22	87,33	12	2
BOYACÁ	TINJACÁ	65,85	3,18	84,82	35,98	72,72	23,05	58,95	933	104
BOYACÁ	TIPACOQUE	42,39	4,67	96,09	13,79	81,35	42,18	57,70	975	113
BOYACÁ	TOCA	45,59	8,17	75,29	60,69	87,09	48,13	69,91	376	34
BOYACÁ	TOGÜÍ	52,88	0,00	80,63	37,53	83,08	31,23	63,46	706	67
BOYACÁ	TÓPAGA	55,67	0,00	90,77	31,26	89,02	47,28	64,33	654	61
BOYACÁ	TOTA	32,60	5,13	78,05	44,73	88,25	54,72	68,64	415	39
BOYACÁ	TUNJA	51,41	3,65	26,86	98,80	82,77	45,73	83,53	44	6
BOYACÁ	TUNUNGUÁ	62,52	0,00	89,06	20,69	78,84	23,18	57,40	985	114
BOYACÁ	TURMEQUÉ	60,22	0,00	79,95	53,22	82,21	26,31	65,22	598	52
BOYACÁ	TUTA	44,52	0,00	56,34	82,84	74,41	51,49	76,42	156	14
BOYACÁ	TUTAZÁ	55,29	0,00	93,50	20,65	80,09	32,93	58,42	953	108
BOYACÁ	ÚMBITA	55,93	5,68	84,67	35,34	85,50	38,63	62,99	729	71
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	65,93	3,83	68,35	74,14	79,50	35,42	70,75	344	25
BOYACÁ	VILLA DE LEYVA	40,84	6,79	41,07	86,19	80,56	58,96	80,34	83	8

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
BOYACÁ	VIRACACHÁ	51,35	13,20	86,38	22,07	85,52	26,09	57,22	993	117
BOYACÁ	ZETAQUIRÁ	45,47	4,92	53,90	61,20	84,27	59,59	75,29	180	16
CALDAS	AGUADAS	68,31	9,47	80,40	63,02	83,85	29,79	65,85	558	16
CALDAS	ANSERMA	79,77	21,01	74,28	84,73	80,18	13,37	65,08	602	20
CALDAS	ARANZAZU	65,83	2,43	83,06	50,10	82,19	27,15	63,90	680	21
CALDAS	BELALCÁZAR	70,58	2,37	72,97	69,21	79,07	23,76	67,58	459	12
CALDAS	CHINCHINÁ	65,04	0,00	51,77	92,01	72,43	40,68	76,63	153	2
CALDAS	FILADELFIA	64,19	9,56	71,94	49,64	84,95	19,69	63,58	696	22
CALDAS	LA DORADA	47,34	8,02	57,52	91,89	78,88	48,07	76,47	155	3
CALDAS	LA MERCED	54,88	0,00	82,76	37,87	84,18	25,71	62,50	755	25
CALDAS	MANIZALES	39,93	5,04	27,68	97,51	84,97	58,38	85,28	23	1
CALDAS	MANZANARES	63,02	9,69	81,64	57,77	86,44	32,67	65,63	570	17
CALDAS	MARMATO	55,81	4,57	87,93	46,84	91,33	25,15	63,43	707	23
CALDAS	MARQUETALIA	46,95	4,70	72,70	47,42	89,07	29,54	66,21	534	15
CALDAS	MARULANDA	53,91	1,84	79,30	48,11	73,14	26,50	62,66	748	24
CALDAS	NEIRA	61,38	0,00	67,20	78,97	81,66	32,59	72,34	276	5
CALDAS	NORCASIA	44,99	0,00	70,49	62,96	84,19	49,84	72,31	279	6
CALDAS	PÁCORA	48,48	7,25	71,71	60,32	86,43	44,36	69,89	377	10
CALDAS	PALESTINA	58,21	10,61	61,90	83,00	75,65	31,69	70,75	343	7
CALDAS	PENSILVANIA	65,11	0,92	74,47	72,00	88,95	29,80	70,67	347	8
CALDAS	RIOSUCIO	74,85	4,72	76,87	78,20	27,55	28,43	60,09	882	26
CALDAS	RISARALDA	62,83	4,04	80,22	58,19	85,62	24,91	65,61	572	18
CALDAS	SALAMINA	58,11	17,96	83,96	64,05	87,54	35,09	65,35	591	19
CALDAS	SAMANÁ	79,62	15,10	88,49	44,09	90,47	2,00	57,21	994	27
CALDAS	SAN JOSÉ	38,60	14,29	64,56	52,09	80,22	39,16	66,53	515	13
CALDAS	SUPÍA	61,49	7,10	75,33	77,81	85,88	31,32	70,08	367	9
CALDAS	VICTORIA	70,08	3,26	68,80	65,31	76,59	18,94	66,27	531	14
CALDAS	VILLAMARÍA	38,34	11,93	56,44	89,80	82,03	47,17	75,97	165	4
CALDAS	VITERBO	65,26	8,30	61,43	68,47	77,71	25,97	68,32	425	11
CAQUETÁ	ALBANIA	57,56	0,00	91,69	18,46	86,29	18,27	57,10	996	16
CAQUETÁ	BELÉN DE LOS ANDAQUÍES	63,33	9,94	76,62	48,50	88,45	25,45	64,07	671	12
CAQUETÁ	CARTAGENA DEL CHAIRÁ	71,22	0,00	85,65	68,93	85,12	28,06	67,65	455	5
CAQUETÁ	CURILLO	53,24	0,00	88,42	47,67	87,85	37,00	65,59	573	8

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAQUETÁ	EL DONCELLO	53,75	4,49	81,76	67,42	89,58	38,09	69,51	388	3
CAQUETÁ	EL PAUJIL	52,86	6,15	88,06	50,60	85,29	39,69	64,99	609	9
CAQUETÁ	FLORENCIA	60,62	9,26	37,09	99,86	88,36	33,22	80,05	86	1
CAQUETÁ	LA MONTAÑITA	71,56	5,68	83,97	48,22	83,01	23,84	62,48	758	14
CAQUETÁ	MILÁN	72,64	0,00	82,31	44,68	85,63	22,14	63,37	711	13
CAQUETÁ	MORELIA	60,88	0,00	87,98	31,52	80,09	21,72	59,33	912	15
CAQUETÁ	PUERTO RICO	63,04	0,00	80,15	78,58	89,07	28,33	70,81	340	2
CAQUETÁ	SAN JOSÉ DEL FRAGUA	44,85	0,00	84,41	48,72	87,80	46,17	67,82	448	4
CAQUETÁ	SAN VICENTE DEL CAGUÁN	78,49	2,43	84,43	76,46	86,25	18,86	67,39	466	6
CAQUETÁ	SOLANO	43,10	1,94	92,76	30,40	90,67	50,26	64,27	659	11
CAQUETÁ	SOLITA	62,64	2,29	65,26	42,45	83,93	26,35	65,65	567	7
CAQUETÁ	VALPARAÍSO	72,72	2,09	79,33	47,42	84,59	26,04	64,34	651	10
CASANARE	AGUAZUL	63,95	0,00	78,59	95,62	91,79	55,65	78,57	106	7
CASANARE	CHÁMEZA	48,61	0,00	69,73	21,39	85,33	37,41	63,88	683	17
CASANARE	HATO COROZAL	73,34	0,00	63,04	67,17	82,24	45,01	73,10	257	16
CASANARE	LA SALINA	69,04	0,00	73,68	14,56	80,03	16,55	57,99	966	19
CASANARE	MANÍ	57,71	3,75	76,70	89,42	91,02	56,27	77,13	142	11
CASANARE	MONTERREY	40,96	0,00	11,74	94,79	96,80	83,57	94,19	1	1
CASANARE	NUNCHÍA	40,38	8,98	63,93	68,76	91,62	59,13	75,36	179	12
CASANARE	OROCUÉ	63,78	0,00	81,10	85,37	93,14	60,23	77,43	130	10
CASANARE	PAZ DE ARIPORO	58,19	2,03	65,45	91,06	89,97	56,60	79,37	97	6
CASANARE	PORE	40,11	1,90	48,06	62,39	94,19	54,97	77,90	118	9
CASANARE	RECETOR	54,08	0,00	53,12	45,98	92,65	55,05	74,51	209	14
CASANARE	SABANALARGA	58,03	0,00	52,99	83,67	76,76	64,12	79,45	96	5
CASANARE	SÁCAMA	46,65	0,00	33,07	50,15	93,31	53,35	78,21	112	8
CASANARE	SAN LUIS DE PALENQUE	71,82	3,32	82,68	75,80	91,41	50,55	73,21	250	15
CASANARE	TÁMARA	52,37	2,80	86,13	32,34	88,02	42,62	63,83	684	18
CASANARE	TAURAMENA	61,61	0,00	74,69	95,06	90,99	61,73	79,90	89	4
CASANARE	TRINIDAD	52,32	1,42	75,00	72,58	91,99	54,85	75,01	194	13
CASANARE	VILLANUEVA	49,04	0,00	39,76	84,26	84,56	57,22	81,87	66	3
CASANARE	YOPAL	42,68	5,19	49,95	98,25	90,63	58,39	82,81	56	2
CAUCA	ALMAGUER	64,69	0,00	92,15	25,64	90,10	47,98	63,48	704	22
CAUCA	ARGELIA	44,05	2,84	92,15	44,65	93,87	49,04	66,87	491	15

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAUCA	BALBOA	71,03	5,06	92,19	39,48	90,15	19,45	60,37	867	32
CAUCA	BOLÍVAR	72,97	4,38	94,40	44,25	93,12	21,11	61,69	798	27
CAUCA	BUENOS AIRES	71,79	12,65	94,38	32,58	90,76	12,72	56,56	1008	39
CAUCA	CAJIBÍO	65,25	0,00	92,12	51,41	91,25	32,75	65,52	577	17
CAUCA	CALDONO	75,70	0,00	91,19	38,74	91,79	16,91	61,21	829	30
CAUCA	CALOTO	71,64	9,54	53,63	89,15	76,07	26,47	72,51	273	8
CAUCA	CORINTO	70,58	5,34	78,51	73,85	80,07	24,82	67,26	471	14
CAUCA	EL TAMBO	61,45	1,86	88,05	64,85	93,61	37,68	69,19	399	13
CAUCA	FLORENCIA	61,31	0,00	93,29	23,26	80,62	27,08	58,06	961	37
CAUCA	GUACHENÉ	34,15	8,15	41,21	88,74	78,11	59,74	80,20	84	2
CAUCA	GUAPI	85,29	2,53	93,65	47,63	89,23	7,41	55,36	1028	40
CAUCA	INZÁ	53,16	3,15	80,28	69,76	87,60	40,08	70,35	359	11
CAUCA	JAMBALÓ	77,46	0,00	89,87	40,56	84,52	22,28	61,34	820	28
CAUCA	LA SIERRA	58,25	13,51	94,46	22,94	86,00	14,22	54,25	1046	41
CAUCA	LA VEGA	64,08	6,66	94,94	24,70	90,37	23,39	57,88	969	38
CAUCA	LÓPEZ	82,81	0,00	68,29	60,70	80,15	22,33	64,90	615	19
CAUCA	MERCADERES	37,29	0,00	95,15	22,62	91,63	50,75	63,20	717	23
CAUCA	MIRANDA	38,84	1,72	54,43	88,20	70,44	57,23	77,52	128	4
CAUCA	MORALES	75,25	6,68	72,92	41,34	90,46	38,92	66,52	517	16
CAUCA	PADILLA	77,84	2,37	81,52	57,83	85,06	6,82	62,73	747	25
CAUCA	PÁEZ	59,45	0,00	79,34	58,02	92,91	43,16	70,53	350	10
CAUCA	PATÍA	79,94	2,35	77,45	75,80	90,35	25,57	70,13	366	12
CAUCA	PIAMONTE	84,00	0,00	84,66	42,94	84,65	48,24	63,19	719	24
CAUCA	PIENDAMÓ	48,31	3,77	76,45	80,78	87,29	47,78	73,80	233	7
CAUCA	POPAYÁN	63,83	0,89	41,47	97,48	87,87	55,27	83,85	37	1
CAUCA	PUERTO TEJADA	60,56	5,89	56,23	92,11	75,50	32,92	74,17	218	6
CAUCA	PURACÉ	52,72	0,00	92,70	26,59	91,52	31,57	61,23	828	29
CAUCA	ROSAS	64,33	9,71	91,73	26,43	85,68	31,49	58,59	944	36
CAUCA	SAN SEBASTIÁN	63,82	5,38	90,07	29,31	87,29	32,83	60,59	856	31
CAUCA	SANTA ROSA	68,82	0,00	97,18	3,60	82,91	15,18	52,75	1065	42
CAUCA	SANTANDER DE QUILICHAO	54,35	4,98	71,19	89,31	83,65	46,35	74,98	195	5
CAUCA	SILVIA	75,15	13,25	89,25	54,09	90,82	22,87	62,38	764	26
CAUCA	SOTARÁ	69,63	8,60	91,68	34,31	85,12	23,63	58,77	938	35

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CAUCA	SUÁREZ	72,24	3,58	68,46	38,03	88,70	23,69	64,57	634	20
CAUCA	SUCRE	40,32	0,00	93,85	21,72	89,97	55,19	63,68	691	21
CAUCA	TIMBÍO	65,40	1,80	80,50	75,46	88,42	37,41	71,22	321	9
CAUCA	TIMBIQUÍ	68,66	18,14	90,20	48,64	86,22	26,16	60,19	876	33
CAUCA	TORIBÍO	77,34	0,00	89,46	51,29	91,03	27,04	64,99	607	18
CAUCA	TOTORÓ	64,30	6,82	89,91	35,13	87,11	25,41	60,12	880	34
CAUCA	VILLA RICA	38,33	8,93	49,54	86,56	78,43	59,59	78,42	108	3
CESAR	AGUACHICA	77,67	6,74	70,78	60,21	86,48	57,15	72,11	282	11
CESAR	AGUSTÍN CODAZZI	76,23	0,00	70,40	79,43	87,48	44,09	74,68	203	8
CESAR	ASTREA	61,32	0,00	90,48	29,52	90,92	34,54	62,42	763	21
CESAR	BECERRIL	40,08	2,50	77,57	83,38	93,78	62,63	77,69	124	5
CESAR	BOSCONIA	56,72	4,72	61,66	83,68	89,00	49,43	76,99	147	6
CESAR	CHIMICHAGUA	76,73	31,34	95,82	43,95	94,78	23,91	57,21	995	24
CESAR	CHIRIGUANÁ	76,09	0,00	83,93	88,86	96,64	52,44	76,93	148	7
CESAR	CURUMANÍ	63,15	0,60	72,72	80,22	93,90	61,72	78,16	113	3
CESAR	EL COPEY	71,43	10,76	85,83	68,80	87,80	31,86	66,68	505	15
CESAR	EL PASO	58,37	13,26	86,38	72,85	80,63	25,54	64,61	632	18
CESAR	GAMARRA	72,84	1,70	67,11	55,93	85,05	24,71	67,61	456	13
CESAR	GONZÁLEZ	72,92	4,14	93,98	14,87	86,17	20,03	55,65	1026	25
CESAR	LA GLORIA	78,01	0,00	81,90	61,03	84,76	24,93	66,40	523	16
CESAR	LA JAGUA DE IBIRICO	30,32	0,00	73,57	93,96	93,93	74,03	82,31	59	2
CESAR	LA PAZ	73,51	0,00	67,29	61,92	88,51	41,59	72,09	285	12
CESAR	MANAURE	55,50	6,70	84,63	42,34	85,42	36,03	63,53	697	19
CESAR	PAILITAS	68,25	9,82	80,53	29,73	87,50	43,26	63,02	727	20
CESAR	PELAYA	69,82	0,00	75,16	47,04	88,30	23,25	65,51	578	17
CESAR	PUEBLO BELLO	42,92	9,03	91,18	23,53	93,65	47,19	62,11	776	23
CESAR	RÍO DE ORO	65,34	2,95	82,44	53,75	86,32	36,90	66,72	504	14
CESAR	SAN ALBERTO	38,95	0,00	66,29	80,86	85,76	61,03	77,92	117	4
CESAR	SAN DIEGO	58,38	0,00	71,43	67,29	88,58	53,99	74,26	216	9
CESAR	SAN MARTÍN	51,71	1,92	78,10	70,20	91,20	45,68	72,47	274	10
CESAR	TAMALAMEQUE	77,66	0,00	88,61	37,03	84,86	30,33	62,27	767	22
CESAR	VALLEDUPAR	54,35	5,27	38,75	100,00	91,53	54,03	84,32	30	1
CHOCÓ	ACANDÍ	108,31	0,00	88,75	42,07	89,38	0,00	41,91	1090	27

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CHOCÓ	ALTO BAUDÓ	57,57	0,00	96,77	12,42	87,83	0,00	52,72	1066	24
CHOCÓ	ATRATO	58,57	0,00	93,72	23,97	92,26	38,12	61,78	790	11
CHOCÓ	BAGADÓ	64,58	0,00	83,27	48,02	77,74	26,10	63,06	724	9
CHOCÓ	BAHÍA SOLANO	62,96	0,00	87,12	55,96	84,94	24,36	64,69	627	5
CHOCÓ	BAJO BAUDÓ	40,52	0,08	76,11	68,48	83,84	52,84	72,73	267	3
CHOCÓ	BOJAYÁ	99,76	0,00	99,20	4,11	72,53	0,00	31,42	1096	30
CHOCÓ	CARMEN DEL DARIEN	66,36	1,26	78,27	45,08	79,20	29,60	63,93	678	7
CHOCÓ	CÉRTEGUI	107,39	2,36	92,20	22,43	81,07	4,60	37,05	1092	28
CHOCÓ	CONDOTO	67,07	0,00	94,09	33,97	86,51	23,38	60,10	881	17
CHOCÓ	EL CANTÓN DEL SAN PABLO	70,68	2,46	94,58	38,14	92,33	40,88	63,96	676	6
CHOCÓ	EL CARMEN DE ATRATO	65,64	4,57	83,56	41,00	84,62	21,78	61,51	811	13
CHOCÓ	EL LITORAL DEL SAN JUAN	53,24	8,38	92,24	33,78	81,93	24,79	58,28	954	20
CHOCÓ	ISTMINA	61,82	0,00	88,79	65,23	81,88	33,76	66,90	489	4
CHOCÓ	JURADÓ	70,83	0,00	86,89	38,63	81,46	23,28	61,14	832	15
CHOCÓ	LLORÓ	147,01	0,00	96,95	20,49	63,61	0,00	32,76	1095	29
CHOCÓ	MEDIO ATRATO	60,93	4,30	91,34	37,02	82,79	26,20	60,06	883	18
CHOCÓ	MEDIO BAUDÓ	93,44	0,00	95,14	32,91	90,21	28,72	49,66	1077	26
CHOCÓ	MEDIO SAN JUAN	62,99	13,25	97,20	15,34	79,36	12,57	51,25	1073	25
CHOCÓ	NÓVITA	58,32	0,00	95,81	34,18	92,14	34,13	62,48	757	10
CHOCÓ	NUQUÍ	69,86	0,00	95,88	20,82	83,17	15,19	55,82	1022	21
CHOCÓ	QUIBDÓ	69,39	0,00	44,68	83,33	94,48	43,05	80,39	82	1
CHOCÓ	RÍO IRO	61,62	0,00	96,65	15,84	88,31	33,92	58,67	941	19
CHOCÓ	RÍO QUITO	44,23	0,00	93,90	18,44	87,87	46,36	61,40	815	14
CHOCÓ	RIOSUCIO	49,71	0,00	69,10	71,11	86,36	43,93	73,31	244	2
CHOCÓ	SAN JOSÉ DEL PALMAR	64,88	23,49	92,75	29,44	86,32	10,83	53,29	1058	22
CHOCÓ	SIPÍ	73,34	0,00	88,94	47,60	85,19	28,39	63,70	690	8
CHOCÓ	TADÓ	82,24	15,07	93,27	37,02	82,97	6,35	52,80	1063	23
CHOCÓ	UNGUÍA	73,66	0,00	88,91	42,51	83,15	16,15	60,62	854	16
CHOCÓ	UNIÓN PANAMERICANA	69,39	0,00	92,61	35,99	90,97	24,16	61,53	806	12
CÓRDOBA	SAN JOSÉ DE URÉ	84,39	0,00	96,59	37,26	91,82	34,82	59,15	923	27
CÓRDOBA	AYAPEL	80,58	0,00	93,94	60,59	94,14	25,91	65,65	568	19
CÓRDOBA	BUENAVISTA	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1099	30
CÓRDOBA	CANALETE	71,42	0,00	85,93	38,10	91,08	40,02	65,43	586	20

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CÓRDOBA	CERETÉ	77,27	12,47	78,15	84,04	90,66	59,27	74,84	198	4
CÓRDOBA	CHIMÁ	50,27	12,85	99,33	5,62	92,07	34,30	54,92	1039	28
CÓRDOBA	CHINÚ	70,38	13,23	84,40	61,96	86,99	42,44	66,85	493	15
CÓRDOBA	CIÉNAGA DE ORO	51,79	1,92	75,69	78,08	90,96	13,99	69,16	401	10
CÓRDOBA	COTORRA	66,93	3,60	76,84	51,83	90,90	44,33	69,10	403	11
CÓRDOBA	LA APARTADA	75,48	9,72	88,66	63,86	90,90	37,60	67,03	483	13
CÓRDOBA	LORICA	81,38	0,00	54,40	83,11	94,56	39,45	77,08	145	2
CÓRDOBA	LOS CÓRDOBAS	77,96	2,49	83,18	49,91	95,15	48,98	69,42	391	9
CÓRDOBA	MOMIL	65,10	3,77	87,51	48,37	92,09	40,13	66,36	526	16
CÓRDOBA	MONTELÍBANO	68,12	18,81	81,45	78,25	91,98	17,91	65,97	552	18
CÓRDOBA	MONTERÍA	61,50	0,76	38,76	99,69	93,11	74,21	88,50	9	1
CÓRDOBA	MOÑITOS	68,70	5,78	94,24	49,16	93,51	40,35	65,33	592	21
CÓRDOBA	PLANETA RICA	65,24	0,46	75,57	85,42	86,37	35,64	73,25	246	6
CÓRDOBA	PUEBLO NUEVO	85,31	9,44	80,01	72,75	88,15	10,70	60,68	849	25
CÓRDOBA	PUERTO ESCONDIDO	56,83	2,10	94,27	47,94	94,24	42,91	66,32	528	17
CÓRDOBA	PUERTO LIBERTADOR	83,10	0,00	91,01	61,86	92,05	35,58	65,33	593	22
CÓRDOBA	PURÍSIMA	55,56	5,62	90,99	47,07	93,70	49,38	66,97	486	14
CÓRDOBA	SAHAGÚN	76,70	4,21	54,12	84,97	93,80	34,27	76,92	149	3
CÓRDOBA	SAN ANDRÉS DE SOTAVENTO	86,27	11,54	91,88	60,98	93,36	36,86	60,63	853	26
CÓRDOBA	SAN ANTERO	96,39	12,91	90,74	80,78	93,05	27,46	53,59	1051	29
CÓRDOBA	SAN BERNARDO DEL VIENTO	71,45	4,81	81,70	57,55	94,41	45,40	69,80	381	8
CÓRDOBA	SAN CARLOS	67,11	0,00	93,25	25,76	90,26	32,89	61,00	839	24
CÓRDOBA	SAN PELAYO	61,44	5,32	89,47	66,56	89,86	35,15	67,59	457	12
CÓRDOBA	TIERRALTA	56,33	3,63	84,10	79,33	92,47	53,35	74,12	220	5
CÓRDOBA	TUCHÍN	63,20	0,00	89,43	50,01	93,29	57,12	69,87	379	7
CÓRDOBA	VALENCIA	87,45	0,00	85,64	56,33	92,72	33,64	61,33	821	23
CUNDINAMARCA	AGUA DE DIOS	65,30	10,00	76,44	73,91	80,57	24,40	66,76	499	78
CUNDINAMARCA	ALBÁN	56,83	0,00	68,65	65,63	81,52	39,17	70,93	332	59
CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	49,93	11,37	35,58	90,72	68,49	43,85	76,73	151	31
CUNDINAMARCA	ANOLAIMA	58,89	6,41	51,62	75,17	81,45	34,12	73,21	249	48
CUNDINAMARCA	APULO	49,08	14,84	68,04	63,83	83,24	35,60	67,75	451	72
CUNDINAMARCA	ARBELÁEZ	60,28	0,00	66,98	75,93	78,11	30,10	70,89	334	60
CUNDINAMARCA	BELTRÁN	72,68	0,00	78,40	44,10	71,63	23,24	61,72	795	102

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CUNDINAMARCA	BITUIMA	65,81	0,00	84,37	42,83	84,94	21,85	62,58	752	99
CUNDINAMARCA	BOJACÁ	63,57	7,84	45,39	85,08	77,38	39,25	75,68	169	32
CUNDINAMARCA	CABRERA	63,55	1,20	68,65	39,91	83,59	24,40	64,54	639	94
CUNDINAMARCA	CACHIPAY	57,50	0,00	55,00	74,61	79,57	33,83	73,40	241	46
CUNDINAMARCA	CAJICÁ	21,31	33,88	17,44	100,00	82,29	74,66	84,13	33	8
CUNDINAMARCA	CAPARRAPÍ	66,86	0,00	84,12	49,10	81,48	32,25	64,69	626	92
CUNDINAMARCA	CÁQUEZA	89,06	0,00	74,27	73,99	80,63	33,79	62,63	749	98
CUNDINAMARCA	CARMEN DE CARUPA	72,04	0,00	74,07	56,39	80,62	22,51	65,81	561	88
CUNDINAMARCA	CHAGUANÍ	69,03	12,82	82,56	41,99	76,51	32,63	60,66	852	107
CUNDINAMARCA	CHÍA	28,52	10,78	18,50	98,94	81,39	66,38	86,56	18	7
CUNDINAMARCA	CHIPAQUE	38,80	1,11	51,31	76,50	86,45	57,90	79,00	102	25
CUNDINAMARCA	CHOACHÍ	51,17	11,65	56,92	69,47	83,06	39,83	71,64	305	55
CUNDINAMARCA	CHOCONTÁ	65,65	5,56	55,04	76,65	75,25	27,32	70,97	330	58
CUNDINAMARCA	COGUA	41,30	26,21	39,31	90,23	67,37	48,27	73,86	229	43
CUNDINAMARCA	COTA	20,79	4,46	11,27	99,74	83,24	73,40	90,40	4	2
CUNDINAMARCA	CUCUNUBÁ	68,49	4,28	66,82	66,40	74,31	26,52	67,38	467	74
CUNDINAMARCA	EL COLEGIO	57,03	4,60	48,94	86,30	82,46	42,25	77,23	138	30
CUNDINAMARCA	EL PEÑÓN (1)	85,93	4,66	77,77	37,28	76,53	15,52	54,37	1044	116
CUNDINAMARCA	EL ROSAL	40,35	0,00	51,99	84,22	81,40	61,11	80,01	87	23
CUNDINAMARCA	FACATATIVÁ	45,14	7,08	27,40	96,38	83,74	51,18	83,44	45	12
CUNDINAMARCA	FÓMEQUE	43,16	2,29	61,28	77,21	87,33	57,20	77,36	132	29
CUNDINAMARCA	FOSCA	72,90	0,00	78,28	53,76	88,93	36,06	68,22	430	68
CUNDINAMARCA	FUNZA	38,31	10,51	27,57	93,87	75,94	55,54	81,74	67	19
CUNDINAMARCA	FÚQUENE	63,88	0,34	55,68	74,33	75,74	41,85	73,79	234	45
CUNDINAMARCA	FUSAGASUGÁ	59,98	5,21	37,07	99,44	86,69	49,31	82,95	53	15
CUNDINAMARCA	GACHALÁ	75,14	0,00	80,27	43,97	83,69	23,81	63,51	701	97
CUNDINAMARCA	GACHANCIPÁ	18,39	3,79	29,11	90,56	86,71	81,24	88,00	10	4
CUNDINAMARCA	GACHETÁ	70,44	4,98	74,03	58,61	82,02	26,64	66,15	541	85
CUNDINAMARCA	GAMA	66,50	0,00	60,50	47,89	82,63	25,45	67,36	468	75
CUNDINAMARCA	GIRARDOT	67,46	38,65	27,37	98,56	79,45	33,95	74,62	205	38
CUNDINAMARCA	GRANADA	59,81	0,00	63,01	75,87	74,79	28,16	70,65	348	61
CUNDINAMARCA	GUACHETÁ	61,39	13,39	67,87	73,13	69,33	31,40	66,58	512	81
CUNDINAMARCA	GUADUAS	79,83	0,00	48,66	89,64	75,69	23,26	74,56	207	39

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CUNDINAMARCA	GUASCA	34,16	3,54	41,53	85,44	77,35	61,91	80,66	79	21
CUNDINAMARCA	GUATAQUÍ	61,36	0,00	85,26	26,93	77,97	25,11	59,18	921	110
CUNDINAMARCA	GUATAVITA	62,26	0,00	45,08	66,37	81,48	43,50	75,44	177	34
CUNDINAMARCA	GUAYABAL DE SIQUIMA	70,20	0,00	73,67	60,57	77,81	22,61	66,10	544	86
CUNDINAMARCA	GUAYABETAL	44,21	2,81	65,55	67,09	83,21	50,62	73,22	248	47
CUNDINAMARCA	GUTIÉRREZ	72,01	1,46	67,34	32,08	78,75	17,74	61,57	803	103
CUNDINAMARCA	JERUSALÉN	51,25	11,00	80,29	25,33	84,86	35,47	60,46	859	108
CUNDINAMARCA	JUNÍN	39,94	0,00	60,28	38,40	91,68	55,42	72,03	287	52
CUNDINAMARCA	LA CALERA	33,55	7,84	23,70	95,98	71,79	57,67	82,83	55	16
CUNDINAMARCA	LA MESA	36,96	8,34	28,37	87,86	79,77	57,37	81,96	65	18
CUNDINAMARCA	LA PALMA	50,47	0,00	67,03	34,31	87,50	38,21	66,91	488	77
CUNDINAMARCA	LA PEÑA	54,87	6,52	83,50	31,91	88,31	35,66	62,46	761	100
CUNDINAMARCA	LA VEGA	50,57	2,63	47,94	84,07	78,15	50,84	78,00	114	26
CUNDINAMARCA	LENGUAZAQUE	57,08	1,03	74,79	64,47	86,80	39,11	70,46	353	62
CUNDINAMARCA	MACHETÁ	60,64	0,00	73,67	50,63	83,44	29,77	66,53	514	83
CUNDINAMARCA	MADRID	38,41	11,22	24,55	95,80	80,91	57,43	83,54	43	11
CUNDINAMARCA	MANTA	53,21	0,00	73,09	52,59	83,83	37,40	68,20	431	69
CUNDINAMARCA	MEDINA	70,51	24,82	84,90	52,95	84,25	8,70	57,46	982	113
CUNDINAMARCA	MOSQUERA	20,00	11,25	24,26	99,98	85,75	71,07	87,20	13	5
CUNDINAMARCA	NARIÑO	55,67	0,00	76,47	44,21	78,62	33,27	64,78	621	90
CUNDINAMARCA	NEMOCÓN	49,24	6,75	59,63	78,81	79,82	32,31	71,92	291	53
CUNDINAMARCA	NILO	34,34	1,53	32,92	86,98	81,94	66,06	84,06	34	9
CUNDINAMARCA	NIMAIMA	57,78	0,00	44,73	56,97	86,43	42,67	74,66	204	37
CUNDINAMARCA	NOCAIMA	65,30	2,70	62,41	59,73	83,27	29,57	69,25	398	66
CUNDINAMARCA	PACHO	57,10	5,26	56,28	85,99	81,11	39,54	75,25	183	36
CUNDINAMARCA	PAIME	40,14	0,00	86,25	17,63	86,12	42,35	61,56	805	104
CUNDINAMARCA	PANDI	62,08	0,00	69,03	50,30	79,13	25,58	65,84	560	87
CUNDINAMARCA	PARATEBUENO	72,80	1,97	74,33	60,57	77,73	29,63	66,72	503	80
CUNDINAMARCA	PASCA	57,78	0,00	67,21	65,60	82,90	27,55	69,57	387	65
CUNDINAMARCA	PUERTO SALGAR	45,19	1,81	47,05	74,87	76,82	59,31	77,88	119	27
CUNDINAMARCA	PULÍ	55,84	0,64	85,37	38,32	86,35	39,37	64,54	637	93
CUNDINAMARCA	QUEBRADANEGRA	74,29	0,00	76,06	40,99	86,30	39,25	66,54	513	82
CUNDINAMARCA	QUETAME	57,44	0,00	78,94	33,37	81,27	25,72	61,88	787	101

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CUNDINAMARCA	QUIPILE	67,68	11,44	85,78	32,63	84,08	20,19	58,20	958	111
CUNDINAMARCA	RICAURTE	36,30	2,11	31,93	91,96	77,09	60,57	83,25	49	14
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	56,18	7,06	51,57	76,85	77,90	40,74	73,81	231	44
CUNDINAMARCA	SAN BERNARDO	60,37	0,00	49,07	55,91	87,37	45,33	74,37	212	40
CUNDINAMARCA	SAN CAYETANO	73,35	0,00	86,52	31,94	82,78	19,88	59,79	891	109
CUNDINAMARCA	SAN FRANCISCO	69,00	0,00	66,83	74,17	77,33	27,89	70,15	365	63
CUNDINAMARCA	SAN JUAN DE RÍO SECO	53,22	0,00	59,82	58,86	88,37	41,37	72,71	268	50
CUNDINAMARCA	SASAIMA	65,82	1,54	55,98	72,90	73,11	34,50	71,70	301	54
CUNDINAMARCA	SESQUILÉ	62,51	1,19	44,61	84,65	79,54	51,62	79,24	99	24
CUNDINAMARCA	SIBATÉ	36,24	2,20	32,32	94,87	78,77	60,37	83,90	36	10
CUNDINAMARCA	SILVANIA	46,57	1,84	71,95	72,77	83,96	36,75	71,27	319	57
CUNDINAMARCA	SIMIJACA	56,25	0,00	64,47	79,97	75,59	46,17	74,04	223	41
CUNDINAMARCA	SOACHA	54,07	6,74	43,05	99,66	88,65	38,92	80,47	81	22
CUNDINAMARCA	SOPÓ	25,06	3,56	20,40	95,70	75,72	69,52	86,59	17	6
CUNDINAMARCA	SUBACHOQUE	35,69	6,79	35,13	88,75	85,62	57,29	82,29	60	17
CUNDINAMARCA	SUESCA	36,48	2,51	56,52	76,68	77,20	52,56	75,56	173	33
CUNDINAMARCA	SUPATÁ	86,20	0,00	72,00	55,15	68,48	18,96	58,01	965	112
CUNDINAMARCA	SUSA	57,91	0,00	81,34	51,90	82,70	38,25	66,73	501	79
CUNDINAMARCA	SUTATAUSA	51,37	0,00	74,76	53,60	82,93	42,71	68,78	412	67
CUNDINAMARCA	TABIO	53,90	11,81	43,27	84,45	63,98	40,34	73,11	255	49
CUNDINAMARCA	TAUSA	60,09	8,86	70,76	68,86	78,05	34,29	68,16	433	70
CUNDINAMARCA	TENA	44,38	5,58	59,78	65,44	77,32	50,23	72,30	280	51
CUNDINAMARCA	TENJO	17,71	4,51	17,44	95,57	85,67	77,68	89,81	6	3
CUNDINAMARCA	TIBACUY	63,00	5,75	67,05	47,93	79,75	25,67	64,83	619	89
CUNDINAMARCA	TIBIRITA	64,54	4,20	62,67	39,25	78,78	28,78	64,71	625	91
CUNDINAMARCA	TOCAIMA	58,26	0,00	59,26	79,54	82,61	41,58	75,25	182	35
CUNDINAMARCA	TOCANCIPÁ	28,45	3,69	11,47	99,86	87,20	79,21	92,10	3	1
CUNDINAMARCA	TOPAIPÍ	53,66	0,00	97,04	10,00	80,88	35,22	56,61	1005	115
CUNDINAMARCA	UBALÁ	66,79	0,00	71,43	63,33	84,27	33,92	69,76	382	64
CUNDINAMARCA	UBAQUE	63,82	0,00	72,57	58,40	79,35	33,88	67,94	442	71
CUNDINAMARCA	UNE	51,82	1,79	70,41	66,94	85,88	39,93	71,39	317	56
CUNDINAMARCA	ÚTICA	58,84	8,84	65,93	48,87	84,98	35,47	67,00	485	76

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
CUNDINAMARCA	VENECIA	55,81	0,00	83,90	45,50	86,94	28,47	64,46	646	96
CUNDINAMARCA	VERGARA	58,06	11,16	84,83	38,53	86,11	29,81	61,21	830	106
CUNDINAMARCA	VIANÍ	73,86	1,10	70,82	54,88	78,88	26,34	66,18	538	84
CUNDINAMARCA	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	38,88	8,06	40,33	99,04	75,72	54,35	80,80	78	20
CUNDINAMARCA	VILLAGÓMEZ	73,80	0,00	69,71	17,11	78,39	7,00	57,27	990	114
CUNDINAMARCA	VILLAPINZÓN	55,48	5,02	60,47	76,54	81,46	44,20	73,87	227	42
CUNDINAMARCA	VILLETA	47,52	2,77	49,03	86,88	76,69	49,17	77,75	123	28
CUNDINAMARCA	VIOTÁ	77,85	0,30	79,98	43,71	81,94	13,22	61,51	809	105
CUNDINAMARCA	YACOPÍ	41,28	3,24	87,93	33,68	90,00	45,69	64,50	643	95
CUNDINAMARCA	ZIPACÓN	45,03	5,89	68,14	58,61	74,92	38,41	67,56	461	73
CUNDINAMARCA	ZIPAQUIRÁ	39,16	24,79	25,71	98,58	86,90	64,34	83,42	46	13
GUAINÍA	INÍRIDA	73,38	0,00	82,48	63,90	85,66	39,95	69,28	397	1
GUAVIARE	CALAMAR	70,43	0,00	83,33	53,78	86,77	34,23	66,78	498	2
GUAVIARE	EL RETORNO	70,42	4,05	86,52	53,28	84,45	29,53	64,33	653	3
GUAVIARE	MIRAFLORES	83,24	0,00	80,54	48,44	81,29	7,68	58,50	948	4
GUAVIARE	SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	56,87	6,37	78,40	80,47	91,00	40,56	72,46	275	1
HUILA	ACEVEDO	60,31	5,68	72,39	57,54	91,48	28,93	68,05	435	11
HUILA	AGRADO	57,04	18,24	79,31	46,27	79,97	8,39	57,68	976	36
HUILA	AIPE	57,66	1,17	82,93	86,55	93,46	53,81	76,17	160	3
HUILA	ALGECIRAS	66,11	9,10	86,79	45,02	87,62	18,31	60,79	844	33
HUILA	ALTAMIRA	48,42	7,06	74,82	54,50	82,40	36,04	66,50	518	18
HUILA	BARAYA	61,86	10,50	88,89	24,23	87,84	40,25	60,26	871	34
HUILA	CAMPOALEGRE	54,61	5,16	56,31	84,72	87,66	35,71	75,55	175	5
HUILA	COLOMBIA	74,78	10,99	84,15	20,92	85,31	8,93	55,07	1034	37
HUILA	ELÍAS	48,93	11,10	76,99	48,57	82,61	35,01	64,33	655	24
HUILA	GARZÓN	73,61	7,89	71,26	86,06	86,42	37,37	72,96	261	7
HUILA	GIGANTE	53,15	6,05	69,35	72,67	88,90	44,09	72,87	263	8
HUILA	GUADALUPE	30,33	12,92	75,08	44,65	91,97	52,48	67,95	441	12
HUILA	HOBO	64,35	3,86	71,91	42,22	84,19	23,56	63,89	682	25
HUILA	ÍQUIRA	66,05	0,00	79,73	31,97	87,09	23,07	62,09	778	31
HUILA	ISNOS	66,19	2,78	73,86	60,50	90,94	23,70	67,92	444	13
HUILA	LA ARGENTINA	44,86	14,67	83,00	35,70	90,20	37,11	62,22	770	30

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
HUILA	LA PLATA	57,19	40,18	73,76	76,49	90,86	45,73	67,16	478	16
HUILA	NÁTAGA	52,53	8,40	73,71	37,14	86,23	30,26	63,33	713	27
HUILA	NEIVA	57,61	5,02	64,67	100,00	87,56	43,72	77,99	115	2
HUILA	OPORAPA	34,11	10,44	91,39	46,83	91,29	51,58	65,93	553	19
HUILA	PAICOL	40,58	6,17	86,98	45,28	88,30	42,95	65,30	594	20
HUILA	PALERMO	52,53	5,08	62,99	88,64	90,40	36,10	75,67	170	4
HUILA	PALESTINA	52,73	3,93	76,82	39,28	87,62	34,35	64,88	616	22
HUILA	PITAL	63,99	10,63	79,37	50,36	87,71	30,28	64,44	647	23
HUILA	PITALITO	54,72	9,66	43,11	83,81	92,51	59,53	81,20	73	1
HUILA	RIVERA	40,51	7,32	57,33	71,67	84,63	53,83	75,18	185	6
HUILA	SALADOBLANCO	56,92	15,92	89,50	22,86	87,86	44,80	59,67	896	35
HUILA	SAN AGUSTÍN	64,12	4,31	83,79	46,42	92,21	46,75	67,58	460	15
HUILA	SANTA MARÍA	53,78	12,31	76,57	26,59	86,88	45,05	62,86	733	28
HUILA	SUAZA	36,99	10,48	78,66	43,00	91,70	46,56	66,59	508	17
HUILA	TARQUI	65,42	6,93	84,22	45,83	90,08	28,39	63,72	689	26
HUILA	TELLO	58,45	4,06	72,59	60,54	86,16	41,93	69,94	375	10
HUILA	TERUEL	48,58	13,44	79,79	43,07	76,86	32,71	61,23	827	32
HUILA	TESALIA	67,14	5,81	79,11	58,16	83,81	23,90	64,99	608	21
HUILA	TIMANÁ	55,32	13,19	71,33	59,44	89,12	34,22	67,59	458	14
HUILA	VILLAVIEJA	62,04	12,22	82,79	45,73	85,63	30,12	62,48	756	29
HUILA	YAGUARÁ	69,91	1,61	77,37	83,98	88,36	28,51	71,75	299	9
LA GUAJIRA	ALBANIA	73,45	1,89	84,74	82,50	94,83	31,81	71,89	293	10
LA GUAJIRA	BARRANCAS	44,17	3,93	80,36	90,32	94,36	55,33	77,08	146	5
LA GUAJIRA	DIBULLA	56,85	3,67	69,41	78,68	91,47	60,43	77,26	137	4
LA GUAJIRA	DISTRACCIÓN	50,63	0,00	69,10	39,04	89,87	48,80	69,41	393	11
LA GUAJIRA	EL MOLINO	91,73	0,00	84,69	16,20	81,70	26,27	48,24	1082	15
LA GUAJIRA	FONSECA	66,66	7,77	66,90	63,67	93,18	50,18	73,14	253	8
LA GUAJIRA	HATONUEVO	75,78	0,00	79,23	78,76	95,29	56,05	76,35	157	6
LA GUAJIRA	LA JAGUA DEL PILAR	68,60	0,00	83,93	32,09	75,48	23,73	59,60	899	14
LA GUAJIRA	MAICAO	58,83	0,00	66,84	77,29	96,80	56,47	78,39	109	3
LA GUAJIRA	MANAURE	73,01	0,00	75,98	67,36	94,87	36,87	71,93	290	9
LA GUAJIRA	RIOHACHA	25,08	17,33	50,91	85,87	96,61	71,11	81,40	71	1
LA GUAJIRA	SAN JUAN DEL CESAR	59,13	0,00	34,92	51,93	92,39	73,93	81,27	72	2

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
LA GUAJIRA	URIBIA	76,32	6,63	68,88	77,60	95,81	34,56	73,32	243	7
LA GUAJIRA	URUMITA	75,23	0,00	80,19	44,90	84,70	38,06	66,07	547	12
LA GUAJIRA	VILLANUEVA	72,00	0,00	66,57	41,01	89,09	22,49	65,89	555	13
MAGDALENA	ALGARROBO	64,81	0,00	92,72	27,47	86,11	23,10	59,14	924	15
MAGDALENA	ARACATACA	61,58	14,12	93,24	41,09	90,32	22,14	59,27	916	14
MAGDALENA	ARIGUANÍ	52,94	8,47	84,99	65,40	89,80	31,52	66,96	487	7
MAGDALENA	CERRO SAN ANTONIO	84,74	5,36	97,05	12,89	84,64	2,71	47,58	1084	29
MAGDALENA	CHIVOLO	37,74	0,00	94,89	29,75	74,70	25,51	57,63	978	19
MAGDALENA	CIÉNAGA	69,32	14,67	60,37	88,51	94,83	36,30	75,09	190	2
MAGDALENA	CONCORDIA	77,54	0,00	93,72	14,03	82,54	11,03	54,30	1045	27
MAGDALENA	EL BANCO	79,49	7,75	93,43	55,57	92,73	11,37	61,49	812	10
MAGDALENA	EL PIÑON	56,41	14,81	94,62	22,79	90,85	26,93	56,76	1002	20
MAGDALENA	EL RETÉN	63,59	0,00	94,75	27,73	88,60	36,41	61,36	818	11
MAGDALENA	FUNDACIÓN	64,44	0,00	87,38	65,97	92,15	30,63	68,47	422	6
MAGDALENA	GUAMAL	79,66	0,00	96,46	29,38	93,31	0,00	56,46	1011	22
MAGDALENA	NUEVA GRANADA	70,73	4,49	95,04	29,65	89,87	28,06	59,71	895	13
MAGDALENA	PEDRAZA	61,27	0,00	97,92	3,18	89,71	22,22	54,81	1040	26
MAGDALENA	PIJIÑO DEL CARMEN	76,23	7,67	88,82	30,54	84,26	20,56	58,15	959	16
MAGDALENA	PIVIJAY	55,35	5,48	74,99	64,02	91,81	34,65	69,68	383	4
MAGDALENA	PLATO	69,12	40,45	92,30	59,64	92,17	22,57	58,02	964	17
MAGDALENA	PUEBLOVIEJO	70,42	7,90	86,00	60,35	91,38	47,93	68,90	406	5
MAGDALENA	REMOLINO	46,69	26,61	87,07	25,40	91,01	37,68	57,94	967	18
MAGDALENA	SABANAS DE SAN ÁNGEL	57,36	2,55	96,18	19,17	81,33	23,17	55,98	1019	23
MAGDALENA	SALAMINA	63,18	15,19	91,69	33,65	87,98	14,76	56,55	1009	21
MAGDALENA	SAN SEBASTIÁN DE BUENAVISTA	66,32	2,35	92,79	35,32	88,21	32,00	61,73	793	9
MAGDALENA	SAN ZENÓN	75,50	2,73	98,05	15,91	89,17	13,71	54,95	1037	25
MAGDALENA	SANTA ANA	38,84	12,41	83,37	40,39	92,83	40,09	64,25	661	8
MAGDALENA	SANTA BÁRBARA DE PINTO	76,24	14,05	93,13	18,48	82,49	20,22	53,98	1049	28
MAGDALENA	SANTA MARTA	43,32	1,62	48,47	99,63	92,58	73,03	86,53	19	1
MAGDALENA	SITIONUEVO	38,49	0,00	82,79	67,77	91,40	65,79	74,86	197	3
MAGDALENA	TENERIFE	76,37	3,16	94,15	19,32	87,29	13,35	55,68	1025	24
MAGDALENA	ZAPAYÁN	72,42	11,15	97,26	11,44	66,36	0,00	46,84	1087	30

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
MAGDALENA	ZONA BANANERA	75,13	20,94	91,50	62,72	90,31	18,83	61,32	823	12
META	ACACÍAS	56,23	1,67	57,23	95,71	78,92	40,93	77,19	139	6
META	BARRANCA DE UPÍA	70,92	7,60	80,45	82,05	84,73	36,97	70,56	349	16
META	CABUYARO	45,21	0,00	88,84	80,03	95,06	58,76	75,43	178	8
META	CASTILLA LA NUEVA	49,39	0,00	67,74	94,13	93,36	64,46	81,67	69	3
META	CUBARRAL	64,35	1,10	78,28	58,45	78,17	44,08	68,24	429	18
META	CUMARAL	55,89	10,12	51,67	81,42	79,94	37,96	73,89	225	11
META	EL CALVARIO	56,43	0,00	91,92	33,98	85,26	30,11	61,28	824	28
META	EL CASTILLO	68,06	0,00	83,70	48,19	82,15	22,47	63,19	718	26
META	EL DORADO	59,19	0,00	73,78	42,17	87,07	29,67	65,72	565	22
META	FUENTE DE ORO	68,66	0,00	71,69	73,03	73,51	33,45	69,42	392	17
META	GRANADA	55,74	5,12	63,76	91,66	80,18	48,00	76,18	159	7
META	GUAMAL	75,44	6,70	65,44	83,79	71,10	43,39	72,10	283	14
META	LA MACARENA	60,22	0,00	90,41	46,79	81,95	38,61	64,39	648	23
META	LEJANÍAS	48,31	0,00	78,17	67,19	88,44	53,18	73,03	260	13
META	MAPIRIPÁN	61,48	0,00	88,30	38,05	83,24	38,34	63,47	705	25
META	MESETAS	75,86	0,00	81,77	47,49	84,49	40,43	66,58	510	20
META	PUERTO CONCORDIA	59,70	0,00	87,37	33,63	83,12	39,61	63,07	722	27
META	PUERTO GAITÁN	17,70	0,14	76,10	96,55	96,67	83,40	84,24	31	1
META	PUERTO LLERAS	54,51	0,00	75,41	63,55	84,68	44,49	70,88	335	15
META	PUERTO LÓPEZ	57,71	11,83	58,35	92,04	76,95	38,28	73,82	230	12
META	PUERTO RICO	57,23	0,00	86,87	46,50	87,59	51,04	67,79	450	19
META	RESTREPO	59,39	12,24	44,35	86,61	77,84	37,42	75,08	192	10
META	SAN CARLOS DE GUAROA	71,57	0,00	49,59	85,49	76,79	45,26	77,35	133	5
META	SAN JUAN DE ARAMA	53,00	0,00	55,56	65,25	88,36	46,83	75,28	181	9
META	SAN JUANITO	55,37	0,00	90,28	39,42	84,19	40,08	63,81	688	24
META	SAN MARTÍN	67,80	3,65	44,61	89,17	71,29	49,57	77,82	121	4
META	URIBE	52,92	13,25	91,10	25,05	81,37	28,33	56,60	1006	29
META	VILLAVICENCIO	56,35	6,35	36,83	98,24	86,72	55,71	83,59	42	2
META	VISTAHERMOSA	56,53	9,45	85,85	59,91	86,89	35,01	65,80	563	21
NARIÑO	ALBÁN	58,35	14,64	92,83	29,87	89,96	30,06	58,58	945	56
NARIÑO	ALDANA	64,93	0,00	93,70	20,94	87,76	18,88	57,53	980	59
NARIÑO	ANCUYÁ	50,85	14,16	90,43	22,60	89,35	35,98	58,67	940	53

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NARIÑO	ARBOLEDA	43,96	8,12	78,91	36,38	90,57	53,73	66,83	494	14
NARIÑO	BARBACOAS	63,18	0,00	87,29	67,18	88,69	29,99	68,01	438	11
NARIÑO	BELÉN	44,82	12,38	89,79	43,85	91,39	34,80	62,73	746	34
NARIÑO	BUESACO	54,65	5,00	92,29	41,56	90,02	46,09	64,85	617	19
NARIÑO	CHACHAGÜÍ	53,96	9,45	58,63	66,15	87,45	43,64	72,56	272	4
NARIÑO	COLÓN	41,05	4,70	80,50	24,60	90,74	50,46	64,79	620	20
NARIÑO	CONSACÁ	52,93	3,66	94,84	21,57	87,67	36,04	59,45	905	48
NARIÑO	CONTADERO	37,68	4,69	94,26	15,51	88,85	52,73	61,17	831	41
NARIÑO	CÓRDOBA	56,83	0,00	85,57	20,11	88,56	35,40	61,39	816	39
NARIÑO	CUASPUD	55,02	8,81	82,15	61,14	88,31	56,10	70,24	363	8
NARIÑO	CUMBAL	68,61	11,33	90,28	47,19	94,59	37,10	64,29	657	23
NARIÑO	CUMBITARA	48,06	0,25	95,51	18,35	88,97	50,62	61,94	784	35
NARIÑO	EL CHARCO	40,15	11,15	73,56	77,29	84,36	54,29	72,86	264	3
NARIÑO	EL PEÑOL	52,49	6,71	70,02	32,82	91,29	36,04	65,26	597	18
NARIÑO	EL ROSARIO	42,31	0,00	97,56	10,16	88,82	40,14	58,66	942	54
NARIÑO	EL TABLÓN DE GÓMEZ	49,69	12,22	86,46	37,41	91,86	38,15	62,84	736	31
NARIÑO	EL TAMBO	75,61	8,27	88,04	46,81	89,47	21,99	61,93	785	36
NARIÑO	FRANCISCO PIZARRO	67,86	0,00	88,46	19,28	87,69	23,91	58,86	934	52
NARIÑO	FUNES	56,71	0,00	90,83	28,06	89,46	40,45	62,80	738	32
NARIÑO	GUACHUCAL	58,72	21,65	91,91	42,98	90,55	31,32	59,88	886	46
NARIÑO	GUAITARILLA	45,90	6,45	81,22	39,74	89,75	47,32	66,18	537	15
NARIÑO	GUALMATÁN	51,56	7,06	89,35	40,20	89,43	43,67	64,23	662	24
NARIÑO	ILES	57,31	6,27	94,71	21,25	87,48	29,16	57,84	971	58
NARIÑO	IMUÉS	37,85	7,23	76,46	48,46	89,45	65,73	71,04	327	6
NARIÑO	IPIALES	70,96	12,65	50,74	85,27	89,85	20,48	73,15	252	2
NARIÑO	LA CRUZ	61,81	2,21	85,85	37,24	88,71	31,52	63,17	720	29
NARIÑO	LA FLORIDA	49,04	9,08	93,92	27,76	89,72	37,20	60,15	878	45
NARIÑO	LA LLANADA	48,16	3,32	90,95	24,92	88,39	34,40	60,54	858	43
NARIÑO	LA TOLA	64,75	11,78	95,03	8,61	83,73	17,56	52,27	1069	64
NARIÑO	LA UNIÓN	58,70	9,50	75,87	69,48	91,16	29,73	68,83	411	10
NARIÑO	LEIVA	33,80	5,49	94,59	12,67	89,91	45,06	59,48	902	47
NARIÑO	LINARES	52,76	12,59	87,46	29,00	89,54	27,48	59,18	920	49
NARIÑO	LOS ANDES	58,70	0,00	94,39	21,08	87,30	30,36	59,16	922	50

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NARIÑO	MAGÜI	59,14	3,49	78,85	13,69	81,57	24,39	57,88	970	57
NARIÑO	MALLAMA	55,18	8,92	91,39	26,08	89,29	26,78	58,60	943	55
NARIÑO	MOSQUERA	57,29	24,10	94,15	7,43	88,11	33,14	53,14	1060	63
NARIÑO	NARIÑO	66,99	0,00	85,03	40,67	78,66	19,90	60,76	845	42
NARIÑO	OLAYA HERRERA	51,50	6,56	73,51	53,34	89,24	25,68	66,14	543	16
NARIÑO	OSPINA	56,76	12,26	91,22	28,29	88,53	48,68	61,67	801	37
NARIÑO	PASTO	52,16	5,63	37,38	98,28	89,05	55,87	84,06	35	1
NARIÑO	POLICARPA	48,15	4,31	92,66	40,79	90,15	41,96	64,17	667	25
NARIÑO	POTOSÍ	60,76	1,53	91,13	19,88	90,41	26,10	59,06	928	51
NARIÑO	PROVIDENCIA	28,33	0,00	97,42	6,45	90,82	60,15	61,53	807	38
NARIÑO	PUERRES	52,53	15,43	88,76	42,99	88,43	43,55	63,07	721	30
NARIÑO	PUPIALES	59,82	9,79	94,37	33,41	92,35	30,51	60,27	870	44
NARIÑO	RICAURTE	45,62	0,00	90,10	54,55	92,77	48,04	69,00	405	9
NARIÑO	ROBERTO PAYÁN	53,41	18,34	97,84	13,80	89,43	24,05	53,45	1054	62
NARIÑO	SAMANIEGO	61,06	14,98	82,91	65,31	90,92	41,79	67,87	446	12
NARIÑO	SAN ANDRÉS DE TUMACO	91,20	0,00	58,77	78,82	94,40	18,57	63,97	675	26
NARIÑO	SAN BERNARDO	56,38	9,49	83,11	33,29	87,15	40,38	62,75	745	33
NARIÑO	SAN LORENZO	58,22	0,74	73,98	22,06	90,39	33,37	63,40	710	28
NARIÑO	SAN PABLO	50,46	7,61	87,36	43,39	90,64	33,60	63,60	695	27
NARIÑO	SAN PEDRO DE CARTAGO	52,82	15,39	86,76	15,37	88,45	18,31	54,94	1038	61
NARIÑO	SANDONÁ	59,10	0,00	73,71	55,03	93,28	43,62	71,06	326	5
NARIÑO	SANTA BÁRBARA	23,60	0,00	83,39	20,12	94,42	68,24	67,85	447	13
NARIÑO	SANTACRUZ	38,98	3,20	91,56	28,19	90,30	54,94	64,53	642	22
NARIÑO	SAPUYES	58,65	17,52	88,78	39,21	90,20	37,07	61,35	819	40
NARIÑO	TAMINANGO	44,16	7,42	90,09	46,07	89,67	46,51	65,50	580	17
NARIÑO	TANGUA	59,75	1,46	86,58	42,56	86,61	36,88	64,55	635	21
NARIÑO	TÚQUERRES	71,49	1,93	81,16	73,61	92,30	33,65	70,85	339	7
NARIÑO	YACUANQUER	59,65	16,80	93,47	27,77	87,44	16,52	55,20	1032	60
NORTE DE SANTANDER	ABREGO	37,05	9,13	73,42	55,47	94,51	45,56	70,02	372	7
NORTE DE SANTANDER	ARBOLEDAS	52,23	10,08	90,67	23,93	86,32	0,00	53,47	1053	39
NORTE DE SANTANDER	BOCHALEMA	44,88	0,00	65,69	57,96	84,13	41,08	70,88	336	6
NORTE DE SANTANDER	BUCARASICA	53,74	1,77	91,04	21,46	83,51	30,77	58,86	935	29
NORTE DE SANTANDER	CACHIRÁ	54,25	8,61	92,67	26,14	71,30	0,00	51,27	1072	40

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NORTE DE SANTANDER	CÁCOTA	58,16	15,54	91,44	25,62	86,51	44,57	59,62	898	27
NORTE DE SANTANDER	CHINÁCOTA	41,40	5,34	79,28	63,78	85,98	45,10	69,65	385	8
NORTE DE SANTANDER	CHITAGÁ	63,35	8,28	88,23	44,18	85,95	46,26	64,66	629	17
NORTE DE SANTANDER	CONVENCIÓN	45,44	14,63	96,60	21,63	86,79	23,36	55,05	1035	38
NORTE DE SANTANDER	CÚCUTA	60,56	4,15	41,48	99,55	88,63	61,56	84,71	26	1
NORTE DE SANTANDER	CUCUTILLA	66,27	4,69	83,52	41,22	86,69	41,20	64,91	614	16
NORTE DE SANTANDER	DURANIA	52,23	22,09	87,67	31,36	82,12	23,02	55,86	1021	36
NORTE DE SANTANDER	EL CARMEN	54,03	0,00	88,16	42,94	89,26	43,90	66,17	540	13
NORTE DE SANTANDER	EL TARRA	58,32	1,46	82,22	29,63	88,31	57,23	66,58	509	12
NORTE DE SANTANDER	EL ZULIA	63,59	17,74	87,84	53,13	88,33	27,99	62,01	781	21
NORTE DE SANTANDER	GRAMALOTE	34,19	10,45	87,55	35,65	85,92	28,14	60,14	879	24
NORTE DE SANTANDER	HACARÍ	51,67	8,92	86,11	15,47	88,40	17,25	56,06	1017	35
NORTE DE SANTANDER	HERRÁN	56,84	4,79	86,46	44,13	80,78	37,02	63,26	716	18
NORTE DE SANTANDER	LA ESPERANZA	60,18	0,00	82,39	54,83	85,38	45,98	68,70	414	11
NORTE DE SANTANDER	LA PLAYA	45,46	4,33	91,29	30,74	85,22	29,69	59,99	884	25
NORTE DE SANTANDER	LABATECA	74,11	3,48	93,22	27,78	89,22	49,16	63,07	723	19
NORTE DE SANTANDER	LOS PATIOS	51,54	13,26	63,60	87,92	83,90	45,55	74,35	214	4
NORTE DE SANTANDER	LOURDES	35,61	9,23	90,81	25,10	84,62	27,25	57,77	973	31
NORTE DE SANTANDER	MUTISCUA	52,53	0,00	88,27	33,41	80,34	33,00	61,39	817	23
NORTE DE SANTANDER	OCAÑA	61,62	0,44	65,13	90,82	84,75	58,17	79,04	101	2
NORTE DE SANTANDER	PAMPLONA	74,61	16,34	57,79	81,40	84,55	54,71	75,18	187	3
NORTE DE SANTANDER	PAMPLONITA	53,40	1,40	90,17	28,27	89,89	54,99	65,03	605	15
NORTE DE SANTANDER	PUERTO SANTANDER	31,54	13,78	91,34	27,46	83,43	25,68	56,79	1000	34
NORTE DE SANTANDER	RAGONVALIA	50,18	0,96	88,99	35,41	82,42	21,46	59,98	885	26
NORTE DE SANTANDER	SALAZAR	50,04	0,00	90,19	36,68	86,97	29,57	62,20	771	20
NORTE DE SANTANDER	SAN CALIXTO	45,84	2,34	93,18	28,60	86,75	42,66	61,99	783	22
NORTE DE SANTANDER	SAN CAYETANO	41,66	6,27	57,55	61,54	79,57	43,09	71,15	323	5
NORTE DE SANTANDER	SANTIAGO	61,09	28,24	91,73	28,79	85,51	28,68	55,13	1033	37
NORTE DE SANTANDER	SARDINATA	45,59	0,00	91,77	36,16	87,19	13,18	59,34	911	28
NORTE DE SANTANDER	SILOS	47,96	21,38	90,63	27,30	84,28	37,58	57,49	981	33
NORTE DE SANTANDER	TEORAMA	64,67	20,33	93,04	31,75	90,08	31,41	58,04	963	30
NORTE DE SANTANDER	TIBÚ	48,30	4,76	82,81	72,63	88,43	34,00	69,32	396	9
NORTE DE SANTANDER	TOLEDO	59,72	5,81	86,37	47,79	86,92	40,60	65,28	596	14
NORTE DE SANTANDER	VILLA CARO	45,61	4,56	94,05	15,05	82,25	37,30	57,63	977	32

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
NORTE DE SANTANDER	VILLA DEL ROSARIO	47,14	13,79	79,20	84,70	85,69	28,26	68,86	409	10
PUTUMAYO	COLÓN	75,04	9,12	80,97	43,60	83,19	19,55	60,93	843	10
PUTUMAYO	LEGUÍZAMO	71,00	1,86	84,88	58,35	86,57	22,93	65,14	599	8
PUTUMAYO	MOCOA	93,73	0,00	74,91	84,95	76,90	6,78	55,47	1027	11
PUTUMAYO	ORITO	61,84	5,46	73,90	81,34	87,81	31,37	71,51	310	2
PUTUMAYO	PUERTO ASÍS (2)	130,48	3,80	83,09	79,07	87,60	17,56	50,61	1075	13
PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO	70,59	1,35	85,60	60,33	90,66	44,99	69,58	386	4
PUTUMAYO	PUERTO GUZMÁN	73,67	3,76	76,93	46,21	88,80	31,31	65,75	564	7
PUTUMAYO	SAN FRANCISCO	61,08	5,82	77,60	53,26	86,39	38,73	67,18	476	5
PUTUMAYO	SAN MIGUEL	75,55	3,89	92,24	41,91	90,53	31,90	62,98	730	9
PUTUMAYO	SANTIAGO	77,42	17,63	93,73	25,78	82,22	10,53	52,87	1062	12
PUTUMAYO	SIBUNDOY	63,50	16,56	81,91	62,61	86,32	38,31	65,99	551	6
PUTUMAYO	VALLE DEL GUAMUEZ	71,18	1,35	75,72	75,65	90,77	44,14	73,53	238	1
PUTUMAYO	VILLAGARZÓN	54,77	9,25	86,75	75,42	93,37	44,42	70,79	341	3
QUINDÍO	ARMENIA	54,03	14,80	34,55	97,80	83,12	45,74	80,17	85	1
QUINDÍO	BUENAVISTA	57,71	4,34	75,69	56,43	77,75	32,61	65,86	557	10
QUINDÍO	CALARCÁ	64,90	4,17	48,03	87,97	76,04	38,23	76,02	163	2
QUINDÍO	CIRCASIA	66,36	3,90	66,98	86,39	83,39	37,05	73,86	228	5
QUINDÍO	CÓRDOBA	63,60	2,76	84,94	56,02	86,32	25,82	65,00	606	11
QUINDÍO	FILANDIA	68,40	0,00	66,01	71,57	83,63	27,04	70,78	342	9
QUINDÍO	GÉNOVA	54,00	1,70	72,43	67,64	83,26	45,16	71,58	308	8
QUINDÍO	LA TEBAIDA	56,37	6,54	64,87	88,14	83,11	44,39	75,10	189	3
QUINDÍO	MONTENEGRO	66,52	8,94	66,50	89,67	81,42	46,84	74,75	199	4
QUINDÍO	PIJAO	63,34	31,60	74,43	54,66	80,58	4,88	56,94	997	12
QUINDÍO	QUIMBAYA	61,96	12,06	67,70	89,56	79,53	41,08	72,76	266	7
QUINDÍO	SALENTO	58,35	8,02	39,52	74,05	74,91	31,70	73,17	251	6
RISARALDA	APÍA	56,52	1,67	78,77	57,45	88,45	33,91	68,03	436	7
RISARALDA	BALBOA	44,16	3,56	58,01	76,84	81,32	51,12	75,63	171	3
RISARALDA	BELÉN DE UMBRÍA	56,76	11,92	69,89	84,49	83,28	32,27	70,86	337	6
RISARALDA	DOSQUEBRADAS	49,90	5,67	38,33	98,35	84,29	46,90	81,71	68	1
RISARALDA	GUÁTICA	61,84	6,04	89,85	44,42	89,48	25,19	62,16	774	12
RISARALDA	LA CELIA	60,24	16,94	81,46	53,13	82,54	12,75	59,81	890	14
RISARALDA	LA VIRGINIA	64,88	-3,60	66,30	80,06	77,53	27,50	71,83	296	5

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
RISARALDA	MARSELLA	76,83	7,12	74,91	64,20	77,85	18,85	64,62	630	9
RISARALDA	MISTRATÓ	61,71	9,84	85,05	37,64	88,85	30,80	61,88	786	13
RISARALDA	PEREIRA	47,29	27,39	32,50	97,30	82,49	53,51	79,23	100	2
RISARALDA	PUEBLO RICO	61,57	0,00	89,80	35,80	88,23	30,42	62,46	760	10
RISARALDA	QUINCHÍA	76,64	9,53	87,04	63,60	86,92	10,06	62,31	766	11
RISARALDA	SANTA ROSA DE CABAL	64,82	3,07	59,41	92,19	69,03	24,83	71,84	295	4
RISARALDA	SANTUARIO	72,30	5,17	75,43	66,08	81,36	17,53	65,58	574	8
SANTANDER	AGUADA	56,11	6,80	92,80	31,74	91,90	38,70	61,99	782	66
SANTANDER	ALBANIA	50,55	11,42	75,65	42,43	85,21	50,74	66,36	525	40
SANTANDER	ARATOCA	71,37	0,15	73,11	41,64	81,99	53,42	68,57	417	32
SANTANDER	BARBOSA	57,26	3,31	53,52	84,13	81,97	49,82	77,48	129	13
SANTANDER	BARICHARA	52,13	3,74	54,25	72,42	88,72	56,63	77,57	126	12
SANTANDER	BARRANCABERMEJA	37,18	1,26	29,92	100,00	80,31	67,44	86,66	16	3
SANTANDER	BETULIA	55,15	5,31	83,92	49,36	82,22	41,84	65,42	588	47
SANTANDER	BOLÍVAR	62,37	9,92	80,57	46,39	88,35	40,75	65,48	583	45
SANTANDER	BUCARAMANGA	38,71	4,14	26,34	98,50	87,93	62,85	87,01	15	2
SANTANDER	CABRERA	56,71	0,00	88,63	36,31	79,81	39,92	62,80	741	61
SANTANDER	CALIFORNIA	55,52	6,24	83,68	27,90	74,38	21,33	57,25	992	84
SANTANDER	CAPITANEJO	79,95	5,94	83,33	52,13	77,08	16,45	61,02	837	74
SANTANDER	CARCASÍ	48,87	0,00	90,85	28,03	86,79	43,78	62,87	732	59
SANTANDER	CEPITÁ	55,59	5,64	83,77	22,61	81,22	38,88	60,37	868	78
SANTANDER	CERRITO	65,39	4,97	67,23	48,99	87,78	42,62	69,11	402	29
SANTANDER	CHARALÁ	59,10	1,24	67,19	76,56	87,64	52,95	75,90	166	16
SANTANDER	CHARTA	69,21	2,05	90,69	22,78	80,36	14,56	56,02	1018	85
SANTANDER	CHIMA	45,62	5,39	87,99	30,17	88,62	50,54	64,05	672	56
SANTANDER	CHIPATÁ	47,96	0,00	82,44	40,15	84,14	46,08	66,10	545	41
SANTANDER	CIMITARRA	45,23	6,25	50,99	89,77	88,33	68,52	82,25	62	7
SANTANDER	CONCEPCIÓN	74,79	8,35	68,29	44,46	84,85	19,74	63,52	699	58
SANTANDER	CONFINES	49,69	12,45	64,03	56,24	84,05	46,26	69,38	395	28
SANTANDER	CONTRATACIÓN	66,04	0,00	74,66	37,15	79,34	46,44	66,09	546	42
SANTANDER	COROMORO	51,79	6,63	84,35	39,97	86,20	43,71	64,53	641	52
SANTANDER	CURITÍ	47,82	7,26	79,98	56,81	87,59	50,00	69,08	404	30

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
SANTANDER	EL CARMEN DE CHUCURÍ	51,33	6,99	65,01	56,66	82,48	25,67	66,81	496	39
SANTANDER	EL GUACAMAYO	55,36	8,54	73,31	33,03	87,08	38,20	64,08	669	55
SANTANDER	EL PEÑÓN	47,87	8,86	91,50	25,66	86,37	42,04	60,42	864	77
SANTANDER	EL PLAYÓN	48,70	19,63	83,43	55,72	84,07	32,98	62,85	734	60
SANTANDER	ENCINO	53,78	0,00	85,48	42,60	86,87	39,53	65,45	584	46
SANTANDER	ENCISO	53,94	13,81	76,26	27,61	88,55	31,40	60,95	842	75
SANTANDER	FLORIÁN	49,47	0,00	67,10	57,84	88,54	65,65	75,21	184	18
SANTANDER	FLORIDABLANCA	44,45	15,69	32,98	99,87	80,76	42,89	79,76	91	10
SANTANDER	GALÁN	44,09	4,05	77,86	33,22	85,57	48,38	65,55	576	44
SANTANDER	GÁMBITA	59,57	33,73	83,84	36,24	86,92	14,57	54,62	1041	87
SANTANDER	GIRÓN	33,41	8,01	34,23	99,64	87,65	67,30	85,89	20	4
SANTANDER	GUACA	63,67	1,79	84,31	29,22	90,49	25,39	61,52	808	69
SANTANDER	GUADALUPE	44,07	7,49	78,94	46,86	86,38	53,84	67,97	440	34
SANTANDER	GUAPOTÁ	72,44	0,00	81,86	52,34	74,21	14,33	61,56	804	68
SANTANDER	GUAVATÁ	86,71	6,73	78,18	46,54	83,87	14,97	55,92	1020	86
SANTANDER	GÜEPSA	48,54	12,38	78,58	49,00	80,02	46,60	65,29	595	49
SANTANDER	HATO	39,68	0,00	85,55	30,29	83,71	49,58	64,47	645	54
SANTANDER	JESÚS MARÍA	44,94	0,00	67,44	54,84	86,90	65,45	74,36	213	20
SANTANDER	JORDÁN	48,83	0,00	92,27	16,93	83,19	43,72	60,21	874	79
SANTANDER	LA BELLEZA	62,03	8,67	97,14	54,62	85,55	46,98	64,94	612	51
SANTANDER	LA PAZ	51,01	0,00	87,07	40,42	85,02	39,17	64,48	644	53
SANTANDER	LANDÁZURI	53,53	16,89	80,99	45,45	86,32	30,71	62,08	779	65
SANTANDER	LEBRÍJA	46,22	0,40	59,55	88,32	87,86	61,47	80,56	80	8
SANTANDER	LOS SANTOS	45,68	3,51	66,73	73,39	80,92	54,18	74,11	221	21
SANTANDER	MACARAVITA	71,53	4,31	86,65	25,24	80,42	27,60	58,69	939	82
SANTANDER	MÁLAGA	56,54	6,07	60,55	74,04	80,16	36,74	71,87	294	26
SANTANDER	MATANZA	56,62	4,39	86,08	36,31	88,67	29,42	62,25	768	63
SANTANDER	MOGOTES	42,80	0,00	82,25	47,88	88,73	50,73	68,89	408	31
SANTANDER	MOLAGAVITA	67,76	4,00	68,55	36,99	90,56	41,41	67,39	465	36
SANTANDER	OCAMONTE	57,91	8,24	85,27	43,02	85,14	29,26	62,16	773	64
SANTANDER	OIBA	46,93	1,38	69,64	71,63	89,81	59,46	76,06	162	15
SANTANDER	ONZAGA	63,55	16,73	83,69	40,80	77,72	16,86	57,31	987	83
SANTANDER	PALMAR	34,28	0,00	85,54	29,39	85,07	52,20	64,96	610	50

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
SANTANDER	PALMAS DEL SOCORRO	58,61	0,00	70,06	41,62	79,97	31,79	65,36	590	48
SANTANDER	PÁRAMO	51,25	0,00	73,32	65,08	88,54	52,28	73,33	242	22
SANTANDER	PIEDECUESTA	38,01	0,00	31,03	99,10	90,06	63,60	87,60	11	1
SANTANDER	PINCHOTE	40,49	8,68	69,01	67,50	85,85	51,39	72,23	281	25
SANTANDER	PUENTE NACIONAL	60,33	2,58	67,39	75,89	85,57	55,54	75,57	172	17
SANTANDER	PUERTO PARRA	59,05	0,71	62,79	72,91	80,50	51,99	74,75	200	19
SANTANDER	PUERTO WILCHES	73,49	6,31	80,84	86,12	89,42	43,83	73,26	245	23
SANTANDER	RIONEGRO	60,31	3,03	70,07	66,33	88,41	49,94	73,10	256	24
SANTANDER	SABANA DE TORRES	55,48	1,90	64,32	89,46	90,05	60,67	79,96	88	9
SANTANDER	SAN ANDRÉS	77,84	4,43	64,18	82,26	88,15	70,16	79,50	95	11
SANTANDER	SAN BENITO	51,33	6,37	84,98	39,97	85,61	40,07	63,81	687	57
SANTANDER	SAN GIL	34,91	3,76	33,67	90,77	80,90	69,39	84,50	28	5
SANTANDER	SAN JOAQUÍN	52,23	18,36	78,39	43,05	72,93	31,91	59,77	893	80
SANTANDER	SAN JOSÉ DE MIRANDA	52,39	7,41	89,90	31,83	83,53	37,25	60,72	847	76
SANTANDER	SAN MIGUEL	54,87	0,00	89,69	28,17	86,94	40,45	62,58	751	62
SANTANDER	SAN VICENTE DE CHUCURÍ	89,44	2,68	75,04	89,39	90,67	48,80	68,25	428	33
SANTANDER	SANTA BÁRBARA	55,00	0,00	90,80	24,36	77,19	33,94	59,13	925	81
SANTANDER	SANTA HELENA DEL OPÓN	66,65	4,11	86,98	32,44	82,80	32,55	61,03	836	73
SANTANDER	SIMACOTA	48,03	2,19	86,54	49,15	89,08	46,06	67,35	469	37
SANTANDER	SOCORRO	37,48	2,15	37,94	91,09	85,59	65,50	84,35	29	6
SANTANDER	SUAITA	52,48	10,61	66,69	78,01	77,21	44,93	71,50	311	27
SANTANDER	SUCRE	61,25	4,70	88,45	31,13	88,46	30,35	61,08	834	72
SANTANDER	SURATÁ	52,96	0,00	88,89	26,47	83,28	39,58	61,68	799	67
SANTANDER	TONA	61,52	4,90	70,50	57,34	82,62	35,08	67,93	443	35
SANTANDER	VALLE DE SAN JOSÉ	73,47	12,90	78,48	39,37	78,77	33,16	61,32	822	70
SANTANDER	VÉLEZ	70,84	0,00	72,07	64,72	69,82	31,80	67,12	479	38
SANTANDER	VETAS	70,93	0,00	83,09	38,12	78,18	23,21	61,09	833	71
SANTANDER	VILLANUEVA	61,93	10,35	76,24	58,56	82,92	33,57	66,04	549	43
SANTANDER	ZAPATOCA	56,26	1,84	59,72	79,40	79,40	53,89	76,20	158	14
SUCRE	BUENAVISTA	65,24	6,74	96,75	20,82	87,96	25,45	56,86	998	19
SUCRE	CAIMITO	51,98	4,37	93,45	17,71	89,68	37,53	59,48	903	13
SUCRE	CHALÁN	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1100	25
SUCRE	COLOSO	52,32	0,00	95,02	6,54	88,57	36,05	57,78	972	18

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
SUCRE	COROZAL	95,81	8,49	89,40	74,64	82,11	0,00	47,97	1083	23
SUCRE	COVEÑAS	104,10	5,32	76,40	100,00	89,26	0,00	52,36	1068	22
SUCRE	EL ROBLE	68,89	3,94	96,95	13,50	88,46	29,42	56,85	999	20
SUCRE	GALERAS	63,70	0,00	86,33	39,06	90,91	35,38	64,77	623	6
SUCRE	GUARANDA	58,91	0,00	92,27	27,06	93,52	36,77	62,52	754	10
SUCRE	LA UNIÓN	63,77	1,37	96,16	28,60	93,19	31,24	60,99	841	12
SUCRE	LOS PALMITOS	66,92	4,69	94,04	39,52	92,14	27,31	61,72	794	11
SUCRE	MAJAGUAL	66,99	0,00	98,38	22,41	95,40	25,00	59,27	914	16
SUCRE	MORROA	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1101	26
SUCRE	OVEJAS	70,25	1,77	91,39	29,45	92,88	16,05	59,38	908	14
SUCRE	PALMITO	73,21	8,28	93,95	35,11	87,48	23,58	58,99	932	17
SUCRE	SAMPUÉS	73,43	5,33	93,46	59,27	92,54	21,44	64,08	670	9
SUCRE	SAN BENITO ABAD	88,49	0,00	95,76	19,34	89,40	1,13	47,16	1086	24
SUCRE	SAN JUAN DE BETULIA	68,75	0,00	95,57	30,20	88,46	21,99	59,36	910	15
SUCRE	SAN LUIS DE SINCÉ	76,14	0,00	82,92	67,57	92,62	36,84	70,49	352	3
SUCRE	SAN MARCOS	80,26	0,00	88,33	68,77	91,74	19,74	66,79	497	4
SUCRE	SAN ONOFRE	77,99	2,65	89,13	68,20	92,39	18,74	66,26	532	5
SUCRE	SAN PEDRO	68,70	2,19	92,52	51,18	92,06	28,80	64,54	638	7
SUCRE	SANTIAGO DE TOLÚ	83,80	0,00	91,18	77,28	94,56	14,08	64,28	658	8
SUCRE	SINCELEJO	63,86	1,86	54,45	100,00	92,72	57,77	83,24	50	1
SUCRE	SUCRE	75,42	7,72	97,32	24,14	92,47	11,40	55,70	1024	21
SUCRE	TOLÚ VIEJO	62,57	0,00	83,73	69,30	89,63	41,94	70,94	331	2
TOLIMA	ALPUJARRA	41,59	7,88	70,28	54,73	85,02	47,87	69,39	394	20
TOLIMA	ALVARADO	31,52	6,03	71,70	68,34	89,03	64,56	75,01	193	5
TOLIMA	AMBALEMA	74,47	7,59	71,31	52,20	79,92	19,79	63,63	694	34
TOLIMA	ANZOÁTEGUI	40,91	0,00	91,58	17,29	90,01	47,79	62,16	772	39
TOLIMA	ARMERO	90,76	0,00	52,08	75,46	78,09	22,64	62,76	743	38
TOLIMA	ATACO	62,04	8,11	81,92	48,35	89,38	32,10	64,74	624	29
TOLIMA	CAJAMARCA	64,48	6,10	78,80	67,48	88,45	41,01	69,96	374	19
TOLIMA	CARMEN DE APICALÁ	56,63	0,00	56,97	78,78	77,72	42,08	74,74	201	7
TOLIMA	CASABIANCA	64,03	0,00	86,53	38,67	86,39	31,67	63,33	712	36
TOLIMA	CHAPARRAL	56,32	4,35	72,38	83,61	87,06	42,97	74,01	224	10
TOLIMA	COELLO	38,66	5,40	72,82	72,84	88,74	52,81	73,81	232	12

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
TOLIMA	COYAIMA	37,09	7,15	77,06	74,88	86,14	55,43	73,12	254	13
TOLIMA	CUNDAY	57,03	2,10	77,41	49,73	83,22	22,02	64,17	666	31
TOLIMA	DOLORES	69,89	1,54	67,61	39,87	83,11	34,56	66,14	542	27
TOLIMA	ESPINAL	51,79	3,53	46,32	92,03	76,31	45,61	78,27	111	2
TOLIMA	FALAN	51,61	0,00	76,41	39,17	89,64	36,31	66,29	530	26
TOLIMA	FLANDES	53,94	25,96	58,65	86,10	74,30	34,35	69,16	400	21
TOLIMA	FRESNO	74,16	7,49	82,72	73,50	87,98	22,92	67,17	477	24
TOLIMA	GUAMO	61,25	0,00	61,81	85,03	81,27	48,11	76,54	154	4
TOLIMA	HERVEO	63,50	0,00	63,15	59,99	82,11	34,82	70,29	361	18
TOLIMA	HONDA	80,04	0,00	78,02	89,75	90,65	35,12	74,26	215	9
TOLIMA	IBAGUÉ	41,60	7,76	32,32	98,27	84,42	53,75	83,36	47	1
TOLIMA	ICONONZO	61,89	7,42	80,38	52,03	85,03	35,36	65,49	581	28
TOLIMA	LÉRIDA	66,77	0,00	78,01	69,78	82,26	21,63	67,51	462	23
TOLIMA	LÍBANO	77,52	10,74	67,08	81,16	86,50	39,19	72,60	271	14
TOLIMA	MARIQUITA	52,71	34,86	62,88	88,01	82,15	47,22	70,50	351	17
TOLIMA	MELGAR	44,73	6,18	60,81	96,03	80,75	48,65	77,37	131	3
TOLIMA	MURILLO	55,50	0,00	84,61	31,19	85,04	28,51	61,69	796	42
TOLIMA	NATAGAIMA	78,79	12,53	78,97	42,89	81,20	11,99	58,99	931	44
TOLIMA	ORTEGA	74,20	2,21	83,71	72,17	91,80	37,62	70,70	346	16
TOLIMA	PALOCABILDO	62,16	0,00	80,57	48,05	88,70	34,71	66,68	506	25
TOLIMA	PIEDRAS	77,43	0,00	76,59	78,31	87,29	51,01	74,57	206	8
TOLIMA	PLANADAS	74,48	2,41	73,69	57,60	91,20	26,48	68,02	437	22
TOLIMA	PRADO	71,51	4,84	70,81	52,64	80,33	16,88	63,90	681	32
TOLIMA	PURIFICACIÓN	68,01	0,49	83,40	88,01	92,09	45,26	74,90	196	6
TOLIMA	RIOBLANCO	63,47	3,35	87,89	51,44	88,57	22,43	63,52	698	35
TOLIMA	RONCESVALLES	68,35	13,40	76,29	24,57	86,23	0,00	55,23	1030	46
TOLIMA	ROVIRA	69,62	7,00	85,56	41,89	89,53	22,58	61,85	789	40
TOLIMA	SALDAÑA	68,64	0,00	61,19	80,32	76,90	40,15	73,89	226	11
TOLIMA	SAN ANTONIO	56,58	7,70	84,47	39,10	90,18	37,16	63,82	686	33
TOLIMA	SAN LUIS	79,66	0,19	79,09	60,49	79,67	14,27	64,21	664	30
TOLIMA	SANTA ISABEL	71,78	2,18	80,99	44,94	80,97	11,08	60,72	848	43
TOLIMA	SUÁREZ	76,48	2,13	72,09	31,63	85,79	17,28	61,73	792	41
TOLIMA	VALLE DE SAN JUAN	69,91	25,73	90,94	24,47	80,83	11,08	51,47	1071	47
TOLIMA	VENADILLO	69,75	1,94	68,25	73,24	79,10	38,97	71,45	314	15

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
TOLIMA	VILLAHERMOSA	63,34	25,40	76,84	39,01	89,22	0,00	55,81	1023	45
TOLIMA	VILLARRICA	54,68	2,49	80,22	33,99	87,44	28,55	62,80	739	37
VALLE DEL CAUCA	ALCALÁ	87,85	0,00	83,27	61,19	76,64	1,54	54,45	1042	42
VALLE DEL CAUCA	ANDALUCÍA	56,85	3,75	55,61	84,65	70,95	36,58	73,24	247	15
VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	69,54	6,48	71,29	71,23	79,62	22,02	67,25	472	27
VALLE DEL CAUCA	ARGELIA	61,05	5,19	90,21	41,43	83,82	16,21	59,41	907	40
VALLE DEL CAUCA	BOLÍVAR	55,62	4,65	81,69	69,26	84,95	30,24	67,79	449	23
VALLE DEL CAUCA	BUENAVENTURA	58,72	21,18	49,73	99,48	82,40	35,49	75,17	188	11
VALLE DEL CAUCA	BUGALAGRANDE	41,62	6,71	45,69	90,85	74,38	60,37	79,57	94	5
VALLE DEL CAUCA	CAICEDONIA	72,20	10,55	76,21	81,91	83,39	24,39	68,48	421	22
VALLE DEL CAUCA	CALI	47,19	5,91	31,68	98,85	77,75	56,20	83,16	51	3
VALLE DEL CAUCA	CALIMA	74,64	9,93	54,09	87,89	76,94	35,16	73,67	237	14
VALLE DEL CAUCA	CANDELARIA	51,94	7,48	48,16	99,14	73,62	45,02	77,87	120	8
VALLE DEL CAUCA	CARTAGO	57,52	20,13	37,55	97,11	84,14	49,28	79,34	98	6
VALLE DEL CAUCA	DAGUA	78,05	11,79	70,50	86,75	79,21	41,66	71,94	289	17
VALLE DEL CAUCA	EL ÁGUILA	61,08	2,87	88,14	54,95	87,54	23,75	64,18	665	37
VALLE DEL CAUCA	EL CAIRO	64,54	0,00	92,36	31,98	84,52	12,75	58,05	962	41
VALLE DEL CAUCA	EL CERRITO	43,89	3,63	50,38	93,04	73,80	49,57	77,97	116	7
VALLE DEL CAUCA	EL DOVIO	68,72	8,34	81,45	61,28	79,28	24,68	64,03	673	38
VALLE DEL CAUCA	FLORIDA	72,19	10,02	71,44	87,43	78,48	13,73	67,75	452	24
VALLE DEL CAUCA	GINEBRA	71,65	1,96	75,25	76,09	74,94	18,26	66,87	490	29
VALLE DEL CAUCA	GUACARÍ	57,96	27,25	58,45	89,55	67,13	20,73	66,19	536	31
VALLE DEL CAUCA	GUADALAJARA DE BUGA	64,95	26,89	81,23	98,91	73,94	24,34	65,90	554	33
VALLE DEL CAUCA	JAMUNDÍ	53,01	30,50	37,16	94,64	80,20	44,39	75,68	168	10
VALLE DEL CAUCA	LA CUMBRE	55,94	19,33	73,64	69,00	78,46	43,06	67,26	470	26
VALLE DEL CAUCA	LA UNIÓN	60,97	3,00	69,58	87,78	78,79	28,72	71,77	298	18
VALLE DEL CAUCA	LA VICTORIA	74,61	0,00	72,17	76,28	72,86	14,56	66,82	495	30
VALLE DEL CAUCA	OBANDO	53,33	0,00	69,82	74,69	77,59	35,51	71,00	329	19
VALLE DEL CAUCA	PALMIRA	54,98	0,00	33,13	77,36	75,79	54,12	79,84	90	4
VALLE DEL CAUCA	PRADERA	44,05	20,99	70,97	87,27	82,33	49,94	72,09	284	16
VALLE DEL CAUCA	RESTREPO	61,73	5,75	72,63	75,73	75,26	23,82	67,46	464	25
VALLE DEL CAUCA	RIOFRÍO	66,28	10,91	73,80	76,55	77,52	19,55	66,18	539	32
VALLE DEL CAUCA	ROLDANILLO	77,54	1,58	72,93	85,71	76,10	14,83	68,54	418	21

Dpto.	Municipio	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional	Posición 2010 a nivel departamento
VALLE DEL CAUCA	SAN PEDRO	55,26	3,38	58,68	83,87	72,06	46,75	74,47	210	12
VALLE DEL CAUCA	SEVILLA	73,12	5,07	72,77	87,23	81,53	21,01	70,06	369	20
VALLE DEL CAUCA	TORO	60,19	11,23	75,88	64,93	80,01	29,42	65,84	559	34
VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	68,24	4,95	80,78	67,02	84,59	17,68	65,50	579	36
VALLE DEL CAUCA	TULUÁ	37,39	0,14	45,21	98,76	88,71	54,62	83,65	41	2
VALLE DEL CAUCA	ULLOA	56,27	0,00	76,12	56,81	75,91	28,27	65,66	566	35
VALLE DEL CAUCA	VERSALLES	71,73	18,35	80,51	62,40	85,26	24,34	63,49	703	39
VALLE DEL CAUCA	VIJES	70,94	2,66	77,34	66,27	79,75	27,22	67,01	484	28
VALLE DEL CAUCA	YOTOCO	44,23	5,35	53,60	87,32	69,12	41,10	74,10	222	13
VALLE DEL CAUCA	YUMBO	39,00	0,72	15,24	99,71	65,21	55,51	84,63	27	1
VALLE DEL CAUCA	ZARZAL	57,28	0,32	46,56	94,48	73,22	38,82	77,64	125	9
VAUPÉS	CARURU	55,79	1,31	84,70	36,03	86,62	41,82	64,58	633	1
VAUPÉS	MITÚ	91,86	13,95	78,42	70,54	84,86	5,69	52,78	1064	3
VAUPÉS	TARAIRA	61,56	0,00	83,96	40,00	82,07	37,59	64,16	668	2
VICHADA	CUMARIBO	123,42	0,00	88,51	47,95	89,77	0,00	42,98	1089	4
VICHADA	LA PRIMAVERA	72,28	0,00	91,42	36,68	89,69	31,94	62,83	737	3
VICHADA	PUERTO CARREÑO	61,86	0,00	83,62	67,60	93,97	51,43	72,89	262	1
VICHADA	SANTA ROSALÍA	48,33	0,00	90,27	32,30	92,37	44,93	64,78	622	2

1/ Autofinanciación de los gastos de funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%.
2/ Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100%.
3/ Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.
4/ Generación de recursos propios = Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100%.
5/ Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%.
6/ Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%.
7/ Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.
Posición a nivel nacional.
Posición a nivel departamental.

NOTA:

1. El Municipio de El Peñón (Cundinamarca) hubiera obtenido una calificación de 59.46 puntos y un puesto de 110 a nivel departamental en el ranking de desempeño fiscal con el ajuste del indicador de la Ley 617 de 2000.
2. El Municipio de Puerto Asís (Putumayo) si hubiera enviado la información de forma correcta, según la precisión anterior obtendría una calificación de 67.8 puntos y un puesto de 449 a nivel nacional en el ranking de desempeño fiscal.
3. El Municipio de El Santuario (Antioquia) hubiera enviado la información de forma correcta, según la precisión anterior obtendría una calificación de 76.6 puntos y un puesto de 153 a nivel nacional en el ranking de desempeño fiscal.
4. Si Bogotá si hubiera enviado la información de forma correcta, según la precisión anterior obtendría una calificación de 85.6 puntos y un puesto de 23 a nivel nacional en el ranking de desempeño fiscal.

IMPRENTA
NACIONAL
DE COLOMBIA