DEPARTAMENTO DEL HUILA

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION

Medición y Análisis del Desempeño Integral Municipal 2013

DAP-CO19-P904

DEPARTAMENTO DEL HUILA
CARLOS MAURICIO IRIARTE
GOBERNADOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION

DEYCI MARTINA CABRERA OCHOA
DIRECTORA

FANNY OSORIO CUELLAR
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

HUILA COMPETITIVO 2013 - 2015

CONTENIDO

PRESENTACIÓN 4
1. DESEMPEÑO INTEGRAL MUNICIPAL 2013 6
1.1. CONCEPTO METODOLÓGICO 6
1.2. RESULTADO DE LA EVALUACION DEL DESEMPEÑO INTEGRAL DEL HUILA (AGREGADO 37 MUNICIPIOS) A NIVEL NACIONAL 7
1.3. DESEMPEÑO INTEGRAL REGIÓN CENTRO-SUR 8
1.4. RESULTADO DE LA EVALUACION DEL DESEMPEÑO INTEGRAL DEL HUILA (AGREGADO 37 MUNICIPIOS) EN EL INDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2014 8
1.5. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INTEGRAL MUNICIPAL 9
2. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA 15
2.1. CONCEPTO METODOLÓGICO 15
2.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA 2013. 15
2.3. RANKING EFICACIA COMPARADO 2010 – 2013. 18
2.4. EVALUACIÓN DE EFICACIA VIGENCIA 2013 POR SECTORES DE COMPETENCIA E INVERSIÓN. 20
3. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICIENCIA 24
3.1. CONCEPTO METODOLÓGICO 24
3.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓNCOMPONENTE DE EFICIENCIA 26
3.3. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR EDUCACIÓN - COBERTURA - 31
3.4. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR EDUCACIÓN – CALIDAD - 32
3.5. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR SALUD – RÉGIMEN SUBSIDIADO – 33
3.6. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR SALUD – PLAN AMPLIADO DE INMUNIZACIONES – 34
3.7. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR – AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO – COBERTURA AGUA - 35
3.8. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR – AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO – CALIDAD DE AGUA – 36
4. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES 39
4.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN 39
4.1.1. CONSISTENCIA EN LA EJECUCIÓN DEL INGRESO DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES 39
4.1.2. CUMPLIMIENTO DE LA EJECUCIÓN DEL GASTO DE LOS RECURSOS DEL SGP 40
4.1.3. DETERMINACIÓN DEL INDICADOR INTEGRAL DE REQUISITOS LEGALES (RANKING DE CUMPLIMIENTO) EN LA EJECUCIÓN DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES 40
4.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL COMPONENTE 42
4.3. RESULTADOS SECTORIALES 46
5. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE GESTIÓN 47
5.1. CONCEPTO METODOLÓGICO 47
5.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN 48
5.3. ÍNDICE DE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA – ICADVA – 52

5.3.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN 52
5.3.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN 53
5.3.3. ANÁLISIS DE LOS CONCEPTOS QUE INTEGRAN EL INDICADOR DE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA. 57
5.4. ÍNDICE DE DESEMPEÑO FISCAL 58
5.4.1. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN 58
5.4.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN 59
5.4.3. RESULTADOS DESAGREGADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO FISCAL 2013. 63
5.4.3.1. Autofinanciación de los Gastos de Funcionamiento 64
5.4.3.2. Respaldo del servicio de la deuda 66
5.4.3.3. Dependencia transferencias y regalías 67
5.4.3.5. Magnitud de la inversión. 70
5.4.3.6. Capacidad de Ahorro 71
6. CORRELACIONES 72
6.1. CORRELACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA CON LOS DEMÁS COMPONENTES 73
6.2. CORRELACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICIENCIA CON LOS DEMÁS COMPONENTES 74
6.3. CORRELACIÓN DEL COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES CON LOS DEMÁS COMPONENTES 75
6.4. CAUSALIDAD ENTRE LOS COMPONENTES 76
7. CONCLUSIONES 77
8. RECOMENDACIONES 78

PRESENTACIÓN

La evaluación sistemática anual de la medición del desempeño integral municipal, es para el gobierno Departamental, no solamente una exigencia legal, además, constituye un insumo informativo que contribuye a la razonable orientación de planes, programas y acciones sectoriales.

El Departamento Administrativo de Planeación – DAP - en cumplimiento de los mandatos normativos (Leyes 617 de 2000 y 715 de 2001) y ejerciendo su competencia, ha elaborado este documento de evaluación y medición del desempeño integral municipal 2013, con base en el escrutinio de cuatro componentes, Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales y Gestión, esquema central del proceso evaluativo.

Resulta útil abreviar el alcance conceptual de estos componentes: Eficacia, mide el grado de cumplimiento de las metas contenidas en los planes de desarrollo. Eficiencia, mide la relación entre la producción de bienes y servicios y la inversión aplicada. En este caso, los municipios más eficientes son aquellos que logran un mayor nivel de producto por unidad de insumo o el mismo nivel de producto con menos insumos. Requisitos Legales, evalúa el cumplimiento de las disposiciones establecidas en las Leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007, con el propósito de verificar el cumplimiento de las condiciones para la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones –SGP -. Gestión, evalúa la capacidad administrativa y el desempeño fiscal.

A partir de los lineamientos trazados por el Plan de Desarrollo HUILA COMPETITIVO 2013 – 2015, medir el desempeño integral de los municipios, trasciende lo estrictamente normativo y permite análisis adicionales o complementarios, no solo para medir y revelar los resultados del desempeño y la calificación de la gestión, también, para determinar mejores prácticas de desempeño, evidenciar obstáculos que dificultan la gestión local, proporcionar y, en general, para proporcionar información pública que contribuya a la transparencia y al control.

En 2013, los 37 municipios fueron evaluables y alcanzaron indicadores promedio en su desempeño integral de 78.0 puntos (de un máximo posible de 100). Este resultado hizo posible que el Huila se posicionara en el segundo lugar a nivel Nacional.

De otra parte, de los 37 municipios, 12 lograron desempeño sobresaliente, dado que registraron indicadores superiores a 80 puntos y de los restantes, ningún municipio obtuvo índices de desempeño que los acreditara con desempeño bajo.

Durante los últimos años, la totalidad de los municipios del Departamento han ascendido en ranking nacional de desempeño integral, hasta posicionarse entre los 500 mejores municipios del país. Dentro de este avance, sobresale la presencia de 7 municipios entre los 100 primeros lugares de entre los 1.101 evaluados: Tarqui, Pitalito, Campoalegre, San Agustín, Neiva, Timaná y Acevedo.

A nivel país, el Huila, (agregado de los municipios) se ubica en el segundo lugar, con un indicador de desempeño integral de 78,0 puntos. Este importante logro se constituyó en una de las cinco fortalezas que arrojó el Índice de Competitividad 2014, a nivel del Departamento, según estudio realizado por el Consejo Privado de Competitividad y por la Universidad del Rosario.

La administración departamental está convencida de que los resultados contenidos en el documento y sus correspondientes análisis, contribuirán efectivamente para que los

ciudadanos dispongan de información sobre la gestión de los alcaldes y confían en que los mandatarios locales y sus equipos de trabajo administrativo emplearán los resultados para autoevaluar su nivel de gestión, optimicen su trabajo en las localidades que presentan buenos resultados y en otros casos, para que identifiquen los aspectos que requieren mayor atención, diligencia y esfuerzo.

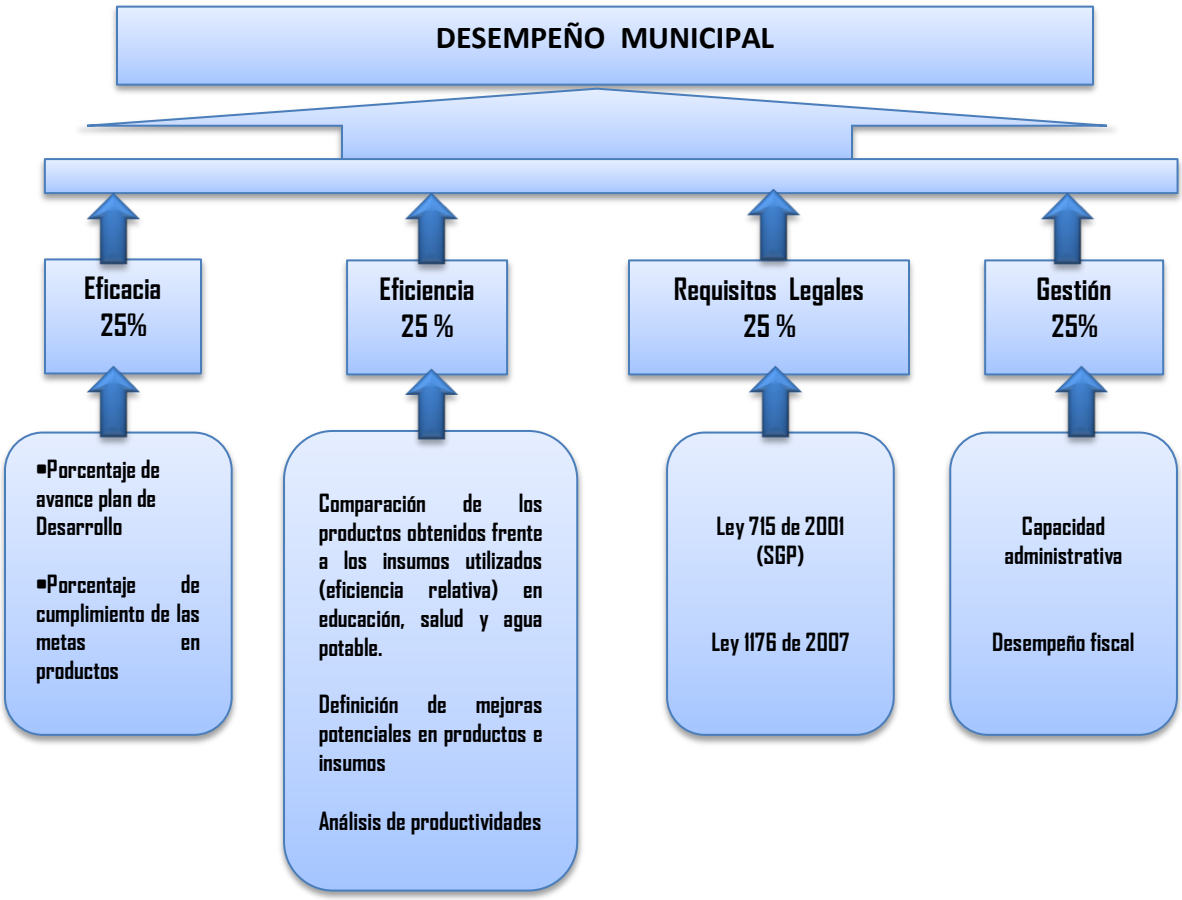
DEYCI MARTINA CABRERA OCHOA
Directora DAP

1. DESEMPEÑO INTEGRAL MUNICIPAL 2013

1.1. CONCEPTO METODOLÓGICO

La metodología para la medición y análisis del desempeño integral municipal, evalúa la gestión municipal mediante la integración de cuatro componentes: Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales y Gestión:

DIAGRAMA 1 COMPONENTES DE LA METODOLOGÍA



Con el resultado agregado de cada componente se construye el índice de desempeño Integral Municipal.

Índice de Desempeño Integral Municipal= **25%eficacia +25%eficiencia +25%requisitos legales +25% Gestión**

La metodología se encuentra disponible en la página del DNP: http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Programas/DesarrolloTerritorial/EvaluaciónySeguimientodela Descentralización/DocumentosdeEvaluación.aspx

Las calificaciones cercanas a 100 puntos corresponden a los municipios de mejor desempeño integral. Estos municipios, en el caso de Eficacia, ejecutan las metas de

producto del plan de desarrollo. En eficiencia, son los que consiguen un mayor número de bienes y servicios con los recursos que utilizan. En Requisitos Legales, cumplen la Ley 715 de 2001 en cuanto a la ejecución de los recursos del SGP. Y en el componente de gestión tienen una alta capacidad de gestión administrativa y fiscal.

Además, se construyen los rangos para la calificación de los municipios, según la tabla siguiente:

Tabla 1 Rangos de Calificación de Desempeño Integral Municipal

RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

1.2. RESULTADO DE LA EVALUACION DEL DESEMPEÑO INTEGRAL DEL HUILA (AGREGADO 37 MUNICIPIOS) A NIVEL NACIONAL

DNP Departamento Nacional de Planeación

Desempeño Integral 2013

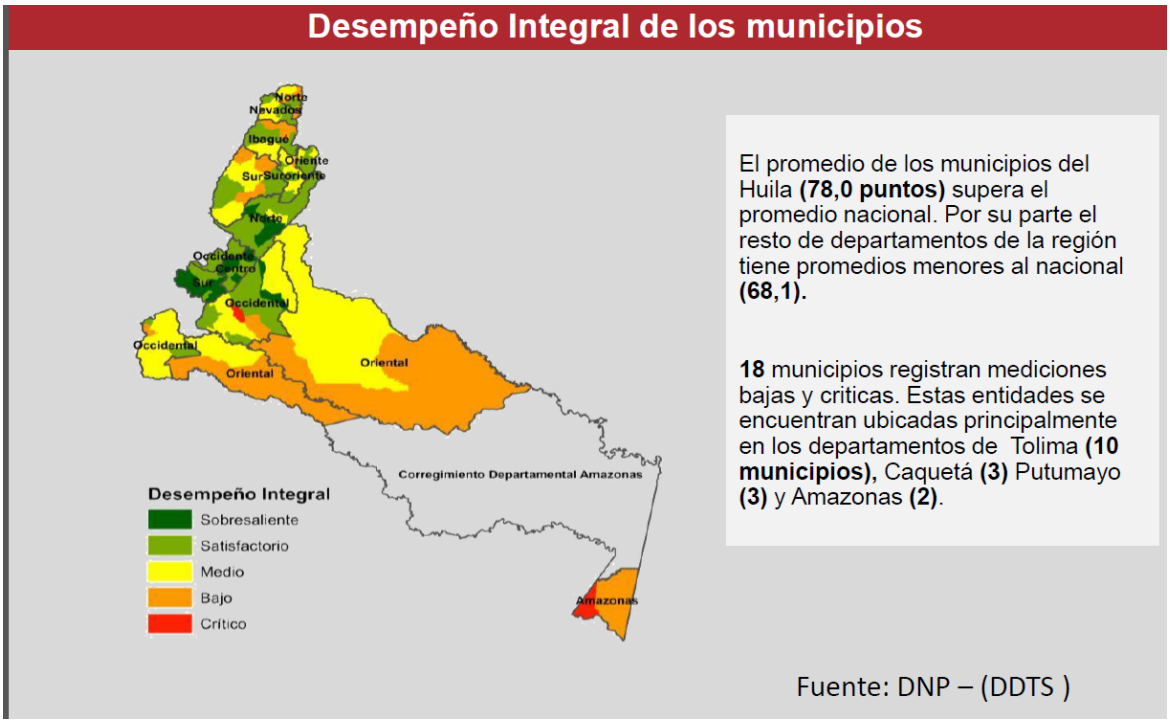
promedios **departamentales**

	Departamento	Desempeño Integral
1	Cundinamarca	80,1
2	Huila	78,1
3	Quindío	77,9
4	Casanare	77,1
5	Risaralda	75,1
6	Nariño	74,7
7	Boyacá	72
8	Cauca	71,5
9	Atlántico	71,4
10	Arauca	70,9
11	Santander	70,8
12	Valle del Cauca	70,6
13	Meta	69,9
14	Caldas	69
15	Caquetá	67,5
16	La Guajira	67,2
17	Tolima	66,6

	Departamento	Desempeño Integral
18	Cesar	64,5
19	Antioquia	64,3
20	Guaviare	64,3
21	Norte de Santander	64,1
22	Bogotá	63,3
23	Chocó	63,2
24	Putumayo	62,7
25	Vaupés	56,6
26	San Andrés	52,9
27	Magdalena	51,1
28	Sucre	50,8
29	Bolívar	49,6
30	Córdoba	47,5
31	Vichada	45,9
32	Guainía	42,6
33	Amazonas	36,7

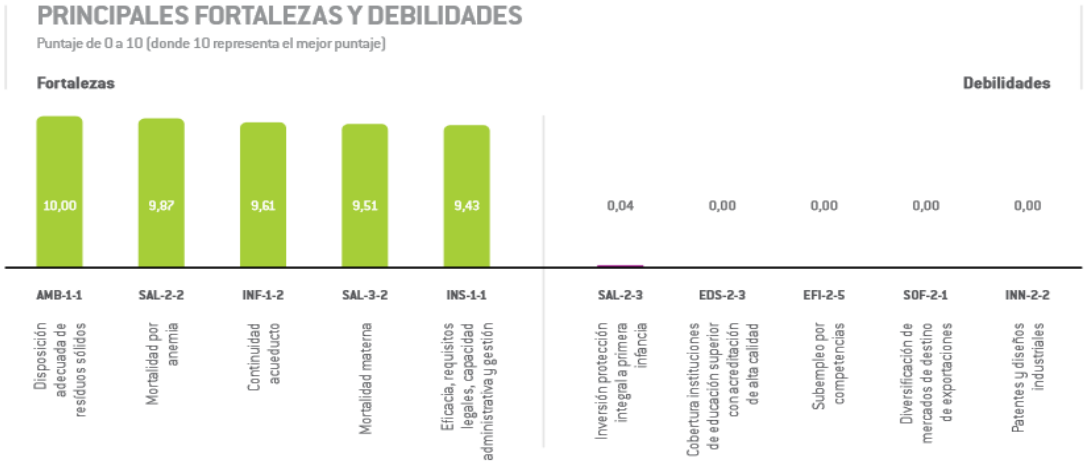
Se destaca el resultado de la evaluación de la gestión integral de los municipios del Huila, al ubicarse en el segundo lugar en el contexto nacional.

1.3. DESEMPEÑO INTEGRAL REGIÓN CENTRO-SUR



En el contexto de la región centro-sur, los municipios del departamento del Huila, se destacan por tener los promedios más altos.

1.4. RESULTADO DE LA EVALUACION DEL DESEMPEÑO INTEGRAL DEL HUILA (AGREGADO 37 MUNICIPIOS) EN EL INDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2014



Fuente: Documento índice departamental de competitividad 2014 del consejo privado de competitividad y universidad del Rosario.

Los resultados de gestión integral municipal en Eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión se constituye en una de las cinco fortalezas para la competitividad del Departamento.

1.5. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INTEGRAL MUNICIPAL

Tabla 2 Ranking de Desempeño Integral 2013

POSICIÓN	MUNICIPIO	EFICACIA	EFICIENCIA	REQUISITOS LEGALES	GESTIÓN	INDICADOR INTEGRAL	CALIFICACIÓN
1	Tarqui	99,79	67,09	95,98	80,29	85,8	Sobresaliente
2	Pitalito	96,54	64,90	95,40	86,40	85,8	Sobresaliente
3	Campoalegre	100,00	62,72	96,10	81,89	85,2	Sobresaliente
4	San Agustín	88,62	80,16	91,09	76,93	84,2	Sobresaliente
5	Neiva	95,53	66,03	88,63	85,59	83,9	Sobresaliente
6	Timaná	98,17	59,10	97,01	81,20	83,9	Sobresaliente
7	Acevedo	96,39	62,71	93,92	78,71	82,9	Sobresaliente
8	Guadalupe	96,55	62,97	92,02	78,15	82,5	Sobresaliente
9	Rivera	96,65	53,69	92,99	84,75	82,1	Sobresaliente
10	Pital	99,14	61,12	86,54	80,34	81,8	Sobresaliente
11	Agrado	100,00	47,12	91,03	83,10	80,4	Sobresaliente
12	Gigante	97,62	53,08	84,05	86,30	80,4	Sobresaliente
13	Paicol	100,00	48,35	88,60	79,63	79,2	Satisfactorio
14	Nátaga	98,66	69,30	70,74	77,99	79,1	Satisfactorio
15	Algeciras	95,60	48,17	94,12	76,27	78,6	Satisfactorio
16	Villavieja	76,93	70,33	91,56	74,24	78,4	Satisfactorio
17	Tesalia	97,06	45,25	91,10	81,03	78,0	Satisfactorio
18	Aipe	100,00	45,68	85,72	77,21	77,7	Satisfactorio
19	Ísnos	88,04	67,81	80,24	72,84	77,3	Satisfactorio
20	Íquira	100,00	49,13	85,09	74,81	77,2	Satisfactorio
21	Palestina	80,57	65,04	93,19	69,11	77,0	Satisfactorio
22	La Plata	90,20	39,11	96,23	80,49	76,5	Satisfactorio
23	Colombia	97,98	41,28	90,85	75,65	76,4	Satisfactorio
24	La Argentina	83,08	69,01	79,44	72,66	76,1	Satisfactorio
25	Baraya	84,97	44,22	93,84	79,00	75,5	Satisfactorio
26	Saladoblanco	93,77	59,05	74,85	74,80	75,4	Satisfactorio
27	Santa María	94,94	46,94	84,83	75,57	75,3	Satisfactorio
28	Yaguará	93,80	44,32	87,43	73,07	75,2	Satisfactorio
29	Garzón	52,83	75,94	93,09	77,44	74,8	Satisfactorio
30	Elías	84,45	48,44	89,65	75,74	74,6	Satisfactorio
31	Hobo	96,10	50,67	78,21	72,80	74,5	Satisfactorio
32	Altamira	81,46	52,10	88,36	74,90	74,4	Satisfactorio
33	Suaza	84,87	47,87	79,44	81,41	73,4	Satisfactorio
34	Teruel	78,41	49,81	90,60	70,21	72,2	Satisfactorio
35	Oporapa	79,06	47,25	83,49	75,11	71,3	Satisfactorio
36	Palermo	91,91	41,25	71,45	75,44	70,0	Satisfactorio
37	Tello	78,58	47,62	74,45	77,89	69,7	Medio
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**91,03**	**55,53**	**87,60**	**77,81**	**78,0**	**Satisfactorio**
PROMEDIO NACIONAL		**67,80**	**54,85**	**76,09**	**73,35**	**68,1**	**Medio**

Fuente: Reporte de información de los municipios, FUT, SICEP- Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

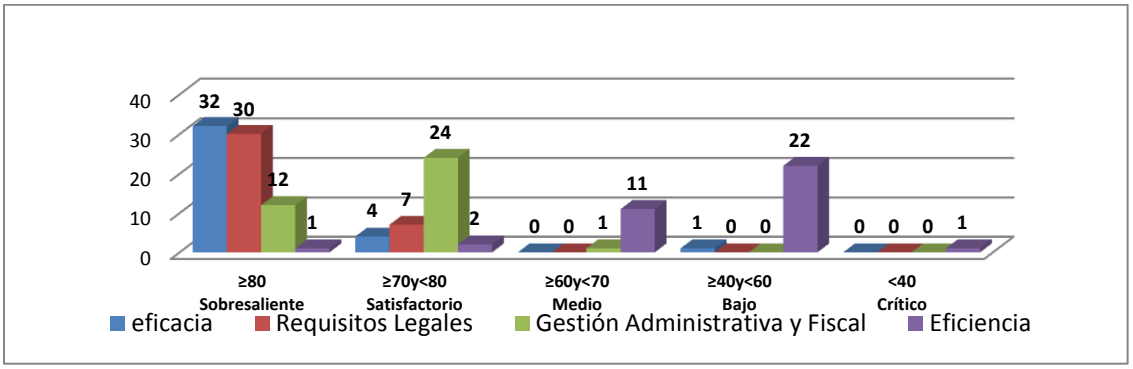
El indicador de desempeño integral promedio departamental 2013, 78.0 puntos porcentuales se califica como satisfactorio. El promedio departamental supera al nacional en 9.9 puntos.

Se destaca, que todos los municipios fueron evaluados en sus cuatro componentes, y a su vez superaron el promedio nacional en todos los componentes.

Los indicadores más altos de desempeño lo obtuvieron en su orden Tarqui, Pitalito, Campoalegre, San Agustín, Neiva, Timaná, Acevedo, Guadalupe, Rivera, Pital, Agrado y Gigante. En contraste, Tello obtiene un resultado calificado medio, 69,7 puntos.

El componente que registra el promedio más alto, eficacia, obtiene 91.03 puntos, seguido de Requisitos Legales 87,60 puntos y Gestión 78,05 puntos. Eficiencia con 55,53 puntos, es el más bajo y presionó a la disminución el indicador promedio de desempeño integral.

Gráfica 1 Desempeño Integral por Componente

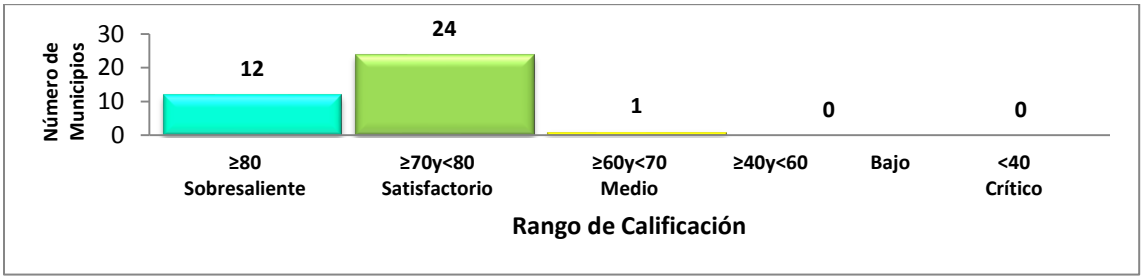


En eficacia 32 municipios, el 86%, lograron la calificación sobresaliente, en requisitos legales la calificación sobresaliente fue para 30 municipios, el 81%. Con resultado satisfactorio en gestión administrativa y fiscal califican 24 municipios, el 65%. En eficiencia, 22 localidades, el 59%, obtienen nivel bajo (≥40y<60).

El resultado de los dos primeros indicadores (eficacia, requisitos legales) se debe fundamentalmente a que se ofreció oportunamente, por parte del Departamento Administrativo – DAP - asistencia técnica permanente a los municipios. Además, hubo comunicación permanente con los mismos.
El resultado del indicador de gestión se afectó por el bajo resultado de desempeño fiscal, uno de los subcomponentes de gestión.

En eficiencia los resultados no son los deseables. Infortunadamente un poco más de la mitad de los municipios logran calificación baja (≥40y<60). Uno de los factores que condicionan el resultado tiene que ver con el hecho de que metodológicamente la evaluación compara los resultados con los 1.101 municipios del país.

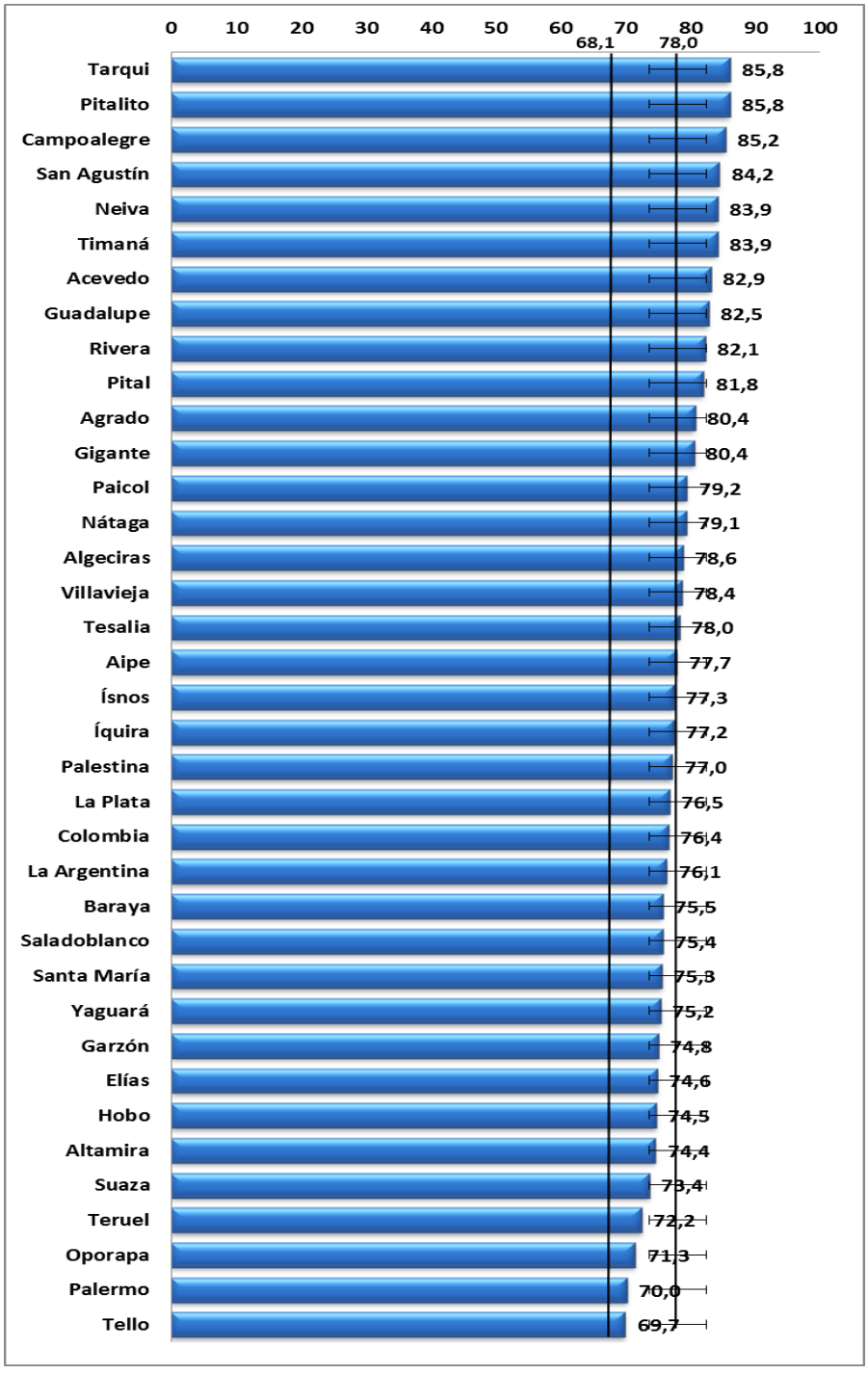
Gráfica 2 Número y porcentaje de Municipios por nivel de Cumplimiento



Se resalta que en 2013, en el resultado del Desempeño Integral, ningún municipio obtuvo nivel de cumplimiento crítico, ni de cumplimiento bajo. Este resultado se debió fundamentalmente al compromiso de la Dirección de Planeación Departamental y de los Municipios.

La gráfica indica que en 2013, un total de 12 municipios, 32%, obtienen desempeño sobresaliente, 24 municipios, el 65%, obtienen desempeño satisfactorio y Tello desempeño Medio.

Gráfica 3 Posición de los Municipios en relación con el Promedio Nacional y Departamental

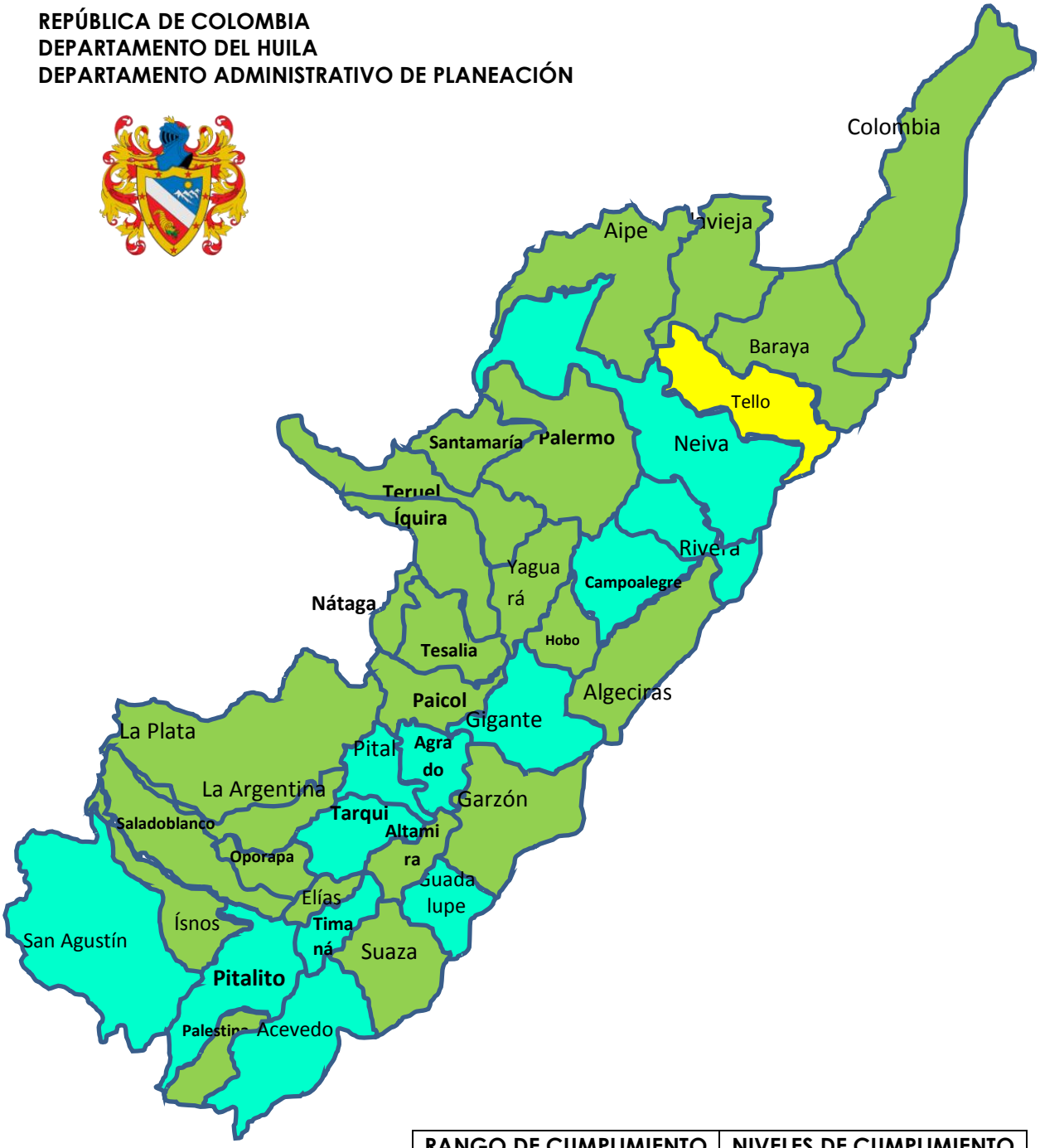


El indicador promedio departamental de Desempeño Integral es de 78.0 puntos. De acuerdo con la gráfica, el 43% de los municipios (16) lo superan.

Es importante anotar que todos los municipios se situaron por encima del promedio nacional (68.1).

MAPA 1 RESULTADO DEL DESEMPEÑO INTEGRAL 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

Tabla 3 Comportamiento del Ranking por municipio de Desempeño Integral 2010-2013

MUNICIPIOS	2010		2011		2012		2013		variación en el Ranking 2010-2013	Variación en el Índice 2010-2013	Variación en el Índice 2012-2013
	RANKING	ÍNDICE	RANKING	ÍNDICE	RANKING	ÍNDICE	RANKING	ÍNDICE			
NEIVA	10	76,83	2	88,44	7	78,57	5	83,9	5	7,11	5,38
ACEVEDO	1	86,44	5	82,86	10	77,58	7	82,9	-6	-3,50	5,36
AGRADO	30	63,09	15	74,3	25	73,24	11	80,4	19	17,35	7,20
AIPE	34	60,18	22	67,94	31	67,83	18	77,7	16	17,47	9,82
ALGECIRAS	32	61,8	18	71,39	17	75,81	15	78,6	17	16,81	2,80
ALTAMIRA	3	82,75	13	75,05	14	77,21	32	74,4	-29	-8,40	-2,86
BARAYA	11	76,77	8	78,56	26	73,18	25	75,5	-14	-1,28	2,31
CAMPOALEGRE	7	78,21	6	81,35	2	81,27	3	85,2	4	6,96	3,90
COLOMBIA	14	73,46	16	72,42	27	73,91	23	76,4	-9	2,94	2,49
ELÍAS	18	69,89	31	58,55	21	74,42	30	74,6	-12	4,76	0,22
GARZÓN	5	80,57	3	84,39	28	70,00	29	74,8	-24	-5,73	4,84
GIGANTE	28	63,77	26	64,12	13	77,15	12	80,4	16	16,61	3,22
GUADALUPE	2	82,82	7	79,77	5	79,35	8	82,5	-6	-0,30	3,17
HOBO	19	68,04	24	66,46	36	62,48	31	74,5	-12	6,44	12,00
IQUIRA	31	61,98	17	71,4	22	74,49	20	77,2	11	15,27	2,76
ISNOS	36	54,28	33	53,86	34	65,88	19	77,3	17	22,97	11,37
LA ARGENTINA	33	60,94	27	62,68	20	74,74	24	76,1	9	15,15	1,35
LA PLATA	29	63,21	30	59,89	19	75,63	22	76,5	7	13,32	0,90
NÁTAGA	35	57,12	25	64,68	37	53,59	14	79,1	21	22,00	25,54
OPORAPA	27	63,83	36	48,06	24	73,78	35	71,3	-8	7,42	-2,53
PAICOL	16	71,95	9	78,06	1	81,21	13	79,2	3	7,24	-2,02
PALERMO	15	72,29	10	77,27	33	66,56	36	70,0	-21	-2,28	3,46
PALESTINA	24	66,07	32	57,63	30	68,92	21	77,0	3	10,90	8,05
PITAL	9	77,75	35	53,06	3	80,49	10	81,8	-1	4,05	1,31
PITALITO	21	67,16	1	88,45	18	75,75	2	85,8	19	18,66	10,07
RIVERA	12	76,21	4	83,25	9	77,93	9	82,1	3	5,86	4,14
SALADOBLANCO	25	65,36	28	62,24	35	65,28	26	75,4	-1	10,09	10,16
SAN AGUSTÍN	6	79,71	14	74,92	4	79,67	4	84,2	2	4,49	4,53
SANTA MARÍA	37	53,04	37	46,39	12	77,42	27	75,3	10	22,31	-2,07
SUAZA	4	81,79	12	76,42	16	76,23	33	73,4	-29	-8,34	-2,78
TARQUI	8	77,78	20	68,86	11	77,60	1	85,8	7	8,07	8,25
TELLO	22	67,04	11	76,53	8	77,72	37	69,7	-15	2,65	-8,03
TERUEL	26	63,93	34	53,28	32	67,18	34	72,2	-8	8,30	5,05
TESALIA	20	67,8	23	66,97	29	70,39	17	78,0	3	10,21	7,63
TIMANÁ	23	66,21	29	60,6	6	79,00	6	83,9	17	17,71	4,92
VILLAVIEJA	13	75,84	19	69,45	15	76,80	16	78,4	-3	2,54	1,57
YAGUARÁ	17	71,74	21	68,08	23	73,57	28	75,2	-11	3,45	1,62
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**69,94**		**69,40**		**73,83**		**78,0**		**8,08**	**4,19**
PROMEDIO NACIONAL		**63,70**		**62.45**		**63,41**		**68,1**		**4,40**	**4,69**

Fuente: Reporte de información de los municipios, FUT, SICEP- Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Para el año 2013, el 84% de los municipios mejoraron su desempeño integral en relación con 2012. Mejoraron significativamente, Nátaga, Hobo, Ísnos, Saladoblanco y Pitalito.

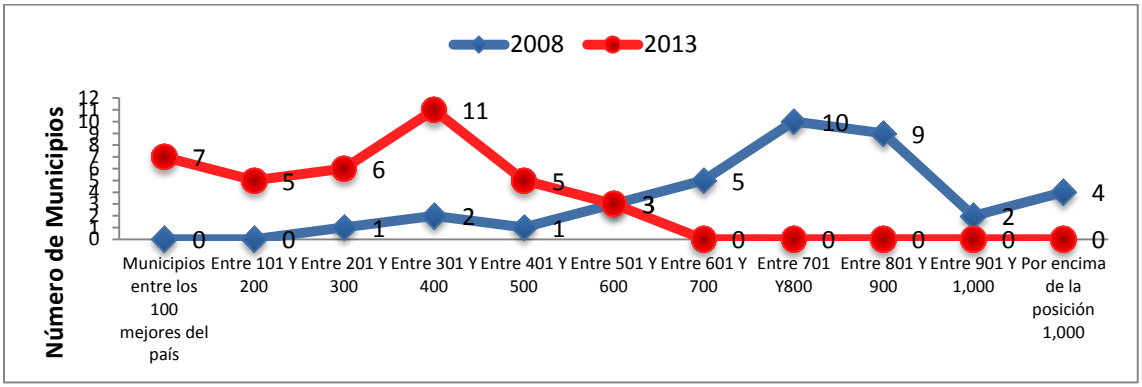
El análisis del avance durante el cuatrienio, 2010-2013, indica que el 81% mejoraron el desempeño integral y se destacaron Ísnos, Santa María y Nátaga.

Tabla 4 Ubicación de los municipios en el Ranking Nacional 2008-2013

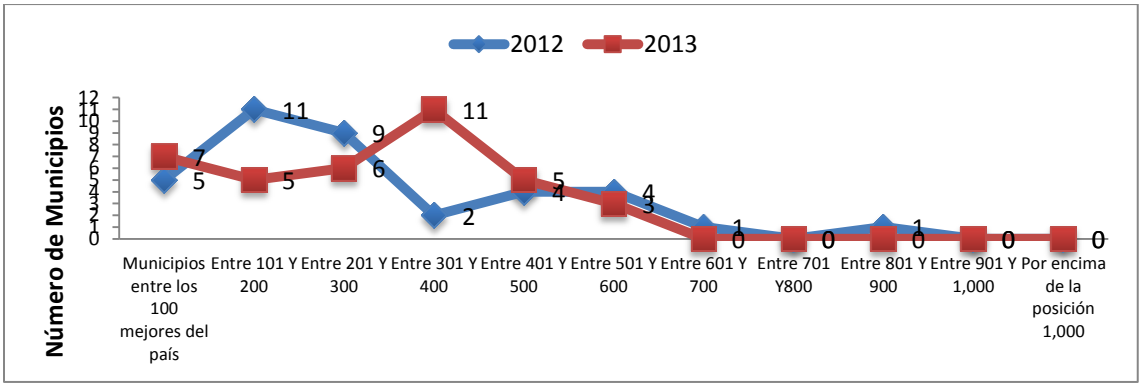
RANGOS	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Posición Nacional 2008-2013
	Ranking Nacional	Ranking Nacional	Ranking Nacional	Ranking Nacional	Ranking Nacional	Ranking Nacional	
Municipios entre los 100 mejores del país	0	2	6	7	5	7	7
Entre 101 Y 200	0	2	6	5	11	5	5
Entre 201 Y 300	1	2	3	4	9	6	5
Entre 301 Y 400	2	7	2	6	2	11	9
Entre 401 Y 500	1	5	1	2	4	5	4
Entre 501 Y 600	3	3	4	5	4	3	0
Entre 601 Y 700	5	5	5	3	1	0	-5
Entre 701 Y800	10	6	7	1	0	0	-10
Entre 801 Y 900	9	3	1	3	1	0	-9
Entre 901 Y 1,000	2	1	1	1	0	0	-2
Por encima de la posición 1,000	4	1	1	0	0	0	-4
TOTAL MUNICIPIOS	**37**	**37**	**37**	**37**	**37**	**37**	

Fuente: DNP

Gráfica 4 Comportamiento de la posición de los municipios en el ranking nacional 2008 - 2013



Gráfica 4 Comportamiento de la posición de los municipios en el ranking nacional 2012 - 2013



Como se puede observar en las gráficas los municipios tienden a ubicarse en los primeros lugares del ranking nacional. En el año 2013 no quedaron municipios en posiciones por debajo de 600.

2. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA

2.1. CONCEPTO METODOLÓGICO

Dentro del marco de la evaluación del desempeño integral el análisis del componente eficacia permite establecer el nivel de cumplimiento de las administraciones territoriales en relación con los objetivos y las metas definidas en los planes de desarrollo. En otras palabras, busca establecer si los gobernantes locales cumplieron adecuadamente con los objetivos y metas de los planes de desarrollo aprobados, planes incorporados a partir de los compromisos formalmente adquiridos con los ciudadanos a través el proceso democrático eleccionario.

El DNP, a través de la Dirección de Desarrollo Territorial DDTS y según lo establecido en la Resolución 154 de 2013 y de la circular 009 de 2014, publicó y comunicó los lineamientos y orientaciones técnicas y metodológicas que deben acatar los municipios para el reporte de la información requerida para la evaluación de la gestión.

La evaluación del componente de Eficacia parte de la información que los 37 municipios reportan en el Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE) adoptado para el efecto por el Departamento Nacional de Planeación –DNP – correspondientes a la vigencia del año 2013, observando en todo caso y con el mayor rigor posible los lineamientos metodológicos establecidos.

De este proceso evaluativo hace parte la intermediación que realiza el Departamento Administrativo de Planeación Departamental – DAP - en lo relacionado con el apoyo técnico brindado a los responsables municipales, la validación de la información reportada y su remisión al DNP dentro de las fechas y plazos establecidos.

Dentro del análisis de este componente, se acepta como meta lograda, aquella en la que su cumplimiento es absoluto (100%).

Los resultados del componente eficacia Se cuantifican a partir del cálculo de un promedio simple del cumplimiento de las metas de producto programadas para el año 2013.

Tabla 5 Rangos de interpretación del componente de eficacia

RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

2.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA 2013.

Tabla 6 Ranking de Eficacia 2013

RANKING	MUNICIPIO	INDICADOR	CALIFICACIÓN
1	AGRADO	100,00	Sobresaliente
2	CAMPOALEGRE	100,00	Sobresaliente
3	ÍQUIRA	100,00	Sobresaliente

RANKING	MUNICIPIO	INDICADOR	CALIFICACIÓN
4	PAICOL	100,00	Sobresaliente
5	TESALIA	100,00	Sobresaliente
6	TARQUI	99,79	Sobresaliente
7	PITAL	99,14	Sobresaliente
8	NÁTAGA	98,66	Sobresaliente
9	TIMANÁ	98,17	Sobresaliente
10	COLOMBIA	97,98	Sobresaliente
11	GIGANTE	97,62	Sobresaliente
12	AIPE	97,06	Sobresaliente
13	RIVERA	96,65	Sobresaliente
14	GUADALUPE	96,55	Sobresaliente
15	PITALITO	96,54	Sobresaliente
16	ACEVEDO	96,39	Sobresaliente
17	HOBO	96,10	Sobresaliente
18	ALGECIRAS	95,60	Sobresaliente
19	NEIVA	95,53	Sobresaliente
20	SALADOBLANCO	94,94	Sobresaliente
21	SANTA MARÍA	93,80	Sobresaliente
22	YAGUARÁ	93,77	Sobresaliente
23	PALERMO	91,91	Sobresaliente
24	LA PLATA	90,20	Sobresaliente
25	SAN AGUSTÍN	88,62	Sobresaliente
26	ISNOS	88,04	Sobresaliente
27	BARAYA	84,97	Sobresaliente
28	SUAZA	84,87	Sobresaliente
29	ELÍAS	84,45	Sobresaliente
30	LA ARGENTINA	83,08	Sobresaliente
31	ALTAMIRA	81,46	Sobresaliente
32	PALESTINA	80,57	Sobresaliente
33	OPORAPA	79,06	Satisfactorio
34	TELLO	78,58	Satisfactorio
35	TERUEL	78,41	Satisfactorio
36	VILLAVIEJA	76,93	Satisfactorio
37	GARZÓN	52,83	Bajo
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**91,03**	**Sobresaliente**
PROMEDIO NACIONAL		**67.80**	**Medio**

Fuente: Reporte de los municipios al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE), Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Con base en los resultados se advierte que el 86.0%, un total de 32 municipios, obtuvo índices superiores a 80.0 puntos, lo que los califica con desempeño sobresaliente.

Oporapa, Tello, Teruel y Villavieja, lograron índices menores o iguales a 79.06 y superiores a 76.63 puntos, logrando así calificación satisfactoria.

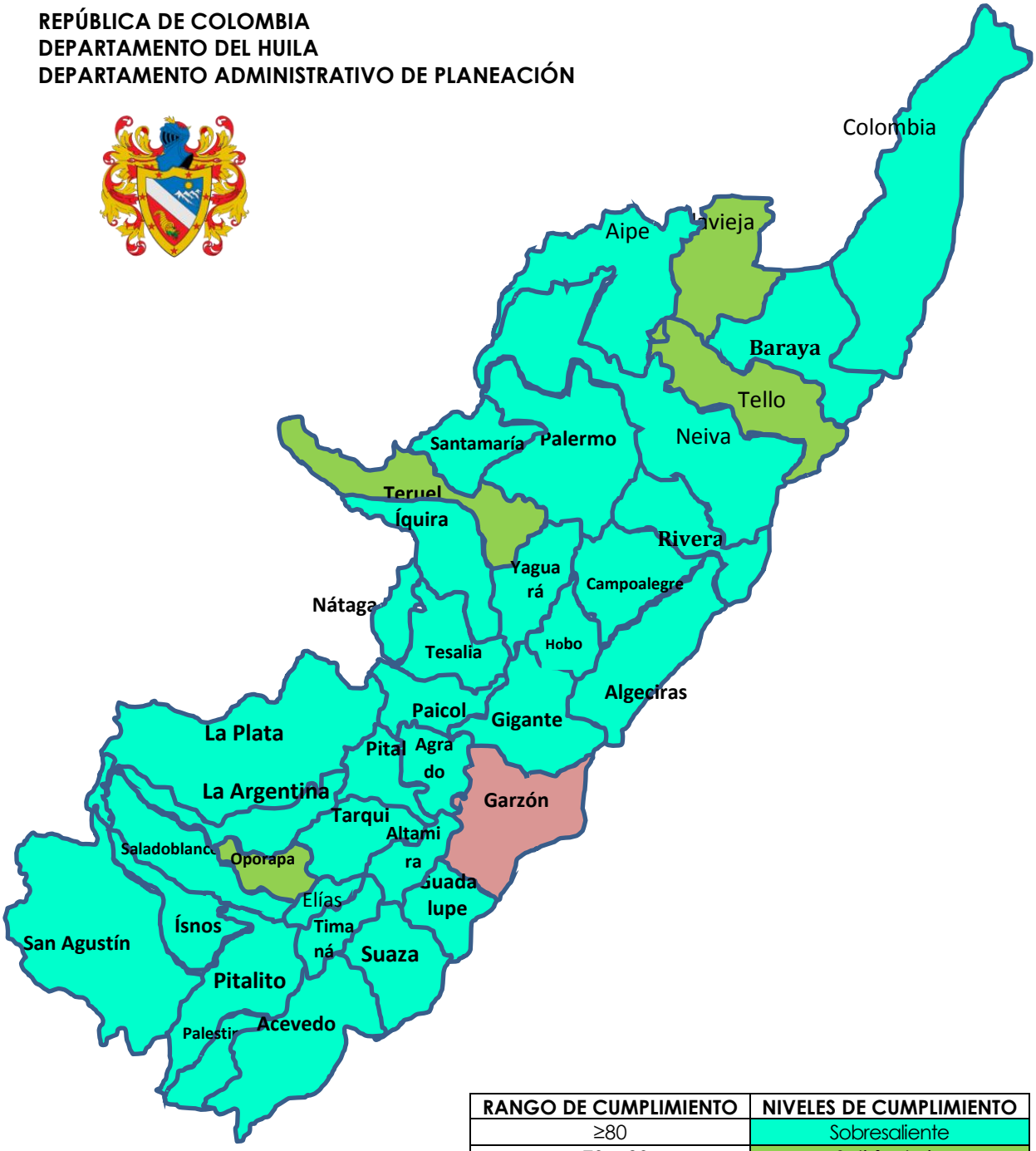
Garzón con un indicador de 52.83 se calificó con resultado bajo.

El indicador agregado departamental 91.03, corresponde a calificación sobresaliente y supera en más de 23 puntos el promedio nacional 67.80, calificado como medio.

En el mapa departamental permite apreciar por colores, la interpretación del indicador de eficacia a nivel municipal, de acuerdo a los rangos sugeridos por la metodología.

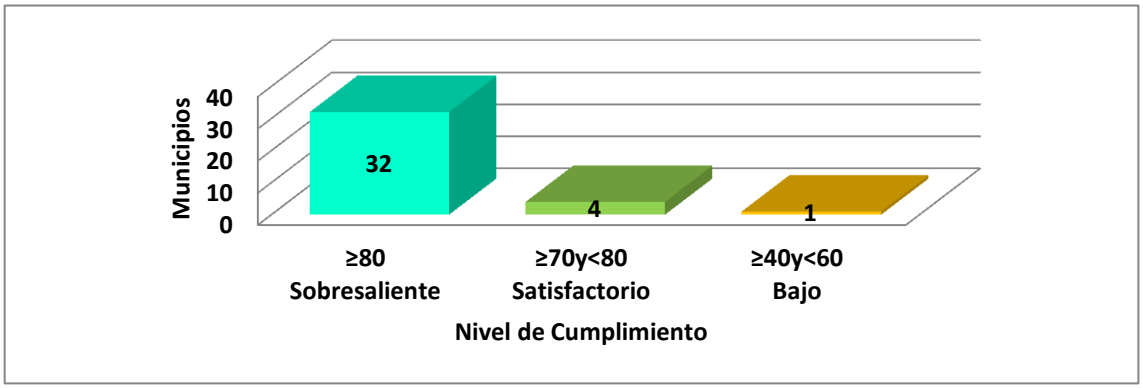
MAPA 2 RESULTADO DEL COMPONENTE DE EFICACIA 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



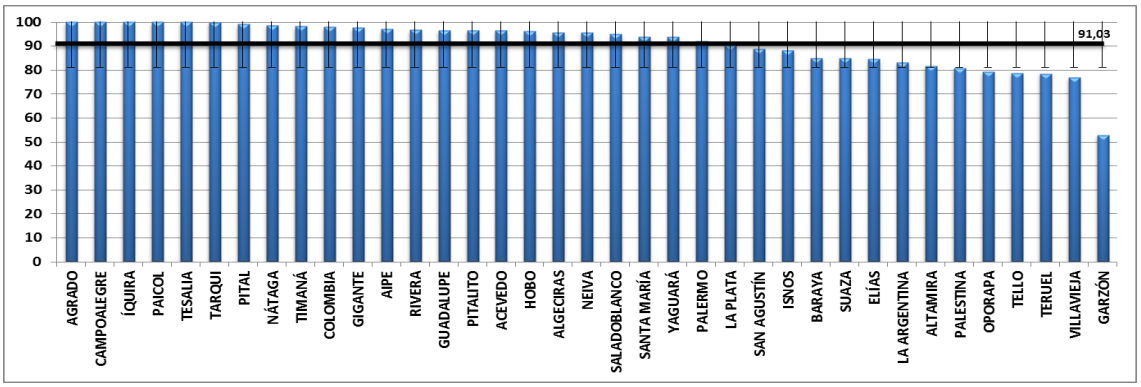
RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

Gráfica 4 Número y porcentaje de Municipios según nivel de cumplimiento 2013



32 de municipios, 86%, obtienen nivel de desempeño sobresaliente. 4, el 11%, se sitúan en el nivel satisfactorio y 1, el 3% se ubica en el nivel bajo.

Gráfica 5 Desviaciones alrededor de la media



Cuatro municipios afectaron el promedio departamental (91.03), especialmente el municipio de Garzón, que obtuvo 52.8 puntos de indicador.

2.3. RANKING EFICACIA COMPARADO 2010 – 2013.

Tabla 7 Ranking de Eficacia 2010-2013

MUNICIPIO	2010		2011		2012		2013		Variación Posición 2010-2013	Variación Indicador 2010-2013	Variación Indicador 2012-2013
	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador			
NEIVA	25	66,94	4	99,27	28	77,35	19	95,53	6	28,59	18,18
ACEVEDO	2	99,98	11	96,58	19	89,98	16	96,39	-14	-3,59	6,41
AGRADO	23	72,06	1	99,62	20	88,68	1	100,00	22	27,94	11,32
AIPE	30	62,6	5	98,7	32	53,23	12	97,06	18	34,46	43,83

MUNICIPIO	2010		2011		2012		2013		Variación Posición 2010-2013	Variación Indicador 2010-2013	Variación Indicador 2012-2013
	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador			
ALGECIRAS	20	73,81	7	98,26	6	96,93	18	95,60	2	21,79	-1,33
ALTAMIRA	8	94,63	13	95,62	16	92,37	31	81,46	-23	-13,17	-10,91
BARAYA	4	95,76	10	96,69	14	93,01	27	84,97	-23	-10,79	-8,04
CAMPOALEGRE	11	91,41	15	94,47	1	100	2	100,00	9	8,59	0,00
COLOMBIA	7	94,88	16	93,57	11	94,59	10	97,98	-3	3,10	3,39
ELÍAS	32	59,6	32	46,36	26	79,49	29	84,45	3	24,85	4,96
GARZÓN	17	79,77	18	90,46	34	51,15	37	52,83	-20	-26,94	1,68
GIGANTE	35	32,65	28	54,4	15	92,99	11	97,62	24	64,97	4,63
GUADALUPE	6	95,68	21	81,85	5	97,32	14	96,55	-8	0,87	-0,77
HOBO	24	68,03	17	90,88	10	95,46	17	96,10	7	28,07	0,64
IQUIRA	29	63,91	14	95,56	4	98,68	3	100,00	26	36,09	1,32
ISNOS	37	23,82	36	5,25	35	45,54	26	88,04	11	64,22	42,50
LA ARGENTINA	33	48,32	23	73,08	9	96,08	30	83,08	3	34,76	-13,00
LA PLATA	31	60,46	34	28,43	21	85,76	24	90,20	7	29,74	4,44
NÁTAGA	36	25,65	25	68,59	37	17,69	8	98,66	28	73,01	80,97
OPORAPA	27	66,66	37	0,44	27	77,85	33	79,06	-6	12,40	1,21
PAICOL	3	96,3	2	99,41	3	99,24	4	100,00	-1	3,70	0,76
PALERMO	18	78,66	24	71,39	31	56,4	23	91,91	-5	13,25	35,51
PALESTINA	22	72,97	31	49,96	30	75,4	32	80,57	-10	7,60	5,17
PITAL	12	90,45	30	52,91	12	94,24	7	99,14	5	8,69	4,90
PITALITO	21	73,59	12	96,08	7	96,68	15	96,54	6	22,95	-0,14
RIVERA	10	91,92	6	98,54	25	79,67	13	96,65	-3	4,73	16,98
SALADOBLANCO	19	77,41	26	67,42	36	41,03	20	94,94	-1	17,53	53,91
SAN AGUSTÍN	1	100	3	99,32	13	94,16	25	88,62	-24	-11,38	-5,54
SANTA MARÍA	34	45,51	35	8,03	17	92,19	21	93,80	13	48,29	1,61
SUAZA	5	95,7	19	84,69	24	83,62	28	84,87	-23	-10,83	1,25
TARQUI	13	89,89	20	84,31	2	99,66	6	99,79	7	9,90	0,13
TELLO	15	84,31	8	97,66	23	84,2	34	78,58	-19	-5,73	-5,62
TERUEL	14	87,93	33	43,14	29	76,86	35	78,41	-21	-9,52	1,55
TESALIA	26	66,79	29	54,13	33	52,5	5	100,00	21	33,21	47,50
TIMANÁ	28	64,7	22	80,11	8	96,25	9	98,17	19	33,47	1,92
VILLAVIEJA	9	94,45	9	96,92	22	85,6	36	76,93	-27	-17,52	-8,67
YAGUARÁ	16	79,93	27	61,53	18	91,62	22	93,77	-6	13,84	2,15
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**74,79**		**74,42**		**81,72**		**91,03**		**16,24**	**9,31**
PROMEDIO NACIONAL		**67,20**		**63,70**		**68,20**		**67,80**		**0,60**	**-0,40**

Fuente: Reporte de los municipios al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE), Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

El resultado promedio departamental 91,03 corresponde a un avance importante de 16.24 puntos del año 2013 en relación con el año 2010, 28 municipios mejoraron el indicador, los de mayor avance, Nátaga, Gigante e Ísnos.

Para el periodo 2012-2013 el promedio departamental creció 9,31 puntos porcentuales, 29 municipios contribuyeron a dicho incremento, especialmente Nátaga, Saladoblanco y Tesalia.

2.4. EVALUACIÓN DE EFICACIA VIGENCIA 2013 POR SECTORES DE COMPETENCIA E INVERSIÓN.

Tabla 8 sectores de educación, Salud, Agua Potable y saneamiento básico, deporte y recreación y cultura

MUNICIPIO	EDUCACIÓN	SALUD	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	DEPORTE Y RECREACIÓN	CULTURA
NEIVA	94,01	94,33	93,51	98,69	95,94
ACEVEDO	97,98	100,00	90,00	100,00	100,00
AGRADO	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
AIPE	93,44	95,00	94,54	99,26	97,47
ALGECIRAS	98,09	98,62	98,27	99,17	99,25
ALTAMIRA	86,84	99,67	75,90	52,78	67,30
BARAYA		86,26	100,00	86,67	79,09
CAMPOALEGRE	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
COLOMBIA	100,00	100,00	100,00	100,00	91,67
ELÍAS	94,16	100,00	99,95	82,53	81,07
GARZÓN	66,67	72,41	27,78	53,85	50,00
GIGANTE	97,02	98,00	98,41	100,00	100,00
GUADALUPE	100,00	100,00	90,72	90,00	90,29
HOBO	85,09	100,00	100,00	100,00	100,00
ÍQUIRA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ISNOS	73,87	100,00	88,24	91,00	86,54
LA ARGENTINA	100,00	75,00	63,13	75,00	100,00
LA PLATA	93,98	95,05	90,12	100,00	89,51
NÁTAGA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
OPORAPA	96,22	82,56	100,00	83,33	94,31
PAICOL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
PALERMO	93,93	100,00	94,67	73,00	100,00
PALESTINA	73,33	87,50	91,67	100,00	100,00
PITAL	98,60	98,89	98,33	100,00	100,00
PITALITO	90,57	99,65	94,84	90,38	91,73
RIVERA	100,00	97,44	100,00	100,00	100,00
SALADOBLANCO	100,00	92,95	100,00	100,00	100,00
SAN AGUSTÍN	100,00	96,43	89,55	100,00	66,67
SANTA MARÍA	98,36	95,56	97,78	98,81	97,50
SUAZA	94,63	86,86	67,56	100,00	93,10
TARQUI	100,00	100,00	94,44	100,00	100,00
TELLO	86,67	81,62	85,71	78,33	82,00
TERUEL	45,83	88,81	97,33	62,50	100,00
TESALIA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
TIMANÁ	100,00	100,00	100,00	92,71	99,26
VILLAVIEJA	68,78	85,25	56,67	75,00	77,47
YAGUARÁ	100,00	100,00	83,33	91,67	94,44
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**92,45**	**94,81**	**90,88**	**91,21**	**92,56**
PROMEDIO NACIONAL	**76,22**	**78,57**	**71,00**	**79,74**	**75,92**

Fuente: Reporte de los municipios al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE), Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Tabla 9 sectores de servicios públicos diferentes a acueducto alcantarillado y aseo, vivienda, agropecuario, transporte, ambiental, centros de reclusión

MUNICIPIO	SERVICIOS PÚBLICOS DIFERENTES A ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO	VIVIENDA	AGROPECUARIO	TRANSPORTE	AMBIENTAL	CENTROS DE RECLUSIÓN
NEIVA	94,91	95,72	92,33	95,72	96,66	
ACEVEDO	75,00	77,50	100,00	90,91	93,33	
AGRADO		100,00	100,00	100,00	100,00	
AIPE	90,06	96,67	93,66	93,60	94,46	92,00
ALGECIRAS	96,94	99,05	97,69	98,44	98,21	
ALTAMIRA	88,89	88,93	86,11	73,33	79,37	
BARAYA		83,74	81,67	70,00	85,42	
CAMPOALEGRE	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
COLOMBIA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
ELÍAS	67,86	100,00	77,38	62,50	88,89	
GARZÓN	66,67	0,22	22,22	81,48	21,43	
GIGANTE	97,94	98,81	97,13	97,50	97,70	
GUADALUPE	100,00	91,25	95,90	100,00	95,24	
HOBO	100,00	85,00	100,00	100,00	100,00	0,00
ÍQUIRA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
ISNOS	66,67	50,00	85,71	60,00	86,19	
LA ARGENTINA	100,00	80,00	100,00	100,00	61,37	
LA PLATA	95,44	78,92	99,15	94,38	90,28	100,00
NÁTAGA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
OPORAPA	78,10	87,50		100,00	33,33	
PAICOL	100,00	100,00		100,00	100,00	
PALERMO	100,00	62,68	100,00	100,00	76,57	
PALESTINA		100,00	71,43	33,33	71,74	28,57
PITAL	100,00	96,30	99,50	99,33	99,08	
PITALITO	100,00	100,00	98,06	90,80	97,40	
RIVERA	66,67	46,67	100,00	85,71	100,00	
SALADOBLANCO	100,00	0,00	97,00	90,00	99,33	
SAN AGUSTÍN	66,67	88,51	100,00	76,00	76,47	
SANTA MARÍA	98,00	97,93	94,61	96,54	98,50	
SUAZA	77,78	87,33	61,67	78,02	80,00	
TARQUI	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
TELLO	50,00	48,57	77,78	53,21	58,33	
TERUEL	66,67	70,00	87,50	28,57	100,00	
TESALIA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
TIMANÁ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
VILLAVIEJA	100,00	75,00	75,66	35,24	57,24	
YAGUARÁ	100,00	7,50	100,00	92,86	81,33	
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**89,54**	**80,91**	**91,20**	**85,88**	**86,97**	**44,11**
PROMEDIO NACIONAL	**71,90**	**60,45**	**72,87**	**72,29**	**66,05**	**72,60**

Fuente: Reporte de los municipios al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE), Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Tabla 10 Evaluación eficacia 2013 sectores de prevención y atención de desastres, promoción del desarrollo, atención a grupos vulnerables - promoción social, equipamiento, desarrollo comunitario

MUNICIPIO	PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO	ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES - PROMOCIÓN SOCIAL	EQUIPAMIENTO	DESARROLLO COMUNITARIO
NEIVA	96,67	99,00	96,64	95,76	93,97
ACEVEDO		95,00	100,00	83,33	100,00
AGRADO	100,00	100,00	100,00	100,00	
AIPE	100,00	98,28	97,13	100,00	99,33
ALGECIRAS	99,69	0,00	98,49	98,16	100,00
ALTAMIRA	44,44	85,04	96,39	83,33	88,10
BARAYA	100,00	92,86	83,52		
CAMPOALEGRE		100,00	100,00	100,00	
COLOMBIA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ELÍAS	83,33	80,00	84,17	100,00	70,00
GARZÓN		66,67	78,74	28,57	25,00
GIGANTE	96,00	93,37	98,00		
GUADALUPE		91,67	97,30	100,00	100,00
HOBO	100,00	100,00	100,00	76,19	94,12
ÍQUIRA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ISNOS	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00
LA ARGENTINA	100,00	100,00	88,89	50,00	85,71
LA PLATA	92,78	100,00	76,62	100,00	89,83
NÁTAGA		100,00	100,00	0,00	100,00
OPORAPA	0,00	0,00	92,83	78,46	53,33
PAICOL		100,00	100,00	100,00	100,00
PALERMO	100,00	80,00	79,03	100,00	100,00
PALESTINA	80,00	0,00	94,87	100,00	88,89
PITAL	100,00	99,43	98,96	99,31	98,67
PITALITO		97,23	98,79	90,91	100,00
RIVERA	100,00	100,00	100,00	90,00	100,00
SALADOBLANCO	96,08	98,00	97,12		97,33
SAN AGUSTÍN	100,00	64,29	87,07	100,00	
SANTA MARÍA	98,17	96,19	98,40	100,00	0,00
SUAZA	84,38	75,00	82,29	82,50	100,00
TARQUI	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
TELLO	58,33	88,89	83,51	57,14	81,67
TERUEL	50,00		93,91	66,67	100,00
TESALIA	100,00	100,00	100,00	100,00	
TIMANÁ	100,00	100,00	100,00	50,00	91,67
VILLAVIEJA	70,00	72,73	85,34	66,67	90,00
YAGUARÁ	100,00	100,00	97,92	100,00	66,67
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**88,32**	**82,60**	**94,21**	**85,21**	**87,56**
PROMEDIO NACIONAL	**71,78**	**62,27**	**74,70**	**69,39**	**73,24**

Fuente: Reporte de los municipios al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE), Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Tabla 11 Evaluación eficacia 2013 sectores de fortalecimiento institucional, justicia y seguridad, gastos específicos de regalías y compensaciones

Municipio	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	JUSTICIA Y SEGURIDAD	GASTOS ESPECÍFICOS DE REGALÍAS Y COMPENSACIONES
NEIVA	96,84	96,43	
ACEVEDO	96,55	100,00	
AGRADO	100,00	100,00	
AIPE	99,01	97,45	
ALGECIRAS	99,24	98,52	
ALTAMIRA	89,22	97,78	
BARAYA	81,41		
CAMPOALEGRE	100,00	100,00	
COLOMBIA	100,00	100,00	
ELÍAS	88,89	82,41	
GARZÓN	28,57	0,00	
GIGANTE	100,00	98,67	
GUADALUPE	100,00	100,00	
HOBO	94,44	100,00	
ÍQUIRA		100,00	
ISNOS	100,00	100,00	
LA ARGENTINA	69,23	86,67	
LA PLATA	96,43	92,86	
NÁTAGA	100,00	100,00	
OPORAPA	74,07	67,50	
PAICOL	100,00	100,00	
PALERMO	100,00	100,00	
PALESTINA	53,85	100,00	
PITAL	99,18	100,00	
PITALITO	100,00	100,00	
RIVERA	100,00	100,00	
SALADOBLANCO	99,00	98,80	
SAN AGUSTÍN	89,14	85,90	
SANTA MARÍA	99,08	98,30	
SUAZA	87,91	94,23	
TARQUI	100,00	100,00	
TELLO	85,82	79,40	
TERUEL	71,43	100,00	
TESALIA	100,00	100,00	
TIMANÁ	100,00	100,00	
VILLAVIEJA	74,84	87,04	
YAGUARÁ	100,00	93,75	
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**90,95**	**93,21**	
PROMEDIO NACIONAL	**71,67**	**74,93**	**65,19**

Fuente: Reporte de los municipios al Sistema de Información de Evaluación de Eficacia (SIEE), Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

SÍNTESIS:

En relación con la variación del índice de cumplimiento de metas en 2013 con respecto al año base 2010:

- Evolucionaron por encima de 50.0 puntos porcentuales, Nátaga, Gigante e Ísnos.
- Crecieron entre 30.0 y 49.0 puntos porcentuales, Santa María, Íquira, La Argentina, Aipe, Timaná y Tesalia.

- Avanzaron entre 15.0 y 29.0 puntos porcentuales, La Plata, Neiva, Hobo, Agrado, Elías, Pitalito, Algeciras y Saladoblanco.
- Progresaron entre 5.0 y 14.0 puntos porcentuales, Yaguará, Palermo, Oporapa, Tarqui, Pital, Campoalegre y Palestina.
- Retrocedieron por encima de 5.0 puntos, Teruel, Baraya, Suaza, San Agustín, Altamira, Villavieja y Garzón.

En relación con la variación del índice de cumplimiento de metas en 2013 con respecto al año 2012:

- Crecieron por encima de 50.0 puntos porcentuales, Nátaga y Saladoblanco.
- Entre 30. Y 49.0 puntos porcentuales avanzaron, Tesalia, Aipe, Ísnos y Palermo.
- Avanzaron entre 10.0 y 29 puntos porcentuales, Neiva, Rivera y Agrado.
- Retrocedieron más de 10.0 puntos porcentuales, La Argentina y Altamira.

3. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICIENCIA

3.1. CONCEPTO METODOLÓGICO

Mide la relación entre los productos obtenidos y los insumos utilizados en el proceso de producción de bienes y prestación de servicios en los sectores de educación, salud y agua potable. En otras palabras, determina si el municipio optimiza la dotación de recursos humanos, financieros y físicos que tiene disponibles, por tanto, los municipios más eficientes son aquellos que logran un mayor nivel de producto por unidad de insumo o el mismo nivel de producto con menos insumos.

De acuerdo con la metodología de evaluación del Departamento Nacional de Planeación –DNP-, la eficiencia se debe estimar en tres sectores y para seis funciones de producción:

Tabla 12 Funciones de producción Eficiencia

SECTOR	FUNCION	PRODUCTO	INSUMOS
EDUCACION	Matrícula Educativa	Alumnos matriculados de preescolar a media en establecimientos oficiales educativos. (Sin subsidios)	**Insumo 1:** Total docentes oficiales vinculados 2013. **Insumo 2:** Inversión en educación menos nómina y contratos con oferta privada para el último año. **Insumo 3:** Espacio (m^2) – Aula disponible en los establecimientos educativos oficiales 2013.
	Calidad Educativa	Número de alumnos cuya calificación en el examen del ICFES fue medio, superior y muy superior (IE oficiales).	**Insumo 1:** Número de docentes con escalafón mayor a grado seis y/o grado dos del nuevo escalafón. **Insumo 2:** Inversión en educación menos nómina y contratos con oferta privada para la vigencia.
SALUD	Régimen Subsidiado	Número de afiliados al Régimen Subsidiado 2013.	**Insumo 1:** Total de recursos destinados al Régimen Subsidiado con todas las fuentes (SGP, Fosyga, rentas cedidas, recursos propios, etc.) Distintos de gastos administrativos. **Insumo 2:** Gastos servicios personales (nómina, aportes + órdenes de prestación de servicios) destinados a las labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de Régimen Subsidiado.
	Plan Ampliado de	Personas vacunadas con	**Insumo 1:** Inversión total

SECTOR	FUNCION	PRODUCTO	INSUMOS
	Inmunizaciones	Triple Viral: sarampión, rubéola y paperas. (TV / SRP).	provenientes de todas las fuentes, destinados al PAI. **Insumo 2:** Cantidad de inmunobiológicos de triple viral suministrados por el Ministerio de Protección Social
AGUA	Aprovechamiento, Cobertura y continuidad del servicio	**Producto 1:** Metros cúbicos de agua producida (zona Urbana y centros poblados). **Producto2:** Número de suscriptores de acueducto vigencia 2013.	**Insumo 1:** Inversión total en agua potable y saneamiento básico para la prestación del servicio (vigencia 2013). **Insumo 2:** Promedio mensual del número de horas de prestación del servicio de acueducto (zona urbana y centros poblados).
	Calidad del Agua	Indice de Riesgo de Calidad del Agua (promedio - IRCA Absoluto, reescalado). Decreto 1575 de 2007.	**Insumo 1:** Inversión total de agua potable y saneamiento básico para la prestación del Servicio vigencia 2013. **Insumo 2:** Número de pruebas realizadas respecto del número de pruebas que legalmente debería realizar.
Enfoque: En educación y salud maximización del producto. En agua, minimización de insumos[1]			

A partir de cada una de las funciones de producción se obtiene un índice de eficiencia relativo que oscila entre 0 y 100, en el cual 100 es la calificación del municipio eficiente, las calificaciones por debajo de ese valor sugieren niveles de ineficiencia. De esta manera se obtienen seis indicadores de eficiencia relativa -uno por cada función de producción-, a partir de las cuales se calcula un indicador promedio que se llama el índice de eficiencia global.

Los rangos para cada una de las funciones de producción como para el indicador global se describen en la tabla siguiente.

Tabla 13 Rangos de interpretación del componente de eficiencia

RANGO DE EFICIENCIA	NIVELES DE EFICIENCIA
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

El rango incluye municipios que no presentaron información o que la presentaron con inconsistencias de tal forma que, no es posible evaluarlos.

EL análisis de este componente reviste gran importancia en el contexto de los restantes componentes porque sus resultados permiten establecer el nivel de buenas prácticas en la prestación de los servicios de educación, salud y agua potable, en relación con los resultados de mayores niveles de eficiencia a nivel Nacional.

Bajo los anteriores criterios metodológicos, determinados por el Departamento Nacional de Planeación –DNP - se realiza el análisis del componente.

Para efectos del análisis del indicador de eficiencia promedio nacional se toma el resultado de los 1.101 municipios y para el análisis de cada uno de los componentes se

[1] Con la cantidad de insumos disponibles, producir la mayor cantidad productos (maximización del producto) o, equivalentemente, con la menor cantidad de insumos (minimización de insumos), producir una cantidad de productos fijada.

toma el promedio de los municipios que presentaron información completa y consistente según Planeación Nacional.

3.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓNCOMPONENTE DE EFICIENCIA

Tabla 14 Ranking Eficiencia 2013

RANKING	MUNICIPIO	INDICADOR	CALIFICACIÓN
1	SAN AGUSTÍN	80,16	Sobresaliente
2	GARZÓN	75,94	Satisfactorio
3	VILLAVIEJA	70,33	Satisfactorio
4	NÁTAGA	69,30	Medio
5	LA ARGENTINA	69,01	Medio
6	ÍSNOS	67,81	Medio
7	TARQUI	67,09	Medio
8	NEIVA	66,03	Medio
9	PALESTINA	65,04	Medio
10	PITALITO	64,90	Medio
11	GUADALUPE	62,97	Medio
12	CAMPOALEGRE	62,72	Medio
13	ACEVEDO	62,71	Medio
14	PITAL	61,12	Medio
15	TIMANÁ	59,10	Bajo
16	YAGUARÁ	59,05	Bajo
17	RIVERA	53,69	Bajo
18	GIGANTE	53,08	Bajo
19	ALTAMIRA	52,10	Bajo
20	HOBO	50,67	Bajo
21	TERUEL	49,81	Bajo
22	ÍQUIRA	49,13	Bajo
23	ELIAS	48,44	Bajo
24	PAICOL	48,35	Bajo
25	ALGECIRAS	48,17	Bajo
26	SUAZA	47,87	Bajo
27	TELLO	47,62	Bajo
28	OPORAPA	47,25	Bajo
29	AGRADO	47,12	Bajo
30	SALADOBLANCO	46,94	Bajo
31	TESALIA	45,68	Bajo
32	AIPE	45,25	Bajo
33	SANTA MARÍA	44,32	Bajo
34	BARAYA	44,22	Bajo
35	COLOMBIA	41,28	Bajo
36	PALERMO	41,25	Bajo
37	LA PLATA	39,11	Crítico
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**55,53**	**Bajo**
PROMEDIO NACIONAL		**54,85**	**Bajo**

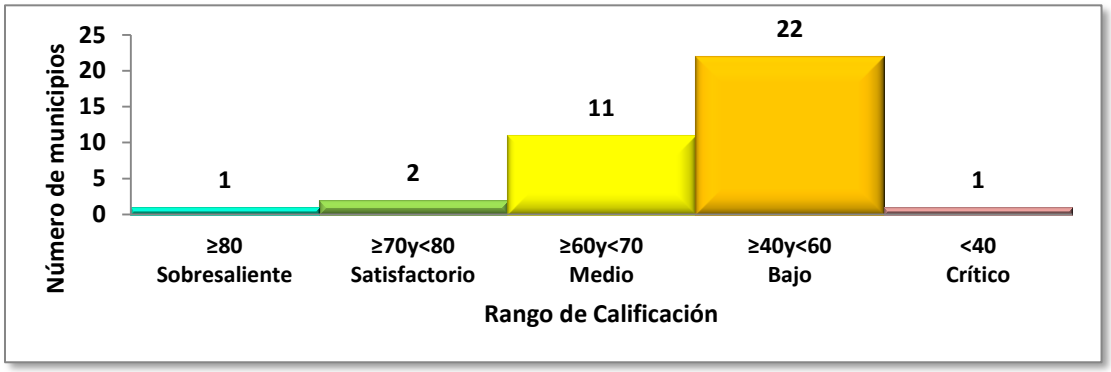
Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP-Gestión, Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Un total de 33 localidades, el 89.18% registran índices entre 41.0 y 69.3 puntos porcentuales lo que los califica con desempeño medio y bajo. Esta circunstancia presionó el bajo indicador del promedio departamental.

El promedio departamental 55.53 puntos porcentuales supera ligeramente el promedio nacional 54.85 puntos.

El mejor indicador de eficiencia lo tiene el municipio de San Agustín 80.16, el cual corresponde a una calificación sobresaliente. La Plata con 39.11 puntos como indicador, califica con desempeño crítico.

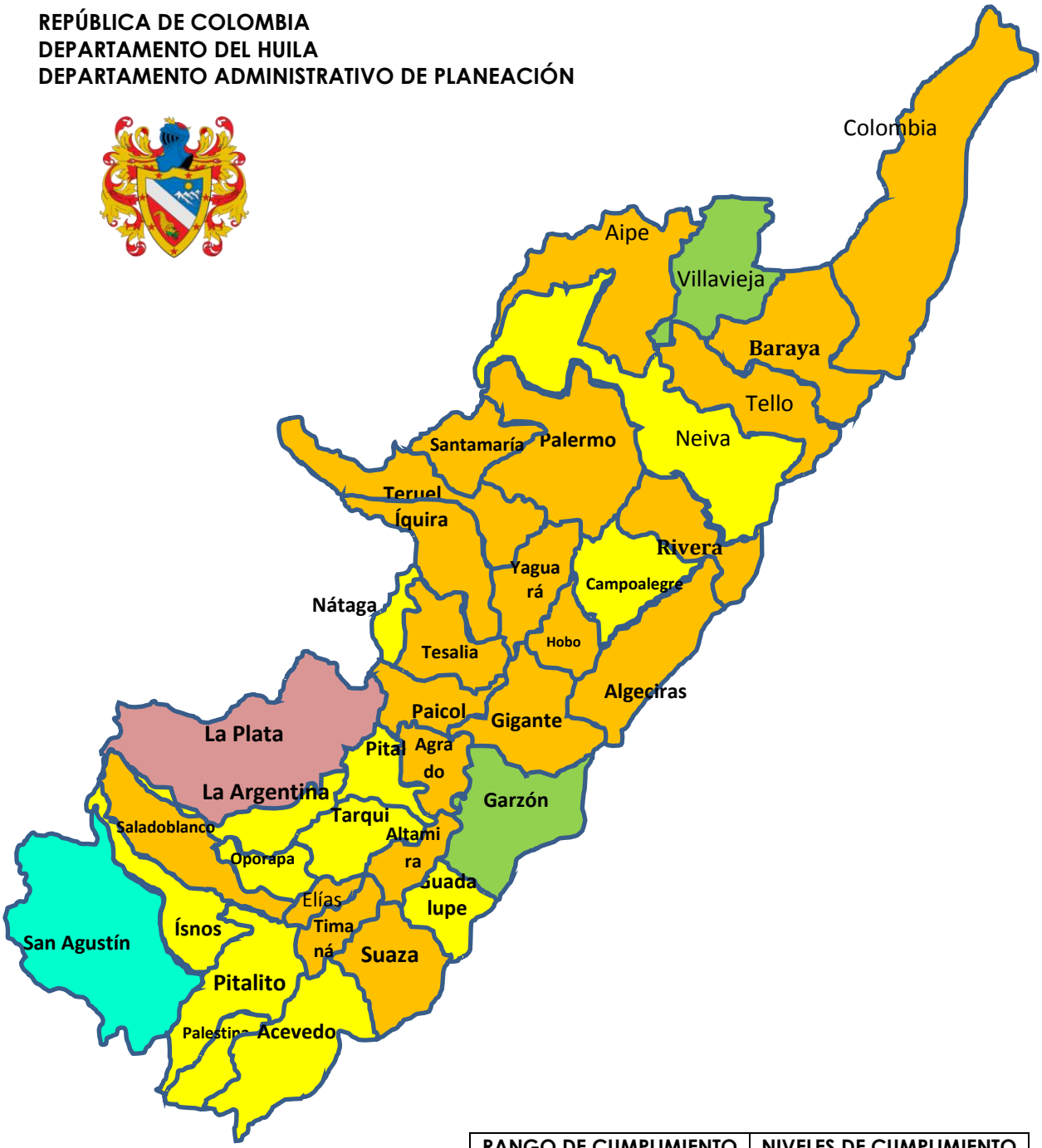
Gráfica 6 Número de Municipios por niveles de eficiencia



33 municipios que corresponden al 89% presentan una calificación ubicada en los rangos medio y bajo. El resultado crítico del municipio de la Plata, se debió a la calificación en cero de régimen subsidiado, por no reportar información completa FUT.

MAPA 3 RESULTADO DEL COMPONENTE DE EFICIENCIA 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

Tabla 15 Eficiencia Total y por componente

MUNICIPIO	COBERTURA EN EDUCACIÓN	CALIDAD EN EDUCACIÓN	RÉGIMEN SUBSIDIADO	PAI*	APSB* Cobertura	CALIDAD AGUA	EFICIENCIA TOTAL
SAN AGUSTÍN	62,41	49,81	71,41	97	100	100	80,16
GARZÓN	77,84	54,46	81,06	97	100	45,79	75,94
VILLAVIEJA	54,79	14,34	57,71	99	100	96,12	70,33
NÁTAGA	61,95	61,04	61,78	100	100	31,04	69,30
LA ARGENTINA	60,02	54,85	70,24	99	100	29,96	69,01
ÍSNOS	69,17	30,7	68,46	94	100	45,01	67,81
TARQUI	59,39	35,28	69,75	90	100	47,73	67,09
NEIVA	84,99	53,67	82,05	88	20	67,17	66,03
PALESTINA	67,31	19,6	70,99	100	100	32,33	65,04
PITALITO	0	63,65	90,77	100	100	34,97	64,90
GUADALUPE	72,99	13,98	69,26	99	100	22,5	62,97
CAMPOALEGRE	63,15	20,1	66,11	85	100	42,03	62,72
ACEVEDO	65,48	10,87	74,69	94	100	31,74	62,71
PITAL	59,49	16,89	66,92	100	100	23,44	61,12
TIMANÁ	60,55	26,99	64,97	71	100	30,69	59,10
YAGUARÁ	59,76	13,42	59,14	84	100	37,6	59,05
RIVERA	63,95	24,28	65,05	100	5	63,56	53,69
GIGANTE	65,88	39,56	64,39	93	10	45,77	53,08
ALTAMIRA	69,34	49,17	60,31	92	3,23	38,77	52,10
HOBO	83,95	17,05	61,96	92	6,25	42,72	50,67
TERUEL	62,16	22,76	69,04	100	6,25	38,62	49,81
ÍQUIRA	59,78	42,19	66,95	80	9,09	36,48	49,13
ELÍAS	64,87	31,08	68,28	100	1,71	24,29	48,44
PAICOL	64,76	28,62	61,03	100	2,38	32,91	48,35
ALGECIRAS	63,81	31,08	67,57	88	1,64	37,32	48,17
SUAZA	63,1	24,15	69,41	100	3,85	26,32	47,87
TELLO	53,48	15,77	62,94	85	25	43,15	47,62
OPORAPA	67,96	24,17	74,84	96	2,44	18,36	47,25
AGRADO	68,98	17,92	63,61	100	3,23	28,55	47,12
SALADOBLANCO	66,54	16,02	68,22	100	1,64	28,82	46,94
TESALIA	67,8	18,67	63,01	90	1,79	33,02	45,68
AIPE	61,18	12,23	62,6	95	14,29	25,98	45,25
SANTA MARÍA	57,58	12,76	66,74	100	1,64	26,78	44,32
BARAYA	45,6	14,87	61,24	100	3,23	39,95	44,22
COLOMBIA	42,4	16,36	61,15	100	3,23	24,14	41,28
PALERMO	0	31,62	63,76	88	4,76	59,28	41,25
LA PLATA	67,98	36,82	0	93	1,64	34,82	39,11
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**64,01**	**28,83**	**67,43**	**94,41**	**44,12**	**39,67**	**55,53**
PROMEDIO NACIONAL	**63,70**	**37,10**	**65,60**	**86,30**	**53,50**	**76,30**	**54,85**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP-Gestión, Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.
*PAI Plan ampliado de inmunizaciones.
*APSB Agua potable y saneamiento básico.

El mejor indicador de desempeño promedio en eficiencia corresponde al Plan Ampliado de Inmunizaciones – PAI- con el 94.41 puntos. Cobertura educativa (matricula) y régimen subsidiado muestran un comportamiento por debajo de 70,0 puntos, lo que los califica con desempeño medio. Agua potable registra un nivel de eficiencia bajo y los resultados de calidad educativa y calidad de agua (apta para consumo humano), presentan desempeño crítico.

Los resultados en cero de los municipios de Pitalito y Palermo en el componente de cobertura educativa se debió a la atipicidad de la relación de alumnos matriculados/ espacio de aula establecimientos educativos. El Decreto 3020 de 2002 ha sugerido que la

capacidad física de las aulas para atender a los estudiantes debe ser de 1,2 metros cuadrados por alumno en instituciones ya existentes, y de 1,65 en las instituciones cuyas construcciones sean nuevas. En relación con el municipio de la Plata su resultado en cero en régimen subsidiado se debió a que se omitió el reporte en el formato FUT correspondiente.

Tabla 16 Ranking de Eficiencia 2010-2013

MUNICIPIO	2010		2011		2012		2013		Variación Posición 2010-2013	Variación Indicador 2010-2013	Variación Indicador 2012-2013
	Posición	indicador	Posición	indicador	Posición	indicador	Posición	indicador			
NEIVA	1	78,24	1	84,71	1	72,50	8	66,03	-7	-12,21	-6,47
ACEVEDO	5	66,59	12	60,99	31	49,81	13	62,71	-8	-3,88	12,90
AGRADO	13	60,79	13	59,92	30	50,82	29	47,12	-16	-13,68	-3,70
AIPE	35	39,32	35	43,42	32	49,05	32	45,25	3	5,93	-3,81
ALGECIRAS	20	50,03	19	54,48	23	51,60	25	48,17	-5	-1,86	-3,43
ALTAMIRA	14	58,82	28	47,94	17	54,12	19	52,10	-5	-6,72	-2,02
BARAYA	15	56,69	21	51,62	37	44,97	34	44,22	-19	-12,48	-0,76
CAMPOALEGRE	8	64,86	4	71,59	5	60,24	12	62,72	-4	-2,15	2,47
COLOMBIA	28	44,15	37	39,79	36	45,74	35	41,28	-7	-2,87	-4,46
ELÍAS	26	46,81	32	45,45	33	48,83	23	48,44	3	1,63	-0,39
GARZÓN	2	75,57	3	76,33	6	60,06	2	75,94	0	0,37	15,88
GIGANTE	10	63,78	9	61,61	16	54,58	18	53,08	-8	-10,70	-1,49
GUADALUPE	4	70,53	16	58,36	25	51,55	11	62,97	-7	-7,56	11,42
HOBO	29	43,08	31	46,61	26	51,52	20	50,67	9	7,59	-0,85
ÍQUIRA	11	61,71	8	62,03	28	51,40	22	49,13	-11	-12,58	-2,27
ISNOS	9	64,22	5	69,44	24	51,59	6	67,81	3	3,59	16,22
LA ARGENTINA	23	48,65	18	55,18	15	54,87	5	69,01	18	20,36	14,14
LA PLATA	16	55,88	11	61,49	4	60,39	37	39,11	-21	-16,77	-21,28
NÁTAGA	22	48,89	22	51,53	29	51,40	4	69,30	18	20,41	17,90
OPORAPA	34	39,33	34	43,75	3	61,64	28	47,25	6	7,92	-14,40
PAICOL	21	49,48	33	45,29	20	52,71	24	48,35	-3	-1,13	-4,36
PALERMO	17	55,4	6	66,63	21	52,04	36	41,25	-19	-14,15	-10,78
PALESTINA	27	45,65	20	54,09	27	51,44	9	65,04	18	19,39	13,60
PITAL	12	61,39	14	59,43	12	57,04	14	61,12	-2	-0,27	4,08
PITALITO	3	74,83	2	80,49	2	68,29	10	64,90	-7	-9,93	-3,39
RIVERA	18	54,84	25	50,19	19	52,93	17	53,69	1	-1,15	0,76
SALADOBLANCO	24	48,01	26	49,66	18	53,67	30	46,94	-6	-1,07	-6,73
SAN AGUSTÍN	6	65,62	17	55,32	10	57,60	1	80,16	5	14,54	22,56
SANTA MARÍA	33	40,76	29	47,44	13	55,16	33	44,32	0	3,56	-10,85
SUAZA	7	65,58	10	61,59	11	57,40	26	47,87	-19	-17,71	-9,53
TARQUI	25	47,58	24	50,48	22	51,71	7	67,09	18	19,51	15,38
TELLO	32	42,11	27	48,47	14	55,06	27	47,62	5	5,51	-7,44
TERUEL	36	38,32	30	47,24	34	46,76	21	49,81	15	11,49	3,05
TESALIA	30	43,02	23	50,73	9	57,63	31	45,68	-1	2,66	-11,95
TIMANÁ	19	52,16	7	66,47	7	59,56	15	59,10	4	6,94	-0,46
VILLAVIEJA	31	42,83	36	42,39	8	57,80	3	70,33	28	27,50	12,53
YAGUARÁ	37	32,59	15	58,66	35	46,42	16	59,05	21	26,46	12,64
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**54,00**		**56,24**		**54,32**		**55,53**			**1,53**	**1,21**
PROMEDIO NACIONAL	**47.80**		**59,35**		**52.04**		**54,85**			**7,05**	**2,81**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP-Gestión, Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Se destacan por el avance (más de 10 puntos porcentuales) en su indicador de eficiencia 2012-2013, San Agustín, Nátaga, Ísnos, Garzón, Tarqui, La Argentina, Palestina, Yaguará, Villavieja, Acevedo y Guadalupe.

Con base en los resultados de la anualidad 2010 frente a la anualidad 2013, Villavieja, Yaguará, Nátaga y La Argentina, registran ascenso en su posición por encima de 20 puestos en el ranking.

En la misma anualidad retrocedieron en su posición entre 10 y 17 puestos dentro del ranking, Gigante, Neiva, Baraya, Íquira, Agrado, Palermo, La Plata y Suaza.

Llama la atención el resultado de Neiva, la capital del departamento, que durante las anualidades 2010, 2011 y 2012 ocupó el primer lugar, con índices de 78.24, 84.71 y 72.50 respectivamente.

3.3. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR EDUCACIÓN - COBERTURA -

Tabla 17 Eficiencia Cobertura Educativa 2010-2013

MUNICIPIO	EDUCACIÓN - COBERTURA (Matrícula)			
	2010	2011	2012	2013
NEIVA	77,92	77,36	78,02	84,99
ACEVEDO	82,5	59,83	71,07	65,48
AGRADO	63,35	59,14	57,92	68,98
AIPE	65,25	55,38	61,59	61,18
ALGECIRAS	69,8	68,85	49,64	63,81
ALTAMIRA	58,49	43,94	56,99	69,34
BARAYA	50,83	47,37	41,29	45,6
CAMPOALEGRE	70,54	69,38	68,69	63,15
COLOMBIA	51,58	41,86	46,67	42,4
ELÍAS	56,39	51,27	54,9	64,87
GARZÓN	68,39	76,25	71,41	77,84
GIGANTE	59,58	64,5	63,73	65,88
GUADALUPE	80,39	59,1	78,33	72,99
HOBO	71,61	66,16	75,77	83,95
IQUIRA	55,81	51,9	61,88	59,78
ISNOS	81,11	65,46	47,57	69,17
LA ARGENTINA	68,77	64,04	72,1	60,02
LA PLATA	75,31	66,73	63,67	67,98
NÁTAGA	50,72	51,96	65,61	61,95
OPORAPA	69,53	59,3	55,05	67,96
PAICOL	74,23	50,22	74,18	64,76
PALERMO	50,29	78,66	61,78	0
PALESTINA	77,73	63,6	57,33	67,31
PITAL	68,53	57,07	84,7	59,49
PITALITO	87,64	83,66	80,56	0
RIVERA	62,94	63,28	63,29	63,95
SALADOBLANCO	82,7	63,73	64,78	66,54
SAN AGUSTÍN	64	59,08	61,74	62,41
SANTA MARÍA	59,88	50,47	84,79	57,58
SUAZA	86,02	58,12	79,23	63,1
TARQUI	63,14	58,88	62,33	59,39
TELLO	47,4	51,46	88,18	53,48
TERUEL	55,84	52,61	74,71	62,16
TESALIA	55,15	56,13	90,63	67,8
TIMANÁ	61,92	60,79	89,35	60,55
VILLAVIEJA	45,21	43,41	78,3	54,79

MUNICIPIO	EDUCACIÓN - COBERTURA (Matrícula)			
	2010	2011	2012	2013
YAGUARÁ	56,4	53,59	55,97	59,76
PROMEDIO DPTAL	**65,59**	**59,58**	**67,40**	**64,01**
PROMEDIO NACIONAL	**60.40**	**60.00**	**60.70**	**63.70**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP-Gestión, Validada por el DNP y analizada por el equipo técnico DAP.

El agregado departamental promedio en 2013, 64.01 puntos, lo superaron 16 localidades, el 45.07%.

Los de más bajo desempeño, Villavieja y Yaguará, con índices menores a 55.0 puntos. En 2013, el promedio departamental fue similar al promedio nacional.

3.4. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR EDUCACIÓN – CALIDAD -

Tabla 18 Eficiencia Calidad Educativa 2010-2013

MUNICIPIO	EDUCACIÓN - CALIDAD			
	2010	2011	2012	2013
NEIVA	45,99	62,44	65,22	53,67
ACEVEDO	11,13	23,87	15,5	10,87
AGRADO	29,68	18,89	22,2	17,92
AIPE	4,45	3,52	6,31	12,23
ALGECIRAS	20,06	32,45	23,32	31,08
ALTAMIRA	30,74	34,31	24,08	49,17
BARAYA	8,89	9,16	8,59	14,87
CAMPOALEGRE	44,42	47,88	36,54	20,1
COLOMBIA	25,29	19,32	16,61	16,36
ELÍAS	21,94	16,88	20,87	31,08
GARZÓN	48,02	52,86	39	54,46
GIGANTE	32,95	43,59	22,46	39,56
GUADALUPE	27,5	26,02	16,13	13,98
HOBO	28,09	22,59	16,74	17,05
IQUIRA	30,87	31,14	17,83	42,19
ISNOS	36,04	37,01	23,69	30,7
LA ARGENTINA	19,22	45,08	26,7	54,85
LA PLATA	33,85	55,93	39,48	36,82
NÁTAGA	28,97	27,02	14,11	61,04
OPORAPA	19	8,81	12,1	24,17
PAICOL	33,16	18,8	10,4	28,62
PALERMO	12,45	15,23	19,1	31,62
PALESTINA	14,48	30,98	16,22	19,6
PITAL	23,68	24,5	100	16,89
PITALITO	44,12	62,92	42,52	63,65
RIVERA	26,39	31,25	18,96	24,28
SALADOBLANCO	38,29	31,83	24,35	16,02
SAN AGUSTÍN	35,37	43,05	23,06	49,81
SANTA MARÍA	27,23	33,82	26,45	12,76
SUAZA	20,85	24,08	20	24,15
TARQUI	26,41	34,53	26,46	35,28
TELLO	17,82	12,13	14,54	15,77
TERUEL	10,88	24,33	15	22,76
TESALIA	21,07	21,16	34,37	18,67
TIMANÁ	28,87	33,77	34,21	26,99
VILLAVIEJA	10,92	16,31	10,05	14,34

MUNICIPIO	EDUCACIÓN - CALIDAD			
	2010	2011	2012	2013
YAGUARÁ	6,68	10,84	7,26	13,42
PROMEDIO DPTAL	**25,56**	**29,41**	**24,61**	**28,83**
PROMEDIO NAL	**28,90**	**29,00**	**21,80**	**37.10**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP-Gestión, Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

El promedio departamental registra una tendencia anual 2010 – 2013 entre 25 y 29 puntos, resultado que se califica como crítico.

Pitalito, Nátaga, Garzón y Neiva, en su orden, registran el más alto promedio en 2013, muy distante del promedio.

Baraya, Villavieja, Guadalupe, Yaguará, Aipe y Acevedo registran en 2013 indicadores de eficiencia menores a 15.0 puntos, por debajo del promedio departamental.

3.5. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR SALUD – RÉGIMEN SUBSIDIADO –

Tabla 19 Eficiencia Régimen Subsidiado 2010-2013

MUNICIPIO	SALUD- RÉGIMEN SUBSIDIADO			
	2010	2011	2012	2013
NEIVA	67,1	87,95	89,43	82,05
ACEVEDO	90,99	73,27	70,65	74,69
AGRADO	79,74	50,84	61,87	63,61
AIPE	71,47	64,41	65,87	62,6
ALGECIRAS	83,54	59,03	69,54	67,57
ALTAMIRA	66,08	35,24	76,81	60,31
BARAYA	76,25	48,56	59,46	61,24
CAMPOALEGRE	71,46	72,68	66,62	66,11
COLOMBIA	81,39	46,51	62,23	61,15
ELÍAS	86,86	75,09	80,63	68,28
GARZÓN	82,32	88	82,22	81,06
GIGANTE	70,92	57,22	60,36	64,39
GUADALUPE	86,86	56,45	65,06	69,26
HOBO	81,55	42,16	59,62	61,96
IQUIRA	86,82	63,11	71,22	66,95
ISNOS	87,76	76,33	72,55	68,46
LA ARGENTINA	85,95	64,19	65,12	70,24
LA PLATA	84,24	96,94	80,11	0
NÁTAGA	81,76	47,07	65,41	61,78
OPORAPA	94,1	66,03	63,68	74,84
PAICOL	74,54	38,49	62,42	61,03
PALERMO	65,95	64,21	56,91	63,76
PALESTINA	85,96	59,65	64,48	70,99
PITAL	82,9	52,59	61,87	66,92
PITALITO	73,71	78,3	93,8	90,77
RIVERA	72,7	60,92	62,66	65,05
SALADOBLANCO	93,57	51,85	58,59	68,22
SAN AGUSTÍN	87,79	62,96	73,26	71,41
SANTA MARÍA	86,17	63,46	63,62	66,74
SUAZA	88,02	56,76	69,63	69,41
TARQUI	82,05	72,45	66,38	69,75

MUNICIPIO	SALUD- RÉGIMEN SUBSIDIADO			
	2010	2011	2012	2013
TELLO	79,97	58,81	65,16	62,94
TERUEL	78,55	52,05	59,84	69,04
TESALIA	75,66	63,74	76,67	63,01
TIMANÁ	85,35	57,98	64,07	64,97
VILLAVIEJA	73,99	46,64	62,43	57,71
YAGUARÁ	67	48,64	64,05	59,14
PROMEDIO DPTAL	**80,3**	**61,1**	**67,95**	**67.43**
PROMEDIO NACIONAL	**54,3**	**59.0**	**69,20**	**65.60**

Fuente: Reporte de información de los municipios, FUT, Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

Pitalito, Neiva y Garzón registran en 2013 la mayor eficiencia de cobertura en el aseguramiento en salud en este régimen, entre 80.0 y 91.0 puntos porcentuales.

Con eficiencia en cobertura muy baja, por debajo del promedio departamental 67.43, figuran 20 municipios, el 54.05%. Yaguará y Villavieja con índices de eficiencia menores a 60.0 puntos, los de más baja eficiencia en cobertura en este aseguramiento.

El promedio departamental en la anualidad 2013 supera muy levemente el resultado del promedio nacional.

3.6. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR SALUD – PLAN AMPLIADO DE INMUNIZACIONES –

Conforme a lo expresado por el DNP, debido a las dificultades que de manera generalizada encontró en el FUT (Formulario Único Territorial) para determinar el nivel de Eficiencia en el PAI, decidió utilizar la cobertura de TV para los niños de 1 año certificada por el Ministerio de Salud.

Tabla 20 Eficiencia Plan Ampliado de Inmunizaciones 2010-2013

MUNICIPIO	SALUD PAI			
	2010	2011	2012	2013
NEIVA	91,36	100	91,8	88,3
ACEVEDO	41,38	77,52	89	93,5
AGRADO	19,96	90,34	99,4	100
AIPE	22,34	72,02	98,2	95,2
ALGECIRAS	25,11	93,6	100	87,6
ALTAMIRA	17,18	43,33	66,7	91,8
BARAYA	18,53	63,82	100	100
CAMPOALEGRE	29,75	100	92,7	84,9
COLOMBIA	16,17	79,12	83,3	100
ELÍAS	32,76	61,54	58,6	100
GARZÓN	57,63	75,04	96,2	96,5
GIGANTE	24,84	59,62	92,4	92,9
GUADALUPE	33,81	77,22	94,1	99,1
HOBO	25,79	94,41	100	92,1
IQUIRA	17,19	88,8	100	80,3
ISNOS	30,1	96,35	100	93,5
LA ARGENTINA	17,62	87,96	100	99
LA PLATA	63,5	81,44	100	93,4
NÁTAGA	24,9	82,99	86,9	100
OPORAPA	20,11	91,95	100	95,7

MUNICIPIO	SALUD PAI			
	2010	2011	2012	2013
PAICOL	8,97	92,68	97,7	100
PALERMO	22,45	90,52	95	88,1
PALESTINA	15,66	100	95,3	100
PITAL	16,83	72,2	83,2	100
PITALITO	53,93	88,41	99,4	100
RIVERA	20,79	83,19	89,7	100
SALADOBLANCO	18,74	95,85	100	100
SAN AGUSTÍN	19,97	90,42	100	97,3
SANTA MARÍA	16,57	86,4	100	100
SUAZA	26,75	85,79	95,9	100
TARQUI	11,48	76,67	91,6	90,4
TELLO	20,02	95,93	83,3	85,4
TERUEL	18,77	88,11	100	100
TESALIA	15,04	93,81	100	89,8
TIMANÁ	30,67	98,2	93,9	71,4
VILLAVIEJA	16,29	49,09	100	99
YAGUARÁ	12,94	97,35	95,8	84,4
PROMEDIO DPTAL	**26,38**	**83,83**	**93,79**	**94,41**
PROMEDIO NACIONAL	**24,80**	**77,00**	**87,90**	**86,30**

Fuente: Información suministrada por el Ministerio de Salud.

En 2013, el promedio general 94,41 fue superado por 21 municipios, el 57%, 14 municipios lograron el máximo puntaje posible.

El más bajo indicador corresponde al municipio de Timaná 71.4.

3.7. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR – AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO – COBERTURA AGUA -

Tabla 21 Eficiencia Cobertura Agua 2010-2013

MUNICIPIO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - COBERTURA			
	2010	2011	2012	2013
NEIVA	100	100	27,45	20
ACEVEDO	100	100	7	100
AGRADO	100	100	15,65	3,23
AIPE	1,22	3,33	2,79	14,29
ALGECIRAS	12,81	29,92	19,81	1,64
ALTAMIRA	100	100	38,01	3,23
BARAYA	100	100	16,08	3,23
CAMPOALEGRE	100	100	23,75	100
COLOMBIA	11,56	22,79	18,46	3,23
ELÍAS	16,48	30,8	31,06	1,71
GARZÓN	100	100	10,66	100
GIGANTE	100	100	17,67	10
GUADALUPE	100	100	17,58	100
HOBO	9,89	17,68	0	6,25
IQUIRA	100	100	10,39	9,09
ISNOS	100	100	22,56	100
LA ARGENTINA	17,43	41,64	17,64	100
LA PLATA	7,25	15,98	21,48	1,64

MUNICIPIO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - COBERTURA			
	2010	2011	2012	2013
NÁTAGA	28,5	51,96	26,1	100
OPORAPA	12,54	18,79	100	2,44
PAICOL	15,01	27,39	21,85	2,38
PALERMO	100	100	3,1	4,76
PALESTINA	26,74	37,74	26,22	100
PITAL	100	100	12,47	100
PITALITO	100	100	32,12	100
RIVERA	100	27,2	20,95	5
SALADOBLANCO	12,13	22,75	22,36	1,64
SAN AGUSTÍN	100	30,15	32,18	100
SANTA MARÍA	8,57	18,16	14,97	1,64
SUAZA	100	100	22,3	3,85
TARQUI	10,55	19,47	15,32	100
TELLO	10,94	18,36	15	25
TERUEL	17,24	29,69	30,99	6,25
TESALIA	8,67	17,18	12,71	1,79
TIMANÁ	14,93	100	18,86	100
VILLAVIEJA	11,25	25,02	18,12	100
YAGUARÁ	2,14	100	2,36	100
PROMEDIO DPTAL	**52,86**	**59,62**	**21.28**	**44,12**
PROMEDIO NAL	**51.70**	**59,00**	**19,60**	**53.50**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP-Gestión, Validada por el DNP y analizada por equipo técnico DAP.

En el año 2013 el promedio del indicador 44.12 %, presenta un comportamiento superior al del año 2012, no obstante, es un indicador bajo.

Los resultados individuales de eficiencia se obtienen del contraste con los 1.101 municipios del país de acuerdo con los 4 factores esenciales tenidos en cuenta para la evaluación: número suscriptores del servicio de acueducto, metros cúbicos de agua producida, zona urbana y centros poblados, inversión realizada durante la vigencia y número de horas de servicio continuo. Aplicando el enfoque de minimización de insumos.

Con base en lo expuesto, se obtiene que 15 municipios presentan resultados en 2013 de 100 puntos. Los 22 restantes, presentan indicadores por debajo de 25, es decir, distantes del promedio departamental.

3.8. ANÁLISIS COMPARADO SECTOR – AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO – CALIDAD DE AGUA –

Resulta de utilidad para la comprensión e interpretación de los resultados de eficiencia en este concepto, incorporar en este acápite algunos conceptos técnicos y normativos informados por la autoridad competente en la materia, el Instituto Nacional de Salud – INS

Descripción:

Decreto 1575 de 2007- Artículo 12. Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano, IRCA. Es el grado de riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el no cumplimiento de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano.

Resolución 2115 de 2007- Artículo 15°- Clasificación del Nivel de Riesgo, Se establecen los rangos del IRCA y el nivel de riesgo correspondiente:

El Índice de Riesgo Calidad del Agua para el Consumo humano que se calcula tiene en cuenta los análisis realizados a las muestra recolectadas durante un mes en los puntos de muestreo concertados con la Secretaría de Salud Departamental, los cuales se consideran oficiales y representativas para realizar el control y la vigilancia de la calidad del agua que se suministra a la población.

Tabla 22 Clasificación del nivel de riesgo en salud según el IRCA por muestra y el IRCA mensual y acciones que deben adelantarse

CLASIFICACIÓN IRCA %	NIVEL DE RIESGO	IRCA por muestra (Notificaciones que adelantará la autoridad sanitaria de manera inmediata)	IRCA mensual (Acciones)
80.1 - 100	INVIABLE SANITARIAMENTE.	Informar a la persona prestadora, al COVE, Alcalde, Gobernador, SSPD, MPS, INS, MAVDT, Contraloría General y Procuraduría General.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora, alcaldes, gobernadores y entidades del orden nacional.
35.1 - 80 .	ALTO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde, Gobernador y a la SSPD.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de acuerdo a su competencia de la persona prestadora y de los alcaldes y gobernadores respectivos.
14.1 – 35	MEDIO	Informar a la persona prestadora, COVE, Alcalde y Gobernador.	Agua no apta para consumo humano, gestión directa de la persona prestadora.
5.1 - 14	BAJO	Informar a la persona prestadora y al COVE.	Agua no apta para consumo humano, susceptible de mejoramiento
0 – 5	SIN RIESGO	Continuar el control y la vigilancia.	Agua apta para consumo humano. Continuar la vigilancia

Fuente: resolución 2115 de 2007- Artículo 15

Tabla 23 IRCA REESCALADO[2] 2010-2013

MUNICIPIO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - CALIDAD			
	2010	2011	2012	2013
NEIVA	87,09	80,53	83,1	67,17
ACEVEDO	73,54	31,47	45,64	31,74
AGRADO	71,99	40,32	47,87	28,55
AIPE	71,18	61,89	59,56	25,98
ALGECIRAS	88,88	43,01	47,29	37,32
ALTAMIRA	80,41	30,8	62,13	38,77
BARAYA	85,65	40,84	44,41	39,95
CAMPOALEGRE	72,99	39,57	73,16	42,03
COLOMBIA	78,91	29,15	47,19	24,14
ELÍAS	66,4	37,11	46,91	24,29
GARZÓN	97,07	65,85	60,89	45,79
GIGANTE	94,36	44,76	70,83	45,77
GUADALUPE	94,62	31,38	38,11	22,5
HOBO	41,53	36,65	56,99	42,72
IQUIRA	79,59	37,22	47,09	36,48
ISNOS	50,3	41,46	43,15	45,01
LA ARGENTINA	82,92	28,16	47,68	29,96
LA PLATA	71,11	51,92	57,62	34,82
NÁTAGA	78,49	48,19	50,26	31,04

[2] El reporte de la información involucra tanto el IRCA como el IRCA reescalado. Como es del interés de la evaluación mostrar un indicador caracterizado por tener un mayor valor para reflejar mejores situaciones, es necesario reescalar el índice de riesgo. Así si el IRCA es de 0.7, el IRCA reescalado debe mostrar 0.3 (1-0.7).

MUNICIPIO	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO - CALIDAD			
	2010	2011	2012	2013
OPORAPA	20,71	17,61	39,03	18,36
PAICOL	90,96	44,15	49,73	32,91
PALERMO	81,24	51,15	76,33	59,28
PALESTINA	53,32	32,54	49,09	32,33
PITAL	76,39	50,24	0	23,44
PITALITO	89,6	69,63	61,32	34,97
RIVERA	46,24	35,32	62,04	63,56
SALADOBLANCO	42,6	31,93	51,94	28,82
SAN AGUSTÍN	86,61	46,25	55,34	100
SANTA MARÍA	46,15	32,3	41,14	26,78
SUAZA	71,81	44,8	57,32	26,32
TARQUI	91,85	40,88	48,16	47,73
TELLO	76,51	54,11	47,47	43,15
TERUEL	48,64	36,64	0	38,62
TESALIA	82,55	52,37	48,11	33,02
TIMANÁ	91,19	48,1	56,97	30,69
VILLAVIEJA	99,32	73,84	77,9	96,12
YAGUARÁ	50,36	41,51	53,07	37,6
PROMEDIO DPTAL	**73,33**	**43,88**	**54.42**	**39,67**
PROMEDIO NAL	**76.40**	**74,00**	**74,70**	**76.30**

Fuente: Instituto Nacional de Salud – INS –

Es importante advertir que el resultado del IRCA consolidado (urbano y rural) es afectado por el resultado del IRCA rural, el cual, registra en 2013, nivel de riesgo alto en el 46% de los municipios e Inviable Sanitariamente, en el 49% de los municipios.

Tabla 24 IRCA 2010-2013

MUNICIPIO	IRCA 2010	IRCA 2011	IRCA 2012	IRCA 2013	NIVEL DE RIESGO 2013
NEIVA	12,91	19,47	16,9	32,83	MEDIO
ACEVEDO	26,46	68,53	54,36	68,26	ALTO
AGRADO	28,01	59,68	52,13	71,45	ALTO
AIPE	28,82	38,11	40,44	74,02	ALTO
ALGECIRAS	11,12	56,99	52,71	62,68	ALTO
ALTAMIRA	19,59	69,2	37,88	61,23	ALTO
BARAYA	14,35	59,16	55,59	60,05	ALTO
CAMPOALEGRE	27,01	60,43	26,84	57,97	ALTO
COLOMBIA	21,09	70,85	52,81	75,86	ALTO
ELÍAS	33,6	62,89	53,09	75,71	ALTO
GARZÓN	2,93	34,15	39,11	54,21	ALTO
GIGANTE	5,64	55,24	29,17	54,23	ALTO
GUADALUPE	5,38	68,62	62,29	77,5	ALTO
HOBO	58,47	63,35	43,01	57,28	ALTO
ÍQUIRA	20,41	62,78	52,91	63,52	ALTO
ÍSNOS	49,7	58,54	56,85	54,99	ALTO
LA ARGENTINA	17,08	71,84	52,32	70,04	ALTO
LA PLATA	28,89	48,08	42,38	65,18	ALTO
NÁTAGA	21,51	51,81	50,55	68,96	ALTO
OPORAPA	79,29	82,39	60,97	81,64	INVIABLE SANITARIAMENTE
PAICOL	9,04	55,85	50,27	67,09	ALTO
PALERMO	18,76	48,85	23,67	40,72	MEDIO
PALESTINA	46,68	67,46	50,91	67,67	ALTO

MUNICIPIO	IRCA 2010	IRCA 2011	IRCA 2012	IRCA 2013	NIVEL DE RIESGO 2013
PITAL	23,61	49,76	IND	76,56	ALTO
PITALITO	10,4	30,37	38,68	65,03	ALTO
RIVERA	53,76	64,68	37,96	36,44	ALTO
SALADOBLANCO	57,4	68,07	48,06	71,18	ALTO
SAN AGUSTÍN	13,39	53,75	44,66	0	SIN RIESGO
SANTA MARÍA	53,85	67,7	58,86	73,22	ALTO
SUAZA	28,19	55,2	42,68	73,68	ALTO
TARQUI	8,15	59,12	51,84	52,27	ALTO
TELLO	23,49	45,89	52,53	56,85	ALTO
TERUEL	51,36	63,36	IND	61,38	ALTO
TESALIA	17,45	47,63	51,89	66,98	ALTO
TIMANÁ	8,81	51,9	43,03	69,31	ALTO
VILLAVIEJA	0,68	26,16	22,1	3,88	SIN RIESGO
YAGUARÁ	49,64	58,49	46,93	62,4	ALTO
PROMEDIO DEPARTAMENTAL	**26,67**	**56,12**	**45,61**	**60,33**	**ALTO**

Fuente: Instituto Nacional de Salud – INS –

Tabla 25 Número de municipios por nivel de riesgo IRCA 2013

CLASIFICACIÓN IRCA %	NIVEL DE RIESGO	NÚMERO DE MUNICIPIOS	%
80.1 – 100	INVIABLE SANITARIAMENTE.	1	3
35.1 - 80	ALTO	33	89%
14.1 – 35	MEDIO	1	3%
5.1 – 14	BAJO		0
0 – 5	SIN RIESGO	2	5%

Fuente: Instituto Nacional de Salud – INS –

4. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES

4.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

4.1.1. CONSISTENCIA EN LA EJECUCIÓN DEL INGRESO DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES

En este acápite del documento se verifica si los recursos asignados y efectivamente girados para la vigencia, fueron ejecutados conforme al reporte de la ejecución del presupuesto de ingresos, es decir, si fueron programados y si se registró la ejecución de los mismos conforme al ingreso de tesorería en la vigencia. Esto implicó observar si se programó en ingresos la última doceava de la vigencia anterior, más las once/doceavas de la vigencia, para cada uno de los componentes del sistema.

El cálculo del puntaje respectivo se deriva la siguiente fórmula:

$$\%\text{Ejecución_Ingresos} = \frac{\text{Ejecución Total ingresos - FUT}}{\text{Vr. asignado en el Conpes}}$$

La calificación de la ejecución de Ingresos, depende de los siguientes criterios:

- Igual al 100%, cumple.
- Mayor al 100%, sobreestimó el ingreso y se califica con cero.

- Menor al 100%, ejecutó menos de lo asignado.
- De confirmarse inconsistencias en la cifras en la información reportada, obtiene cero.
- Cuando la entidad territorial reporta la información después de la fecha límite, obtiene cero.
- Cuando la entidad territorial no reporta o no envía información, obtiene cero.
- Cuando hay inconsistencias en la información reportada. Obtiene cero.

4.1.2. CUMPLIMIENTO DE LA EJECUCIÓN DEL GASTO DE LOS RECURSOS DEL SGP

Al igual que en el analisis de los ingresos, la evaluación en la ejecución del gasto de los recursos del SGP pretende verificar que los recursos del Sistema General de Participaciones hayan sido ejecutados en gastos de funcionamiento, inversión y servicio de la deuda de acuerdo con las disposiciones legales, es decir, que se hayan alicado en los sectores correspondientes según las competencias del municipio.

El cálculo del puntaje respectivo se deriva la siguiente fórmula:

$$\%Ejecución_Gastos = \frac{Ejecución\ de\ gastos - FUT}{Vr.\ asignado\ en\ el\ Conpes}$$

En este caso los resultados se interpretan según los siguientes criterios:

- Igual al 100%, cumple.
- Mayor al 100%, sobreestimó el ingreso y se califica con cero.
- Menor al 100%, ejecutó menos de lo asignado.
- De confirmarse inconsistencias en la cifras en la información reportada, obtiene cero.
- Cuando la entidad territorial reporta la información después de la fecha límite, obtiene cero.
- Cuando la entidad territorial no reporta o no envía información, obtiene cero.
- Cuando hay inconsistencias en la información reportada, obtiene cero.

Por disposción metodológica del Departamento Nacional de Planeación la calificación sectorial asigna a los ingresos un valor relativo de 30% y a los gastos de 70%.

4.1.3. DETERMINACIÓN DEL INDICADOR INTEGRAL DE REQUISITOS LEGALES (RANKING DE CUMPLIMIENTO) EN LA EJECUCIÓN DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES

Para los municipios no certificados en el sector de educación el IICRL, es el promedio ponderado de los siguientes componentes:

Tabla 26 Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales 2012 Municipios no Certificados en Educación

Componente	Calificación	Sector	Calificación Sectorial (ponderada: 30% Ingresos y 70% Gastos)	Ponderación recursos SGP por municipio (vigencia 2012)	Indicador Total Ponderado
			(A)	(B)	(C)=(A*B)
Educación - Calidad	Ingresos %	Total Educación	Promedio ponderado calificación componentes sector Educación	Recursos asignados SGP Educación / Total recursos SGP	%
	Gastos %				
Educación – Prestación de Servicios	Ingresos %				
	Gastos%				
Salud – Régimen	Ingresos %	Total Salud	Promedio	Recursos	%

Componente	Calificación	Sector	Calificación Sectorial (ponderada: 30% Ingresos y 70% Gastos)	Ponderación recursos SGP por municipio (vigencia 2012)	Indicador Total Ponderado
			(A)	(B)	(C)=(A*B)
Subsidiado	Gastos %		ponderado calificación componentes sector Salud	asignados SGP Salud / Total recursos SGP	
Salud – Salud Pública	Ingresos %				
	Gastos %				
Salud – Prestación de servicios a la población pobre no afiliada	Ingresos %				
	Gastos %				
Agua Potable y Saneamiento Básico	Ingresos %	Total Agua Potable	Promedio ponderado calificación componentes sector Agua Potable	Recursos asignados SGP Agua / Total recursos SGP	%
	Gastos %				
Alimentación Escolar	Ingresos %	Total Alimentación Escolar	Promedio ponderado calificación componentes sector Alimentación Escolar	Recursos asignados SGP Alimentación Escolar / Total recursos SGP	%
	Gastos %				
Atención integral a la Primera Infancia (crecimiento de la economía)	Ingresos %	Total Primera Infancia	Promedio ponderado calificación componentes sector Primera Infancia	Recursos asignados SGP Primera Infancia / Total recursos SGP	%
	Gastos %				
Ribereños	Ingresos %	Total Ribereños	Promedio ponderado calificación componentes sector Ribereños	Recursos asignados SGP Ribereños / Total recursos SGP	%
	Gastos %				
Propósito General – Libre Destinación	Ingresos %	Total Participación Propósito General	Promedio ponderado calificación componentes sector Participación Propósito General	Recursos asignados SGP Propósito General / Total recursos SGP	%
Propósito General – Resto Libre Inversión	Ingresos %				
	Gastos %				
Propósito General – Deporte	Ingresos %				
	Gastos %				
Propósito General - Cultura	Ingresos %				
	Gastos %				
INDICADOR INTEGRAL DE REQUISITOS LEGALES (sumatoria columna C)					**%**

Fuente: Manual de Orientaciones para realizar la Evaluación del Componente de Requisitos Legales, versión actualizada mayo de 2013

La ejecución de gastos, para los municipios certificados se evalúa teniendo en cuenta la inversión total en el sector Educación (Prestación de servicios + Calidad).

El IICRL se debe interpretar considerando los rangos establecidos en la siguiente tabla:

Tabla 27 Rangos de interpretación del indicador integral de cumplimiento de requisitos legales

CALIFICACION	RANGO	VALOR DEL INDICADOR
Cumplimiento óptimo	Mayor o igual al 95%	Municipios que en todos los componentes ejecutan en forma consistente, tanto en ingresos como en inversión, los recursos del SGP asignados por el CONPES Social acorde con los objetivos definidos por la Ley.
Incumplimiento bajo	Menor al 95% y mayor o igual al 80%	Municipios que presentan leves diferencias en la ejecución de algunos componentes del SGP, frente a lo asignado por la Nación.
Incumplimiento medio	Menor del 80% y mayor o igual al 50%	Entidades territoriales con medianos problemas en la incorporación y destinación de los recursos del SGP, frente a lo asignado por la Nación y las disposiciones legales.
Incumplimiento alto	Menor al 50%	Municipios donde hay un alto margen entre los recursos asignados del SGP y la incorporación y ejecución presupuestal de los mismos, lo que no les permite cumplir con los objetivos de inversión social conforme a lo previsto en las disposiciones legales.
Igual a cero	Igual a 0%	Municipios cuya información no tienen soporte físico o reportaron extemporáneamente o no reportaron información sobre ejecución presupuestal.

4.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL COMPONENTE

Los documentos CONPES 158 de 2012, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 168 asignó y distribuyó para los 37 municipios del Departamento recursos del Sistema General de Participaciones para la vigencia 2013 un total de $500.140 millones de pesos, distribuidos de la siguiente manera: Educación 39%, Salud 32%, Agua Potable 7.4%, Propósito General 18.%, Alimentación Escolar 0.8%, Ribereños 0.8%, y Primera Infancia 2.5%.

Para la misma vigencia, los municipios incorporaron al presupuesto de ingresos la suma de $493.650. millones de pesos, 99.63% de lo asignado, lo que indica que hubo una incorporación presupuestal de recursos, por debajo a la establecida.

Los municipios ejecutaron vía inversión el 91.63% de los recursos asignados, equivalente a $454.039 millones, lo que significa que dejaron de ejecutar $41.449 millones con respecto a lo asignado por el Conpes.

Tabla 28 Resumen de de recursos del SGP asignados frente a recursos ejecutados

Miles de pesos

CONCEPTO	ASIGNADO CONPES	INGRESOS FUT	INVERSIÓN FUT	% INGRESOS	% GASTOS	VALOR DEJADO DE INCORPORAR INGRESOS	VALOR DEJADO DE INVERTIR
Educación	193.511.887	192.016.624	184.221.938	99%	95%	1.495.263	9.289.949
Salud	160.832.712	160.770.096	159.022.519	100%	99%	62.615	1.810.193
Agua potable y saneamiento básico	35.845.836	32.249.544	24.987.592	96%	75%	1.180.643	8.442.595
Propósito general	87.641.573	88.958.080	79.983.185	102%	91%	(1.316.506)	7.658.389
Alimentación	3.914.723	3.914.719	3.030.576	100%	77%	4	884.147
Ribereños	3.821.598	3.821.599	941.023	100%	25%	(0)	2.880.576
Primera infancia	12.335.971	11.919.471	1.852.339	97%	15%	416.500	10.483.632
Total	**495.488.650**	**493.650.132**	**454.039.171**			**1.838.518**	**41.449.480**
	100%	**99,63%**	**91,63%**				

Fuente: Conpes vigencia 2013, SISFUT DNP. Calculó y analizó: Equipo de Apoyo Técnico DAP.

Tabla 29 Ranking de Requisitos legales 2013

RANKING	MUNICIPIO	INDICADOR	CALIFICACIÓN
1	TIMANÁ	97,01%	Cumplimiento óptimo
2	LA PLATA	96,23%	Cumplimiento óptimo
3	CAMPOALEGRE	96,10%	Cumplimiento óptimo
4	TARQUI	95,98%	Cumplimiento óptimo
5	PITALITO	95,40%	Cumplimiento óptimo
6	ALGECIRAS	94,12%	Incumplimiento bajo
7	ACEVEDO	93,92%	Incumplimiento bajo
8	BARAYA	93,84%	Incumplimiento bajo
9	PALESTINA	93,19%	Incumplimiento bajo
10	GARZÓN	93,09%	Incumplimiento bajo
11	RIVERA	92,99%	Incumplimiento bajo
12	GUADALUPE	92,02%	Incumplimiento bajo
13	VILLA VIEJA	91,56%	Incumplimiento bajo
14	AIPE	91,10%	Incumplimiento bajo
15	SAN AGUSTÍN	91,09%	Incumplimiento bajo

RANKING	MUNICIPIO	INDICADOR	CALIFICACIÓN
16	AGRADO	91,03%	Incumplimiento bajo
17	COLOMBIA	90,85%	Incumplimiento bajo
18	TERUEL	90,60%	Incumplimiento bajo
19	ELÍAS	89,65%	Incumplimiento bajo
20	NEIVA	88,63%	Incumplimiento bajo
21	PAICOL	88,60%	Incumplimiento bajo
22	ALTAMIRA	88,36%	Incumplimiento bajo
23	SANTA MARÍA	87,43%	Incumplimiento bajo
24	PITAL	86,54%	Incumplimiento bajo
25	TESALIA	85,72%	Incumplimiento bajo
26	ÍQUIRA	85,09%	Incumplimiento bajo
27	SALADOBLANCO	84,83%	Incumplimiento bajo
28	GIGANTE	84,05%	Incumplimiento bajo
29	OPORAPA	83,49%	Incumplimiento bajo
30	ÍSNOS	80,24%	Incumplimiento bajo
31	LA ARGENTINA	79,44%	Incumplimiento medio
32	SUAZA	79,44%	Incumplimiento medio
33	HOBO	78,21%	Incumplimiento medio
34	YAGUARÁ	74,85%	Incumplimiento medio
35	TELLO	74,45%	Incumplimiento medio
36	PALERMO	71,45%	Incumplimiento medio
37	NÁTAGA	70,74%	Incumplimiento medio
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**87.60%**	**Incumplimiento bajo**
PROMEDIO NACIONAL		**76,09%**	**Incumplimiento medio**

Fuente: Conpes vigencia 2013, SISFUT DNP. Calculó y analizó: Equipo de Apoyo DAP.

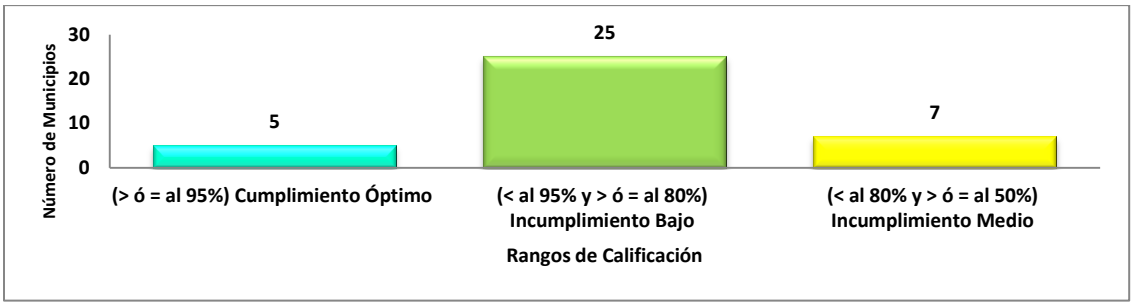
El promedio departamental de cumplimiento de requisitos legales fue del 87.60%.

El municipio de Timaná ocupó el primer lugar, con cumplimiento óptimo 97.01%, seguido de los municipios de La Plata, Campoalegre, Tarqui y Pitalito, con indicadores de 96,23%, 96,10%, 95.98% y 95,40% respectivamente.

Los registros de cumplimiento más bajos corresponden a La Argentina, Suaza, Hobo, Yaguará, Tello, Palermo y Nátaga, con índices inferiores a 80.0 puntos. De ahí se desprende la calificación de incumplimiento medio.

El agregado promedio del Departamento 87.60% se califica como de incumplimiento bajo.

Gráfica 7 Número de Municipios por niveles de Requisitos Legales

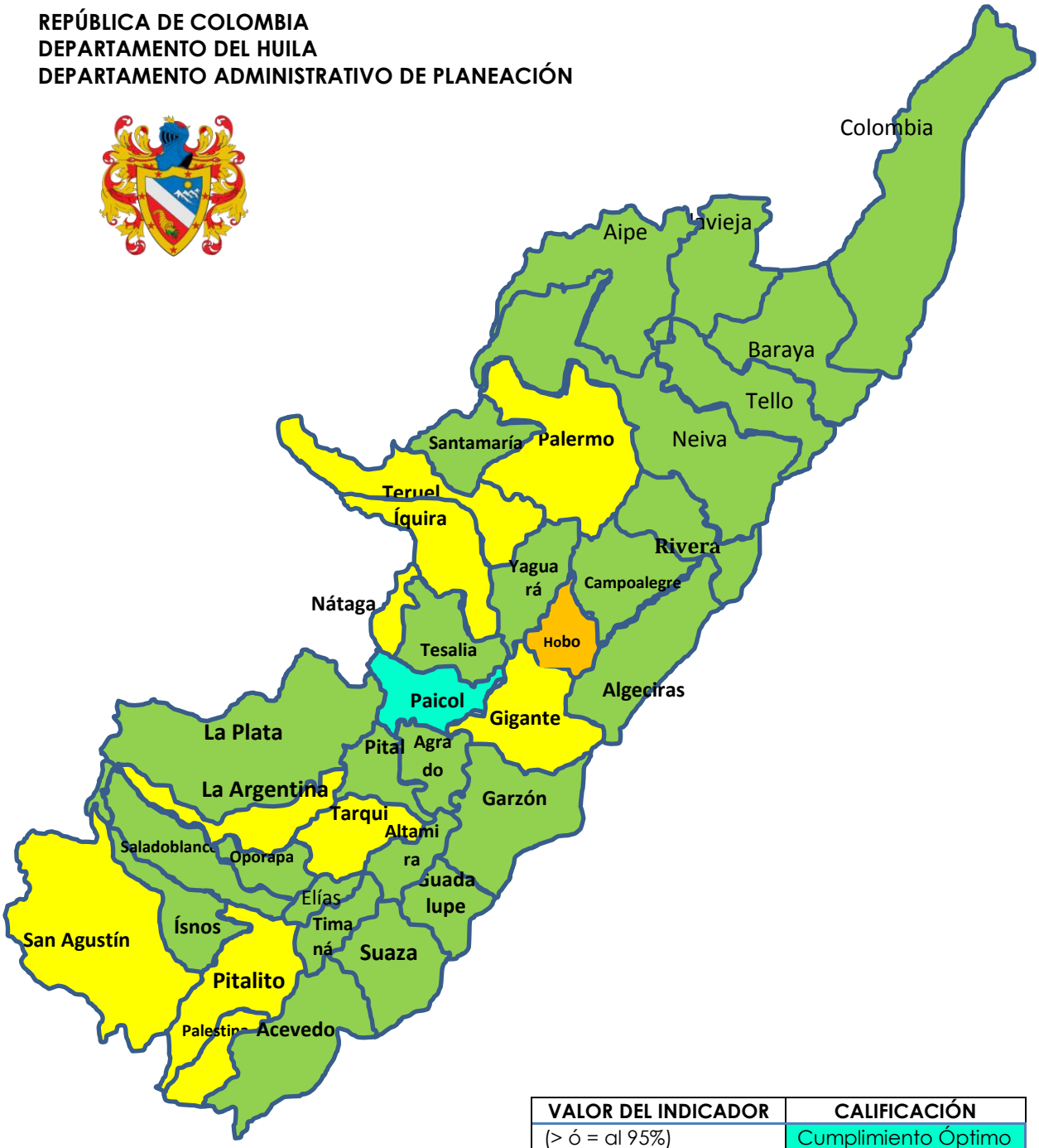


5 municipios, el 14%, obtuvieron una calificación de cumplimiento óptimo, 25 municipios, el 68%, obtuvieron una calificación de incumplimiento bajo, y 7 municipios 19% obtuvieron incumplimiento medio.

En el año 2013 no hubo municipios con calificación de incumplimiento alto.

MAPA 4 RESULTADO COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



VALOR DEL INDICADOR	CALIFICACIÓN
(> ó = al 95%)	Cumplimiento Óptimo
(< Al 95% y > ó = al 80%)	Incumplimiento Bajo
(< Al 80% y > ó = al 50%)	Incumplimiento Medio
(< Al 50%)	Incumplimiento Alto
Igual a 0%	Igual a 0%

Tabla 30 Ranking del cumplimiento del componente de requisitos legales por municipios 2010-2013

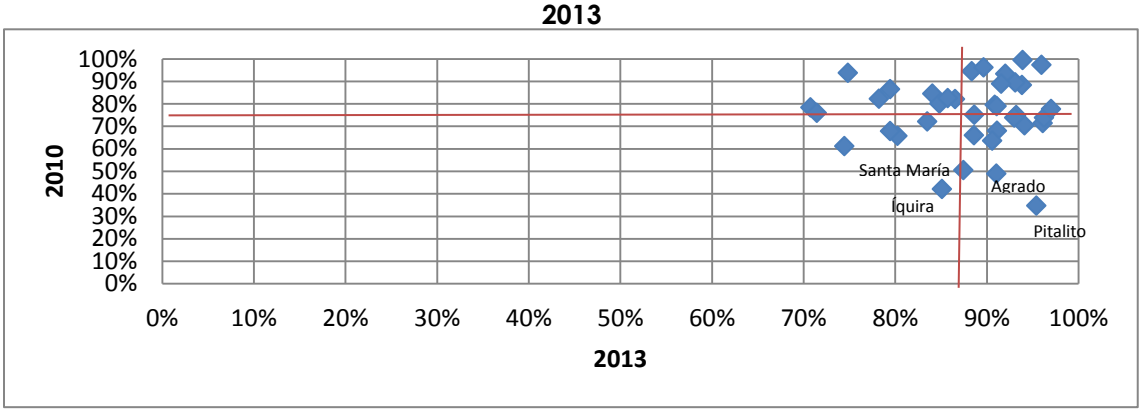
2013			2012		2011		2010		Variación 2010-2013		Variación 2012-2013
Posición	Municipio	Calificación	Posición	Calificación	Posición	Calificación	posición	indicador			
20	NEIVA	88,63%	25	81,28%	17	83,59%	21	75%	1	13,59%	7,35%
7	ACEVEDO	93,92%	12	89,61%	6	92,91%	1	99%	-6	-5,53%	4,31%
16	AGRADO	91,03%	21	84,27%	31	65,30%	35	49%	19	42,08%	6,76%
14	AIPE	91,10%	14	87,96%	34	55,04%	28	68%	14	23,12%	3,14%
6	ALGECIRAS	94,12%	19	84,82%	30	65,42%	27	70%	21	23,73%	9,30%
22	ALTAMIRA	88,36%	18	85,20%	23	78,67%	4	94%	-18	-6,04%	3,16%
8	BARAYA	93,84%	23	82,59%	9	90,08%	9	88%	1	5,50%	11,25%
3	CAMPOALEGRE	96,10%	11	90,19%	16	85,86%	26	71%	23	24,73%	5,91%
17	COLOMBIA	90,85%	22	82,87%	18	82,76%	16	80%	-1	11,28%	7,98%
19	ELÍAS	89,65%	4	92,72%	10	89,96%	3	96%	-16	-6,54%	-3,07%
10	GARZÓN	93,09%	6	92,44%	4	96,63%	7	89%	-3	3,68%	0,65%
28	GIGANTE	84,05%	30	78,29%	29	65,99%	11	85%	-17	-0,48%	5,76%
12	GUADALUPE	92,02%	9	90,47%	2	99,13%	6	93%	-6	-1,26%	1,55%
33	HOBO	78,21%	37	28,71%	20	81,73%	13	82%	-20	-3,94%	49,50%
26	ÍQUIRA	85,09%	34	73,21%	35	53,65%	36	42%	10	42,96%	11,88%
30	ÍSNOS	80,24%	3	93,18%	13	88,11%	31	66%	1	14,52%	-12,94%
31	LA ARGENTINA	79,44%	35	73,19%	36	50,83%	29	68%	-2	11,62%	6,25%
2	LA PLATA	96,23%	27	80,09%	19	82,41%	23	74%	21	22,45%	16,14%
37	NÁTAGA	70,74%	31	78,05%	1	99,48%	18	78%	-19	-7,63%	-7,31%
29	OPORAPA	83,49%	24	81,86%	11	89,73%	25	72%	-4	11,43%	1,63%
21	PAICOL	88,60%	1	95,74%	15	87,04%	30	66%	9	22,56%	-7,14%
36	PALERMO	71,45%	33	75,13%	12	89,31%	20	76%	-16	-4,44%	-3,68%
9	PALESTINA	93,19%	32	76,94%	32	63,06%	22	75%	13	18,22%	16,25%
24	PITAL	86,54%	5	92,46%	37	30,43%	14	82%	-10	4,50%	-5,92%
5	PITALITO	95,40%	36	52,28%	7	92,74%	37	35%	32	60,75%	43,12%
11	RIVERA	92,99%	2	93,93%	3	98,49%	24	74%	13	19,22%	-0,94%
27	SALADOBLANCO	84,83%	10	90,39%	26	74,25%	15	80%	-12	4,80%	-5,56%
15	SAN AGUSTÍN	91,09%	15	87,34%	24	75,83%	17	79%	2	12,14%	3,75%
23	SANTA MARÍA	87,43%	20	84,69%	28	67,51%	34	51%	11	36,88%	2,74%
32	SUAZA	79,44%	17	85,52%	21	81,28%	10	86%	-22	-6,99%	-6,08%
4	TARQUI	95,98%	28	79,66%	5	94,76%	2	97%	-2	-1,37%	16,32%
35	TELLO	74,45%	7	91,37%	14	87,75%	33	61%	-2	13,22%	-16,92%
18	TERUEL	90,60%	29	78,93%	25	75,63%	32	64%	14	26,98%	11,67%
25	TESALIA	85,72%	13	88,89%	22	81,16%	12	82%	-13	3,24%	-3,17%
1	TIMANÁ	97,01%	16	86,79%	33	55,71%	19	78%	18	19,28%	10,22%
13	VILLA VIEJA	91,56%	8	90,80%	27	68,87%	8	89%	-5	2,63%	0,76%
34	YAGUARÁ	74,85%	26	80,62%	8	92,36%	5	94%	-29	-18,85%	-5,77%
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**87,60%**		**82,77%**		**78,74%**		**75,93%**		**11,67%**	**4,83%**
PROMEDIO NACIONAL		**76,09%**		**75,35%**		**68,70%**		**77,87%**		**-1,78%**	**0,74%**

Fuente: Conpes vigencia 2013, SISFUT DNP. Calculó y analizó: Equipo de Apoyo DAP.

El indicador promedio departamental de Cumplimiento de requisitos legales 2012-2013 muestra un avance en el promedio departamental de 4.83 puntos. Los municipios que mejoraron de manera significativa el indicador Hobo, Pitalito, Tarqui, Palestina, La Plata, Iquira, Baraya, Teruel y Timaná.

Para el cuatrienio 2010 – 2013 el avance del promedio departamental del indicador en 11.67 puntos porcentuales. Los municipios que más avanzaron en este periodo, Pitalito, Íquira, Agrado, SantaMaría, Teruel, Campoalegre, Algeciras, Paicol y La Plata.

Gráfica 8. Comportamiento del cumplimiento del componente de Requisitos Legales 2010-2013



En el periodo 2010-2013, el 70% de los municipios mejoraron su indicador de cumplimiento de requisitos legales, sobresalen los municipios de Pitalito con un crecimiento del 60.75 puntos porcentuales e Íquira con 42.96 puntos porcentuales, Agrado con 42.08 y santaMaría 36.88.

4.3. Resultados Sectoriales

Tabla 31 Resultados Componente de cumplimiento de requisitos legales 2013 por sectores

Nombre de municipio	Indicador Integral de Requisitos Legales	Educación	Salud	Agua	Propósito General	Alimentación Escolar	Crecimiento de la Economía
TIMANÁ	97,01%	100%	100%	100%	97%	58%	30%
LA PLATA	96,23%	96%	100%	86%	95%	94%	78%
CAMPOALEGRE	96,10%	99%	100%	98%	95%	89%	30%
TARQUI	95,98%	100%	100%	99%	98%	100%	30%
PITALITO	95,40%	95%	100%	99%	99%	76%	30%
ALGECIRAS	94,12%	100%	100%	Descertificado	91%	94%	30%
ACEVEDO	93,92%	99%	100%	95%	97%	45%	33%
BARAYA	93,84%	96%	100%	Descertificado	96%	100%	30%
PALESTINA	93,19%	96%	100%	93%	90%	97%	30%
GARZÓN	93,09%	95%	98%	94%	94%	85%	33%
RIVERA	92,99%	100%	97%	99%	90%	99%	30%
GUADALUPE	92,02%	93%	100%	77%	93%	67%	30%
VILLAVIEJA	91,56%	95%	99%	99%	97%	57%	30%
AIPE	91,10%	100%	100%	85%	92%	100%	0%
SAN AGUSTÍN	91,09%	99%	90%	Descertificado	96%	100%	98%
AGRADO	91,03%	95%	99%	89%	94%	75%	30%
COLOMBIA	90,85%	98%	99%	98%	88%	30%	30%
TERUEL	90,60%	78%	95%	92%	92%	77%	41%
ELÍAS	89,65%	62%	77%	99%	100%	100%	100%
NEIVA	88,63%	97%	65%	55%	81%	100%	30%
PAICOL	88,60%	98%	100%	77%	86%	100%	30%
ALTAMIRA	88,36%	50%	98%	91%	98%	94%	30%

Nombre de municipio	Indicador Integral de Requisitos Legales	Educación	Salud	Agua	Propósito General	Alimentación Escolar	Crecimiento de la Economía
SANTA MARÍA	87,43%	86%	100%	62%	87%	72%	30%
PITAL	86,54%	91%	98%	81%	80%	61%	43%
TESALIA	85,72%	93%	100%	93%	74%	67%	30%
ÍQUIRA	85,09%	100%	100%	68%	75%	80%	30%
SALADOBLANCO	84,83%	98%	77%	94%	90%	99%	46%
GIGANTE	84,05%	95%	100%	92%	52%	100%	30%
OPORAPA	83,49%	92%	92%	Descertificado	82%	49%	30%
ÍSNOS	80,24%	93%	77%	Descertificado	97%	64%	30%
LA ARGENTINA	79,44%	30%	100%	Descertificado	74%	100%	30%
SUAZA	79,44%	97%	79%	75%	80%	94%	30%
HOBO	78,21%	89%	85%	Descertificado	77%	96%	30%
YAGUARA	74,85%	100%	100%	71%	65%	100%	30%
TELLO	74,45%	95%	85%	88%	62%	90%	30%
PALERMO	71,45%	57%	73%	92%	74%	81%	30%
NÁTAGA	70,74%	98%	35%	93%	82%	48%	70%
PROMEDIO DPTAL	**87,60%**	**90,68%**	**92,38%**	**87.80%**	**86,76%**	**82,11%**	**36,54%**

Fuente: Conpes vigencia 2013, SISFUT DNP. Calculó y analizó: Equipo de Apoyo DAP.

El sector en el que los municipios incorporaron y ejecutaron mejor los recursos del SGP correspondió al sector salud con un Indicador sectorial del 92%, seguido por los sectores de Educación 90.6%, Propósito General 86.76%, alimentación escolar 82. %. El indicador sectorial de Agua Potable y Saneamiento básico correspondió al 87.8%. Se advierten dificultades en la incorporación y ejecución de los recursos asignados por la Nación en los sector de crecimiento de la economía (Primera Infancia), con indicador 36.5%.

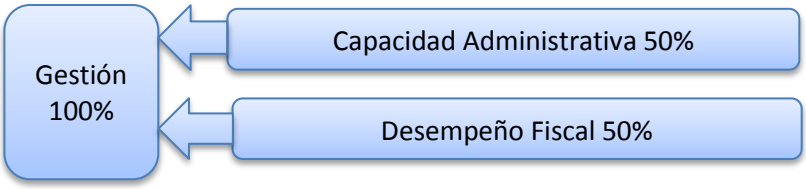
El análisis detallado de los resultados se encuentra en el documento de evaluación del componente de Requisitos Legales 2013- Publicado en la página web del Departamento

En el año 2013 hubo 7 municipios fueron descertificados según el resultado del manejo de los recursos de agua potable y saneamiento básico.

5. EVALUACIÓN DEL COMPONENTE GESTIÓN

5.1. CONCEPTO METODOLÓGICO

Gráfica 9. Comportamiento del cumplimiento del componente de Requisitos Legales 2010-2013



El componente de gestión determina el nivel de desempeño de los mandatarios locales como responsables de la gestión municipal en relación con dos conceptos o subcomponentes, I) Capacidad administrativa y II) desempeño fiscal.

En el primer subcomponente, se cuantifica y evalúa la disposición y el aprovechamiento de recursos humanos, físicos y tecnológicos, que soportan los diferentes procesos y procedimientos administrativos que se cumplen al interior del ente territorial.

En el segundo, se evalúa lo relacionado con los diferentes aspectos que constituyen la base fiscal de la localidad a través de la medición de indicadores que consultan, entre otros, el músculo de la localidad para generar ingresos propios, así como la participación de este esfuerzo dentro de la totalidad de ingresos, incluido lo correspondiente a los recursos que le provee el gobierno central por la vía de las transferencias y las regalías.

Este subcomponente tiene gran relevancia dentro del componente de Gestión, dado que se asocia a un instrumento que, con base en lo dispuesto por la ley 617 de 2000, permite establecer el alcance de la gestión desarrollada por los alcaldes en torno al tema de las finanzas públicas.

Tabla 32 Rangos y niveles de gestión

RANGO DE GESTIÓN	NIVELES DE GESTIÓN
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

5.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

Tabla 33 Ranking Componente de Gestión

POSICIÓN	MUNICIPIO	DESEMPEÑO FISCAL	CAPACIDAD ADMINISTRATIVA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FISCAL	RANGO DE CALIFICACIÓN
1	PITALITO	74,59	98,21	86,40	Sobresaliente
2	GIGANTE	78,22	94,39	86,30	Sobresaliente
3	NEIVA	77,18	93,99	85,59	Sobresaliente
4	RIVERA	71,33	98,16	84,75	Sobresaliente
5	AGRADO	68,61	97,59	83,10	Sobresaliente
6	CAMPOALEGRE	68,25	95,53	81,89	Sobresaliente
7	SUAZA	69,57	93,24	81,41	Sobresaliente
8	TIMANÁ	67,11	95,29	81,20	Sobresaliente
9	TESALIA	66,36	89,21	81,03	Sobresaliente
10	LA PLATA	71,06	89,92	80,49	Sobresaliente
11	PITAL	62,87	97,82	80,34	Sobresaliente
12	TARQUI	63,96	96,63	80,29	Sobresaliente
13	PAICOL	66,60	92,66	79,63	Satisfactorio
14	BARAYA	62,00	95,99	79,00	Satisfactorio
15	ACEVEDO	67,02	90,39	78,71	Satisfactorio
16	GUADALUPE	67,01	89,29	78,15	Satisfactorio
17	NÁTAGA	61,25	94,72	77,99	Satisfactorio
18	TELLO	65,99	89,79	77,89	Satisfactorio
19	GARZÓN	71,69	83,19	77,44	Satisfactorio
20	AIPE	65,20	95,70	77,21	Satisfactorio
21	SAN AGUSTÍN	66,97	86,88	76,93	Satisfactorio
22	ALGECIRAS	65,50	87,03	76,27	Satisfactorio
23	ELÍAS	59,43	92,05	75,74	Satisfactorio
24	COLOMBIA	59,81	91,50	75,65	Satisfactorio
25	SANTA MARÍA	61,76	83,58	75,57	Satisfactorio

POSICIÓN	MUNICIPIO	DESEMPEÑO FISCAL	CAPACIDAD ADMINISTRATIVA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FISCAL	RANGO DE CALIFICACIÓN
26	PALERMO	72,84	78,04	75,44	Satisfactorio
27	OPORAPA	62,63	87,59	75,11	Satisfactorio
28	ALTAMIRA	68,96	80,84	74,90	Satisfactorio
29	ÍQUIRA	56,66	92,95	74,81	Satisfactorio
30	SALADOBLANCO	66,02	69,84	74,80	Satisfactorio
31	VILLAVIEJA	59,93	88,55	74,24	Satisfactorio
32	YAGUARÁ	76,30	89,39	73,07	Satisfactorio
33	ÍSNOS	68,47	77,21	72,84	Satisfactorio
34	HOBO	60,54	85,07	72,80	Satisfactorio
35	LA ARGENTINA	60,69	84,62	72,66	Satisfactorio
36	TERUEL	61,80	78,62	70,21	Satisfactorio
37	PALESTINA	59,46	78,75	69,11	Medio
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**66,31**	**89,30**	**77,81**	**Satisfactorio**
PROMEDIO NACIONAL		**67,25**	**79,44**	**73,35**	**Satisfactorio**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP, Validada por el DNP, FUT. Resultado de Desempeño fiscal DNP. Análisis equipo técnico DAP.

Con base en la metodología dispuesta para determinar el resultado del componente, es evidente que el indicador promedio del subcomponente de capacidad administrativa 89.3, contribuye de manera importante en el resultado de gestión y suple el bajo indicador de desempeño fiscal 66.31. Esta circunstancia distorsiona el resultado del componente.

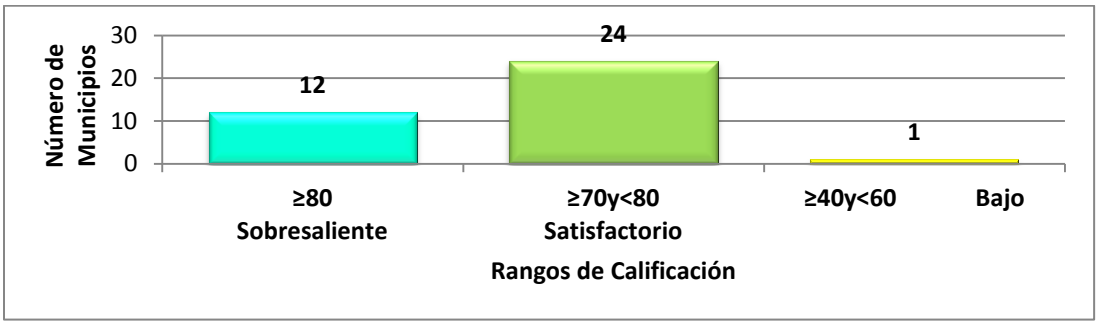
Pitalito, Gigante, Neiva y Rivera ubicados en las primeras posiciones gestión tienen indicadores sobresalientes y en desempeño fiscal sostenible, es decir no hay una mayor afectación de capacidad administrativa en el resultado.

Agrado, Campoalegre, Suaza, Timaná, Tesalia, La Plata, Pital, Tarqui presentan un indicador de gestión sobresaliente que es mejorado por el resultado de capacidad administrativa, no obstante su desempeño fiscal es vulnerable.

Yaguará, Palermo, Garzón y La Plata tienen indicadores en desempeño fiscal superiores a 70 (sostenibles) y son afectados negativamente por el resultado del indicador de capacidad administrativa.

El análisis global permite establecer que el 48,6% de las municipalidades, 18 en total, lograron superar el promedio departamental 77,81 y el 84% superaron el promedio nacional.

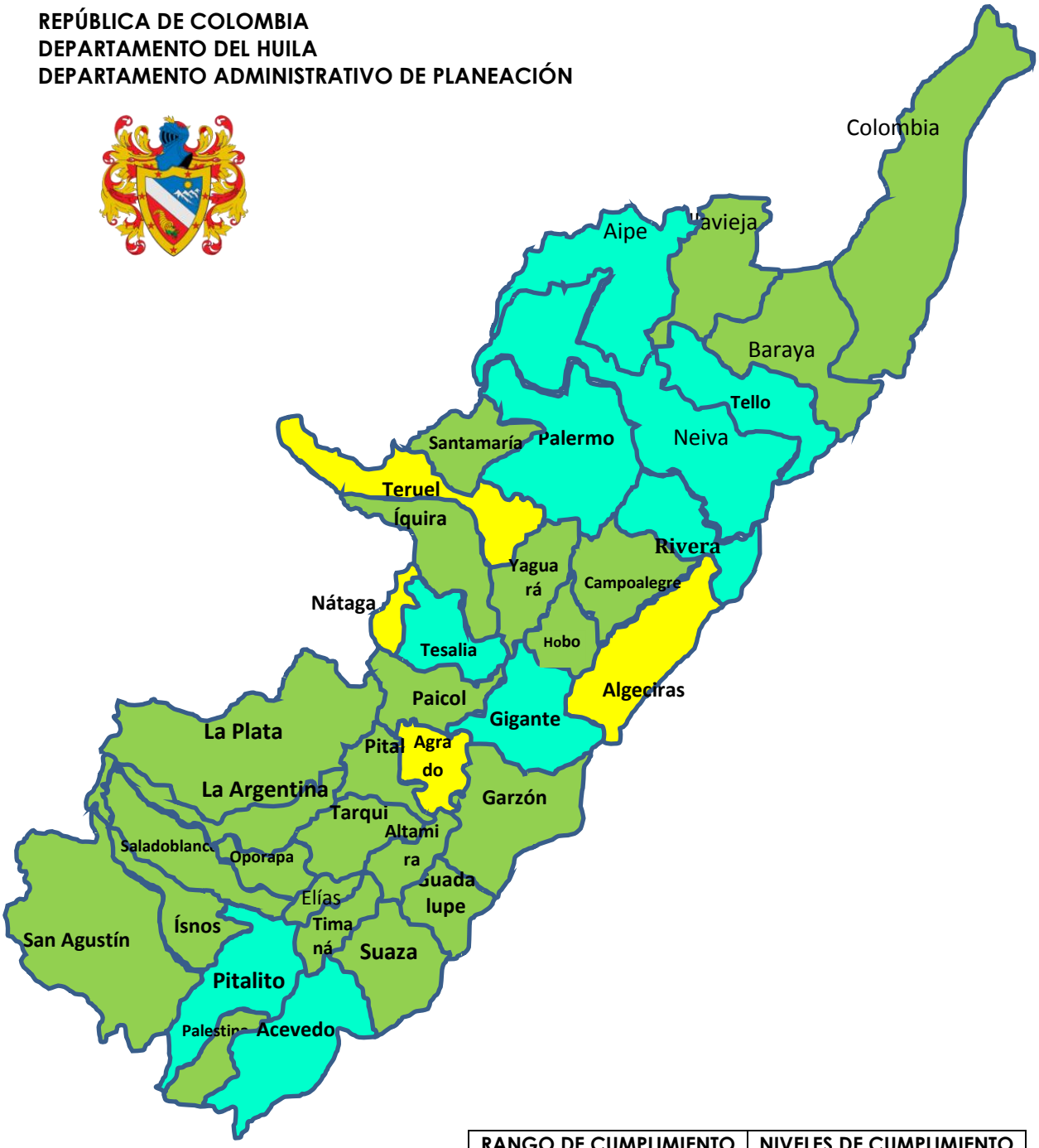
Gráfica 10 Municipios por niveles de gestión



El 32% de los municipios se ubicaron en el rango de calificación sobresaliente, el 65% en el rango de calificación satisfactorio y el 3% en el rango bajo.

MAPA 5 RESULTADO COMPONENTE DE GESTIÓN 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

Tabla 34 Ranking comparado componente de Gestión 2010 – 2013.

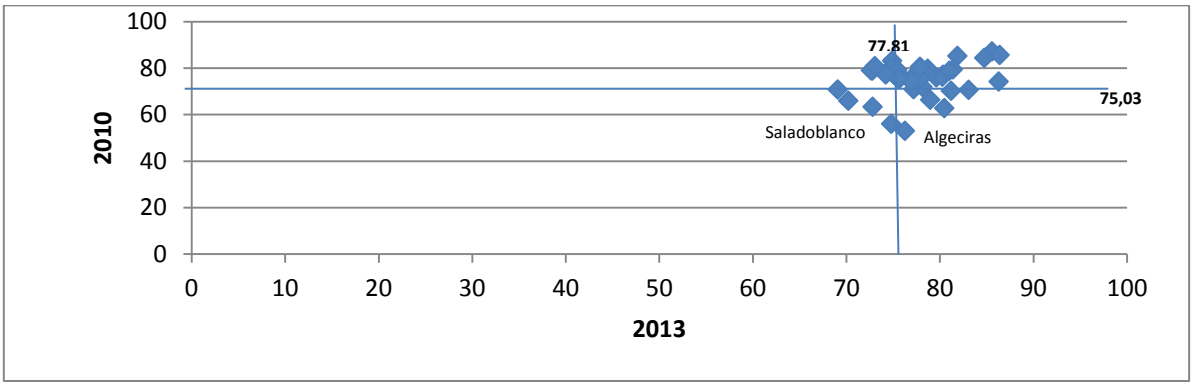
MUNICIPIO	2010		2011		2012		2013		VARIACIÓN POSICIÓN 2010 – 2013	VARIACIÓN INDICADOR 2010-2013	VARIACIÓN INDICADOR 2012-2013
	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador			
NEIVA	1	87,08	3	84,35	3	83,13	3	85,59	-2	-1,49	2,46
ACEVEDO	9	79,74	7	80,96	8	80,93	15	78,71	-6	-1,03	-2,22
AGRADO	30	70,55	22	72,34	35	69,18	5	83,10	25	12,55	13,92
AIPE	28	70,85	14	74,58	7	81,07	20	77,21	8	6,36	-3,86
ALGECIRAS	37	52,99	32	67,42	34	69,88	22	76,27	15	23,28	6,39
ALTAMIRA	5	83,16	11	77,99	16	77,16	28	74,90	-23	-8,26	-2,26
BARAYA	32	66,29	13	75,84	32	72,15	14	79,00	18	12,71	6,85
CAMPOALEGRE	3	85,19	19	73,49	25	74,66	6	81,89	-3	-3,30	7,23
COLOMBIA	24	75,22	18	73,58	31	72,43	24	75,65	0	0,43	3,22
ELÍAS	19	76,96	21	72,43	18	76,65	23	75,74	-4	-1,22	-0,91
GARZÓN	15	77,53	6	81,84	19	76,33	19	77,44	-4	-0,09	1,11
GIGANTE	26	74,13	15	74,5	4	82,76	2	86,30	24	12,17	3,54
GUADALUPE	27	71,79	5	82,59	14	78,07	16	78,15	11	6,36	0,08
HOBO	14	78,89	33	66,62	26	74,24	34	72,80	-20	-6,09	-1,44
IQUIRA	8	80,18	16	74,38	24	74,68	29	74,81	-21	-5,37	0,13
ISNOS	34	63,36	37	52,64	29	73,21	33	72,84	1	9,48	-0,37
LA ARGENTINA	12	78,97	25	71,62	23	74,83	35	72,66	-23	-6,31	-2,17
LA PLATA	35	62,72	12	76,53	20	76,27	10	80,49	25	17,77	4,22
NÁTAGA	22	75,59	30	69,11	36	67,21	17	77,99	5	2,40	10,78
OPORAPA	16	77,24	24	71,98	27	73,77	27	75,11	-11	-2,13	1,34
PAICOL	21	76	8	80,48	17	77,14	13	79,63	8	3,63	2,49
PALERMO	11	79,22	4	83,01	5	82,66	26	75,44	-15	-3,78	-7,22
PALESTINA	29	70,7	31	68,39	33	71,9	37	69,11	-8	-1,59	-2,79
PITAL	18	77,12	28	69,48	13	78,21	11	80,34	7	3,22	2,13
PITALITO	2	85,58	2	84,5	1	85,75	1	86,40	1	0,82	0,65
RIVERA	4	84,3	1	85,76	2	85,19	4	84,75	0	0,45	-0,44
SALADOBLANCO	36	56	26	71,45	21	76,05	30	74,80	6	18,80	-1,25
SAN AGUSTÍN	25	74,26	29	69,19	10	79,58	21	76,93	4	2,67	-2,65
SANTA MARÍA	23	75,36	34	62,59	15	77,63	25	75,57	-2	0,21	-2,06
SUAZA	10	79,46	10	78,13	12	78,37	7	81,41	3	1,95	3,04
TARQUI	20	76,29	17	73,88	11	79,38	12	80,29	8	4,00	0,91
TELLO	7	80,52	23	72,24	9	80,26	18	77,89	-11	-2,63	-2,37
TERUEL	33	65,85	36	57,12	37	66,17	36	70,21	-3	4,36	4,04
TESALIA	13	78,92	9	79,12	6	82,52	9	81,03	4	2,11	-1,49
TIMANÁ	31	70,25	35	60,31	28	73,42	8	81,20	23	10,95	7,78
VILLAVIEJA	17	77,16	27	69,62	30	73,02	31	74,24	-14	-2,92	1,22
YAGUARÁ	6	80,77	20	73,18	22	75,61	32	73,07	-26	-7,70	-2,54
PROMEDIO DPTAL		**75.03**		**73,33**		**76,53**		**77,81**		**2.78**	**1,28**
PROMEDIO NAL		**71.30**		**68.52**		**72,71**		**73,35**		**2.05**	**0,64**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP, Validada por el DNP, FUT. Resultado de Desempeño fiscal DNP. Análisis equipo técnico DAP.

El promedio general de 2013 superó en 1,28 puntos, el resultado del 2012. El 57% de las municipalidades (21) avanzaron en el indicador en comparación con el año 2012. Con más de 10 puntos porcentuales Agrado 13.92 y Nátaga 10.78.

Para el periodo 2010 -2013 el crecimiento del promedio fue de 2.78 puntos porcentuales. El 60% de los municipios avanzaron en el indicador, destacándose Algeciras 23.28, Saladoblanco 18.8, La Plata 17.77, Baraya 12.71, Agrado 12.55, Gigante 12.17 y Timaná 10.95.

Gráfica 11 Comparación de resultados Componente de Gestión 2010-2013



En el año 2013 los municipios mostraron un comportamiento de mejora en el componente de gestión al subir el promedio departamental y al ubicarse en rangos más altos de desempeño. 22 municipios mejoraron su comportamiento en el periodo analizado destacándose Algeciras y Saladoblanco.

5.3. ÍNDICE DE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA – ICADVA –

5.3.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

La capacidad administrativa es la disposición de recursos humanos, físicos y tecnológicos que permiten dar soporte a los distintos procesos y procedimientos que se cumplen al interior de las entidades. Se mide a través de cinco indicadores:

1. Estabilidad del personal directivo
2. Profesionalización de la planta
3. Disponibilidad de computador (Directivo, Asesor, Profesional y Técnico)
4. Automatización de procesos
5. Implementación del Modelo Estándar de Control Interno –MECI-

Las fuentes de información son los municipios (SICEP GESTIÓN 1401 formatos K1 y F2) y el Departamento Administrativo de la Función Pública (encuesta de implementación del MECI).

Cada concepto tiene un valor relativo de 20 puntos y los resultados de este componente se evalúan en un rango entre 0 y 100, donde cero es la calificación más baja alcanzada por el ente territorial y cien, la más alta.

Tabla 35 Rangos de interpretación del componente de capacidad administrativa

RANGO DE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA	NIVELES DE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

5.3.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

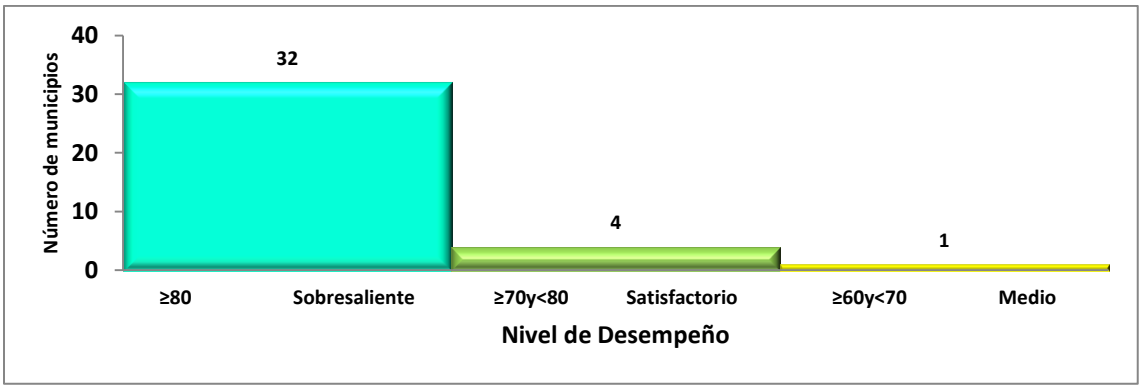
Tabla 36 Ranking del resultado Capacidad Administrativa 2013

RANKING	MUNICIPIO	INDICADOR	CALIFICACIÓN
1	PITALITO	98,21	Sobresaliente
2	RIVERA	98,16	Sobresaliente
3	PITAL	97,82	Sobresaliente
4	AGRADO	97,59	Sobresaliente
5	TARQUI	96,63	Sobresaliente
6	BARAYA	95,99	Sobresaliente
7	TESALIA	95,7	Sobresaliente
8	CAMPOALEGRE	95,53	Sobresaliente
9	TIMANÁ	95,29	Sobresaliente
10	NÁTAGA	94,72	Sobresaliente
11	GIGANTE	94,39	Sobresaliente
12	NEIVA	93,99	Sobresaliente
13	SUAZA	93,24	Sobresaliente
14	ÍQUIRA	92,95	Sobresaliente
15	PAICOL	92,66	Sobresaliente
16	ELÍAS	92,05	Sobresaliente
17	COLOMBIA	91,5	Sobresaliente
18	ACEVEDO	90,39	Sobresaliente
19	LA PLATA	89,92	Sobresaliente
20	TELLO	89,79	Sobresaliente
21	SANTA MARÍA	89,39	Sobresaliente
22	GUADALUPE	89,29	Sobresaliente
23	AIPE	89,21	Sobresaliente
24	VILLAVIEJA	88,55	Sobresaliente
25	OPORAPA	87,59	Sobresaliente
26	ALGECIRAS	87,03	Sobresaliente
27	SAN AGUSTÍN	86,88	Sobresaliente
28	HOBO	85,07	Sobresaliente
29	LA ARGENTINA	84,62	Sobresaliente
30	SALADOBLANCO	83,58	Sobresaliente
31	GARZÓN	83,19	Sobresaliente
32	ALTAMIRA	80,84	Sobresaliente
33	PALESTINA	78,75	Satisfactorio
34	TERUEL	78,62	Satisfactorio
35	PALERMO	78,04	Satisfactorio
36	ÍSNOS	77,21	Satisfactorio
37	YAGUARÁ	69,84	Medio
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**89,30**	**Sobresaliente**
PROMEDIO NACIONAL		**79,41**	**Sobresaliente**

Fuente: Reporte de información de los municipios, SICEP, Validada por el DNP, análisis Equipo técnico DAP.

El resultado promedio departamental de la evaluación del componente corresponde a 89.3, que como ya se ha anotado corresponde a una calificación sobresaliente que determina el resultado del componente de gestión, debido a que un gran porcentaje de municipios, el 86%, presentan esta calificación.

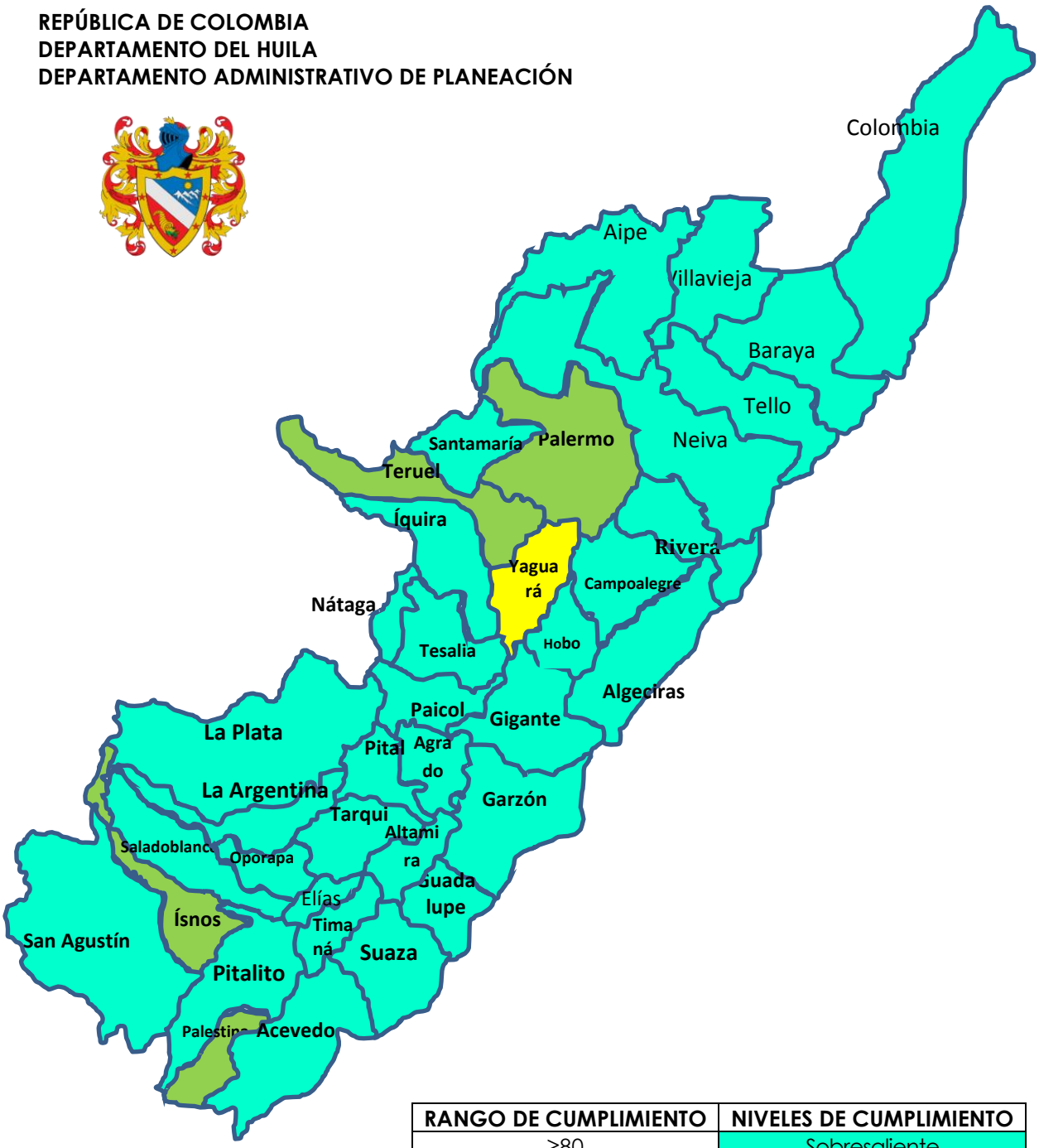
Gráfica 12 Municipios por Rango de Calificación



Un alto porcentaje de municipios 86% presentan resultados Sobresalientes, Satisfactorio el 11%. El 1% presenta resultado medio, Yaguará, su resultado se debió a la alta rotación del personal directivo y a la baja implementación del MECI.

MAPA 6 RESULTADO CAPACIDAD ADMINISTRATIVA 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Sobresaliente
≥70y<80	Satisfactorio
≥60y<70	Medio
≥40y<60	Bajo
<40	Crítico

Tabla 37 Capacidad Administrativa 2010-2013

MUNICIPIOS	2010		2011		2012		2013		VARIACIÓN POSICIÓN 2010 – 2013	VARIACIÓN INDICADOR 2010-2013	VARIACIÓN INDICADOR 2010-2013
	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador			
NEIVA	3	96,17	10	90,18	20	89,76	12	93,99	-9	-2,18	4,23
ACEVEDO	12	91,43	5	94,86	2	97,38	18	90,39	-6	-1,04	-6,99
AGRADO	23	83,41	19	80,55	37	71,92	4	97,59	19	14,18	25,67
AIPE	33	65,52	26	76,92	16	91,02	23	89,21	10	23,69	-1,81
ALGECIRAS	37	45,19	29	74,7	34	76,92	26	87,03	11	41,84	10,11
ALTAMIRA	1	99,81	11	89,99	22	87,58	32	80,84	-31	-18,97	-6,74
BARAYA	31	72,31	8	91,44	28	83,69	6	95,99	25	23,68	12,3
CAMPOALEGRE	6	94,82	27	76,18	31	80,59	8	95,53	-2	0,71	14,94
COLOMBIA	5	95,38	2	95,52	21	88,34	17	91,5	-12	-3,88	3,16
ELÍAS	17	89,59	17	85,25	8	93,92	16	92,05	1	2,46	-1,87
GARZÓN	25	82,09	9	90,84	29	81,45	31	83,19	-6	1,1	1,74
GIGANTE	29	75,38	22	77,94	10	93,8	11	94,39	18	19,01	0,59
GUADALUPE	28	75,62	3	95,39	18	89,95	22	89,29	6	13,67	-0,66
HOBO	7	93,89	33	70,46	26	84,45	28	85,07	-21	-8,82	0,62
IQUIRA	2	98,27	13	88,55	15	91,09	14	92,95	-12	-5,32	1,86
ISNOS	34	58,8	37	35,51	30	81,05	36	77,21	-2	18,41	-3,84
LA ARGENTINA	4	95,72	20	79,77	17	90,17	29	84,62	-25	-11,1	-5,55
LA PLATA	35	58,29	14	87,05	25	84,54	19	89,92	16	31,63	5,38
NÁTAGA	21	87,84	25	76,92	35	75,96	10	94,72	11	6,88	18,76
OPORAPA	19	88,56	30	74,05	23	86,73	25	87,59	-6	-0,97	0,86
PAICOL	22	86,7	7	92,7	13	92,31	15	92,66	7	5,96	0,35
PALERMO	24	82,76	12	89,03	14	91,91	35	78,04	-11	-4,72	-13,87
PALESTINA	27	76,52	21	78,83	27	83,87	33	78,75	-6	2,23	-5,12
PITAL	15	89,79	32	72,59	7	94,44	3	97,82	12	8,03	3,38
PITALITO	14	89,97	1	95,64	1	98,3	1	98,21	13	8,24	-0,09
RIVERA	8	93,42	4	94,94	6	95,13	2	98,16	6	4,74	3,03
SALADOBLANCO	36	52,32	18	80,75	12	93,25	30	83,58	6	31,26	-9,67
SAN AGUSTÍN	26	80,94	31	72,92	11	93,59	27	86,88	-1	5,94	-6,71
SANTA MARÍA	20	87,86	35	60,3	9	93,87	21	89,39	-1	1,53	-4,48
SUAZA	10	92,33	6	93,71	19	89,83	13	93,24	-3	0,91	3,41
TARQUI	18	88,86	16	85,42	3	96,67	5	96,63	13	7,77	-0,04
TELLO	13	91,1	24	76,92	5	95,94	20	89,79	-7	-1,31	-6,15
TERUEL	32	70,47	34	62,42	36	73,59	34	78,62	-2	8,15	5,03
TESALIA	9	92,85	15	86,76	4	96,08	7	95,7	2	2,85	-0,38
TIMANÁ	30	72,92	36	52,75	32	80,1	9	95,29	21	22,37	15,19
VILLAVIEJA	11	91,84	23	76,92	24	84,89	24	88,55	-13	-3,29	3,66
YAGUARÁ	16	89,79	28	74,71	33	78,18	37	69,84	-21	-19,95	-8,34
PROMEDIO DPTAL		**83,2**		**80,52**		**87,9**		**89,30**		**6,10**	**1,40**
PROMEDIO NAL		**75,94**		**71,20**		**79.16**		**79,44**		**3,50**	**0,28**

Fuente: SICEP, Análisis equipo técnico DAP.

El año 2013 presentó un repunte en el desempeño de 1,4 puntos con respecto al promedio de 2012. El 54% de los municipios mejoraron, con más de 10 puntos porcentuales están: Agrado 25.67, Nátaga, 18.76, Timaná 15.19, Campoalegre 14.94, Baraya 12.3 y Algeciras 10.11.

En el periodo 2010-2013, el 68% de los municipios aumentaron el indicador, se destacan Algeciras 41.84, La Plata, 31.63, Saladoblanco 31.26, Aipe 23.69, Baraya 23.68 y Timaná

22.37. El promedio departamental en este periodo se incrementó en 6.10 puntos porcentuales.

5.3.3. ANÁLISIS DE LOS CONCEPTOS QUE INTEGRAN EL INDICADOR DE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA.

Tabla 38 Indicador de Capacidad Administrativa por Componente 2013

POSICIÓN	MUNICIPIO	1. Estabilidad del Personal Directivo -EPD-	2. Profesionalización de la Planta -PROF-	3. Disponibilidad de Computadores Niveles Directivo, Asesor, Profesional y Técnico -DISP COMP-	4. Automatización de Procesos -APROC-	5. Modelo Estándar de Control Interno -MECI-	INDICADOR	CALIFICACIÓN
1	PITALITO	100	100	100	100	91,05	98,21	Sobresaliente
2	RIVERA	100	100	100	92,86	97,95	98,16	Sobresaliente
3	PITAL	100	100	100	100	89,1	97,82	Sobresaliente
4	AGRADO	100	100	100	100	87,95	97,59	Sobresaliente
5	TARQUI	100	100	100	100	83,15	96,63	Sobresaliente
6	BARAYA	100	100	100	85,71	94,25	95,99	Sobresaliente
7	TESALIA	100	100	100	85,71	92,8	95,7	Sobresaliente
8	CAMPOALEGRE	100	100	100	100	77,65	95,53	Sobresaliente
9	TIMANA	100	100	100	85,71	90,75	95,29	Sobresaliente
10	NATAGA	100	100	100	100	73,6	94,72	Sobresaliente
11	GIGANTE	100	100	100	100	71,95	94,39	Sobresaliente
12	NEIVA	100	100	100	100	69,95	93,99	Sobresaliente
13	SUAZA	100	85,71	88,89	92,86	98,75	93,24	Sobresaliente
14	IQUIRA	100	100	100	100	64,75	92,95	Sobresaliente
15	PAICOL	100	100	100	92,86	70,45	92,66	Sobresaliente
16	ELIAS	100	100	100	64,29	95,95	92,05	Sobresaliente
17	COLOMBIA	100	100	100	92,86	64,65	91,5	Sobresaliente
18	ACEVEDO	100	100	100	100	51,95	90,39	Sobresaliente
19	LA PLATA	90	85,71	100	78,57	95,3	89,92	Sobresaliente
20	TELLO	100	85,71	85,71	92,86	84,65	89,79	Sobresaliente
21	SANTA MARIA	100	100	100	100	46,95	89,39	Sobresaliente
22	GUADALUPE	100	85,71	100	100	60,75	89,29	Sobresaliente
23	AIPE	100	90	92,86	100	63,2	89,21	Sobresaliente
24	VILLAVIEJA	100	80	100	85,71	77,05	88,55	Sobresaliente
25	OPORAPA	100	85,71	100	71,43	80,8	87,59	Sobresaliente
26	ALGECIRAS	100	100	100	71,43	63,7	87,03	Sobresaliente
27	SAN AGUSTIN	83,33	100	83,33	85,71	82,05	86,88	Sobresaliente
28	HOBO	100	100	100	64,29	61,05	85,07	Sobresaliente
29	LA ARGENTINA	100	83,33	100	85,71	54,05	84,62	Sobresaliente
30	SALADOBLANCO	75	71,43	100	85,71	85,75	83,58	Sobresaliente
31	GARZON	100	88,89	100	92,86	34,2	83,19	Sobresaliente
32	ALTAMIRA	50	80	100	85,71	88,5	80,84	Sobresaliente
33	PALESTINA	75	80	100	85,71	53,05	78,75	Satisfactorio
34	TERUEL	66,67	83,33	100	92,86	50,25	78,62	Satisfactorio
35	PALERMO	62,5	80	100	85,71	62	78,04	Satisfactorio
36	ISNOS	80	83,33	100	78,57	44,15	77,21	Satisfactorio
37	YAGUARA	42,86	87,5	92,31	85,71	40,8	69,84	Medio
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**92,58**	**92,87**	**98,46**	**89,77**	**72,84**	**89,30**	**Sobresaliente**
PROMEDIO NACIONAL							**79,44**	**Sobresaliente**

Fuente: SICEP, Análisis equipo técnico DAP.

El promedio departamental de más alto desempeño correspondió al concepto de disponibilidad de computador (Directivo, Asesor, Profesional y Técnico) 98.46, el menor índice fue el Modelo estándar de control interno –MECI – con 72.84.

Analizando cada uno de los componentes:

En cuanto a estabilidad del personal directivo los municipios de Yaguará, Altamira, Palermo y Teruel tienen indicadores que reflejan alta rotación del personal directivo.

En Profesionalización de la planta, el 57% de los municipios con cargos de la planta de personal en los niveles directivo, asesor y profesional, tienen funcionarios con formación profesional desempeñando esos cargos.

Como dato relevante de acuerdo con el reporte municipal, el total de cargos de la planta de personal en los niveles directivo, asesor y profesional de los 37 municipios es de 968 y el número de empleados que desempeñan tales cargos tienen formación profesional lo que representa un 96%.

Disponibilidad de computador (Directivo, Asesor, Profesional y Técnico) en este subcomponente no hay indicadores por debajo del 80 %, lo que indica suficiencia de equipos de cómputo.

Automatización de procesos, Elías no muestra automatizado sus procesos de contratación, nómina, estratificación, control interne y tablas de retención documental. Hobo no muestra automatizado sus procesos de nómina, estratificación, control interno, pasivos pensionales y tablas de retención documental.

Implementación del Modelo Estándar de Control Interno –MECI- en relación con este indicador 16 municipios (43%) presentan resultados por debajo de 70 puntos, Garzón con 34.2, Yaguará 40.8, Ísnos 44.15, Santa María 46.95, Teruel 50.25, Acevedo 51.95, Palestina 53.05 y La Argentina 54.05.

5.4. ÍNDICE DE DESEMPEÑO FISCAL

5.4.1. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

Para obtener el ranking municipal, la metodología señala y sugiere sumar y ponderar el resultado individual de seis indicadores: I) Autofinanciación de los gastos de funcionamiento, II) Respaldo del servicio de la deuda, III) Dependencia de las transferencias y regalías de la Nación, IV) Generación de recursos propios. V) La magnitud de la inversión y VI) Capacidad de ahorro.

Los resultados de la evaluación del subcomponente de desempeño fiscal se obtienen de la información reportada por los municipios a través del FUT, su contenido y certeza son de su responsabilidad. El Indicador de autofinanciación de los gastos de funcionamiento son calculados por el departamento Administrativo de Planeación.

En general, el desempeño fiscal se califica en un rango de cero a cien (0 a 100) y la interpretación de los resultados obtenidos significa, en el caso de las localidades que obtienen puntajes cercanos a 100, que la municipalidad tiene una menor dependencia de las transferencias, cumple con los límites de gasto para financiar el funcionamiento impuestos por la ley 617 de 2000, registra un esfuerzo fiscal propio (es solvente tributariamente), compromete altos niveles de inversión en relación con el gasto total,

dispone de solvencia para atender compromisos de la deuda y genera ahorro corriente para financiar gastos de inversión.

Tabla 39 Rangos de interpretación del componente de desempeño fiscal

RANGO DE DESEMPEÑO FISCAL	NIVELES DE DESEMPEÑO FISCAL
≥80	Solvente
≥70y<80	Sostenible
≥60y<70	Vulnerable
≥40y<60	Riesgo
<40	Deterioro

5.4.2. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

Tabla 40 Ranking de Desempeño Fiscal 2013

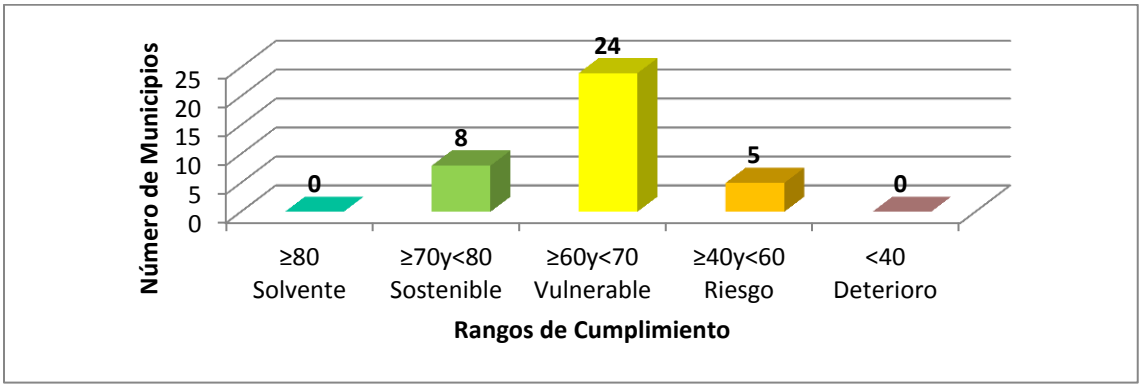
POSICIÓN	MUNICIPIO	DESEMPEÑO FISCAL	RANGO DE CALIFICACIÓN
1	GIGANTE	78,22	Sostenible
2	NEIVA	77,18	Sostenible
3	YAGUARÁ	76,30	Sostenible
4	PITALITO	74,59	Sostenible
5	PALERMO	72,84	Sostenible
6	GARZÓN	71,69	Sostenible
7	RIVERA	71,33	Sostenible
8	LA PLATA	71,06	Sostenible
9	SUAZA	69,57	Sostenible
10	ALTAMIRA	68,96	Vulnerable
11	AGRADO	68,61	Vulnerable
12	ÍSNOS	68,47	Vulnerable
13	CAMPOALEGRE	68,25	Vulnerable
14	TIMANÁ	67,11	Vulnerable
15	ACEVEDO	67,02	Vulnerable
16	GUADALUPE	67,01	Vulnerable
17	SAN AGUSTÍN	66,97	Vulnerable
18	PAICOL	66,60	Vulnerable
19	TESALIA	66,36	Vulnerable
20	SALADOBLANCO	66,02	Vulnerable
21	TELLO	65,99	Vulnerable
22	ALGECIRAS	65,50	Vulnerable
23	AIPE	65,20	Vulnerable
24	TARQUI	63,96	Vulnerable
25	PITAL	62,87	Vulnerable
26	OPORAPA	62,63	Vulnerable
27	BARAYA	62,00	Vulnerable
28	TERUEL	61,80	Vulnerable
29	SANTA MARÍA	61,76	Vulnerable
30	NÁTAGA	61,25	Vulnerable
31	LA ARGENTINA	60,69	Vulnerable
32	HOBO	60,54	Vulnerable
33	VILLAVIEJA	59,93	Riesgo
34	COLOMBIA	59,81	Riesgo
35	PALESTINA	59,46	Riesgo
36	ELÍAS	59,43	Riesgo
37	ÍQUIRA	56,66	Riesgo
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**66,31**	**Vulnerable**
PROMEDIO NACIONAL		**67,25**	**Vulnerable**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

Al término de la vigencia 2013 el indicador promedio departamental, 66.31 puntos, se califica como vulnerable. Este resultado constituye motivo de preocupación para las autoridades locales así como para la administración departamental y demanda acciones correctivas oportunas que contribuyan efectivamente a revertir este resultado, apoyadas por la administración departamental a través de los programas de asistencia técnica municipal desarrollados por el departamento administrativo de planeación – DAP - .

Sin embargo se destacan los resultados de los municipios que se ubican en el rango de sostenible, Gigante, Neiva, Yaguará, Pitalito, Palermo, Garzón, Rivera y La Plata.

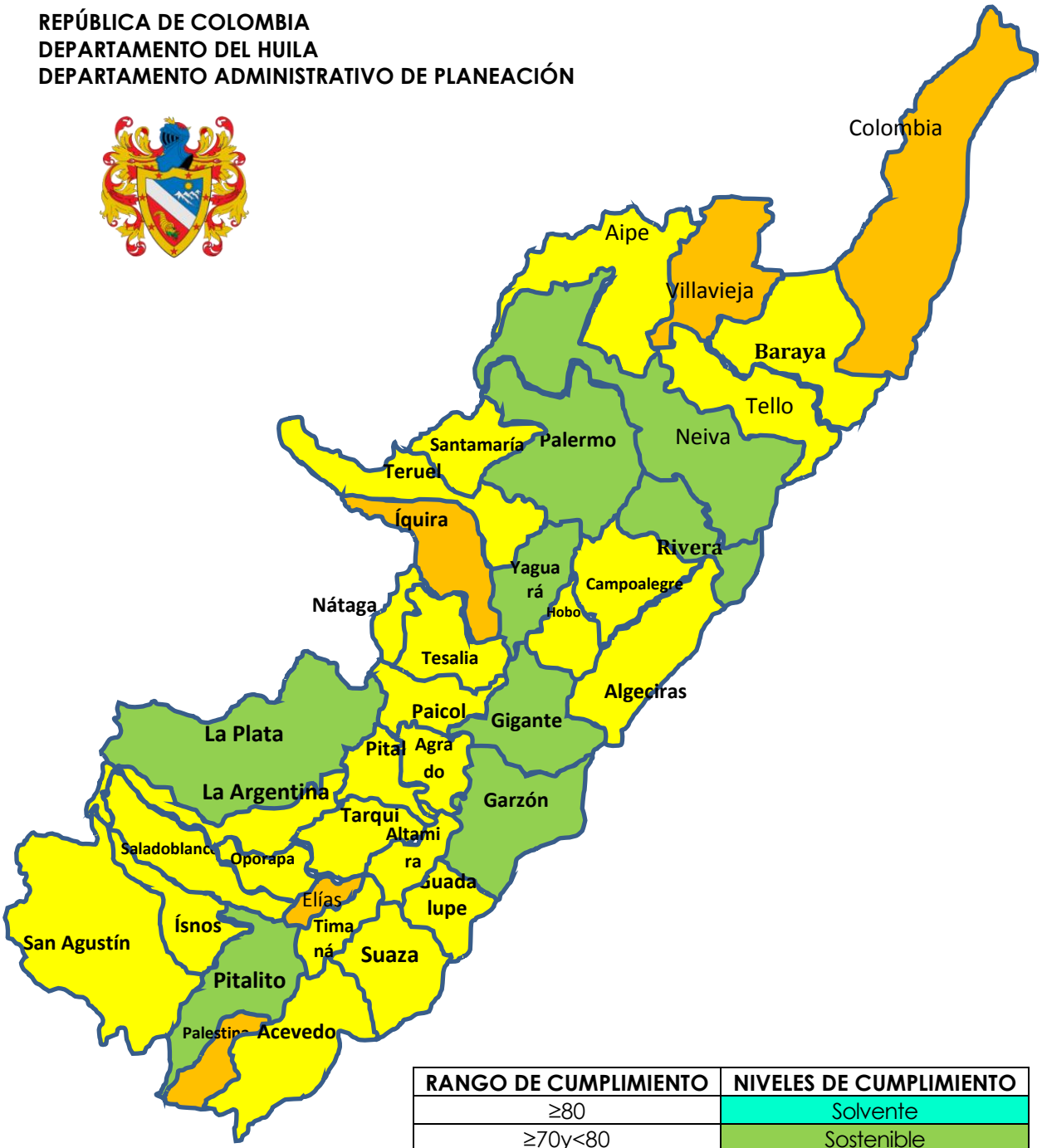
Gráfica 13 Municipios por Rango de Análisis



De acuerdo con la gráfica, 8 municipios, el 22% se encuentran en el nivel de sostenible, 24 municipios, el 65%, en nivel vulnerable y 5 municipios, 14% en el nivel de riesgo.

MAPA 7 RESULTADO DESEMPEÑO FISCAL 2013

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN



RANGO DE CUMPLIMIENTO	NIVELES DE CUMPLIMIENTO
≥80	Solvente
≥70y<80	Sostenible
≥60y<70	Vulnerable
≥40y<60	Riesgo
<40	Deterioro

Tabla 41 Desempeño Fiscal 2010 – 2013

MUNICIPIO	2010		2011		2012		2013		Cambio Posición 2010-2013	Cambio Indicador 2010-2013	Cambio indicador 2012-2013
	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador	Posición	Indicador			
NEIVA	2	77,99	1	78,53	1	76,51	2	77,18	0	-0,81	0,67
ACEVEDO	11	68,05	17	67,06	20	64,47	15	67,02	-4	-1,03	2,55
AGRADO	36	57,68	23	64,14	15	66,45	11	68,61	25	10,93	2,16
AIPE	3	76,17	6	72,23	8	71,11	23	65,20	-20	-10,97	(5,91)
ALGECIRAS	33	60,79	33	60,14	22	62,84	22	65,50	11	4,71	2,66
ALTAMIRA	18	66,5	20	65,99	14	66,73	10	68,96	8	2,46	2,23
BARAYA	34	60,26	31	60,24	29	60,6	27	62,00	7	1,74	1,40
CAMPOALEGRE	5	75,55	10	70,79	10	68,72	13	68,25	-8	-7,30	(0,47)
COLOMBIA	37	55,07	37	51,63	37	56,51	34	59,81	3	4,74	3,30
ELÍAS	24	64,33	34	59,62	32	59,38	36	59,43	-12	-4,90	0,05
GARZÓN	7	72,96	5	72,84	7	71,21	6	71,69	1	-1,27	0,48
GIGANTE	8	72,87	9	71,05	6	71,72	1	78,22	7	5,35	6,50
GUADALUPE	12	67,95	12	69,8	16	66,18	16	67,01	-4	-0,94	0,83
HOBO	25	63,89	25	62,77	21	64,04	32	60,54	-7	-3,35	(3,50)
IQUIRA	31	62,09	32	60,21	36	58,27	37	56,66	-6	-5,43	(1,61)
ISNOS	13	67,92	13	69,77	18	65,38	12	68,47	1	0,55	3,09
LA ARGENTINA	30	62,22	24	63,48	31	59,49	31	60,69	-1	-1,53	1,20
LA PLATA	16	67,16	19	66	11	68	8	71,06	8	3,90	3,06
NÁTAGA	27	63,33	30	61,31	35	58,46	30	61,25	-3	-2,08	2,79
OPORAPA	19	65,93	11	69,91	28	60,8	26	62,63	-7	-3,30	1,83
PAICOL	20	65,3	14	68,27	25	61,97	18	66,60	2	1,30	4,63
PALERMO	4	75,67	2	77	3	73,4	5	72,84	-1	-2,83	(0,56)
PALESTINA	22	64,88	35	57,96	30	59,94	35	59,46	-13	-5,42	(0,48)
PITAL	23	64,44	18	66,37	24	61,97	25	62,87	-2	-1,57	0,90
PITALITO	1	81,2	4	73,37	4	73,2	4	74,59	-3	-6,61	1,39
RIVERA	6	75,18	3	76,58	2	75,25	7	71,33	-1	-3,85	(3,92)
SALADOBLANCO	35	59,67	29	62,15	33	58,84	20	66,02	15	6,35	7,18
SAN AGUSTÍN	15	67,58	21	65,46	17	65,58	17	66,97	-2	-0,61	1,39
SANTA MARÍA	28	62,86	22	64,88	26	61,38	29	61,76	-1	-1,10	0,38
SUAZA	17	66,59	26	62,55	12	66,91	9	69,57	8	2,98	2,66
TARQUI	26	63,72	27	62,34	23	62,1	24	63,96	2	0,24	1,86
TELLO	10	69,94	16	67,57	19	64,58	21	65,99	-11	-3,95	1,41
TERUEL	32	61,23	36	51,83	34	58,74	28	61,80	4	0,57	3,06
TESALIA	21	64,99	8	71,48	9	68,97	19	66,36	2	1,37	(2,61)
TIMANÁ	14	67,59	15	67,88	13	66,73	14	67,11	0	-0,48	0,38
VILLAVIEJA	29	62,48	28	62,31	27	61,14	33	59,93	-4	-2,55	(1,21)
YAGUARÁ	9	71,75	7	71,65	5	73,04	3	76,30	6	4,55	3,26
PROMEDIO DEPARTAMENTAL		**66,86**		**66,14**		**65,15**		**66,31**		**-0,54**	**1,16**
PROMEDIO NACIONAL		**66,66**		**65.85**		**66,25**		**67,25**		**0,59**	**1,0**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

Para el periodo 2010-2013 el indicador promedio departamental disminuye menos de un (1) punto porcentual. 15 municipios mejoraron su indicador en este periodo. Los que más puntos porcentuales subieron, Agrado, Saladoblanco, Gigante 5.35, Colombia 4.74, Algeciras y Yaguará. El municipio que tuvo un descenso significativo en su indicador, Aipe.

En 2013, con respecto al año anterior 28 municipios ascendieron su indicador, con un mayor crecimiento, Saladoblanco, Gigante y Paicol.

5.4.3. RESULTADOS DESAGREGADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO FISCAL 2013.

Tabla 42 Desempeño Fiscal por componentes

Municipio	Autofinanciamiento gastos de funcionamiento 1/	Respaldo del servicio de la deuda 2/	Dependencia transferencias y regalías 3/	Generación de recursos propios 4/	Magnitud de la inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/
GIGANTE	21,58	1,84	74,96	81,29	89,83	69,05	78,22
NEIVA	47,51	7,54	63,92	87,49	87,11	54,32	77,18
YAGUARÁ	64,48	1,80	59,99	77,49	86,88	48,73	76,30
PITALITO	52,33	2,98	82,45	75,46	93,53	56,84	74,59
PALERMO	48,50	19,88	73,15	83,57	88,12	53,30	72,84
GARZÓN	62,31	5,44	74,36	72,07	88,85	41,54	71,69
RIVERA	50,50	7,15	69,04	67,44	84,24	45,69	71,33
LA PLATA	57,67	5,11	83,03	69,74	92,62	44,30	71,06
SUAZA	45,75	4,65	88,32	41,59	95,37	66,14	69,57
ALTAMIRA	39,08	0,00	74,65	51,15	85,35	43,69	68,96
AGRADO	53,05	1,36	64,33	43,06	90,06	36,00	68,61
ÍSNOS	43,45	0,00	86,58	46,99	93,84	47,86	68,47
CAMPOALEGRE	63,44	17,27	73,21	62,53	86,89	44,28	68,25
TIMANÁ	51,17	5,27	85,72	54,39	91,80	38,88	67,11
ACEVEDO	50,05	4,02	88,36	52,08	94,20	39,38	67,02
GUADALUPE	27,38	8,68	85,66	39,89	93,15	55,93	67,01
SAN AGUSTÍN	57,77	6,22	83,80	54,80	92,80	35,67	66,97
PAICOL	36,10	5,54	81,67	40,43	86,93	51,74	66,60
TESALIA	44,62	13,19	80,55	66,04	82,13	36,26	66,36
ALADOBLANCO	60,95	7,80	63,90	35,34	92,66	31,83	66,02
TELLO	56,41	1,53	86,26	43,02	88,66	43,18	65,99
ALGECIRAS	56,53	0,62	87,15	40,62	91,83	39,02	65,50
AIPE	68,68	7,95	84,56	63,81	90,17	20,52	65,20
TARQUI	61,72	4,74	80,10	41,73	90,53	27,03	63,96
PITAL	60,72	4,47	87,85	38,69	87,50	34,03	62,87
OPORAPA	43,69	3,72	78,09	12,59	88,95	47,55	62,63
BARAYA	58,47	5,03	89,35	30,99	85,70	40,67	62,00
TERUEL	60,09	6,07	87,87	36,25	88,16	30,89	61,80
SANTA MARÍA	53,38	2,32	84,20	34,18	86,71	26,28	61,76
NÁTAGA	48,62	3,76	86,41	22,02	87,41	38,97	61,25
LA ARGENTINA	61,37	5,69	89,87	34,73	88,42	26,70	60,69
HOBO	54,78	15,97	83,21	35,27	85,98	33,07	60,54
VILLAVIEJA	65,14	10,97	85,13	42,31	84,97	18,96	59,93
COLOMBIA	42,02	8,24	94,47	16,20	91,52	44,80	59,81
PALESTINA	62,68	4,19	85,24	23,47	89,24	23,33	59,46
ELÍAS	49,30	5,67	89,69	25,11	84,90	32,30	59,43
ÍQUIRA	79,93	1,92	95,04	26,23	87,58	11,55	56,66
PROMEDIO DPTAL	**53,01**	**5,91**	**81,41**	**47,84**	**89,04**	**40,01**	**66,31**
PROMEDIO NAL	**57,10**	**3,81**	**75,11**	**48,66**	**86,98**	**40,87**	**67,25**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

Para la determinación del indicador de desempeño fiscal se suma y pondera el resultado de seis (6) conceptos con sus correspondientes indicadores:

1.- Autofinanciación de los gastos de funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%
2.- Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100%
3.- Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%.
4.- Generación de recursos propios = Ingresos tributarios / ingresos corrientes * 100%
5.- Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%
6.- Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%
7.- Indicador de desempeño Fiscal: Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.

5.4.3.1. Autofinanciación de los Gastos de Funcionamiento

En cumplimiento del Artículo 19 de la Ley 617 de 2000 y del Decreto 4515 de 2007, le corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Departamental, hacer una evaluación anual de la situación financiera de los municipios del Departamento y presentarlo a consideración de la Asamblea Departamental.

El elemento central evaluado en este informe es el análisis de cumplimiento de los indicadores señalados en la ley 617 de 2000. Estos indicadores fueron determinados con base en la información reportada por los municipios, observando la normatividad pertinente.

Los resultados los acoge el Departamento Nacional de Planeación - DNP - para determinar los indicadores de desempeño fiscal y desempeño integral, los cuales sirven de referente para la distribución de los recursos del Sistema General de Participaciones por parte de la nación.

El Artículo 6º de la ley 617 establece el techo permitido de los gastos de funcionamiento de los municipios, los cuales no podrán superar como proporción de sus ingresos corrientes de libre destinación, los siguientes límites:

Tabla 43- Límite de gastos administración central según categoría

Categoría	Límite de gastos Administración central
Especial	50%
Primera	65%
Segunda y Tercera	70%
Cuarta, Quinta y Sexta	80%

En cuanto a los municipios del Huila 35 se encuentran en categoría sexta, uno en categoría quinta (Pitalito) y uno en categoría primera (Neiva).

Tabla 44 Autofinanciación de los gastos de funcionamiento.

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
NEIVA	57,61	44,56	42,90	47,51	-10,10	4,61
ACEVEDO	60,31	56,75	60,42	50,05	-10,26	-10,37
AGRADO	57,04	50,97	47,45	53,05	-3,99	5,60

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
AIPE	57,66	71,83	80,37	68,68	11,02	-11,69
ALGECIRAS	66,11	79,29	60,20	56,53	-9,58	-3,68
ALTAMIRA	48,42	47,94	43,49	39,08	-9,34	-4,41
BARAYA	61,86	56,51	53,75	58,47	-3,39	4,72
CAMPOALEGRE	54,61	59,56	58,28	63,44	8,83	5,15
COLOMBIA	74,78	80,57	54,68	42,02	-32,76	-12,67
ELÍAS	48,93	60,68	47,77	49,30	0,37	1,52
GARZÓN	73,61	57,18	55,28	62,31	-11,30	7,03
GIGANTE	53,15	48,44	34,99	21,58	-31,57	-13,41
GUADALUPE	30,33	31,98	26,92	27,38	-2,95	0,46
HOBO	64,35	63,7	64,85	54,78	-9,57	-10,07
IQUIRA	66,05	66,14	70,22	79,93	13,88	9,72
ISNOS	66,19	51,8	65,04	43,45	-22,75	-21,59
LA ARGENTINA	44,86	52,39	64,24	61,37	16,51	-2,87
LA PLATA	57,19	50,09	60,67	57,67	0,48	-3,00
NÁTAGA	52,53	52,85	53,62	48,62	-3,90	-5,00
OPORAPA	34,11	36,62	43,72	43,69	9,58	-0,03
PAICOL	40,58	37,84	43,48	36,10	-4,48	-7,38
PALERMO	52,53	47,5	42,10	48,50	-4,03	6,40
PALESTINA	52,73	59,17	68,11	62,68	9,96	-5,42
PITAL	63,99	58,43	57,37	60,72	-3,27	3,35
PITALITO	54,72	45,35	39,30	52,33	-2,40	13,03
RIVERA	40,51	42,08	36,73	50,50	9,98	13,77
SALADOBLANCO	56,92	44,63	50,72	60,95	4,03	10,23
SAN AGUSTÍN	64,12	67,94	62,47	57,77	-6,36	-4,71
SANTA MARÍA	53,78	54,39	52,99	53,38	-0,39	0,39
SUAZA	36,99	36,78	33,75	45,75	8,76	12,00
TARQUI	65,42	80,52	66,22	61,72	-3,70	-4,50
TELLO	58,45	52,57	52,45	56,41	-2,04	3,97
TERUEL	48,58	91,16	56,26	60,09	11,51	3,83
TESALIA	67,14	52,08	51,96	44,62	-22,52	-7,34
TIMANÁ	55,32	43,79	58,04	51,17	-4,15	-6,87
VILLAVIEJA	62,04	57,99	60,69	65,14	3,10	4,45
YAGUARÁ	69,91	57,93	67,43	64,48	-5,42	-2,94
PROMEDIO DPTAL	**56,04**	**55,4**	**53,76**	**53,01**	**-3,03**	**-0.75**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

La información correspondiente a la vigencia 2013 permite advertir que la totalidad de los municipios cumplieron con el indicador de la Ley 617 de 2000 (límite de gastos de funcionamiento 80.0%).

Gigante, Guadalupe, Paicol y Altamira logran los más altos índices, en tanto que el 54.05%, un total de 20 localidades, se ubicaron por encima del promedio departamental 53.01 puntos porcentuales.

Los resultados más discretos corresponden a Íquira, el más cercano al límite permitido por la norma (79.93) puntos, seguido de Aipe, Villavieja, Yaguará y Campoalegre.

La comparación de los resultados de las vigencias 2010-2013 señala que el 65% (24) municipios mejoró el desempeño y dentro de este grupo sobresalen Colombia 32.76 puntos porcentuales, Gigante 31.57, Ísnos 22.75 y Tesalia 22.52.

El mismo ejercicio para las anualidades 2012-2013 ofrece como resultado que el 51% (19 municipios mejoraron su indicador, particularmente, Ísnos con 21.59 puntos porcentuales, Gigante 13.41, Colombia 12.67, Aipe 11.69, Acevedo 10.37 y Hobo 10.07.

5.4.3.2. Respaldo del servicio de la deuda

Este indicador guarda relación con los indicadores de la ley 358 de 1997 y 819 de 2003, en el sentido de que es deseable que la deuda total no supere la capacidad de pago de la entidad ni comprometa su liquidez para responder adecuadamente por el pago de otros gastos.

Este indicador permite conocer el grado de responsabilidad de las administraciones locales en la contratación y atención de la deuda pública contraída.

Un indicador cuantitativamente alto, sugiere que la entidad territorial destina mayores recursos económicos para atender el servicio de la y por tanto, colocan en riesgo la viabilidad y sostenibilidad fiscal y financiera.

Tabla 45 Respaldo del servicio de la deuda

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del indicador 2012-2013
NEIVA	10,93	0,01	8,52	7,54	-3,39	-0,98
ACEVEDO	3,19	6,39	8,56	4,02	0,83	-4,54
AGRADO	3,76	4,13	3	1,36	-2,40	-1,64
AIPE	8,59	2,82	6,21	7,95	-0,64	1,74
ALGECIRAS	1,31	1,8	1,44	0,62	-0,69	-0,82
ALTAMIRA	1,43	0	0	0,00	-1,43	0,00
BARAYA	11,26	7,12	5,41	5,03	-6,23	-0,38
CAMPOALEGRE	15,05	17,22	15,7	17,27	2,22	1,57
COLOMBIA	6,46	8,97	10,16	8,24	1,78	-1,92
ELÍAS	15,98	5,18	7,3	5,67	-10,31	-1,63
GARZÓN	3,89	3,76	6,6	5,44	1,55	-1,16
GIGANTE	4,85	5,53	4,28	1,84	-3,01	-2,44
GUADALUPE	9,67	0	13,03	8,68	-0,99	-4,35
HOBO	0,92	2,15	1,5	15,97	15,05	14,47
IQUIRA	0	0	0	1,92	1,92	1,92
ISNOS	0,22	0,46	0	0,00	-0,22	0,00
LA ARGENTINA	0	0	6,21	5,69	5,69	-0,52
LA PLATA	11,8	15,17	6,39	5,11	-6,69	-1,28
NÁTAGA	2,88	5,85	5,92	3,76	0,88	-2,16
OPORAPA	10,15	11,39	4,42	3,72	-6,43	-0,70
PAICOL	5,96	4,51	9,11	5,54	-0,42	-3,57
PALERMO	11,18	3,59	7,45	19,88	8,70	12,43
PALESTINA	0,38	19,1	0	4,19	3,81	4,19
PITAL	2,67	0	6,41	4,47	1,80	-1,94
PITALITO	6,65	9,83	7,33	2,98	-3,67	-4,35
RIVERA	8,08	7,01	7,72	7,15	-0,93	-0,57
SALADOBLANCO	8,77	11,64	13,8	7,80	-0,97	-6,00
SAN AGUSTÍN	0,28	8,32	9,5	6,22	5,94	-3,28

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del indicador 2012-2013
SANTA MARÍA	4,06	0	5,96	2,32	-1,74	-3,64
SUAZA	6,25	19,38	7,04	4,65	-1,60	-2,39
TARQUI	1,86	3,32	3,07	4,74	2,88	1,67
TELLO	5,31	5,82	9,07	1,53	-3,78	-7,54
TERUEL	8,01	7,41	7,25	6,07	-1,94	-1,18
TESALIA	9,56	4,6	8,03	13,19	3,63	5,16
TIMANÁ	1,25	8,83	6,17	5,27	4,02	-0,90
VILLAVIEJA	9,92	9,42	9,11	10,97	1,05	1,86
YAGUARÁ	2,35	1,28	1,6	1,80	-0,55	0,20
PROMEDIO DPTAL	**5,81**	**6,00**	**6,30**	**5,91**	**0,10**	**-0.40**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

En 2013, los municipios que en su orden destinaron mayor cantidad de recursos económicos para respaldar sus obligaciones financieras, Palermo, Campoalegre, Hobo Tesalia y Villavieja. Su indicador registra por encima del 10.0 puntos porcentuales. Lo anterior indica que por cada 100 pesos de ingresos disponibles, se destinan como mínimo 10 pesos para atender el servicio de la deuda.

De otra parte, los municipios que más incrementaron el monto de su deuda en 2013, en relación con el año 2012, Hobo y Palermo, también lo hicieron para el periodo 2010-2013.

5.4.3.3. Dependencia transferencias y regalías

La dependencia de las transferencias y las regalías indica el peso relativo que estos recursos tienen en relación con el total de fuentes de financiación, es decir, el grado de participación que tienen estos recursos en el total de ingresos.

Un resultado que supere 60% indica que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación y Regalías. Es útil considerar a título informativo que el monto de las transferencias no incluye los recursos de cofinanciación, pues son recursos no uniformes en todas las entidades territoriales y, de ser considerados, generaría distorsiones en la evaluación.

Tabla 46 Dependencia transferencias y regalías

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
NEIVA	64,67	67,07	65,28	63,92	-0,75	-1,36
ACEVEDO	72,39	78,3	87,18	88,36	15,97	1,18
AGRADO	79,31	78,58	79,36	64,33	-14,98	-15,03
AIPE	82,93	82,94	64,30	84,56	1,62	20,26
ALGECIRAS	86,79	79,03	86,27	87,15	0,36	0,88
ALTAMIRA	74,82	76,1	78,96	74,65	-0,17	-4,30
BARAYA	88,89	88,49	88,87	89,35	0,46	0,49
CAMPOALEGRE	56,31	66,38	72,73	73,21	16,90	0,48
COLOMBIA	84,15	91,9	90,92	94,47	10,32	3,54
ELÍAS	76,99	79,14	83,31	89,69	12,70	6,38
GARZÓN	71,26	70,63	75,46	74,36	3,10	-1,10

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
GIGANTE	69,35	65,67	72,77	74,96	5,61	2,19
GUADALUPE	75,08	73,96	85,49	85,66	10,58	0,17
HOBO	71,91	71,07	75,88	83,21	11,30	7,32
IQUIRA	79,73	81,11	89,22	95,04	15,31	5,83
ISNOS	73,86	76,58	86,92	86,58	12,72	-0,34
LA ARGENTINA	83,00	85,83	90,26	89,87	6,87	-0,38
LA PLATA	73,76	73,54	80,86	83,03	9,26	2,16
NÁTAGA	73,71	80,91	90,42	86,41	12,70	-4,01
OPORAPA	91,39	43,92	89,13	78,09	-13,29	-11,04
PAICOL	86,98	80,53	88,09	81,67	-5,31	-6,42
PALERMO	62,99	65,2	67,34	73,15	10,16	5,81
PALESTINA	76,82	77,93	82,59	85,24	8,42	2,66
PITAL	79,37	82,36	89,48	87,85	8,48	-1,64
PITALITO	43,11	75,87	81,92	82,45	39,34	0,53
RIVERA	57,33	49,13	59,98	69,04	11,71	9,05
SALADOBLANCO	89,50	80,44	87,72	63,90	-25,60	-23,82
SAN AGUSTÍN	83,79	83,38	86,13	83,80	0,01	-2,33
SANTA MARÍA	76,57	79,92	86,59	84,20	7,63	-2,39
SUAZA	78,66	80,47	86,54	88,32	9,66	1,78
TARQUI	84,22	79,55	88,99	80,10	-4,12	-8,88
TELLO	72,59	74,79	81,99	86,26	13,67	4,27
TERUEL	79,79	82,83	88,60	87,87	8,07	-0,73
TESALIA	79,11	70,14	75,74	80,55	1,44	4,81
TIMANÁ	71,33	72,42	76,22	85,72	14,39	9,49
VILLAVIEJA	82,79	75,08	82,44	85,13	2,34	2,69
YAGUARÁ	77,37	77,39	68,39	59,99	-17,38	-8,40
PROMEDIO DPTAL	**76,02**	**75,64**	**81,41**	**81,41**	***5,39***	**0,00**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

El índice agregado y comparado departamental no registró variación en el periodo 2012-2013. La comparación de las anualidades 2010 – 2013, arroja una variación de 5.39 puntos porcentuales.

Estos resultados reiteran que el 97% de los municipios mantienen una alta dependencia de las transferencias nacionales y esta circunstancia podría generar desestimulo en el concepto de esfuerzo fiscal propio, situación que viene evaluando con detalle el departamento, para procurar apoyo técnico específico a los municipios en el tema fiscal.

Yaguará registra en 2013 el mejor índice en esta materia.

5.4.3.4. Generación de Recursos Propios

Como complemento del concepto tratado en el punto anterior se evalúa el de generación de los ingresos propios. En él se escruta el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de ingresos corrientes. El resultado de esta relación determina el esfuerzo fiscal propio que realizan las administraciones.

Es deseable que las entidades territoriales optimicen su capacidad fiscal plenamente para obtener recursos económicos complementarios a las transferencias y regalías, de forma que se incremente el musculo financiero aplicado a la inversión.

Tabla 47 Generación de recursos propios

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
NEIVA	100,00	90,38	86,78	87,49	-12,51	0,72
ACEVEDO	57,54	52,08	52,34	52,08	-5,47	-0,26
AGRADO	46,27	40,4	49,36	43,06	-3,21	-6,29
AIPE	86,55	74,07	70,41	63,81	-22,73	-6,60
ALGECIRAS	45,02	34,92	32,07	40,62	-4,40	8,54
ALTAMIRA	54,50	51,82	48,22	51,15	-3,35	2,93
BARAYA	24,23	27,94	23,08	30,99	6,76	7,92
CAMPOALEGRE	84,72	79,27	77,43	62,53	-22,18	-14,90
COLOMBIA	20,92	18,64	14,70	16,20	-4,73	1,50
ELÍAS	48,57	28,19	19,08	25,11	-23,47	6,03
GARZÓN	86,06	75,68	73,76	72,07	-13,98	-1,68
GIGANTE	72,67	62,19	55,24	81,29	8,61	26,05
GUADALUPE	44,65	35,58	39,65	39,89	-4,76	0,24
HOBO	42,22	40,99	40,26	35,27	-6,95	-4,99
IQUIRA	31,97	25,32	22,79	26,23	-5,74	3,44
ISNOS	60,50	52,6	54,83	46,99	-13,51	-7,84
LA ARGENTINA	35,70	30,27	30,75	34,73	-0,96	3,98
LA PLATA	76,49	49,15	65,51	69,74	-6,75	4,23
NÁTAGA	37,14	25,03	18,61	22,02	-15,12	3,41
OPORAPA	46,83	26,97	18,14	12,59	-34,23	-5,55
PAICOL	45,28	45,16	35,11	40,43	-4,85	5,32
PALERMO	88,64	80,06	66,00	83,57	-5,07	17,57
PALESTINA	39,28	29,92	24,35	23,47	-15,81	-0,88
PITAL	50,36	43,23	40,45	38,69	-11,66	-1,76
PITALITO	83,81	75,43	81,21	75,46	-8,35	-5,74
RIVERA	71,67	66,99	68,29	67,44	-4,24	-0,85
SALADOBLANCO	22,86	15,74	24,59	35,34	12,47	10,75
SAN AGUSTÍN	46,42	61,3	56,15	54,80	8,38	-1,35
SANTA MARÍA	26,59	36,12	28,47	34,18	7,59	5,71
SUAZA	43,00	37,29	44,69	41,59	-1,41	-3,10
TARQUI	45,83	47,13	39,27	41,73	-4,10	2,46
TELLO	60,54	47,2	39,47	43,02	-17,53	3,54
TERUEL	43,07	61,51	33,10	36,25	-6,82	3,14
TESALIA	58,16	69,66	65,41	66,04	7,89	0,63
TIMANÁ	59,44	46,94	55,13	54,39	-5,06	-0,74
VILLAVIEJA	45,73	37,2	37,86	42,31	-3,42	4,45
YAGUARÁ	83,98	66,01	70,94	77,49	-6,49	6,54
PROMEDIO DPTAL	**54,52**	**48,33**	**46,04**	**47,84**	**-6,68**	**1,80**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

El análisis de la tendencia global 2010 - 2013 indica que los municipios vienen disminuyendo su esfuerzo fiscal.

Un crecimiento de 1.80 puntos sobre 100 en 2013 comparado con 2012 no resulta significativo y probablemente, corresponde únicamente al incremento del precio económico del dinero. La comparación de las vigencias 2010-2013 registra un claro y preocupante retroceso. Del resultado de la comparación sólo se rescata el avance de seis (6) municipios, Saladoblanco, Gigante, San Agustín, Tesalia, Santa María y Baraya.

5.4.3.5. Magnitud de la inversión.

Es deseable que la medición de este concepto supere los 50.0 puntos porcentuales, caso en el cual señalaría que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión.

Para el cálculo de este indicador se acepta como inversión, no solamente la formación bruta de capital fijo, también lo que se denomina inversión social, la cual incluye el pago de nómina de médicos y maestros, capacitaciones, subsidios, dotaciones escolares, etc. independientemente de las fuente de financiación.

En un sentido más amplio, la inversión pública comprende tanto los gastos destinados a incrementar, mantener o mejorar las existencias de capital físico de dominio público destinado a la prestación de servicios sociales (hospitales, escuelas y vivienda, por ejemplo) y el gasto destinado a incrementar, mantener o recuperar la capacidad de generación de beneficios de un recurso humano (p. ej., educación, capacitación, nutrición, etc.).

Es importante precisar que el concepto de inversión social se diferencia del concepto de inversión de las Cuentas Nacionales, donde se incluyen los gastos en capital no físico -esto es, en capital humano- que, al igual que los gastos en capital físico, mejoran o incrementan la capacidad de producción o de prestación de servicios de la economía.

Tabla 48 Magnitud de la Inversión 2010-2012

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
NEIVA	87,56	87,83	86,88	87,11	-0,46	0,22
ACEVEDO	91,48	91,35	90,69	94,20	2,72	3,51
AGRADO	79,97	84,21	84,03	90,06	10,08	6,02
AIPE	93,46	92,55	84,23	90,17	-3,29	5,94
ALGECIRAS	87,62	86,66	89,21	91,83	4,21	2,62
ALTAMIRA	82,40	76,93	78,67	85,35	2,95	6,68
BARAYA	87,84	83,35	84,03	85,70	-2,14	1,67
CAMPOALEGRE	87,66	84,16	83,37	86,89	-0,76	3,53
COLOMBIA	85,31	79,13	87,03	91,52	6,21	4,48
ELÍAS	82,61	79,78	81,95	84,90	2,29	2,95
GARZÓN	86,42	87,59	86,39	88,85	2,43	2,46
GIGANTE	88,90	84,31	87,77	89,83	0,93	2,06
GUADALUPE	91,97	92,28	92,23	93,15	1,17	0,92
HOBO	84,19	79,31	85,32	85,98	1,79	0,65
IQUIRA	87,09	86	86,29	87,58	0,49	1,29
ISNOS	90,94	91,86	91,23	93,84	2,89	2,60
LA ARGENTINA	90,20	89,74	87,50	88,42	-1,78	0,92
LA PLATA	90,86	88,19	89,00	92,62	1,76	3,62
NÁTAGA	86,23	87,66	85,13	87,41	1,18	2,28
OPORAPA	91,29	91,62	88,23	88,95	-2,34	0,72
PAICOL	88,30	89,26	84,90	86,93	-1,37	2,03
PALERMO	90,40	92,59	82,05	88,12	-2,29	6,07
PALESTINA	87,62	86,57	85,68	89,24	1,62	3,55
PITAL	87,71	92,92	85,67	87,50	-0,21	1,83
PITALITO	92,51	91,83	92,08	93,53	1,02	1,45
RIVERA	84,63	87,61	86,01	84,24	-0,39	-1,76
SALADOBLANCO	87,86	89,06	88,11	92,66	4,80	4,55

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
SAN AGUSTÍN	92,21	91,06	91,53	92,80	0,59	1,27
SANTA MARÍA	86,88	86,54	84,13	86,71	-0,17	2,57
SUAZA	91,70	89,46	90,53	95,37	3,67	4,84
TARQUI	90,08	84,64	88,28	90,53	0,44	2,24
TELLO	86,16	88,12	86,20	88,66	2,50	2,46
TERUEL	76,86	84,77	82,70	88,16	11,30	5,46
TESALIA	83,81	85,78	83,54	82,13	-1,68	-1,41
TIMANÁ	89,12	87,61	87,14	91,80	2,68	4,66
VILLAVIEJA	85,63	85,89	82,94	84,97	-0,66	2,03
YAGUARÁ	88,36	88,65	86,26	86,88	-1,48	0,62
PROMEDIO DPTAL	**87,67**	**87,21**	**86,40**	**89,04**	**1,37**	**2,64**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

La comparación del promedio departamental de las anualidades más recientes, ofrece un resultado que cuantitativamente no difiere sustancialmente.

La situación en inversión total con base en estos resultados, se asocia esencialmente al hecho de que el músculo fiscal de la mayoría de localidades depende de las transferencias, específicamente del SGP, giradas por la Nación para financiar las competencias legalmente atribuidas a los municipios en los denominados sectores básicos.

5.4.3.6. Capacidad de Ahorro

Finalmente, el indicador de desempeño en capacidad de ahorro demuestra el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y determina el ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador establece la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios que se destinen a inversión.

Tabla 49 Capacidad de Ahorro 2010-2012

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
NEIVA	43,72	53,5	53,51	54,32	10,59	0,81
ACEVEDO	28,93	35,26	30,66	39,38	10,44	8,72
AGRADO	8,39	34,11	39,17	36,00	27,61	-3,16
AIPE	53,81	44,56	37,32	20,52	-33,29	-16,80
ALGECIRAS	18,31	9,33	33,80	39,02	20,71	5,21
ALTAMIRA	36,04	34,47	44,03	43,69	7,65	-0,33
BARAYA	40,25	36,66	41,75	40,67	0,42	-1,08
CAMPOALEGRE	35,71	39	33,17	44,28	8,57	11,11
COLOMBIA	8,93	4,59	28,76	44,80	35,87	16,04
ELÍAS	35,01	24,53	36,93	32,30	-2,71	-4,63
GARZÓN	37,37	40,75	41,85	41,54	4,16	-0,32
GIGANTE	44,09	44,03	57,58	69,05	24,95	11,47
GUADALUPE	52,48	57,25	56,78	55,93	3,45	-0,86
HOBO	23,56	20,13	26,63	33,07	9,51	6,44
IQUIRA	23,07	20,56	18,68	11,55	-11,52	-7,13
ISNOS	23,70	42,83	23,00	47,86	24,15	24,86

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	Variación del Indicador 2010-2013	Variación del Indicador 2012-2013
LA ARGENTINA	37,11	37,09	25,19	26,70	-10,41	1,52
LA PLATA	45,73	40,42	32,36	44,30	-1,43	11,94
NÁTAGA	30,26	32,77	33,70	38,97	8,71	5,27
OPORAPA	51,58	50,63	42,79	47,55	-4,03	4,75
PAICOL	42,95	52,58	40,48	51,74	8,80	11,27
PALERMO	36,10	51,72	61,44	53,30	17,20	-8,14
PALESTINA	34,35	19,85	21,68	23,33	-11,02	1,65
PITAL	30,28	35,1	32,32	34,03	3,74	1,70
PITALITO	59,53	52,25	48,06	56,84	-2,69	8,78
RIVERA	53,83	55,8	59,51	45,69	-8,14	-13,82
SALADOBLANCO	44,80	52,67	33,16	31,83	-12,98	-1,33
SAN AGUSTÍN	46,75	23,11	32,87	35,67	-11,08	2,80
SANTA MARÍA	45,05	37,39	39,30	26,28	-18,77	-13,02
SUAZA	46,56	41,32	52,04	66,14	19,58	14,10
TARQUI	28,39	17,97	27,14	27,03	-1,36	-0,11
TELLO	41,93	42,89	45,02	43,18	1,25	-1,84
TERUEL	32,71	2,07	22,60	30,89	-1,82	8,29
TESALIA	23,90	40,8	41,23	36,26	12,36	-4,96
TIMANÁ	34,22	46,82	32,13	38,88	4,66	6,75
VILLAVIEJA	30,12	26,64	28,70	18,96	-11,16	-9,74
YAGUARÁ	28,51	46,09	43,62	48,73	20,22	5,12
PROMEDIO DPTAL	**36,16**	**36,42**	**37,81**	**40,01**	**3,84**	**2,20**

Fuente: Reporte Desempeño fiscal 2013 DNP.

En 2013, los municipios con más alto indicador de capacidad de ahorro son: Gigante y Pitalito. Los de menor capacidad de ahorro, Íquira y Villavieja.

El análisis de los resultados correspondientes al cuatrienio 2010– 2013 permite apreciar el esfuerzo de algunos municipios por consolidar ahorro corriente para poder atender gastos de inversión con recursos propios. Entre los municipios con mayor crecimiento en el ahorro corriente comparados con el índice del año 2010 figuran Colombia, Agrado, Gigante, Ísnos, Algeciras, Yaguará.

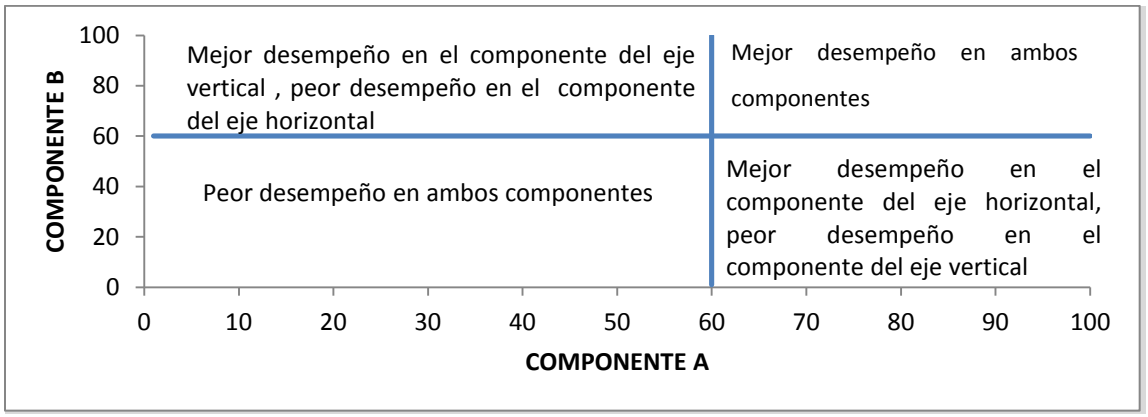
6. CORRELACIONES

Por definición conceptual, se considera que dos variables cuantitativas están correlacionadas cuando los valores de una de ellas varían sistemáticamente con respecto a los valores homónimos de la otra. Por ejemplo, si tenemos dos variables (A y B) existe correlación si al aumentar los valores de A lo hacen también los de B y viceversa. La correlación entre dos variables no implica, por sí misma, ninguna relación de causalidad.

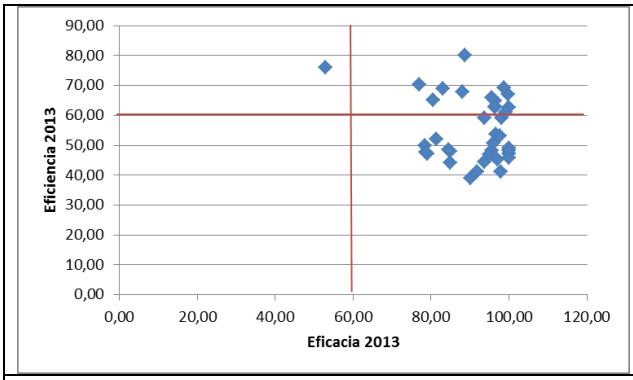
La caracterización de los resultados de cada uno de los componentes evaluados establece que aquellos municipios cuya calificación es mayor a 60 puntos porcentuales se consideran en el nivel medio, satisfactorio y sobresaliente. Metodológicamente se subdivide cada gráfico en cuatro (4) cuadrantes, cuya división tanto en el eje horizontal como vertical será es de 60 puntos. Es útil precisar que para el caso del componente de requisitos legales ese valor será de 50 puntos.

Para mejor comprensión del concepto, se sugiere observar la siguiente gráfica:

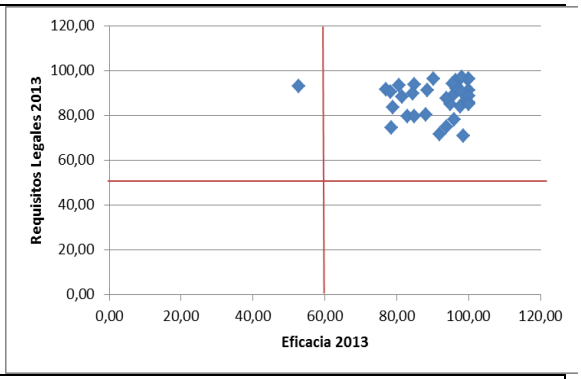
Gráfica 14 Visualización de las correlaciones



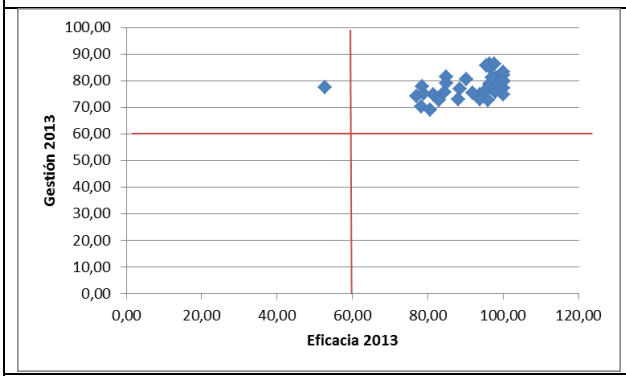
6.1. CORRELACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICACIA CON LOS DEMÁS COMPONENTES



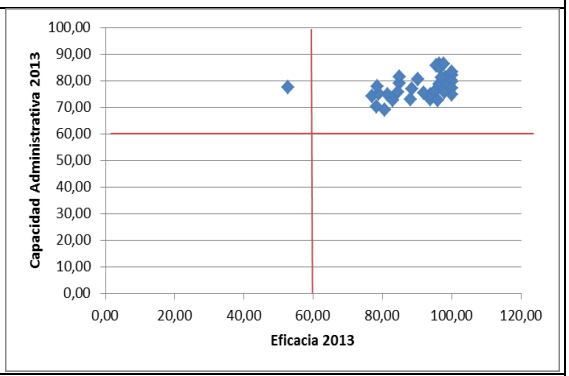
Gráfica 15 Correlación Eficacia – Eficiencia



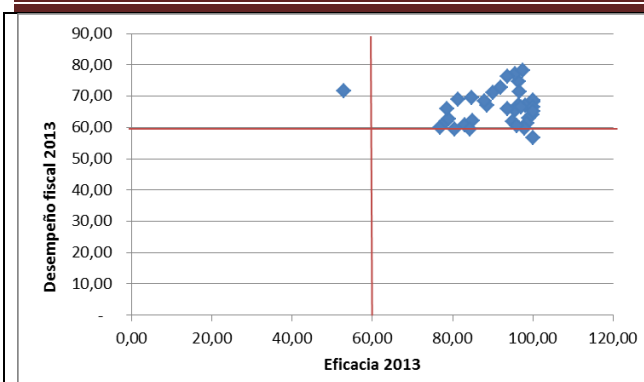
Gráfica 16 Correlación Eficacia – Requisitos Legales



Gráfica 17 Correlación Eficacia – Gestión



Gráfica 18 Correlación Eficacia – Capacidad Administrativa



Gráfica 19 Correlación Eficacia – Desempeño Fiscal

Eficacia- Eficiencia: la gráfica de dispersión indica que doce (12) municipios tienen un buen desempeño en los dos componentes, 24 obtienen un desempeño alto en eficacia y bajo en eficiencia y uno (Garzón) presenta un indicador alto en eficiencia y bajo en eficacia.

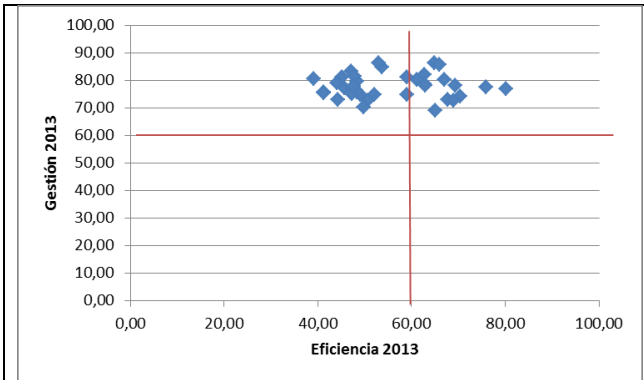
Eficacia- Requisitos Legales: 36 municipios presentan indicadores altos en los dos componentes, el municipio de Garzón obtuvo buena calificación en el componente de requisitos legales y baja en el de eficacia.

Eficacia - Gestión: 36 municipios presentan indicadores altos en los dos componentes, el municipio de Garzón obtuvo buena calificación en el componente de gestión y baja en el de eficacia.

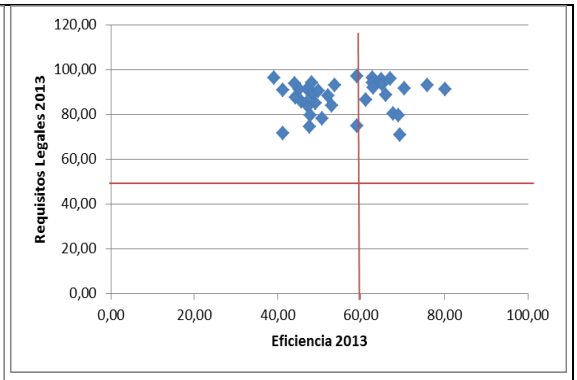
Eficacia – Capacidad administrativa: 36 municipios presentan indicadores altos en los dos componentes, el municipio de Garzón obtuvo buena calificación en el componente de capacidad administrativa y baja en el de eficacia.

Eficacia – Desempeño fiscal: 31 municipios obtuvieron indicadores por encima de 60 en los dos componentes, 5 tienen indicadores altos en eficacia y bajos en desempeño fiscal, Villavieja, Colombia, Palestina, Elías e Íquira y Garzón tiene buen desempeño fiscal y un bajo resultado en eficacia.

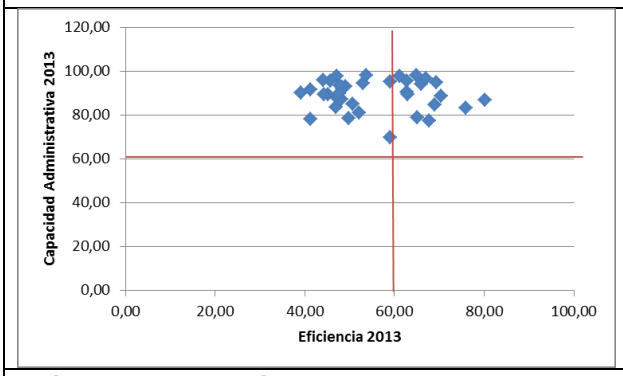
6.2. CORRELACIÓN DEL COMPONENTE DE EFICIENCIA CON LOS DEMÁS COMPONENTES



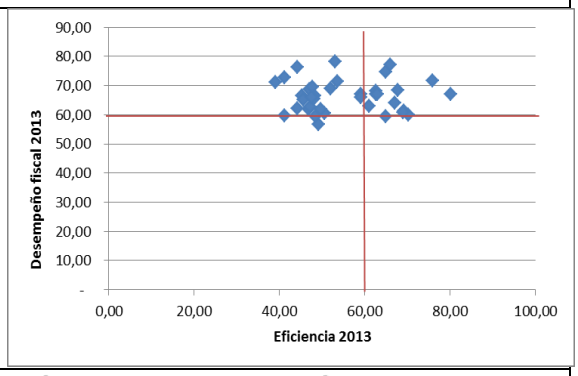
Gráfica 20 Correlación Eficiencia – Gestión



Gráfica 21 Correlación Eficiencia– Requisitos Legales



Gráfica 22 Correlación Eficiencia – Capacidad administrativa



Gráfica 23 Correlación Eficiencia – Desempeño fiscal

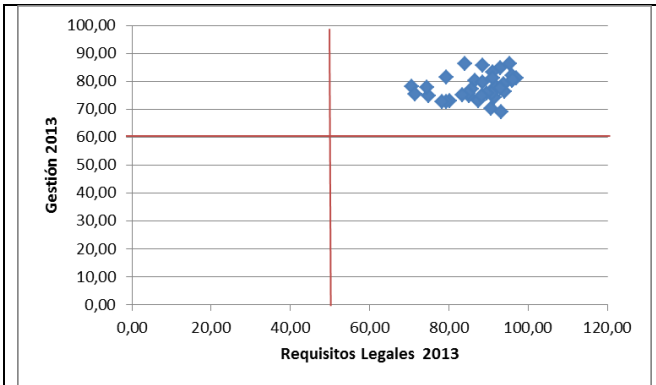
Eficiencia- Gestión: 14 municipios están por encima de 60 en su calificación de eficiencia y de gestión, los restantes municipios tuvieron un buen indicador en gestión y un indicador bajo en eficiencia.

Eficiencia – Requisitos Legales: 14 municipios presentan buenos indicadores en los dos componentes, los restantes municipios presentan buen desempeño en requisitos legales y bajo en eficiencia.

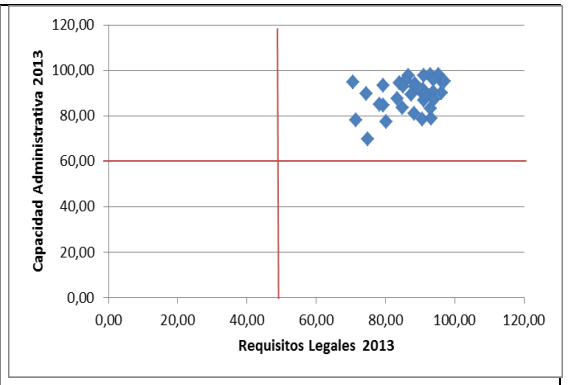
Eficiencia – Capacidad Administrativa: 14 municipios presentan un buen comportamiento en los dos indicadores, el resto de municipios presentan comportamiento bajo en eficiencia y buen comportamiento en capacidad administrativa.

Eficiencia – Desempeño Fiscal: 12 municipios presentan buen comportamiento en los dos componentes, 3 municipios presentan comportamiento bajo en ambos componentes, 2 municipios presentan buen desempeño en eficiencia y bajo en desempeño fiscal y 20 presentan bajo comportamiento en eficiencia y buen comportamiento en desempeño fiscal.

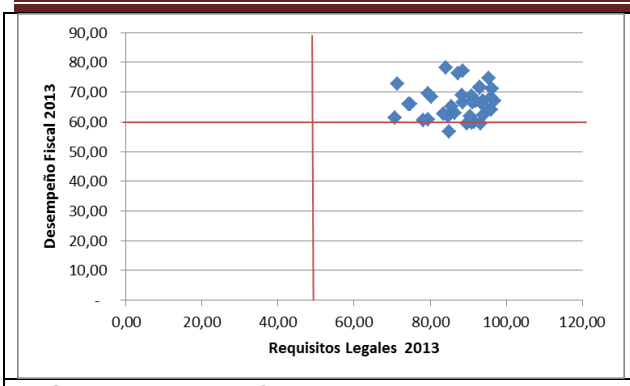
6.3. CORRELACIÓN DEL COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES CON LOS DEMÁS COMPONENTES



Gráfica 24 Correlación Requisitos legales – Gestión



Gráfica 25 Correlación Requisitos Legales – Capacidad Administrativa



Gráfica 26 Correlación Requisitos Legales – Desempeño fiscal

Requisitos Legales – Gestión: El 100% de los municipios presentan buen comportamiento en los dos componentes.

Requisitos Legales – Capacidad Administrativa: el 100% de los municipios presentan indicadores con buen comportamiento en los dos componentes.

Requisitos Legales – Desempeño Fiscal: 5 municipios presentan buen comportamiento en requisitos legales y bajo en desempeño fiscal y 32 municipios presentan buen comportamiento en los dos componentes.

6.4. CAUSALIDAD ENTRE LOS COMPONENTES

Resulta importante establecer que factores de gestión inciden en los resultados de los componentes de EFICACIA y EFICIENCIA.

Para tal efecto se hace necesario construir una matriz de correlación entre los diferentes componentes y cada uno de los indicadores que los componen para establecer el grado de incidencia de cada uno en los resultados finales de la evaluación integral a los municipios del Departamento.

Como interpretar los valores:

De: menos 0.2 a 0.2 Correlación muy débil.
De: 0.2 a 0.4 y de menos 0.2 a menos 0.4 Correlación débil, baja.
De: 0.4 a 0.7 y de menos 0.4 a menos 0.7 Correlación moderada.
De: 0.7 a 1 y de menos 0.7 a menos1 Correlación alta.

TABLA 50 MATRIZ DE CORRELACION

VARIABLES	EFICACIA	EFICIENCIA	GESTION	D. FISCAL	C. ADMINISTRATIVA	R. LEGALES
EFICACIA	1,00					
EFICIENCIA	-0,23	1,00				
GESTION	0,40	0,02	1,00			
D. FISCAL	0,07	0,02	0,59	1,00		
C. ADMINISTRATIVA	0,45	-0,07	0,72	0,12	1,00	
R. LEGALES	0,03	0,11	0,28	0,08	0,38	1,00

Los resultados en el coeficiente de correlación múltiple no demuestran que existe una relación de causa – efecto entre los componentes para determinar los resultados de EFICACIA y EFICIENCIA.

De manera leve se observa que la GESTION y CAPACIDAD ADMINISTRATIVA inciden en el 40% y 45% los resultados de la eficacia.

7. CONCLUSIONES

1. El resultado de la evaluación de la gestión integral de los municipios del Huila, se ubicó en el segundo lugar en el contexto nacional. El promedio de los municipios del Huila (78,0 puntos) supera el promedio nacional. Por su parte el resto de departamentos de la región, tiene promedio menores al Nacional (68.1).

2. En 2013 se obtuvo un avance importante en el desempeño municipal con respecto al cumplimiento de las metas programadas y ejecutadas incluidas en el plan de desarrollo (eficacia). En 2013, un total de 24 municipios lograron indicadores superiores a 90.0 puntos porcentuales, en tanto que en la anualidad 2012, solamente 18 superaron este puntaje. Este avance propició que el desempeño municipal promedio departamental creciera cerca de 10 puntos en 2013 con respecto a la anualidad anterior. Este resultado se asocia a la efectividad del apoyo técnico que brinda sistemáticamente el departamento de planeación a los municipios.

3. Durante los últimos años, los resultados del componente eficiencia son los de menor contribución al indicador de desempeño integral. Durante la serie histórica 2010 – 2013 – el índice promedio departamental no supera 57.0 puntos porcentuales y en consecuencia, el nivel de cumplimiento departamental ha sido bajo.

   Dentro de los sectores básicos, en educación, el concepto de calidad registra resultados constantemente bajos, nunca superiores a 30.0 puntos porcentuales en el promedio departamental. Otro sector que deprime por su bajo índice de desempeño el indicador del componente es el de agua potable y saneamiento básico. Infortunadamente los resultados de calidad de agua para consumo humano son pobres y se ratifica en la vigencia 2013 con un indicador agregado departamental de 39,67 puntos.

   El Departamento Administrativo de Planeación, realiza esfuerzos técnicos continuos para avanzar en la identificación de señales negativas, elaborando estudios complementarios sobre calidad de agua, el cual fue presentado a nivel nacional, en donde intervinieron funcionarios del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, Subdirección de Agua, Hacienda y Crédito Público y del DNP, reconocieron la importancia institucional del análisis compartido del tema, validaron las preocupaciones del gobierno departamental sobre el número de eventos adversos para la salud, en particular en el sector rural y ofrecieron la colaboración necesaria para desarrollar acciones conjuntas a partir de las prioridades identificadas y del conocimiento de la información.

   Entre las acciones, se destaca la necesidad de realizar más inversión social en el tema de calidad de agua para consumo humano y atender lo dispuesto en el CONPES 3810 de 2014, al tenor de lo sugerido por la delegación departamental, en el sentido de involucrar el componente de ciencia y tecnología para el suministro de agua potable en el sector rural, en atención a la limitación de recursos económicos y a la dispersión geográfica de los centros poblados.

   Finalmente, en el componente de eficiencia, los sectores que en el componente generalmente sostienen el índice de cumplimiento aceptable, corresponden a salud (régimen subsidiado y PAI) 67,43% y 94,41% respectivamente.

4. El importante resultado departamental de requisitos legales 87,6%, contribuyó, después del resultado de eficacia 91.03%, para que el desempeño promedio departamental en el ranking integral se califique satisfactorio. Como se advierte en la tabla N° 22, el análisis de los resultados de la serie 2010 – 2013 muestra que el 70% de los municipios mejoraron su indicador de cumplimiento de requisitos legales. Sobresalen los municipios de Pitalito con un progreso entre 2010 y 2013 de 60.75 puntos porcentuales, Íquira con 42.96 puntos porcentuales, Agrado con 42.08 y santaMaría 36.88.

5. El resultado del componente gestión incorpora, además del subcomponente de desempeño fiscal, el de capacidad administrativa. El resultado de este último es responsable de que se mitigue el impacto real del bajo indicador del subcomponente de desempeño fiscal.

   La tabla N° 30 permite apreciar que el subcomponente de desempeño fiscal no supera en las anualidades referidas un indicador promedio departamental mayor a 67.0 puntos porcentuales, en tanto que, durante la misma serie anual, el subcomponente de capacidad administrativa registra indices siempre superiores a 80,0 puntos. La ponderación del resultado de los subcomponentes es lo que permite que el resultado final del componente, sea satisfactorio.

   Lo que resulta inquietante en el tema de desempeño fiscal es el resultado agregado departamental, que según el gráfico N°13, en la anualidad 2013, veiticuatro (24) municipios son fiscalmente vulnerables y cinco (5) están en riesgo.

8. RECOMENDACIONES

En la sesión que preside el gobierno Departamental para compartir los resultados de 2013 con los alcaldes, es útil y oportuno enfatizar sobre los siguientes aspectos:

i) La importancia de sostener y optimizar la tendencia que reflejan los avances logrados en los resultados del desempeño en la programación y ejecución de las metas incorporadas en el plan de desarrollo de los municipios (eficacia) y en el adecuado manejo presupuestal de los recursos derivados del Sistema General de Participaciones.

ii) Implementar una estrategia eficaz de apoyo técnico por parte del gobierno departamental para revertir los bajos indicadores correspondientes al componente eficiencia (comparación de los productos obtenidos en relación con los insumos disponibles utilizados, asociados particularmente a los sectores básicos, educación y agua potable) y los del subcomponente de desempeño fiscal en el elemento Gestión, en particular, el relacionado con el esfuerzo fiscal propio.

   Estos resultados deben interpretarse por los ejecutivos municipales y por supuesto, por la administración Departamental, como preocupaciones anticipadas, tanto más, si se trata de optimizar la aplicación e inversión de recursos económicos escasos, para atender con el mayor provecho colectivo, necesidades esenciales de la población y en lo fiscal, de la preservación del concepto de sostenibilidad.

   La productividad de la gestión municipal depende en gran medida del nivel de compromiso e idoneidad de los equipos de trabajo, del conocimiento de las características sociales, económicas y políticas del ente local, de la aplicabilidad y funcionalidad de las estrategias que estén a su alcance y se adopten para remover los obstáculos que limitan la gestión, de la cooperación entre el sector público y privado, orientada a disminuir los índices de desempleo, cualificar el perfil de los

habitantes de la región, generar riqueza a través de la puesta en marcha de proyectos productivos sostenibles que estimulen el crecimiento social y económico y contribuyan efectivamente al buen desempeño.

iii) Consolidar en el tiempo estos avances imponen siempre un gran desafío técnico y administrativo a los alcaldes y el compromiso juicioso como el logrado por parte del gobierno departamental, responsable según la normatividad de asistir técnicamente a las administraciones locales.

iv) Resulta importante recabar a los gerentes públicos municipales sobre la premisa de que, el éxito de una gestión, en este caso de la municipal, no lo determina el tamaño institucional, más bien, depende del aprovechamiento de la capacidad de maniobra de cada alcalde para desarrollar la gestión, conforme a la realidad que caracteriza su municipalidad.

Estos resultados deben interpretarse por los ejecutivos municipales y por supuesto, por la administración Departamental, como preocupaciones anticipadas, tanto más si se trata de optimizar la aplicación e inversión de recursos económicos escasos, para atender con el mayor provecho colectivo, necesidades esenciales de la población (eficiencia) y en lo fiscal, de la preservación del concepto de sostenibilidad.

v) Consolidar estos avances en el desempeño imponen un gran desafío técnico y administrativo a las administraciones locales y un compromiso inquebrantable y efectivo, como el logrado por parte del gobierno departamental, responsable según la normatividad, de asistir persistentemente y técnicamente a las administraciones locales.