NUEVA MEDICIÓN DEL

DESEMPEÑO MUNICIPAL

MDM

Primer informe de resultados:

# Resultados 2016

# Contenido

1. Resumen ejecutivo ..... 3
2. La nueva Medición de Desempeño Municipal ..... 6
3. Metodología nueva MDM ..... 10
4. Resultados generales de la MDM 2016 ..... 16
   4.1 Resultados del componente de gestión ..... 20
   4.3 Un premio a la gestión orientada a resultados ..... 31
5. Conclusiones y recomendaciones ..... 33
6. Bibliografía ..... 34
7. Anexos ..... 35
   7.1 Fuentes de Información ..... 35
   7.2 Primeras y últimas 10 posiciones municipales por grupo de dotaciones iniciales ..... 38
   7.3 Primeros diez puestos a nivel nacional ..... 41
   7.4 Visor de resultados municipal MDM ..... 42

Para más información contacte al equipo de Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible:

**Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible**
Javier Pérez Burgos
**Director**
japerez@dnp.gov.co

**Grupo de Estudios Territoriales**
Natalie Gómez Arteaga
**Coordinadora**
nagomez@dnp.gov.co

Dalma Sofía Ariza
dariza@dnp.gov.co

María Juliana Ruiz
mariruiz@dnp.gov.co

Juan Manuel López
jualopez@dnp.gov.co

Oscar David Reyes
oreyes@dnp.gov.co

# 1. Resumen ejecutivo

La nueva Medición de Desempeño Municipal-MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población) teniendo en cuenta las dotaciones iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

La MDM se hace al interior de 6 grupos que buscan categorizar municipios "similares" según nivel de dotaciones iniciales o capacidades iniciales, con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlando por diferencias iniciales de desarrollo territorial. Los grupos son: Ciudades (13 principales ciudades) Grupo 1 (nivel alto de dotaciones) Grupo 2 (medio alto) Grupo 3 (nivel medio) Grupo 4 (medio bajo) y Grupo 5 (nivel bajo).

En su primera medición, y como línea base del primer año de las administraciones locales actuales, la nueva medición como instrumento útil para orientar política pública a nivel nacional y territorial, deja importantes mensajes:

- Los 6 mejores municipios en la Medición de Desempeño Municipal de 2016 que tienen de forma simultánea buena gestión y buenos resultados de desarrollo, por grupo de dotaciones iniciales son:

  **Ciudades:** **Medellín** (Antioquia)
  **Grupo 1:** **Rionegro** (Antioquia)
  **Grupo 2:** **Anapoima** (Cundinamarca)
  **Grupo 3:** **Angostura** (Antioquia)
  **Grupo 4:** **Ráquira** (Boyacá)
  **Grupo 5:** **Nariño** (Antioquia)

- Las ET que más orientación a resultados mostraron en su primer año de gobierno, y que por ende mejoraron en mayor medida su puntaje de gestión por mejoras en indicadores de desarrollo como acceso a educación, salud y servicios públicos por grupo de dotaciones iniciales fueron:

| Grupo de Dotaciones Iniciales | Municipio | Departamento | Posiciones que mejoró |
|---|---|---|---|
| Ciudades | Bogotá D.C. | | 1 |
| | Barranquilla | Atlántico | 1 |
| G1- Nivel alto | Cravo Norte | Arauca | 27 |
| G2- Nivel medio alto | Agustín Codazzi | Cesar | 27 |
| G3- Nivel medio | Jardín | Antioquia | 17 |
| | Vigía Del Fuerte | Antioquia | 17 |
| G4- Nivel medio bajo | Coromoro | Santander | 20 |
| G5- Nivel bajo | Santa Rosa | Cauca | 20 |

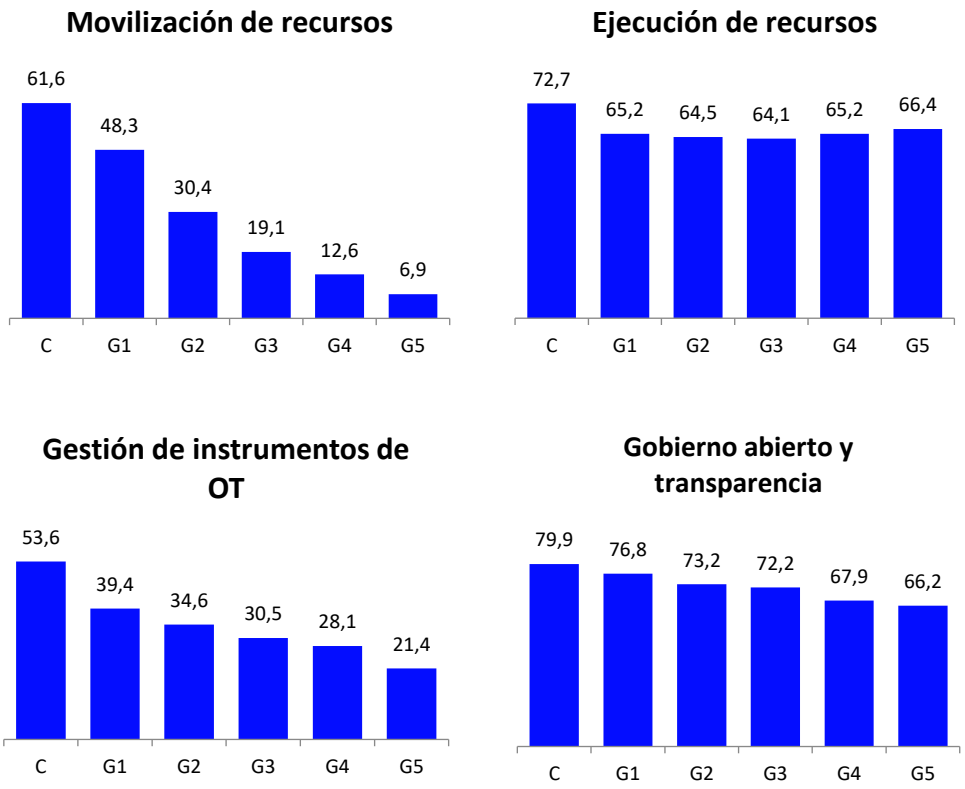
- Los 3 departamentos que presentan el mejor puntaje promedio de Desempeño Municipal, sin diferenciar por grupos de dotaciones iniciales son: Quindío, Valle del Cauca y Meta. Por su parte, los 3 departamentos que concentran los municipios con mayor orientación a resultados son: Cundinamarca, Antioquia y Boyacá.

- Los retos en términos de gestión y resultados son diferentes entre grupos de dotaciones iniciales. Mientras en gestión los municipios con menores dotaciones iniciales deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, las ciudades y municipios con dotaciones iniciales altas tienen retos

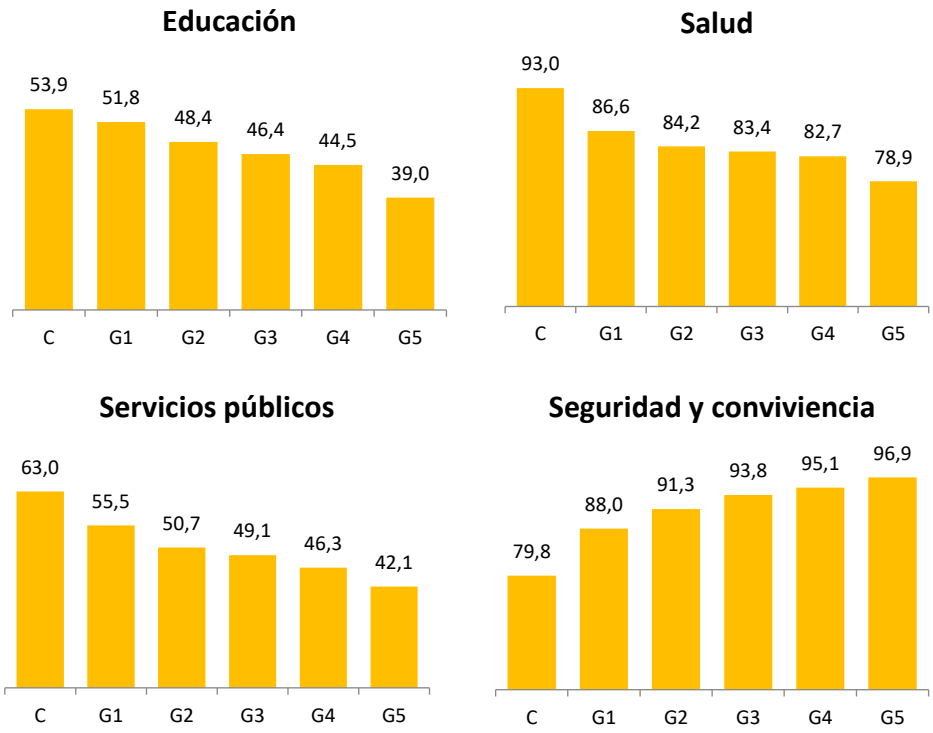
relativamente mayores en términos de uso de instrumentos de ordenamiento territorial, dimensión en la que tienen el menor puntaje. Del mismo modo, las ciudades y municipios con mayores dotaciones iniciales tienen un reto importante en las dimensiones de educación y seguridad del componente de resultados. Mientras que, aquellos municipios de los grupos de dotaciones más bajos tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto.

**Puntaje promedio por dimensión de gestión y resultados por Grupo de Dotaciones Iniciales**

**Componente de gestión**




**Componente de resultados de desarrollo**



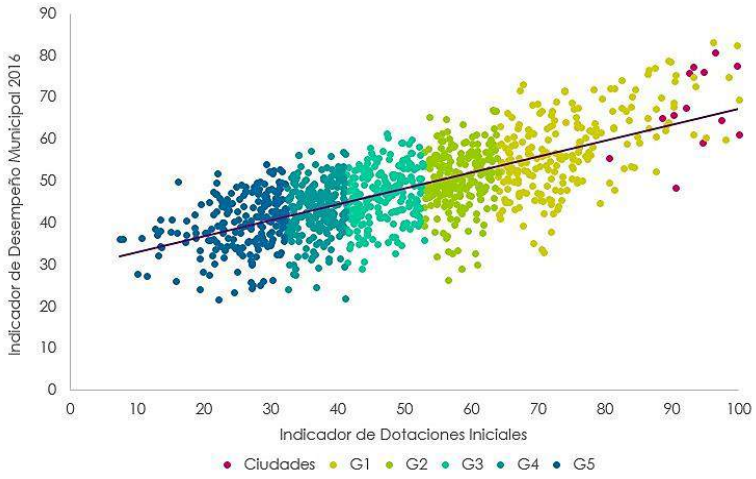

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

- Otras conclusiones por indicador en el componente de gestión evidencian que la ejecución de recursos es alta independiente del nivel de dotaciones iniciales y de la fuente de recursos, sin embrago, hay retos en la gestión de proyectos de regalías. Por su parte, el uso de instrumentos de ordenamiento territorial para el aumento de recursos propios como son plusvalía, delineación urbana, valorización y predial es todavía ineficiente en el país, con casi el 80% de municipios solo utilizando predial.

- Los indicadores en el componente de resultados evidencian que la cobertura en educación media es un reto persistente en todos los municipios del país independiente del nivel de dotaciones iniciales. Por su parte, la cobertura en transición es un reto relativamente mayor en los grupos de dotaciones iniciales bajas. Por otra parte, el acceso a internet parece estar cubierto solo en las principales ciudades.

- Por último, la nueva metodología evidencia que si bien hay una relación positiva entre mejores dotaciones iniciales y mejor desempeño municipal, también hay una alta disparidad en capacidad de gestión y resultados de desarrollo incluso entre municipios que parten con dotaciones iniciales "similares". Impulsar el cierre de brechas con políticas diferenciadas e identificar buenas prácticas útiles para otros municipios similares será el desafío de la nueva medición.

**La relación entre dotaciones iniciales y mejor desempeñó y las diferencias entre grupos de dotaciones iniciales**




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## 2. La nueva Medición de Desempeño Municipal

Desde 2006 el Departamento Nacional de Planeación ha calculado el Índice de Desempeño Integral (IDI) cuyo objetivo es "evaluar el desempeño de las entidades territoriales en cuanto a la eficacia en el cumplimiento de las metas de sus planes de desarrollo, la eficiencia en la provisión de los servicios básicos, el cumplimiento de los requisitos de ejecución presupuestal definidos por Ley y la gestión administrativa y fiscal".

El IDI, como primer instrumento comparativo, ha permitido entre otras cosas (i) medir el desempeño de las entidades territoriales (ET), identificar sus retos y compararlas entre sí, (ii) focalizar la oferta según la capacidad institucional de cada una (iii) identificar vacíos en lo relacionado al seguimiento y evaluación de la descentralización, en especial lo que tiene que ver con los resultados de desarrollo.

Diez años después, los resultados han sido exitosos. Entre 2006 y 2015 el índice aumentó en 11 puntos al pasar de 60 a 71 sobre 100, en términos del promedio municipal nacional. Más aún, el número de municipios que estaban en nivel crítico de desempeño bajó de 105 en 2006 a 21 en 2016; es decir, solo el 2% de los municipios del país en 2015 obtuvo un puntaje en el menor nivel de desempeño. Asimismo, el IDI ha recogido información que anteriormente no existía sobre la labor de las entidades territoriales y ha fungido como instrumento de seguimiento a la gestión y a las finanzas públicas municipales.

Los avances logrados durante este tiempo, así como los nuevos retos de desarrollo territorial y la visión de largo plazo del país, suponen la necesidad de una nueva medición de desempeño municipal. A continuación, se resumen las cuatro razones que definen dicha necesidad y los beneficios que, con respecto a cada una de éstas, traerá la nueva medición[1]:

1. Con más del 60% de los municipios del país en un nivel de desempeño satisfactorio y sobresaliente, solo 2% en crítico y 2 de los 6 indicadores con un cumplimiento promedio de más del 80%, el IDI ya no presenta información útil para la toma de decisiones, ni refleja los retos del país en términos de desarrollo territorial. **Contar con una nueva medición permitirá reflejar las nuevas realidades y apuestas de desarrollo territorial, y empezar a medir dimensiones que cobraron importancia en estos años como autonomía fiscal y ordenamiento territorial. Esto permitirá tomar mejores decisiones de política púbica y focalizar oferta para el fortalecimiento de las ET.**

[1] Para más información ver los boletines sobre la MDM que explican la necesidad de la nueva medición en el siguiente link: http://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm

2. Actualmente, el IDI no mide ni evalúa las mejoras en el bienestar de la población, el cual es el objetivo último del desarrollo territorial. Teniendo en cuenta los esfuerzos llevados a cabo en términos de una inversión orientada a resultados y el cierre de brechas, tema esencial en el posconflicto en el país, **la nueva medición busca medir resultados de desarrollo como evaluación de la descentralización**.
3. El IDI construye un único ranking para todo el país lo que significa que no tiene en cuenta la heterogeneidad de las ET en términos de estructuras, capacidades y competencias. Dada la alta variación en las condiciones y capacidades de los municipios en Colombia, no es posible comparar municipios como Bogotá frente a municipios rurales dispersos[2] y alejados de las grandes ciudades. **En este sentido la nueva medición se enfoca en medir la gestión al interior de grupos de municipios mas comparables y homogéneos, los cuales comparten características que condicionan su gestión y obtención de resultados.**
4. El IDI es difícil de replicar y comunicar debido a la multiplicidad de metodologías que se utilizan a su interior y la complejidad de los resultados, lo que dificulta su utilidad en los procesos de toma de decisiones. **La nueva medición busca ser más sencilla y directa, lo que permite que las ET cuenten con un tablero de control para su seguimiento anual y toma de decisiones.** Además, la nueva medición se puede descomponer y ser replicada para diversos análisis.

En razón de los argumentos presentados, el DNP, con el apoyo de un grupo de expertos[3] en temas de desarrollo territorial, medición y descentralización, diseñó la nueva Medición de Desempeño Municipal —MDM—, un nuevo índice que abre las puertas para un análisis más detallado. Bajo esta nueva metodología, se actualizaron los estándares de evaluación, y se enfocó el desempeño municipal a la gestión pública orientada a resultados.

**Esta nueva metodología no es una actualización del IDI, y en este sentido no son índices comparables. La nueva medición evalúa el desempeño bajos nuevos criterios, que responden a lineamientos nacionales e internacional en materia de gestión pública y desarrollo territorial.**

## Objetivos de la MDM

A continuación, se presentan los principales objetivos y ventajas de la nueva Medición de Desempeño Municipal (Cuadro 1).

***Cuadro 1. Objetivos y ventajas de la Medición de Desempeño Municipal***

| Objetivos | Ventajas |
|---|---|
| (i) Medir la gestión y los resultados de las administraciones locales y ser utilizado como incentivo para mejorar el desempeño municipal, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de desarrollo.<br><br>(ii) Comparar los niveles de bienestar y de gestión pública reflejados en mejores resultados de desarrollo. Esto permite | ✓ Refleja nuevos retos de desarrollo territorial para el diseño y focalización de la política pública.<br><br>✓ Mide resultados en el bienestar de la población como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de las ET. |

[2] Ver categorías de ruralidad de la misión para la transformación del campo en el siguiente link: https://www.dnp.gov.co/programas/agricultura/Paginas/mision-para-la-transformacion-del-campo-colombiano.aspx

[3] La misión de expertos fue coordinada por el Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional. Ésta contó con Jorge Iván González como su director y Roberto Angulo como secretario técnico. Los miembros fueron: Fabio Sánchez (U. de los Andes), Carlos Sepúlveda (U. Rosario), Fernando Rojas (Banco Mundial), Alfredo Batean (Urbana Pro) y Juan Mauricio Ramírez (RIMISP). Por otro lado, como invitados acompañantes asistieron: Juan Carlos Ramírez (CEPAL), Olga Lucía Acosta (CEPAL), Tomás Martín (Banco Mundial) y la Federación de Municipios, y el equipo técnico del DNP.

| | |
|---|---|
| medir resultados que son, por una parte, informativos para el diseño de política, y por otra, estratégicos para la gestión enfocada en el cierre de brechas y en el logro de los mínimos de bienestar enmarcados en el cumplimiento de las metas del PND.<br><br>(iii) Medir las capacidades de las entidades territoriales y ordenarlas conforme a este criterio para usar la medición como herramienta de focalización. Esto permite estimular la descentralización mediante políticas diferenciadas i.e. programas de fortalecimiento institucional y delegación de competencias según capacidad institucional - recurso humanos, fiscal y físico. | ✓ Permite hacer comparaciones al interior de grupos más homogéneos que parten de una misma situación con condiciones iniciales similares. La nueva medición identifica esto como "dotaciones iniciales"<br><br>✓ Más sencilla y fácil de comunicar.<br><br>✓ Tablero de control para su continuo seguimiento y monitoreo. |

La nueva medición permitirá orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas tanto a nivel nacional como territorial y las decisiones de inversión y gestión en las Entidades Territoriales. Como se va a evidenciar en los capítulos subsiguientes, los retos todavía son bastantes, en especial aquellos relacionados con la capacidad institucional de las entidades territoriales para lograr una adecuada autonomía fiscal, el cierre de brechas y la garantía de los mínimos de bienestar en el territorial nacional.

## Recuadro 1:

### ¿Por qué es importante medir el desempeño municipal?

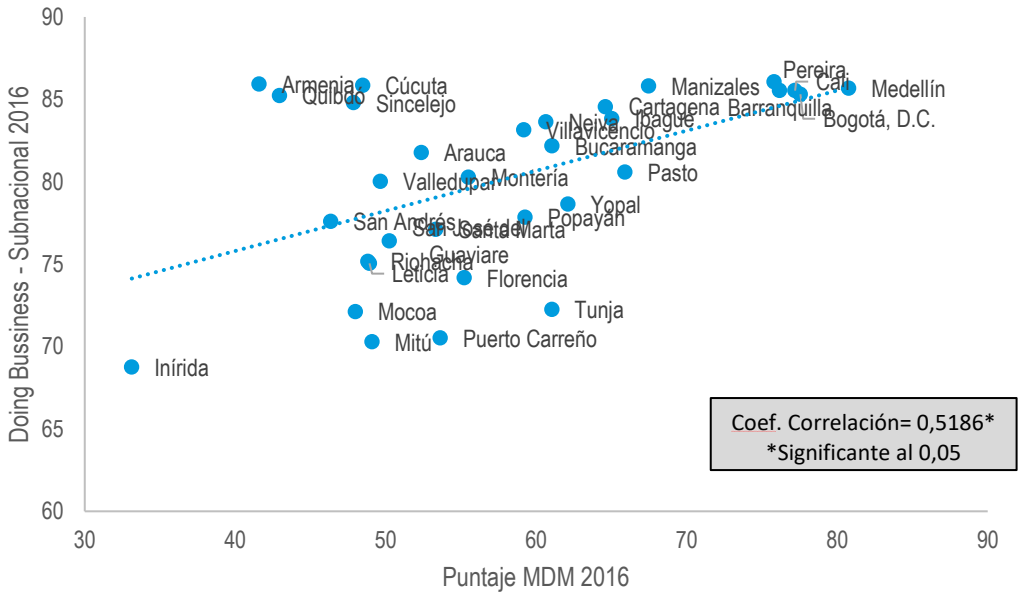
Contar con administraciones locales robustas, con capacidades institucionales adecuadas para cumplir las diferentes tareas, es una condición necesaria para el desarrollo territorial, en especial en países altamente descentralizados, y más aún en países federales[4]. Hay evidencia de la relación existente entre mayores capacidades institucionales de los gobiernos subnacionales, en especial aquellas relacionadas con la capacidad de recolectar impuestos y proveer servicios públicos, con mayor crecimiento económico y mejores resultados de desarrollo económico y social.

En Colombia la evidencia muestra que un mejor desempeño municipal se asocia con mejores resultados en otras dimensiones como es mayores eficiencias en la provisión de servicios públicos, menores tasas de pobreza, y mayor competitividad entre otros.

Por ejemplo, el índice de ambiente regulatorio para creación de empresas — Doing Business — promovido por el Banco Mundial, tiene una correlación positiva y significativa con la nueva medición de desempeño municipal. Es decir, los municipios con mejor desempeño tienden en promedio a ser municipios con mejores ambientes para la creación de empresas.

[4] Ver Perry et al, 2015 para un resumen sobre la importante de capacidades institucionales en Colombia.

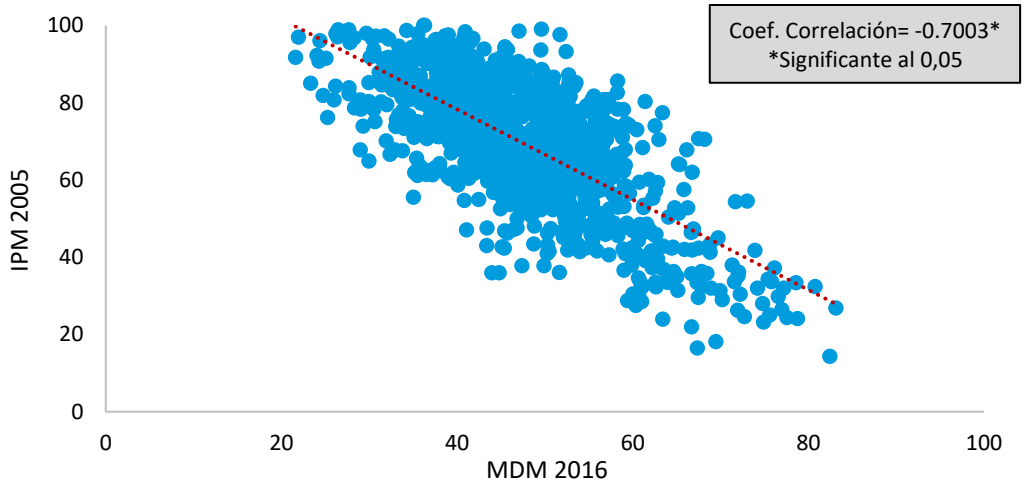
*Gráfico 1. Correlación entre índice Doing Business 2016 y MDM 2016*




Fuente: Banco Mundial, DNP – DDTS. Elaboración propia.

Asimismo, existe una relación entre mejor desempeño municipal y menores tasas de pobreza, medido a través del Índice de Pobreza Multidimensional con base en el censo 2005. Es decir, aquellos municipios que presentan bajos niveles de desempeño municipal presentan a su vez mayores tasas de pobreza.

*Gráfico 2. Correlación entre IPM 2005 y MDM 2016*




Fuente: DANE, DNP – DDTS. Elaboración propia.

Teniendo en cuenta la importancia de contar con administraciones locales con alta capacidad institucional, es necesario tener un instrumento que permita medir estas "capacidades" frente a los procesos internos para mejorar la efectividad y eficiencia de la gestión (Arriagada, 2002). Así las cosas, países como Estados Unidos, Gran Bretaña, Australia, Nueva Zelanda, Suecia, Finlandia, Noruega, Dinamarca, Suiza y Holanda han creado herramientas que les permiten medir el desempeño de sus agencias en lo que respecta al proceso de presupuestación, planeación, implementación, rendición de cuentas y manejo de la información, entre otros.

En el contexto latinoamericano, países como Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Uruguay han desarrollado indicadores que les permiten medir el desempeño municipal y que buscan "adquirir un conocimiento preciso y acabado de su realidad social-territorial; […] mejorar sus procesos internos para generar soluciones más eficientes y efectivas y […] mejorar los canales de comunicación con los beneficiarios directos e indirectos de sus programas" (Arriagada, 2002).

Medir el desempeño municipal es importante y necesario, sobre todo para orientar la toma de decisiones hacia la implementación de políticas públicas que aumenten el desarrollo territorial equilibrado y sostenido, para incentivar el liderazgo de las entidades territoriales en la gestión de los nuevos retos a los que se enfrentan y para mejorar la relación Estado – ciudadano.

En Colombia, la experiencia del IDI ha dejado lecciones interesantes sobre la utilidad de medir el desempeño de los municipios para orientar política pública desde lo nacional y lo territorial. Medir la capacidad de gestión y resultados de desarrollo de las ET es incluso ahora más importante que nunca para la implementación del Acuerdo de Paz. Contar con Entidades de gobierno local, capaces de afrontar sus retos y proveer servicios públicos de manera eficiente y de calidad, es una condición necesaria para el desarrollo territorial, el cierre de brechas y la descentralización.

# 3. Metodología nueva MDM

La nueva medición de desempeño municipal tiene como objetivo medir el desempeño municipal entendido como: la **capacidad de gestión** y de **generación de resultados** de desarrollo, teniendo en cuenta las **condiciones iniciales** de los municipios, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales, y la inversión orientada a resultados.

En este sentido la MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación. El primero, enfocado en la **gestión,** incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de **resultados,** mide los elementos constitutivos del bienestar de la población. Por su parte la

**categoría de municipios**, agrupa municipios que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales, que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

El Diagrama 1 resume las dimensiones y variables que componen cada componente de la nueva MDM.

***Diagrama 1. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal - MDM***

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

El componente de gestión está compuesto por cuatro dimensiones y 12 indicadores[5], los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para: 1) generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios); 2) ejecutar los recursos de las fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (*ejecución* de recursos); 3) atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de cuentas de las administraciones locales (*gobierno abierto y transparencia*) y 4) la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (*gestión de instrumentos de ordenamiento territorial*) (Diagrama 2).

Por su parte, el componente de resultados tiene cuatro dimensiones que recogen elementos constituidos de bienestar, como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Éstas son: (i) educación, (ii) salud, (iii) servicios públicos y, (iv) seguridad y convivencia. Ver el Diagrama 3. En el anexo 1 se presentan las variables y fuentes de información para la construcción de los componentes del índice.

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión, y a su vez cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del

[5] Para mayor información ver anexo 1.

componente (cada una pesando un 25%). La calificación oscila entre 0 y 100, siendo 100 un desempeño sobresaliente. La puntación final de cada componente es un promedio ponderado de las cuatro dimensiones[6].

***Diagrama 2. Estructura del componente de gestión.***

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración Propia.
Nota: En la dimensión de *ejecución de recursos,* el indicador de "Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)" no será considerado en el caso de que el municipio no tenga proyectos de regalías. El peso de los otros tres indicadores se divide solo entre las 3 variables restantes.

***Diagrama 3. Estructura del componente de resultados[7]***

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Contar con un componente de gestión y uno de resultados que se constituyan en pilares centrales del desarrollo territorial es necesario en Colombia. Así mismo, poder cruzar ambos componentes permite incentivar e identificar a aquellos municipios que tienen la mejoras en bienestar[8] de la población como fin último de su gestión. Sin embargo, teniendo en cuenta las grandes disparidades existentes en el nivel de desarrollo económico y social de los 1.101 municipios, y que estas disparidades en el desarrollo no solo responden a deficiencias en la gestión pública, sino también a otros factores como las diferencias de los recursos (tanto financieros como económicos) con los que cuenta cada ET o factores exógenos como el nivel de ruralidad o desconexión del sistema de ciudades[9], es necesario "controlar" por estas condiciones iniciales.

[6] Más información sobre el cálculo en el documento metodológico. Esto puede consultarse en: http://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm
[7] En los anexos se especifica la definición de cada una de las variables.
[8] Conjunto de indicadores socio económicos, relacionados con temas clave como la salud, pobreza, educación etc. Estos reflejan el bienestar de la población en el territorio
[9] El Sistema de Ciudades es el conjunto de "58 ciudades aglomeradas y uninodales con funciones económicas, político-administrativas y de prestación de servicios fundamentales para sus regiones y para el país" (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

Por esta razón, con el fin de hacer la comparación al interior de grupos de municipios similares, según su nivel de desarrollo y/o las condiciones que afectan la capacidad de su gestión y resultados, la nueva medición se elabora al interior de seis grupos que tienen características "similares" en relación con sus **dotaciones iniciales**[10]. Lo anterior permite hacer comparaciones mas pertinentes y útiles entre municipios[11] (Ver Recuadro 2).

Esta nueva estructura por componentes permite descomponer el indicador de la MDM en diferentes piezas, generando la posibilidad de identificar la dimensión o variable que presenta mayor rezago en cada municipio, y así focalizar el esfuerzo que éste debe hacer el siguiente año para mejorar su indicador. Asimismo, se da un paso adelante en la evaluación de resultados de la descentralización, y se brinda una herramienta clave para el diseño de políticas dirigidas al cierre de brechas enfocadas en resultados.

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad territorial en los dos componentes: gestión y resultados[12]. La agregación del puntaje final de la MDM se describe en la formula (1), y busca premiar la buena gestión si ésta, a su vez, está acompañada de buenos resultados, y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

Dado que solo en el componente de gestión las ET tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDM (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da une "bono" al puntaje de gestión a aquellos municipios que mejoran sus resultados de desarrollo entre un año y el otro, y castiga a aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

$$(1) \qquad MDM_i = G_i * AR_i$$

$$AR_i = \frac{1 + \left(\frac{Resultados_i t}{100}\right)}{1 + \left(\frac{Resultados_i (t-1)}{100}\right)}$$

**Donde:**
*t es el año de la medición.*
*t-1 es el año anterior a la medición.*
*i es el municipio.*
*$G_i$ es el puntaje del municipio en el componente de Gestión.*
*$AR_i$ es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.*

Es importante precisar que, entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que, por el contrario, evalúa es el avance o retroceso con base en el desempeño de cada entidad territorial en el año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada si, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

El indicador final de la MDM se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un municipio con una puntuación cercana a 100 obtuvo un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente,

[10] Los grupos de comparación por dotaciones iniciales se calculan durante el primer año de gobierno de las administraciones locales y se mantienen durante el periodo de cuatro años de gobierno, después del cual se vuelven a clasificar los municipios para identificar cambios que hayan presentado en sus condiciones iniciales.
[11] Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales: https://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm
[12] Ver metodología de cada componente en el link: https://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm

se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación del municipio de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en el Cuadro 2. Por último, con base en la calificación de todos los municipios se realiza un ranking al interior de cada grupo de dotaciones de mayor a menor puntaje del MDM.

***Cuadro 2. Rangos de calificación Medición del Desempeño Municipal***

| Calificación | Puntaje |
|---|---|
| Bajo | Menos de 45 puntos |
| Medio | Entre 45 y 55 puntos |
| Alto | Más de 55 puntos |

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.
Fuente: DNP-DDTS.

## Recuadro 2: Dotaciones iniciales

Con el fin de reconocer diferencias estructurales en las trayectorias de desarrollo territorial y permitir comparaciones entre municipios más similares, la nueva MDM clasifica los municipios según las capacidades de las ET como condiciones iniciales, entendido como los factores internos y exógenos que condicionan la capacidad de gestión y de obtención de resultados de un municipio.

Si bien, actualmente existen múltiples categorizaciones, como por ejemplo la categoría municipal[13] (que va de 1 a 6 y depende principalmente de criterios poblacionales) y la clasificación de ruralidad municipal[14] (que depende principalmente del porcentaje de población rural y su dispersión), estas no coinciden con las necesidades de la MDM expuestas anteriormente.

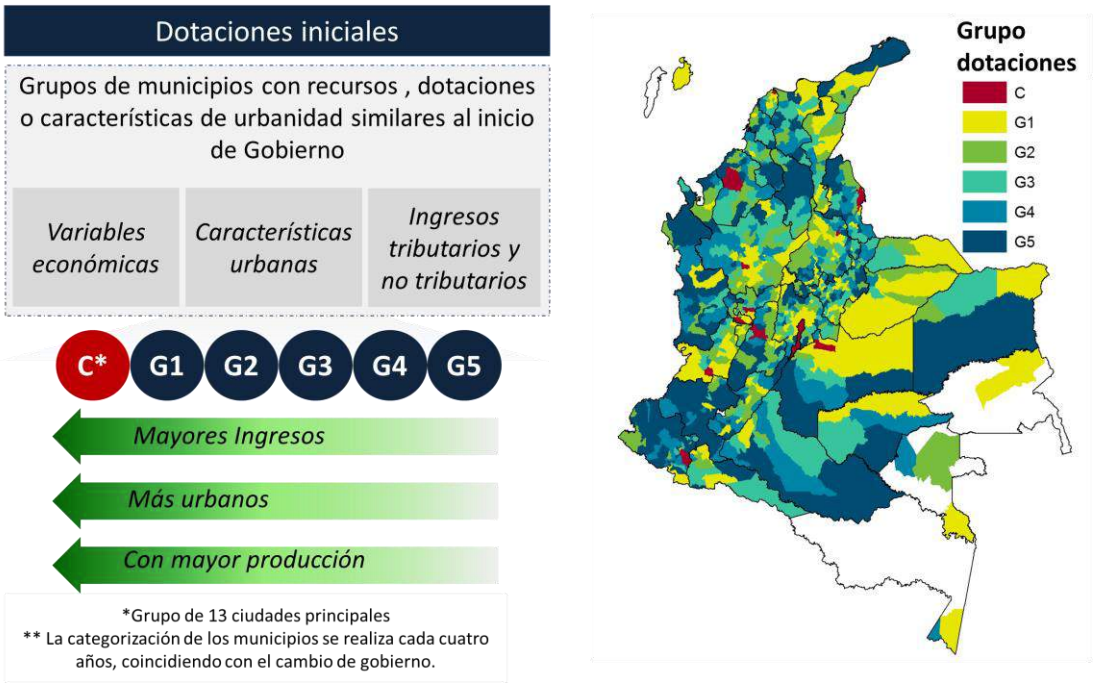
Para cumplir con los objetivos de la nueva medición de desempeño municipal, se definen grupos de municipios que comparativamente se enfrentan a las mismas restricciones para desarrollar políticas públicas dirigidas a la consecución de resultados y/o mejorar sus capacidades de gestión. Esta división permite por ejemplo reconocer que, entre los municipios más rurales, aquellos que hacen parte de una aglomeración presentan mayores niveles de productividad y desarrollo económico y social (como lo identificó la Misión Rural (DNP, 2014)) y por ende tienen una ventaja relativa como dotación inicial.

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las "condiciones iniciales" de los municipios, es decir a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) la actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2011-2015); 2) las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana, la densidad poblacional y si pertenece a economías de aglomeraciones de ciudades. Estas variables son las mismas cuatro variables que se utilizan en las categorías de ruralidad de la Misión Rural (Dirección de Desarollo Rural Sostenible, 2014); y 3) los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

Para la estimación se utiliza el promedio de estas variables en los cuatro años del gobierno saliente (2011-2015), y se estandarizan los indicadores entre todos los municipios[15]. Luego se define un índice de 0 a 1, donde 1 representa a aquellos municipios con mayor dinamismo económico (mayor valor agregado y mayor densidad empresarial), altamente urbanos y con los mayores recursos corrientes, y 0 para sus respectivas contrapartes.

[13] LEY 617 DE 2000
[14] Clasificación definida en la Misión de transformación del campo 8( (Dirección de Desarollo Rural Sostenible, 2014)
[15] Se estandarizó bajo una fórmula de Max-Min, en donde todas las variables se estandarizan de 0 a 1, donde 1 es el valor máximo observado en los municipios 0 el mínimo.

*Diagrama 4. Estructura de la conformación de las dotaciones iniciales*




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Con base en este índice, se clasifica a todos los municipios del país en cinco grupos comparables de dotaciones iniciales (cada grupo de 217 municipios aproximadamente), donde el grupo 1 es aquel que cuenta con mayores recursos y un mayor nivel de desarrollo urbano y económico, mientras que el grupo 5 es el de menor recursos y más rural. Adicionalmente, se definió un grupo especial que contiene las 13 ciudades principales, que por sus características tienen dinámicas de desarrollo considerablemente distintas a la mayoría de los municipios. Estas ciudades cuentan además con mayor información por lo que a futuro se espera hacer un índice más exigente y pertinente para estas.

La Tabla 1 muestra el promedio por variable por grupo y evidencia las diferencias estructurales entre cada categoría.

***Tabla 1. Promedio simple municipal de variables analizadas para definir los grupos de dotaciones iniciales.***

| Grupos de dotaciones iniciales | % Población en cabecera 2015 | Densidad poblacional (personas/km2) | Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 2012 - 2015) | Valor agregado municipal per cápita (promedio 2012 - 2015) | Habitantes por establecimiento comercial activo 2016 |
|---|---|---|---|---|---|
| C | 93,5% | 2.423 | $463.402 | $13.999.937 | 33 |
| G1 | 64,5% | 393 | $468.923 | $29.588.891 | 51 |
| G2 | 46,6% | 88 | $254.596 | $11.231.278 | 79 |
| G3 | 42,1% | 53 | $138.929 | $9.144.677 | 104 |
| G4 | 39,2% | 55 | $89.592 | $7.485.768 | 132 |
| G5 | 27,5% | 58 | $50.638 | $5.240.294 | 233 |

Fuente: DANE. IGAC. FUT. DNP, Confecámaras. Elaboración propia.

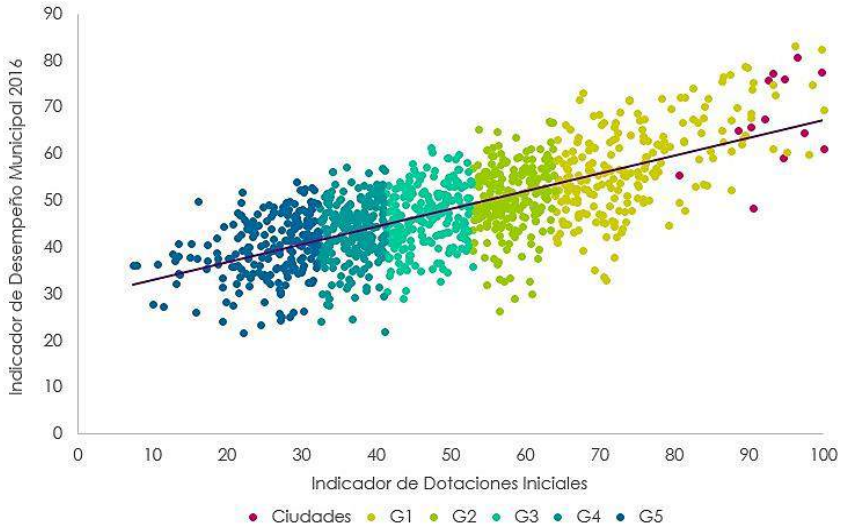
Un ejemplo de estas diferencias estructurales son los ingresos per cápita de las ET. En los municipios con mayores dotaciones iniciales, G1 (sin contar las ciudades), los ingresos con los que cuenta la ET

llegan en promedio a $468.923 por persona, mientras que en los municipios con menos recursos esta cifra es de $50.638. También existe una diferencia estructural en el desarrollo urbano: para el grupo G1 la población que vive en las cabeceras es en promedio el 64,5% del total, mientras que en el grupo G5 es del 27,5%.

Con la creación de estos grupos los análisis de la MDM pueden hacerse entre municipios con características similares capturando una realidad del país, y permite que las ET tengan un punto de referencia para fijarse objetivos alcanzables.

Por último, como se muestra en el gráfico 3, hay una correlación positiva entre dotaciones iniciales y MDM, y por ende la necesidades de hacer la medición al interior de grupos comparables. Sin embargo, lo interesante es evidenciar que incluso al interior de grupos más homogéneos hay una alta dispersión entre los resultados de desarrollo y capacidad de gestión. Esto es útil para e diseño de políticas diferencias e identificación de buenas practicas.

***Gráfico 3. Correlación entre la Medición del Desempeño Municipal y el indicador de dotaciones iniciales.***




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

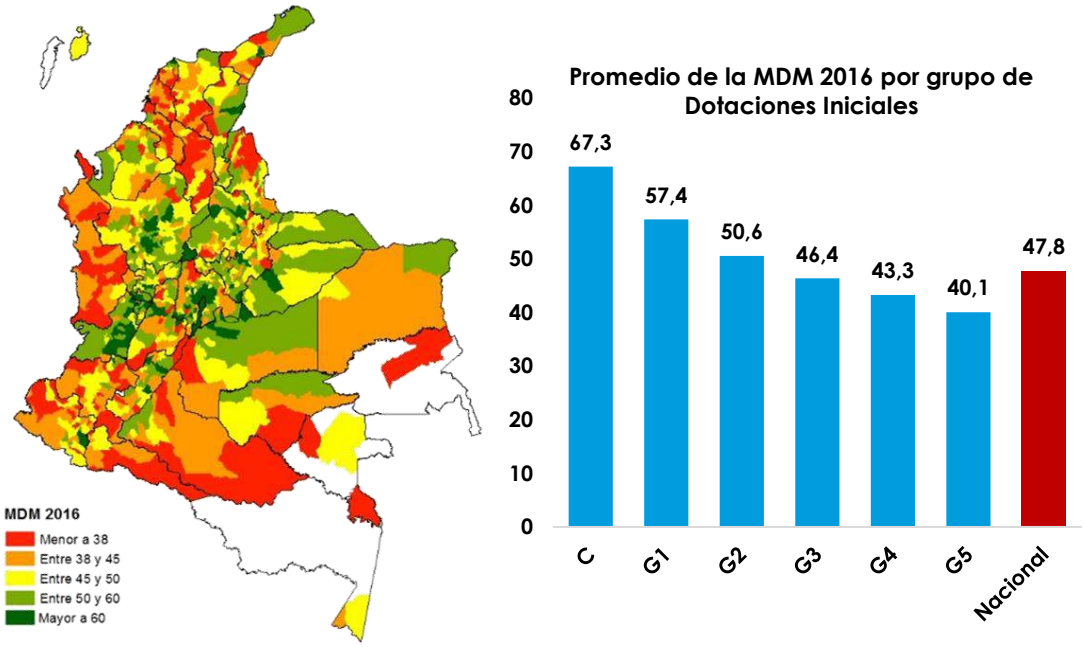
**<u>El componente de dotaciones iniciales se realizará una vez cada cuatro años con el fin de definir los grupos comparables de municipios siempre en el primer año de los nuevos mandatarios.</u>**

# 4. Resultados generales de la MDM 2016

A nivel nacional, el promedio de desempeño municipal para el año 2016 fue de 47,8 puntos de los 100 posibles[16], lo que lo ubica en un rango de nivel medio de desempeño. El grupo de las ciudades en promedio obtuvo 67,3 puntos, mientras que el grupo 5, donde se ubican los 218 municipios con las menores dotaciones iniciales del país obtuvo una calificación promedio de 40,1. El Gráfico 4 muestra el puntaje de los 1,101 municipios del país para 2016.

[16] Los resultados de la Medición de Desempeño Municipal de 2016 establecen la línea base de esta nueva medición.

*Gráfico 4. Mapa de la MDM 2016 y puntaje promedio por Grupo de Dotaciones iniciales.*




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Las diferencias entre el grupo C y el G5 evidencian la necesidad de comparar los municipios entre pares construyendo grupos más homogéneos de características similares, donde su esfuerzo sea proporcional a la capacidad de recursos y las condiciones urbanas y económicas con las que inicia la administración. Más aún, como se evidencia en el mapa, los rezagos de desempeño están geográficamente concentrados en unas zonas. Los municipios de la periferia por ejemplo presentan en promedio menores puntajes que los del centro.

Los 6 mejores municipios que obtuvieron las mejores puntuaciones en la MDM dentro de su grupo de dotaciones iniciales son Medellín-Antioquia, Rionegro-Antioquia, Anapoima-Cundinamarca, Angostura-Antioquia, Ráquira-Boyacá y Nariño-Antioquia. A continuación los primeros y segundos puestos por grupos de Dotaciones Iniciales.

*Tabla 2. Primer y segundo puesto por grupo de dotaciones iniciales*

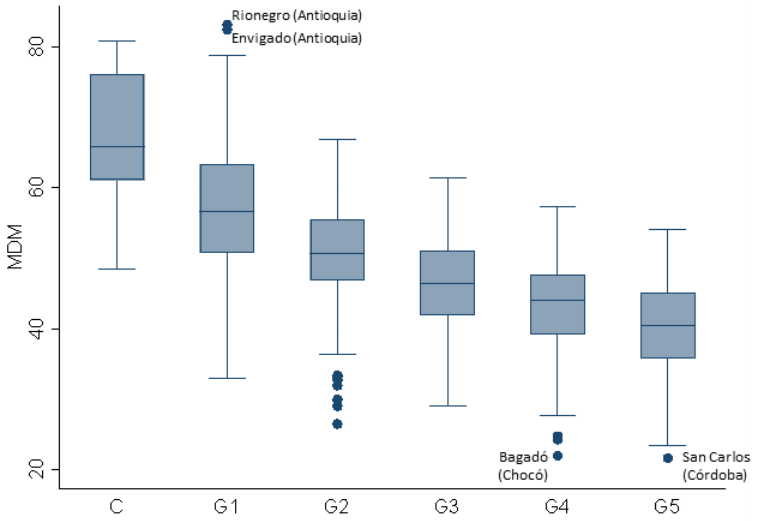
| Grupo de Dotaciones iniciales | Puesto por Grupo de DI | Municipio | Departamento | MDM |
|---|---|---|---|---|
| C | 1 | Medellín | Antioquia | 80.77 |
| | 2 | Bogotá | Bogotá | 77.56 |
| G1 | 1 | Rionegro | Antioquia | 83.15 |
| | 2 | Envigado | Antioquia | 82.46 |
| G2 | 1 | Anapoima | Cundinamarca | 66.92 |
| | 2 | Subachoque | Cundinamarca | 66.71 |
| G3 | 1 | Angostura | Antioquia | 61.43 |
| | 2 | Concordia | Antioquia | 60.50 |
| G4 | 1 | Ráquira | Boyacá | 57.27 |
| | 2 | Contorna | Antioquia | 56.97 |

| Grupo de Dotaciones iniciales | Puesto por Grupo de DI | Municipio | Departamento | MDM |
|---|---|---|---|---|
| G5 | 1 | Nariño | Antioquia | 54.03 |
| | 2 | Necoclí | Antioquia | 52.71 |

Fuente: DNP — DDTS. Elaboración propia.

El objetivo es que los municipios de los distintos grupos de dotaciones iniciales puedan derivar lecciones aprendidas de estos municipios que sobresalen en cada grupo. En efecto, y como se evidencia en el Gráfico 5 hay una alta dispersión en el puntaje de desempeño de los municipios al interior de los grupos. Lo que significa que hay diversos niveles de gestión y resultados incluso comparando entre municipios similares. Esto implica que sí hay municipios que, aún controlando por dotaciones iniciales, están relativamente mejor que sus pares con una alta dispersión. La variación más alta se da en el Grupo 1, el cual a pesar de que recoge los 218 municipios con las mayores condiciones favorables para su desarrollo (dejando por fuera las 13 ciudades principales) hay municipios con puntajes por encima de 80 puntos, y otros con puntajes de menos de 40. Esto evidencia que hay todavía un espacio importante para generar ganancias en eficiencias de estas ET.

***Gráfico 5. Puntajes y dispersión de los puntajes MDM por grupos de dotaciones iniciales***

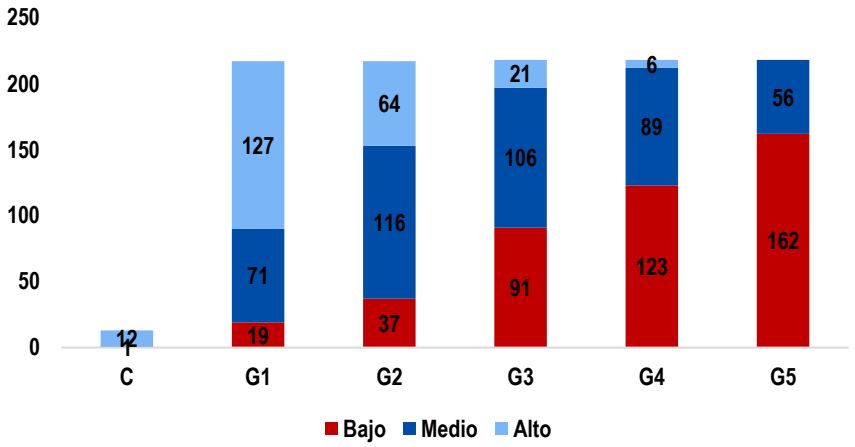



Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Poder identificar esos casos exitosos en cada grupo y derivar lecciones aprendidas para municipios similares es una de las ventajas de la nueva medición.

De acuerdo con los resultados y el nivel de desempeño según nivel alto, medio y bajo, 432 municipios (39%) quedaron en nivel de desempeño Bajo, 439 municipios (40%) quedaron en nivel de desempeño Medio y 230 municipios (21%) quedaron en un nivel de desempeño Alto. El Gráfico 6, muestra la distribución por nivel de desempeño al interior de los grupos de dotaciones iniciales. Como se puede ver 12 de las 13 principales ciudades están en el nivel alto, aunque como ya se evidencia en el Gráfico 5, con altas diferencias entre ellas, y el grupo 5 concentra la mayoría de municipios en desempeño bajo, también con importantes diferencias en los puntajes.

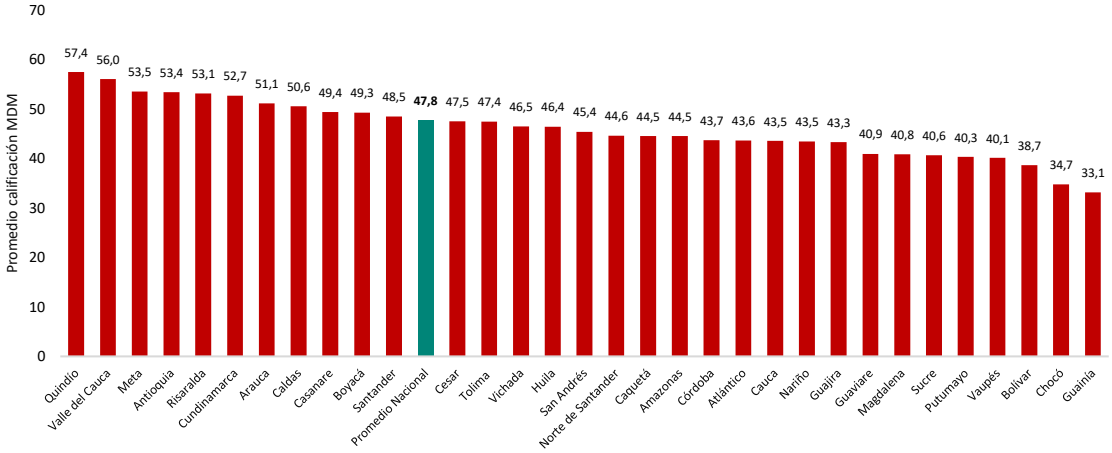
*Gráfico 6. Distribución de municipios por nivel de desempeño por grupos de dotaciones iniciales*




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Asimismo, el Gráfico 7 expone la puntuación promedio de los municipios por departamento, los departamentos con puntajes superiores al promedio nacional son Quindío (57,4), Valle del Cauca (56,0), Meta (53,5), Antioquia (53,4), Risaralda (53,1), Cundinamarca (52,7), Arauca (51,1), Caldas (50,6), Casanare (49,4), Boyacá (49,3) y Santander (48,5).

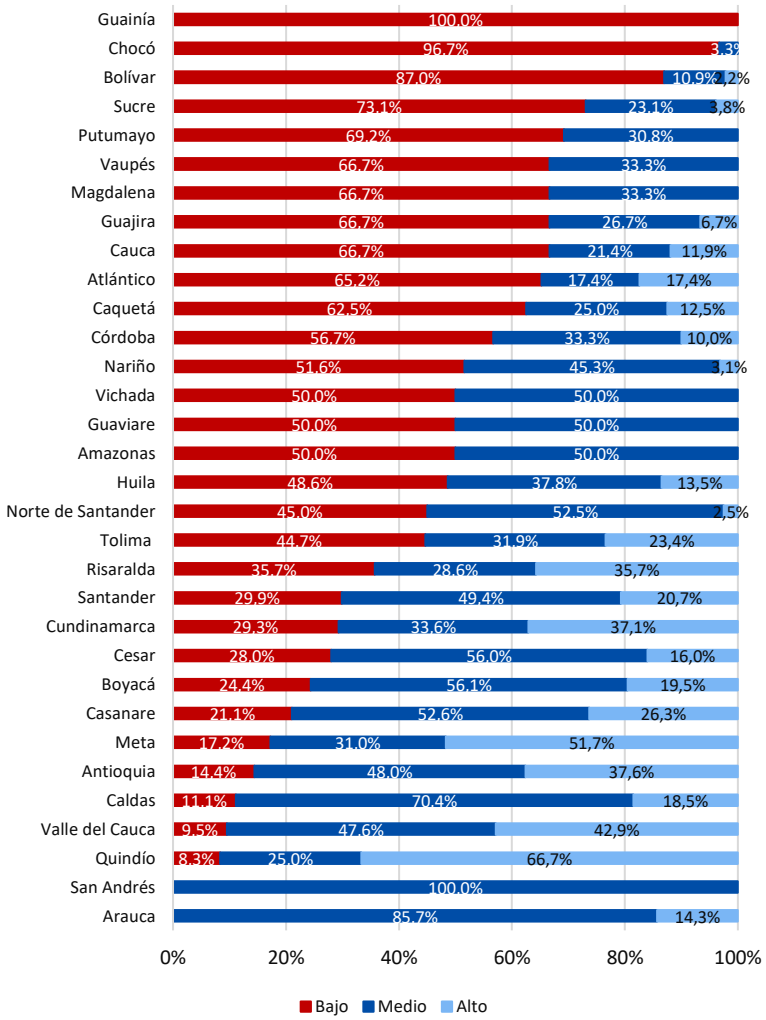
*Gráfico 7. Promedio calificación departamental MDM*




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia. **Nota:** El análisis por departamentos permite ubicar a los municipios entre los rangos de la medición, sin embargo, no considera las diferencias en las condiciones iniciales de los municipios al interior de cada departamento

El Gráfico 8 describe el porcentaje de municipios en cada una de las categorías de la medición por departamento. Los departamentos con más municipios en el rango “Bajo” son Guainía, Chocó, Bolívar y Sucre. Por el contrario, Quindío, Meta, Valle del Cauca y Antioquia tienen la mayor proporción de municipios en la categoría “Alta”.

*Gráfico 8. Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM por departamento.*




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia. **Nota:** El análisis por departamentos permite ubicar a los municipios entre los rangos de la medición, sin embargo, no considera las diferencias en las condiciones iniciales de los municipios al interior de cada departamento

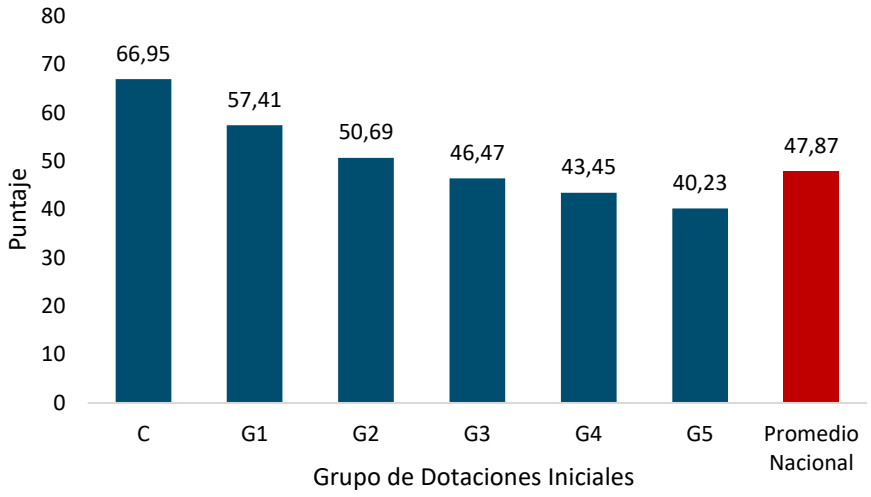
A continuación, se detallarán los principales resultados para cada uno de los dos componentes con los avances, retos y desafíos encontrados por grupos de dotaciones iniciales y haciendo énfasis en las brechas existentes entre estos grupos diferenciados de municipios.

**Los resultados de la Medición del Desempeño Municipal pueden desagregarse de manera que cada municipio puede conocer su puntuación en gestión, en resultados y en la medición definitiva que agrega los dos componentes. Adicionalmente, los municipios pueden conocer su puesto en el grupo de dotaciones iniciales al que pertenecen, así como en el ranking nacional. Esta información podrá consultarse de manera desagregada en el visor (Anexo 7.4) y que se ha preparado para consulta pública en el link: http://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm.**

## 4.1 Resultados del componente de gestión

A nivel nacional, el promedio de la puntuación de gestión para 2016 es de 47,9 sobre 100 (Gráfico 9). Las ciudades presentan un puntaje promedio de 67 sobre 100, y el grupo 5 de 40.3.

*Gráfico 9. Promedio de la puntuación de gestión por dotaciones iniciales.*




Fuente: DNP - DDTS. Elaboración propia.

La tabla a continuación presenta el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Gestión.

*Tabla 3. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de gestión 2016.*

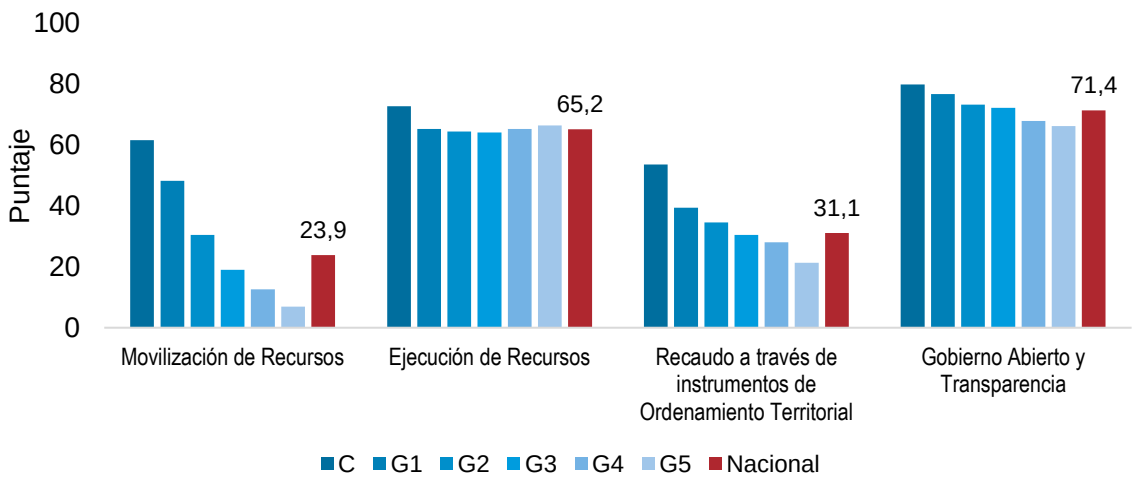
| Dotaciones iniciales | Puesto por dotaciones iniciales | Municipio | Departamento | Movilización de Recursos | Ejecución de Recursos | Ordenamiento Territorial | Gobierno Abierto y Transparencia | Puntuación de Gestión |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| C | 1 | Medellín | Antioquia | 84,8 | 91,5 | 46,3 | 100,0 | 80,6 |
| | 2 | Cali | Valle del cauca | 74,3 | 68,5 | 69,8 | 97,2 | 77,5 |
| G1 | 1 | Rionegro | Antioquia | 85,7 | 86,2 | 70,8 | 88,9 | 82,9 |
| | 2 | Envigado | Antioquia | 89,2 | 74,8 | 64,6 | 100,0 | 82,2 |
| G2 | 1 | Subachoque | Cundinamarca | 54,9 | 59,0 | 59,6 | 97,6 | 67,8 |
| | 2 | La vega | Cundinamarca | 72,2 | 55,6 | 50,9 | 84,0 | 65,7 |
| G3 | 1 | Angostura | Antioquia | 25,1 | 78,5 | 44,4 | 96,6 | 61,2 |
| | 2 | Concordia | Antioquia | 23,7 | 74,3 | 44,5 | 99,8 | 60,6 |
| G4 | 1 | Cocona | Antioquia | 22,1 | 77,7 | 31,0 | 98,1 | 57,2 |
| | 2 | Ráquira | Boyacá | 11,8 | 79,5 | 37,4 | 99,0 | 56,9 |
| G5 | 1 | Necoclí | Antioquia | 12,2 | 74,3 | 29,6 | 97,1 | 53,3 |
| | 2 | Uribia | La Guajira | 15,1 | 81,5 | 37,8 | 76,3 | 52,7 |

Fuente: DNP - DDTS. Elaboración propia.

Es interesante resaltar que el primer puesto a nivel nacional lo obtuvo Rionegro, un municipio del grupo 1, superando la puntuación de las 13 ciudades. Del mismo modo, municipios del grupo 5 hacen parte del 30% con mayores puntuaciones a nivel nacional, incluso por encima del promedio de los municipios de los grupos 3 y 4.

Al analizar los resultados del componente de gestión en sus 4 dimensiones, se evidencia que a nivel nacional la puntuación promedio más alta la obtuvo la dimensión de *Gobierno abierto y transparencia (71,4)*, seguido por la de *ejecución de recursos (65,2)*, *recaudo a través de instrumentos de OT (31,1)*, y finalmente, *movilización de recursos (23,9)* (Gráfico 10).

*Gráfico 10. Puntuaciones de las cuatro dimensiones del componente de gestión por grupo de dotaciones iniciales*




Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Por su parte, los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo son: *la **movilización de recursos*** y el ***recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial***[17], dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos los grupos. Estas dos dimensiones son además las que presentan las mayores diferencias entre los municipios que componente cada grupo de dotaciones iniciales.

Sobresalen dos retos importantes en materia de gestión:

1. En la dimensión de movilización de recursos la brecha entre los municipios pertenecientes a los grupos de dotaciones iniciales más altos y más bajos es mayor. Esto evidencia una baja capacidad de recaudo y de inversión con recursos propios en municipios pertenecientes a los grupos G3, G4 y G5.
2. Para las ciudades y el grupo de dotaciones 1, los principales retos se enfocan en la dimensión de recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial. Es importante que se siga desarrollando cada uno de los cuatro instrumentos posibles para su recaudo (Predial, plusvalía, valorización urbana y delineación) en ciudades y municipios con un desarrollo urbano medio alto.

La dimensión de *Gobierno abierto y transparencia* también obtuvo la mayor calificación en la medición al interior de cada grupo de municipios. La "ejecución presupuestal" tiene puntajes altos y homogéneos entre los grupos, inclusive con unos resultados levemente mejores en los municipios de los grupos G5 y G4 en comparación a los municipios más cercanos a las ciudades. Esto indique que esta "tarea! De gestión no se ve afectada por características iniciales de los municipios. Son embargo hay alta dispersión entre los puntajes de los municipios al interior de los grupos.

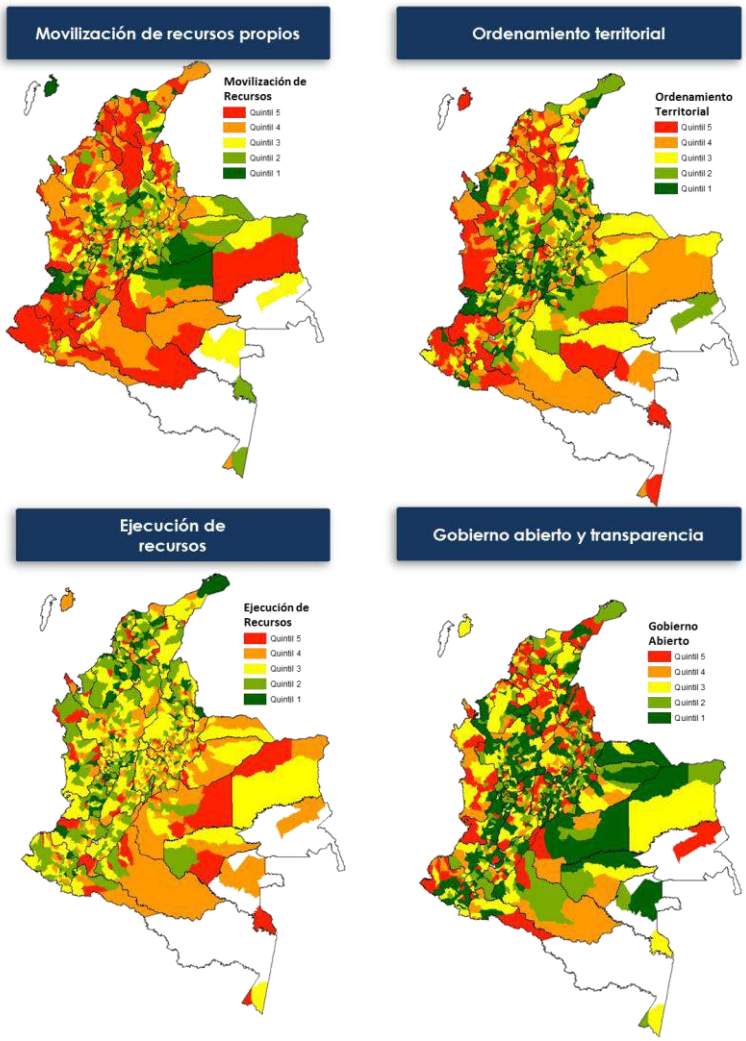
Las diferencias a nivel municipal en cada una de las dimensiones se pueden observar en los mapas de resultados por dimensión (Mapa 1). Estos mapas muestran los resultados por dimensión al interior de quintiles (grupos de 20%) donde el 20% de municipios con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en color rojo, y el 20% de los municipios mejores puntajes son representados por el color verde.

Como se puede evidenciar, los retos en cada una de las dimensiones de gestión, se concentra en zonas distintas. Es decir, el 20% de los municipios con las calificaciones más bajas para cada dimensión (municipios color rojo en cada uno de los mapas), no necesariamente coincide entre dimensiones ni están

[17] Los cuatro instrumentos de recaudo por ordenamiento territorial son: predial, valorización, delineación urbana y plusvalía.

concentrados en áreas similares. De manera similar, el 20% con mejores resultados (municipios en verde), no son los mismo ni están concentrados en las mismas zonas

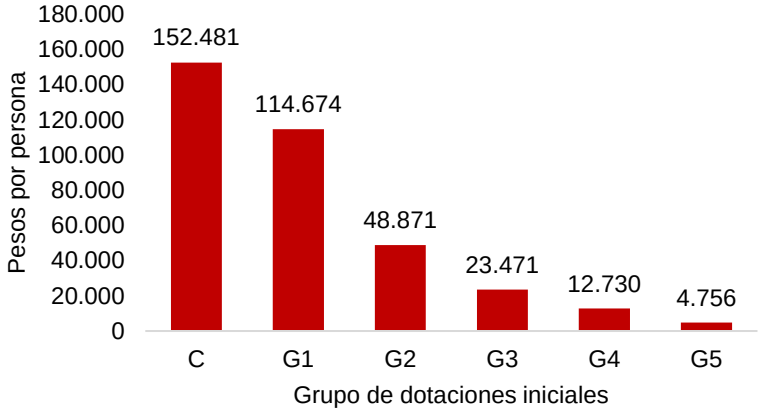
***Mapa 1. Mapas de puntajes divididos por quintiles en cada dimensión de gestión, 2016***




Fuente: DNP - DDTS. Elaboración propia.
Nota: los mapas se muestran por quintiles (se divide el total de los 1101 municipios en 5 grupos según su puntaje en cada dimensión), donde el quintil 1 muestra el 20% de mayor puntuación y el quintil 5 el de menor puntuación.

En el caso de la dimensión de movilización de recursos propios, de las tres variables que la componen (Recaudo por ingresos tributarios y no tributarios sin incluir OT, recaudo por instrumentos de OT e inversión financiada con recursos propis), se observa que el recaudo por instrumentos de OT evidencia disparidades importantes entre los municipios. En específico, las ciudades tienen un recaudo promedio mediante estos instrumentos de $152.481 per cápita, mientras que, los municipios del grupo 5 recaudan en promedio 4,756 pesos per cápita (Gráfico 11).

*Gráfico 11. Recaudo por instrumentos de OT, 2016*

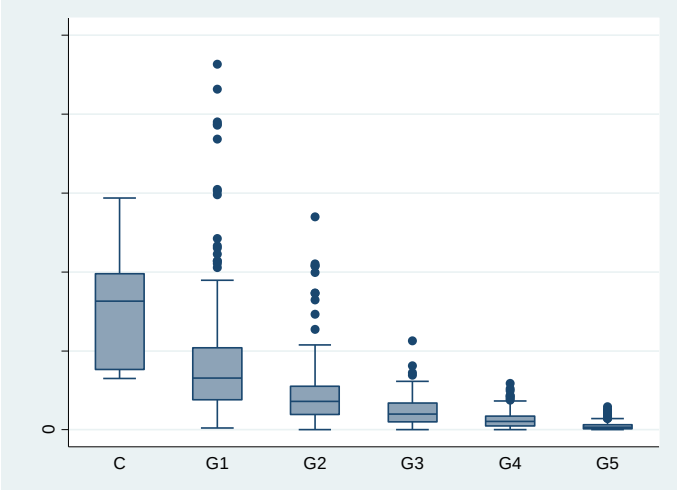



El recaudo por instrumentos de OT per cápita de las ciudades es 32 veces superior al de los municipios del Grupo 5.

Fuente: Operación efectivas de Caja. DNP. Elaboración propia.

La importancia de este análisis no recae en las diferencias entre grupos, que, en parte se explican por las distintas capacidades de los municipios, sino más bien la varianza al interior de los grupos (Gráfico 12), lo que evidencia grandes retos al interior de cada grupo. Esta disparidad se observa especialmente en el grupo 1, en donde los resultados tienen la mayor dispersión, y además hay casos sobresalientes de municipios con ingresos per cápita superiores al máximo observado en las ciudades. Mientras que en los grupos de menor capacidad se hace claro que la varianza no es tan alta y que los retos por fortalecer las capacidades son importantes.

*Gráfico 12. Dispersión del recaudo por instrumentos de OT por grupos de dotaciones iniciales*[18]




Fuente: FUT. Elaboración propia.

Así mismo, se puede detallar que estos resultados están relacionados con otra variable de la segunda dimensión con peor puntaje dentro de la medición. La variable de *utilización de instrumentos fiscales de OT,* la cual mide el uso de los cuatro instrumentos, siendo estos predial, plusvalía, delineación urbana y valorización, en las 13 ciudades principales (Grupo C) el 23% utiliza los cuatro instrumentos, 54% utiliza tres y 23% utiliza dos o menos, mientras que, en los municipios con dotaciones iniciales bajas (p.ej. grupo 5) más de la mitad de las ET (56%) utiliza uno de los instrumentos (casi siempre el predial) (Tabla 4).

[18] Límite superior de recaudo por instrumentos de OT se estableció en 500.000 pesos. Solo 10 municipios quedaron por fuera de este límite, de los cuales 9 son del grupo 1. Los municipios son: Envigado, Retiro, Sabaneta, Cajicá, Cota, La Calera, Ricaurte, Tenjo, Tocancipá y Anapoima, este último el único municipio perteneciente al grupo 2.

*Tabla 4. Utilización de instrumentos fiscales de OT, 2016*

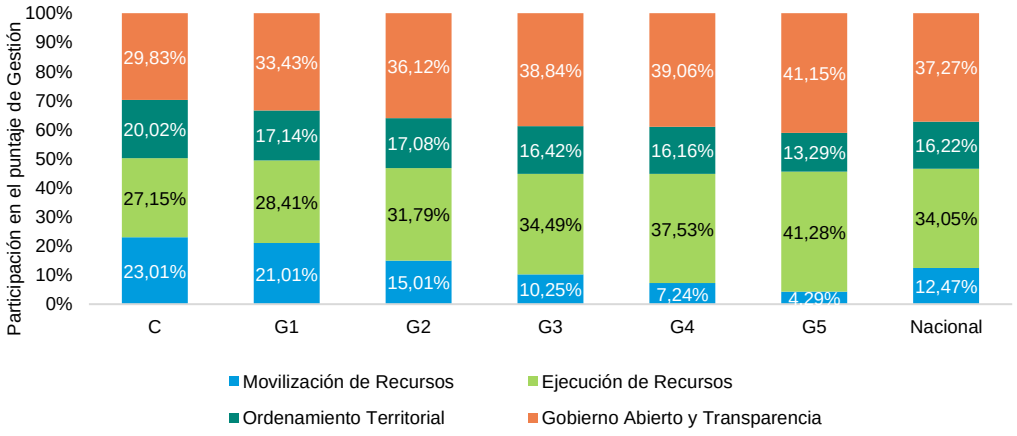
| Grupos de dotaciones iniciales | Número de instrumentos fiscales de OT utilizados | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| C | 0% | 0% | 23% | 54% | 23% |
| G1 | 0% | 14% | 75% | 8% | 3% |
| G2 | 2% | 27% | 67% | 4% | 0% |
| G3 | 3% | 38% | 59% | 1% | 0% |
| G4 | 2% | 40% | 56% | 1% | 0% |
| G5 | 10% | 56% | 34% | 0% | 0% |
| **Total Nacional** | 3% | 35% | 58% | 3% | 1% |

Fuente: Operación efectivas de Caja. DNP. Elaboración propia.

A nivel nacional, solo el 4% de los municipios del país hacen uso de cuatro o tres instrumentos, mientras que casi el 96% del país utiliza dos o menos.

Al analizar los puntajes de cada dimensión al interior de cada uno de los cinco grupos de dotaciones iniciales, se evidencian los retos específicos para las ET por grupo. El Gráfico 13 muestra la participación relativa de cada dimensión en la puntuación final del componente gestión[19]. El mayor peso relativo de cada dimensión refleja los mejores puntajes, por el contario el menor peso relativo refleja los retos[20]. Como se puede ver, las dimensiones tienen participaciones relativas diferentes en cada grupo de dotaciones iniciales lo que evidencia que los avances y retos son distintos en cada grupo. Mientras que el principal reto en las ciudades y el Grupo 1 es gestión de instrumentos de Ordenamiento Territorial, en el resto de los grupos es movilización de recursos.

*Gráfico 13. Importancia relativa de las dimensiones en el indicador de gestión por grupo de dotaciones iniciales*




Fuente: DNP - DDTS. Elaboración propia.

[19] La importancia relativa pretende esclarecer la puntuación obtenida en el componente asignándole un peso a la puntuación promedio en cada dimensión. Es decir, en un escenario ideal si todas las dimensiones tuvieran un peso similar (25% cada una) podría decirse que la puntuación obtenida en cada dimensión es la misma o, lo que es lo mismo, hay poca diferencia entre una dimensión y otra. Contrario a esto, si una dimensión pesa más que otra en el puntaje del municipio quiere decir que el puntaje obtenido en esta dimensión supera el de las demás, es decir, el municipio presenta rezago en las otras dimensiones.

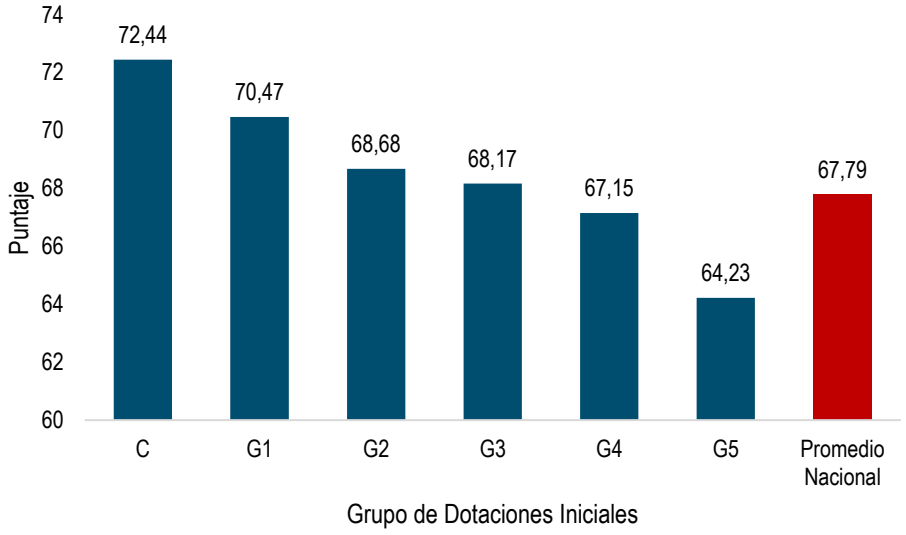
En las ciudades, las cuatro dimensiones tienen una participación relativa más o menos similar, con una participación de 20% para gestión de instrumentos de OT y 30% para gobierno abierto y transparencia. No obstante, para el resto de los municipios, las diferencias en la participación de cada dimensión en el puntaje total evidencia los rezagos y retos a los que se enfrentan.

De igual forma, se evidenció que a medida que las dotaciones iniciales disminuyen, el problema deja de ser netamente el uso de estos instrumentos de OT, y pasa a ser, primordialmente, la movilización de recursos, llegando a un nivel crítico en el grupo 5, en donde el puntaje es mínimo (tan solo un 4,3% del puntaje) en comparación con las demás dimensiones. Esto evidencia que los resultados en materia de gestión son heterogéneos entre grupos de municipios.

## 4.2 Componente de resultados de desarrollo

Garantizar un bienestar homogéneo y las condiciones mínimas de desarrollo en todo el país independientemente del lugar de origen es todavía un reto. El componente de resultados presenta importantes rezagos entre grupos de dotaciones iniciales y una dispersión importante a nivel nacional. A este nivel, el promedio de la puntuación del componente de resultados para 2016 es de 67,8 sobre 100 (Gráfico 14).

***Gráfico 14. Promedio de la puntuación de resultados por dotaciones iniciales***




Fuente: DNP - DDTS. Elaboración propia.

La tabla que se presenta a continuación muestra el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Resultados.

***Tabla 5. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de resultados 2016.***

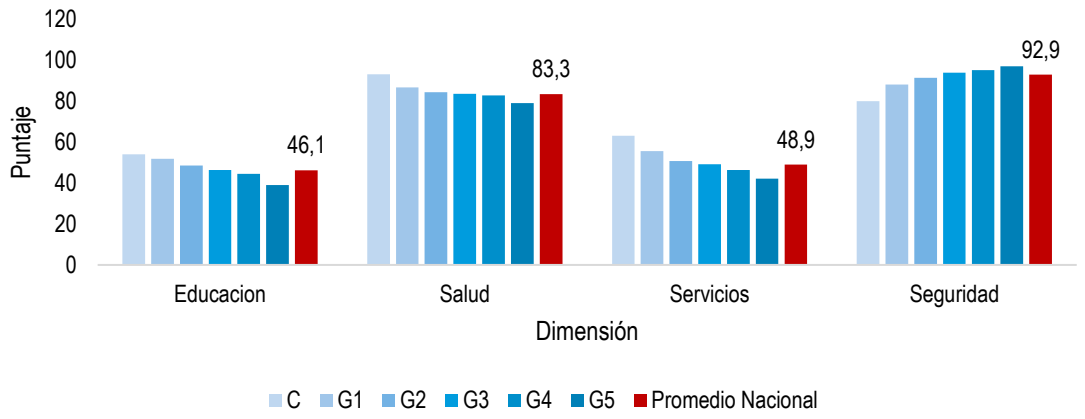
| Dotaciones iniciales | Puesto por dotaciones iniciales | Municipio | Departamento | Educación | Salud | Servicios | Seguridad | Puntuación de Resultados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| C | 1 | Medellín | Antioquia | 60,0 | 95,3 | 72,7 | 81,6 | 77,4 |
| | 2 | Cali | Valle del cauca | 53,4 | 92,1 | 72,5 | 86,5 | 76,1 |
| | 1 | Mosquera | Cundinamarca | 72,0 | 92,0 | 74,8 | 94,6 | 83,4 |

| Dotaciones iniciales | Puesto por dotaciones iniciales | Municipio | Departamento | Educación | Salud | Servicios | Seguridad | Puntuación de Resultados |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| G1 | 2 | Cota | Cundinamarca | 84,8 | 80,5 | 67,3 | 95,2 | 82,0 |
| G2 | 1 | Panqueba | Boyacá | 75,3 | 94,2 | 67,4 | 88,8 | 81,4 |
| | 2 | Guayabetal | Cundinamarca | 71,6 | 86,6 | 62,2 | 96,8 | 79,3 |
| G3 | 1 | Gualmatán | Nariño | 64,5 | 92,4 | 65,4 | 97,7 | 80,0 |
| | 2 | Tutazá | Boyacá | 74,2 | 93,2 | 56,7 | 95,0 | 79,8 |
| G4 | 1 | Sibundoy | Putumayo | 57,2 | 95,3 | 63,6 | 93,8 | 77,5 |
| | 2 | Los Palmitos | Sucre | 61,6 | 90,7 | 58,2 | 96,5 | 76,8 |
| G5 | 1 | Candelaria | Atlántico | 50,8 | 95,4 | 64,3 | 98,3 | 77,2 |
| | 2 | Guachucal | Nariño | 56,8 | 93,4 | 58,8 | 96,3 | 76,3 |

Fuente: DNP - DDTS. Elaboración propia.

Al analizar el componente de resultados en cada una de sus 4 dimensiones, se evidencia que en promedio nacional el mejor puntaje lo obtiene la dimensión de seguridad y convivencia (92,9), seguido por salud (83,3). Por su parte las dimensiones de servicios públicos (48,9) y educación (45,1) son los principales retos (Gráfico 15).

***Gráfico 15. Puntuación para cada dimensión del componente de resultados por dotaciones iniciales, 2016***




Fuente: DNP. Elaboración propia.

Estos resultados dejan tres conclusiones importantes:

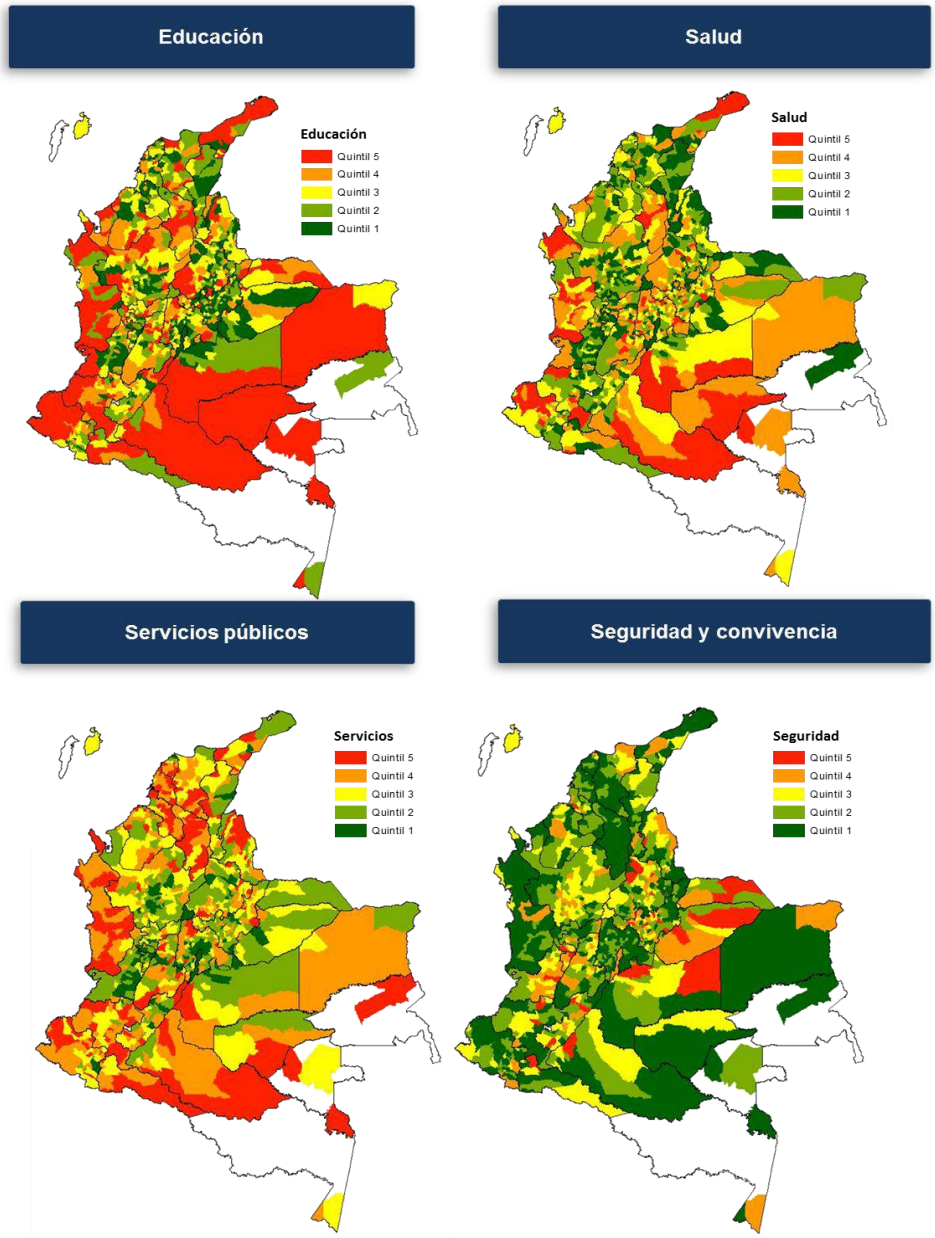
1. Los retos no son tan heterogéneos entre grupos de dotaciones iniciales como en el componente de gestión, es decir, no siempre los municipios con mayores recursos y más urbanos están mejor. Esto se debe a los resultados del componente de seguridad, en donde los municipios de menores dotaciones iniciales están relativamente mejor.
2. Todos los municipios tienen altos rezagos en servicios públicos y educación independientemente de su nivel de dotaciones iniciales.
3. En promedio, las ciudades tienen la puntuación más baja en esta dimensión. Por lo tanto, uno de los retos clave para las ciudades es la seguridad y convivencia que, a pesar de no ser su puntuación más baja. Esto es posible que se deba, a fenómenos como el hurto, los cuales suelen ser particularmente altos en las ciudades en comparación a los demás municipios.

Cabe recalcar que tanto seguridad y salud son dimensiones que para el año 2016 obtuvieron las mejores calificaciones, siendo esta última la que menores brechas entre las categorías de dotaciones presenta. Lo

anterior no quiere decir que estas dos dimensiones no evidencien retos en las entidades territoriales, sino que, comparado con las otras dimensiones, sus calificaciones están siendo más significativas en el indicador final.

De nuevo, al igual que en el componente de gestión, los mapas muestran las diferencias relacionadas a los retos en resultados de desarrollo que tienen los municipios. Recordando que los mapas señalan en rojo al 20% de los municipios con peores resultados (el quintil más bajo) y en verde el 20% de los municipios con resultados más avanzados (el quintil más alto), si los retos se centralizaran en los mismos municipios, los cuatro mapas se verían idénticos. No obstante, se observa que tanto los municipios verdes y los municipios rojos no son exactamente los mismos en cada mapa, demostrando que, comparativamente, las prioridades son diferentes para cada región. Esto e sutil para focalización de políticas tanto nacionales como para las gobernaciones, las cuales pueden diferenciar los esfuerzos según temática y necesidad.

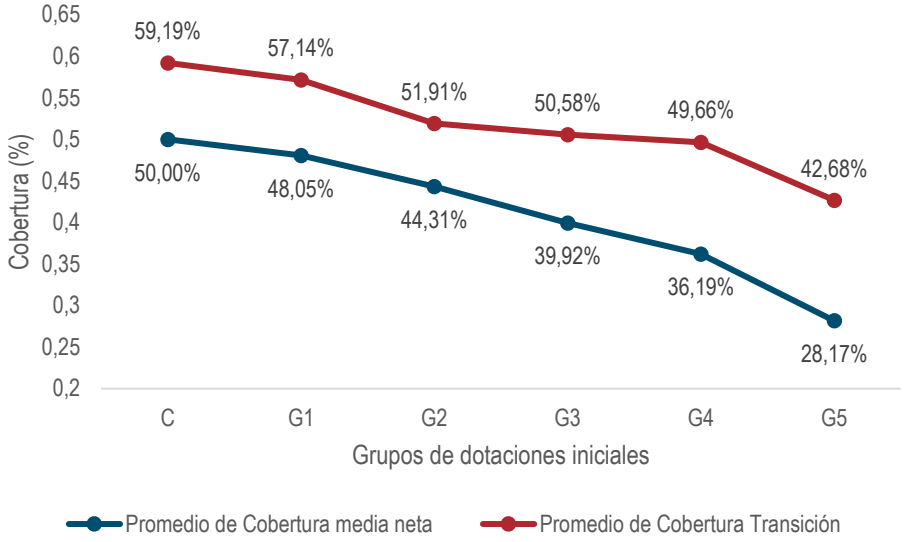
***Mapa 2. Mapas de puntajes divididos por quintiles en cada dimensión de resultados, 2016***




Fuente: DNP-DDTS. Elaboración propia. **Nota:** los mapas se muestran por quintiles (se divide el total de los 1101 municipios en 5 grupos según su puntaje en cada dimensión), donde el quintil 1 muestra el 20% de mayor puntuación y el quintil 5 el de menor puntuación.

Cada uno de estos retos se debe a situaciones particulares al interior de los indicadores de desarrollo. Por ejemplo, para la dimensión de educación, que está compuesta por coberturas netas de educación media y transición, así como de los puntajes en las pruebas SABER 11, se evidencia que existen brechas importantes en las dos tasas de cobertura entre las ciudades y el grupo 1 frente a los municipios del grupo 5. En particular, mientras que, en un municipio del Grupo 1 la tasa de cobertura neta en educación media promedio es 48,1%, para el caso de los municipios del Grupo 5 la cobertura neta promedio es de 28,2%, casi 20 puntos porcentuales por debajo del Grupo 1 de dotaciones iniciales (Gráfico 16).

***Gráfico 16. Promedio[21] de coberturas netas en educación media y transición por grupos de dotaciones iniciales, 2016***

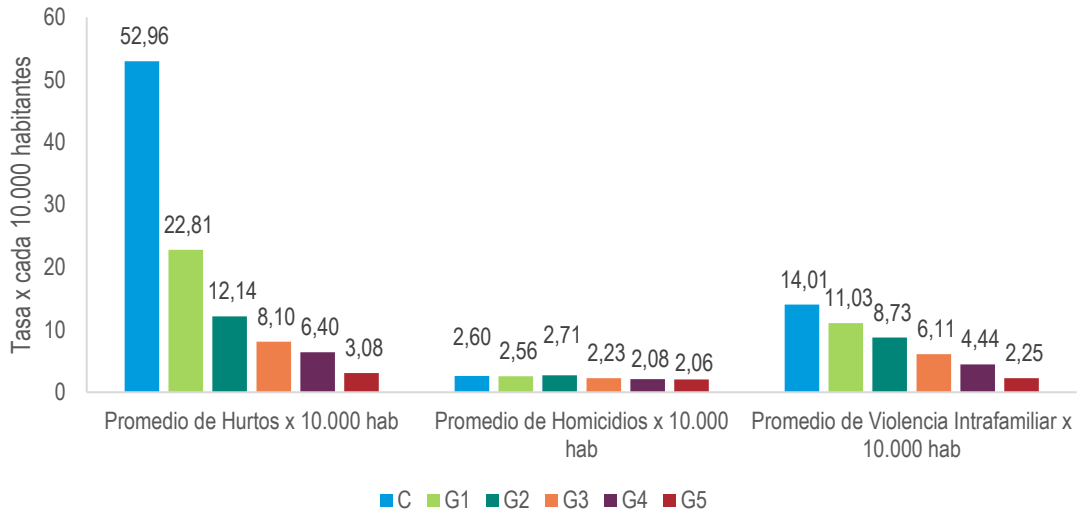



Fuente: SIMAT - Ministerio de educación. Elaboración propia.

Por otro lado, frente a la dimensión de seguridad, se puede observar que el principal problema son los hurtos por cada 10.000 habitantes, ya que esta tasa llega en promedio a 53 en las 13 ciudades del primer grupo, mientras que, en el Grupo 1 se encuentra en 22,8. Este fenómeno, que es principalmente urbano, es un reto mayor para las 13 ciudades principales y algunos municipios del Grupo 1 (Gráfico 17).

[21] Los datos por grupos de dotaciones son los promedios simples de las coberturas de todos los municipios pertenecientes a cada grupo.

*Gráfico 17. Promedios de las tasas por cada 10.000 habitantes[22] de los indicadores en la dimensión de seguridad, 2016.*

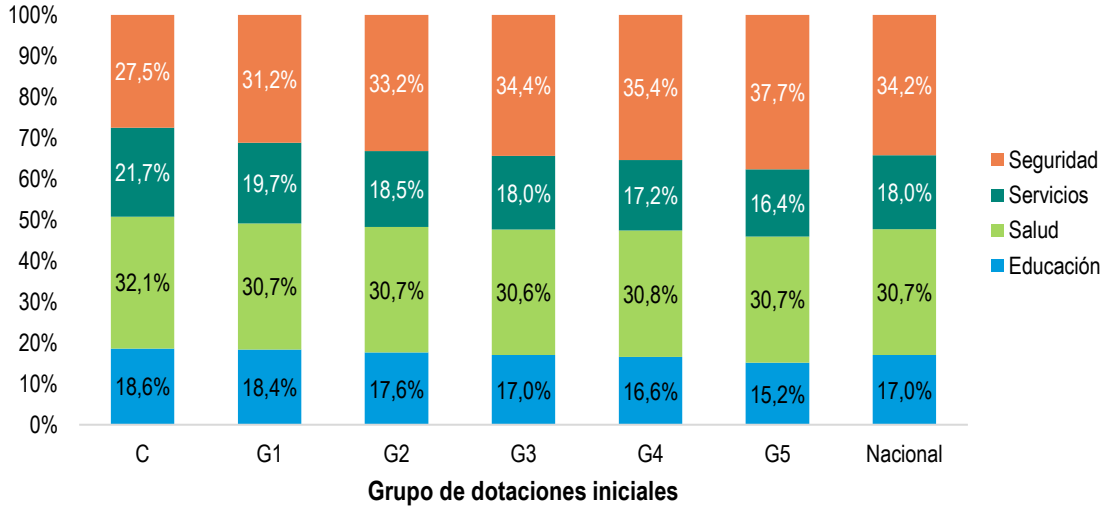



Fuente: Dirección de Estudios Estratégicos DEE del Ministerio de Defensa Nacional. Elaboración propia.

Este tipo de análisis permite identificar retos de manera más precisa y focalizar los recursos en aquellos temas que están generando un mayor rezago. En cualquier momento los municipios podrán consultar todas las variables en cada una de las dimensiones, de manera que el cálculo sea transparente, y las acciones para mejorar el desempeño sean mucho más claras.

Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a las demás (Gráfico 13), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos (Gráfico 18) en donde alguna dimensión aporte menos del 10% del puntaje final (como si sucedía en gestión). No obstante, existen algunos resultados particulares de cada dimensión en el puntaje final del componente de resultados.

*Gráfico 18. Importancia de las dimensiones en el indicador de resultados por grupo de dotaciones iniciales*




Fuente: DNP-DDTS. Elaboración propia.

[22] Promedio simple de todos los municipios pertenecientes a cada grupo.

Primero, independiente del grupo de dotaciones iniciales, el componente de educación es el que menos aporta al puntaje final del componente de resultados (es decir el que presenta mayores rezagos en comparación a los demás resultados). Esto evidencia que tanto el acceso como la calidad siguen siendo un reto importante en Colombia, independiente del nivel de desarrollo. El caso de la dimensión de servicios presenta una situación similar, siendo el segundo elemento con mayor rezago en comparación a salud y seguridad, evidencia los rezagos en materia de coberturas de agua potable, alcantarillado, energía eléctrica y gas.

Segundo, mientras que en el grupo de ciudades el componente con mayores avances es salud, es decir las ciudades presentan altos puntajes de cobertura y acceso, en el resto de municipios el componente que más aporta es el de seguridad. Esto evidencia que los problemas de seguridad se concentran en las ciudades grandes, mientras que, en el resto de municipios esa dimensión presenta resultados relativamente mejores que las otras dimensiones Mapa 2).

## 4.3 Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la administración local, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDM busca premiar a aquellos municipios que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada municipio entre 2015 (línea base) y 2016 (año de medición), es decir, se define si el municipio mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos municipios con avances en el bienestar de su población. Esto se utiliza para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos municipios que mejoraron sus resultados (sin importar si estos son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo). Por lo anterior, algunas de las posiciones de los municipios del ranking de gestión cambian al ajustar el puntaje por la consecución o retroceso de los resultados.

Las Tabla 6 muestra los municipios por grupo de dotaciones iniciales que más mejoraron sus resultados de desarrollo frente al nivel de 2015 y por ende recibieron un ajuste positivo en su ranking de MDM.

***Tabla 6. Municipios que más posiciones mejoraron en su indicador luego del premio por resultados***

| Grupo | Municipio | Departamento | Ranking gestión | Cambio resultados 2015-2016 | Ranking MDM | Cambio posiciones |
|---|---|---|---|---|---|---|
| C | Bogotá | Bogotá | 3 | 2,66 | 2 | **1** |
| | Barranquilla | Atlántico | 5 | 1,64 | 4 | **1** |
| G1 | Cravo Norte | Arauca | 137 | 6,06 | 110 | **27** |
| G2 | Agustín Codazzi | Cesar | 77 | 5,98 | 50 | **27** |
| G3 | Jardín | Antioquia | 77 | 3,54 | 60 | **17** |
| | Vigía Del Fuerte | Antioquia | 118 | 4,54 | 101 | **17** |
| G4 | Coromoro | Santander | 117 | 4,97 | 97 | **20** |
| G5 | Santa Rosa | Cauca | 163 | 6,46 | 143 | **20** |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Por su parte, la Tabla 7, muestra aquellos municipios que entre 2015 y 2016 disminuyeron su nivel de bienestar y por ende tuvieron un ajuste negativo en su ranking de gestión. Estos cambios son consecuencia

directa de que los municipios tuvieron una contracción importante en sus resultados de desarrollo con respecto a 2015 o, que en su grupo de dotaciones iniciales los demás municipios mejoraron más en promedio sus resultados.

***Tabla 7. Municipios que más posiciones disminuyeron en su indicador luego del castigo por resultados***

| Grupo | Municipio | Departamento | Ranking gestión | Cambio resultados 2015-2016 | Ranking MDM | Cambio posiciones |
|---|---|---|---|---|---|---|
| C | Cali | Valle Del Cauca | 2 | -0,58 | 3 | **-1** |
| | Pereira | Risaralda | 4 | -0,65 | 5 | **-1** |
| G1 | Valparaíso | Antioquia | 104 | -7.69 | 130 | **-26** |
| G2 | Hato | Santander | 26 | -8.28 | 55 | **-29** |
| G3 | San Cayetano | Cundinamarca | 54 | -8.88 | 86 | **-32** |
| G4 | Elías | Huila | 71 | -6.80 | 99 | **-28** |
| G5 | Zona Bananera | Magdalena | 35 | -8.59 | 65 | **-30** |

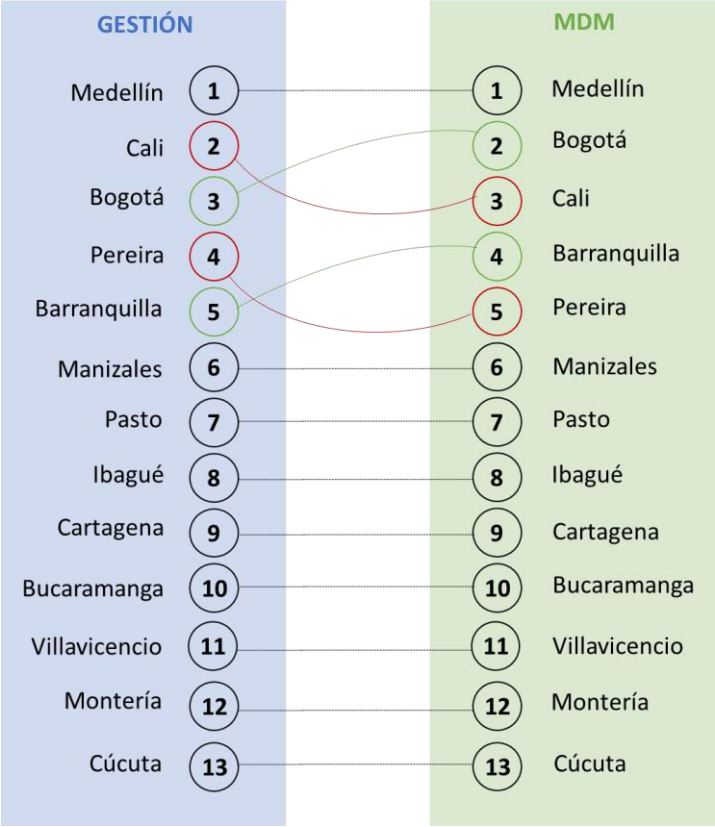
Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

Unos ejemplos que pueden ilustrar lo anterior se presentan en el Diagrama 5. Aunque Cali obtuvo un indicador de gestión superior al de Bogotá (en 1,07 puntos), en el componente de resultados Cali presentó el mayor retroceso en el grupo (con una reducción de 0,65 en su calificación), mientras que Bogotá mejoró 2,66 puntos los resultados.

Esto se debe a que Cali tuvo un retroceso en dos de sus dimensiones de resultados: seguridad y salud. Para este municipio tanto los hurtos como la violencia intrafamiliar tuvieron peores resultados en 2016 que en el 2015, dado que, la tasa de hurtos por cada 10.000 habitantes pasó de 44,21 a 47,05, lo que significó un aumento de 2,84%. A su vez la violencia intrafamiliar pasó de 11,67 a 13,29 por cada 10.000 habitantes, resultando en un aumento de 1,61%, y en salud hubo una leve disminución en la cobertura (de 0,1%), pero en la cobertura de vacunación pentavalente se presentó un retroceso de 2,5%.

Por su lado, Bogotá presentó importantes avances en las dimensiones de salud, servicios públicos y seguridad. Primero la vacunación pentavalente aumentó 4,9% con relación al 2015, y la mortalidad infantil pasó de 12,06 a 11,73 casos por cada 10.000 habitantes. En el caso de servicios públicos, la cobertura de internet, de acueducto y de alcantarillado aumentaron 3%, 2,8% y 2,8%, respectivamente. En materia de seguridad todas las tasas cayeron considerablemente, siendo la violencia intrafamiliar la que más disminuyó con respecto a 2015, al reducir sus tasas en casi 17 casos por cada 10.000 habitantes.

*Diagrama 5.Puntaje MDM grupo ciudades: posiciones de la puntuación de gestión ajustada por resultados*




Fuente: DNP-DDTS. Elaboración propia.

Teniendo en cuenta que el fin último de una buena gestión debe ser el mayor bienestar de la población, el ajuste de gestión orientado a resultados busca promover y fortalecer este enfoque, y generar buenas prácticas a ser replicadas por otros municipios en términos de provisión de bienes y servicios sociales.

# 5. Conclusiones y recomendaciones

La nueva metodología de Medición del Desempeño Municipal (MDM) es una oportunidad para todos los municipios de mejorar y priorizar su gestión, así como orientarla a los resultados de desarrollo que buscan mejorar el bienestar y calidad de vida de la población. Con este nuevo enfoque se espera poder tener una visión del desarrollo territorial más amplia, y orientada a los indicadores de desarrollo que, en últimas, son los que evidencian los resultados dirigidos hacia la población del municipio.

Bajo esta nueva estructura, se entrega a los municipios una herramienta útil para identificar y analizar en qué temas se presentan los mayores retos para el desarrollo. La transparencia con la que se construye cada una de las variables, así como la claridad detrás de la metodología de cálculo, tiene como fin último, identificar con precisión los temas que están afectando la gestión y permitir que se replique en cualquier escenario.

De tal modo, la MDM se diseñó como un indicador clave para la gestión pública territorial, la cual permitirá obtener mejores resultados al interior de los municipios, y enfocar las políticas nacionales a los retos más importantes en desarrollo territorial. Bajo esta nueva metodología se pretende evidenciar los avances anuales de las entidades territoriales, basándose en elementos objetivos e indicadores de resultado, lo que asegura una medición transparente y orientada a resultados de la gestión de los municipios (ver anexo 6.4 Visor de resultados municipal MDM).

El primer cálculo deja algunas reflexiones importantes a ser consideradas:

1. El nuevo enfoque de la MDM considera que los resultados en las políticas de educación, salud, servicios públicos y seguridad son claves para el desarrollo del municipio y el aumento del bienestar de sus habitantes. De tal modo, es una parte esencial en la medición, y los gobiernos en las ET debe velar por los resultados de estas políticas.
2. La gestión sigue siendo el componente principal de la medición, sin embargo, se enfoca en unos temas estructurales que se asocian con los elementos clave en materia de desarrollo y fortalecimiento municipal.
3. Los dos componentes de la MDM (gestión y resultados) permiten un análisis de sus variables por separado, de manera que se pueda identificar con claridad los cuellos de botella, así como las buenas prácticas. Esta estructura fomenta la transparencia sobre los cálculos.
4. Con el desarrollo de un visor de resultados se presenta a los municipios una oportunidad para autoevaluarse, pero también para identificar retos y oportunidades de desarrollo con otros municipios de características similares. Se espera que esta herramienta sirva como base para que los municipios reconozcan en sus vecinos retos que puedan enfrentar de manera conjunta o escenarios para compartir buenas prácticas orientados a generar esquemas asociativos.
5. La MDM será la herramienta clave para los departamentos, los cuales podrán tener una visión global sobre los retos y oportunidades presentes en el territorio. Está en las manos de los gobernadores y todo su equipo de trabajo aprovechar la herramienta para generar proyectos que beneficien a toda la población, aprovechando sinergia alrededor de los retos y buenas prácticas particulares de cada municipio.
6. Los grupos de dotaciones iniciales son una oportunidad para comparar a los municipios por unas características básicas sobre el nivel de sus recursos, su desarrollo económico y el desarrollo urbano. En este sentido, la MDM garantiza que el análisis de los resultados se haga de manera más equitativa, comparando municipios con características similares.

# 6. Bibliografía


Angulo, R., & González, J. I. (2017). *Revisión y validación de la propuesta de modificación de la metodología de medición de desempeño integral municipal.* Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Arriagada, R. (2002). *Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica.* Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Departamento Nacional de Planeación. (2014). *Misión Sistema de Ciudades.* Bogotá.

Dirección de Desarollo Rural Sostenible. (2014). En D. N. Planeación, *Misiòn para la Transformación del Campo.*

Faguet, J.-P., & Sanchez, F. (2013). Decentralization and access to social services in Colombia. *Springer Science+Business Media New York*.

González, J. I. (2011). *Reflexiones sobre las mediciones del desempeño municipal.* Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

Perry, G., García, E., & Jiménez, P. (2015). *State Capabilities in Colombian MunicipalitiesMeasurement and Determinants.* Documentos CEDE.

Sanchez, F., & Zenteno, J. (2011). Descentralización y sostenibilidad fiscal subnacional: El caso de Colombia. (37).

# 7. Anexos

## 7.1 Fuentes de Información

### *A. Variables base para las dotaciones iniciales*

| Dotaciones iniciales | | | |
|---|---|---|---|
| Dimensión | Variable | Metodología | Fuente |
| Económicos (33,3%) | Densidad empresarial | Número de personas por empresa | Confecámaras - DANE |
| | Valor agregado | Valor *proxy* del PIB municipal estimado a partir del Indicador de Importancia Económica Municipal del DANE. | DANE |
| Urbanos (33,3%) | Población | Total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE | DANE |
| | Porcentaje de la población en cabecera | Proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (zona urbana). | DANE |
| | Sistema de ciudades | Variable que define la pertenencia del municipio al sistema de ciudades, donde: 1 = nodo de aglomeración, 0,5=aglomerado y 0=resto. | DNP |
| | Densidad poblacional | Total de habitantes dividido por el área del municipio (habitantes por km$^2$) | DANE - IGAC |
| Recursos (33,3%) | Ingresos tributarios y no tributarios per cápita | Total de ingresos tributarios y no tributarios definidos por los municipios en el Formulario Único Territorial, dividido la población total. | DDTS- DNP |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

### *B. Variables base para el componente de gestión*

| Resultados | | | |
|---|---|---|---|
| Dimensión | Variable | Metodología | Fuente |
| Movilización de recursos (25%) | Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita | (Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT / población) | Operaciones Efectivas de Caja (DNP) y DANE |
| | Recaudo por instrumentos de OT (per cápita) | Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) / población total | FUT y Operaciones Efectivas de Caja |
| | Participación de los recursos propios en la inversión | (Inversión financiada con recursos propios/ Inversión total del municipio) | FUT y Operaciones Efectivas de Caja |

| Resultados | | | |
|---|---|---|---|
| Dimensión | Variable | Metodología | Fuente |
| Ejecución de calidad (25%) | Ejecución Sistema General de Participaciones | Recursos obligados en la vigencia de la fuente SGP en relación con lo asignado | FUT y SICODIS |
| | Ejecución de recursos propios | Recursos obligados respecto a los presupuestado con fuentes propias | FUT |
| | Ejecución de otras fuentes | Recursos obligados respecto a lo presupuestado con fuentes distintas a las propias y a las transferencias del SGP | FUT |
| | Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos de regalías (SGR) | Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos | SGR |
| Gobierno abierto y transparente (25%) | Gestión documental | Implementación de la Ley 594 de 2000 | Archivo general de la nación |
| | Rendición de cuentas | Evalúa los mecanismos que permite la participación ciudadana, propiciado por las entidades u organismos de la administración pública. | IGA - Procuraduría |
| | Atención al ciudadano | Evalúa el nivel de cumplimiento por parte de las entidades territoriales frente las disposiciones básicas en materia de atención y servicio al ciudadano. | Programa Nacional de Servicio al Ciudadano del DNP |
| Gestión de instrumentos de OT (25%) | Tasa efectiva de recaudo predial | Recaudo predial/ valorización de los predios en la vigencia | IGAC |
| | Uso de instrumentos de OT | Número de instrumentos de ordenamiento territorial que usa la Entidad Territorial (plusvalía, predial, valorización y delineación) | FUT |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## A. *Variables base para el componente de resultados*

| Resultados | | | |
|---|---|---|---|
| Dimensión | Variable | Metodología | Fuente |
| Educación (25%) | Cobertura en educación media neta | Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado). | Min. Educación |
| | Cobertura en transición media neta | Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado). | Min. Educación |
| | Pruebas Saber 11 | Puntaje promedio en las secciones de matemáticas y lenguaje de las pruebas Saber 11. | ICFES |

| Resultados | | | |
|---|---|---|---|
| Dimensión | Variable | Metodología | Fuente |
| Salud (25%) | Mortalidad infantil, menores de un año | Cociente entre las defunciones de menores de un año ocurridas en un área geográfica, durante un año calendario, y los nacimientos ocurridos en el mismo período por mil nacidos vivo | DANE |
| | Cobertura de vacunación pentavalente | (terceras dosis aplicadas de vacuna pentavalente en los menores de un año / población total menor de un año a vacunarse) x 100 | Min. Salud |
| | Cobertura en salud | Cobertura en salud calculada a partir del número de afiliados registrados en la BDUA en los regímenes contributivo y subsidiado a diciembre | Min. Salud |
| Servicios (25%) | Cobertura energía, zona resto | Relación entre los usuarios del servicio de energía eléctrica y las viviendas. | UPME |
| | Penetración de internet (Banda Ancha Residencia) | Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet sobre la población total | MINTIC |
| | Coberturas de acueducto y alcantarillado* | la relación entre los predios residenciales que tienen servicio y el total de los predios residenciales | REC - SSPD |
| Seguridad (25%) | Hurtos por cada 10.000 habitantes | Casos de hurtos reportados por cada 10.000 habitantes | Fiscalía General de la Nación |
| | Homicidios por cada 10.000 habitantes | Casos de homicidios por cada 10.000 habitantes | Policía Nacional |
| | Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes | Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes | Medicina Legal |

*Las coberturas de acueducto y alcantarillado han sido suavizadas con base en la información histórica, con el finde corregir datos atípicos. Para el 2016, se ajustaron los datos de 224 municipios.

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## 7.2 Primeras y últimas 10 posiciones municipales por grupo de dotaciones iniciales

### A. *Primeras diez posiciones grupo ciudades*

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo C (Entre 13) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo C (Entre 13) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo C (Entre 13) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Medellín | Antioquia | 80.77 | 1 | 3 | 80.64 | 1 | 3 | 77.41 | 1 | 28 |
| Bogotá | Bogotá | 77.56 | 2 | 6 | 76.39 | 3 | 7 | 76.14 | 2 | 51 |
| Cali | Valle del Cauca | 77.20 | 3 | 7 | 77.46 | 2 | 6 | 70.96 | 9 | 321 |
| Barranquilla | Atlántico | 76.16 | 4 | 10 | 75.45 | 5 | 11 | 76.06 | 3 | 54 |
| Pereira | Risaralda | 75.81 | 5 | 11 | 76.10 | 4 | 9 | 70.62 | 11 | 352 |
| Manizales | Caldas | 67.47 | 6 | 40 | 67.13 | 6 | 43 | 75.86 | 4 | 59 |
| Pasto | Nariño | 65.90 | 7 | 52 | 65.43 | 7 | 53 | 70.88 | 10 | 324 |
| Ibagué | Tolima | 65.02 | 8 | 58 | 64.34 | 8 | 62 | 69.84 | 12 | 427 |
| Cartagena | Bolívar | 64.61 | 9 | 61 | 64.26 | 9 | 64 | 73.54 | 5 | 137 |
| Bucaramanga | Santander | 61.04 | 10 | 97 | 60.86 | 10 | 98 | 72.29 | 7 | 215 |
| Villavicencio | Meta | 59.18 | 11 | 122 | 58.81 | 11 | 127 | 64.05 | 13 | 855 |
| Montería | Córdoba | 55.50 | 12 | 208 | 55.49 | 12 | 214 | 72.99 | 6 | 172 |
| Cúcuta | Norte de Santander | 48.47 | 13 | 491 | 47.97 | 13 | 518 | 71.10 | 8 | 305 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

### B. *Primeras diez posiciones grupo 1*

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G1 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G1 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G1 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Rionegro | Antioquia | 83.15 | 1 | 1 | 82.88 | 1 | 1 | 76.13 | 26 | 52 |
| Envigado | Antioquia | 82.46 | 2 | 2 | 82.16 | 2 | 2 | 73.53 | 55 | 138 |
| Mosquera | Cundinamarca | 78.77 | 3 | 4 | 78.31 | 3 | 4 | 83.36 | 1 | 1 |
| Girardot | Cundinamarca | 78.60 | 4 | 5 | 77.60 | 4 | 5 | 73.40 | 60 | 147 |
| La Estrella | Antioquia | 76.98 | 5 | 8 | 75.11 | 7 | 12 | 70.33 | 118 | 373 |
| Palmira | Valle del Cauca | 76.58 | 6 | 9 | 76.17 | 5 | 8 | 75.87 | 28 | 58 |
| Cajicá | Cundinamarca | 75.59 | 7 | 12 | 76.06 | 6 | 10 | 80.52 | 5 | 6 |
| Armenia | Quindío | 75.41 | 8 | 13 | 74.37 | 9 | 14 | 75.12 | 34 | 72 |
| Itagüí | Antioquia | 74.92 | 9 | 14 | 74.57 | 8 | 13 | 75.01 | 37 | 78 |
| Floridablanca | Santander | 74.81 | 10 | 15 | 74.20 | 10 | 15 | 75.82 | 29 | 60 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

### C. *Primeras diez posiciones grupo 2*

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G2 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G2 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G2 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Anapoima | Cundinamarca | 66.92 | 1 | 43 | 65.48 | 3 | 52 | 72.05 | 51 | 235 |
| Subachoque | Cundinamarca | 66.71 | 2 | 48 | 67.76 | 1 | 38 | 73.48 | 30 | 141 |
| La Vega | Cundinamarca | 66.67 | 3 | 49 | 65.67 | 2 | 51 | 72.86 | 37 | 181 |
| Gigante | Huila | 65.20 | 4 | 56 | 65.22 | 4 | 56 | 68.66 | 109 | 516 |
| Nilo | Cundinamarca | 64.80 | 5 | 59 | 64.74 | 5 | 58 | 59.78 | 211 | 1012 |
| Guasca | Cundinamarca | 63.59 | 6 | 67 | 64.62 | 6 | 59 | 70.34 | 87 | 370 |
| Buenavista | Quindío | 62.58 | 7 | 79 | 61.84 | 9 | 86 | 70.16 | 90 | 390 |
| La Pintada | Antioquia | 61.86 | 8 | 86 | 62.93 | 7 | 71 | 73.88 | 25 | 118 |
| La Victoria | Valle del Cauca | 61.30 | 9 | 91 | 61.01 | 12 | 96 | 73.03 | 34 | 164 |
| Quimbaya | Quindío | 61.25 | 10 | 93 | 61.15 | 11 | 94 | 71.78 | 58 | 252 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## D. Primeras diez posiciones grupo 3

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G3 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G3 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G3 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Angostura | Antioquia | 61.43 | 1 | 90 | 61.15 | 1 | 93 | 68.01 | 121 | 575 |
| Concordia | Antioquia | 60.50 | 2 | 105 | 60.56 | 2 | 100 | 65.90 | 157 | 737 |
| Roldanillo | Valle del Cauca | 59.89 | 3 | 113 | 59.50 | 4 | 114 | 76.75 | 6 | 39 |
| Sotaquirá | Boyacá | 59.26 | 4 | 121 | 60.16 | 3 | 108 | 68.25 | 114 | 556 |
| Anserma | Caldas | 59.16 | 5 | 124 | 58.45 | 7 | 132 | 72.18 | 37 | 221 |
| Curití | Santander | 58.98 | 6 | 129 | 59.34 | 5 | 117 | 68.12 | 118 | 568 |
| La Unión | Valle del Cauca | 58.28 | 7 | 140 | 58.65 | 6 | 131 | 68.95 | 99 | 486 |
| Salamina | Caldas | 57.89 | 8 | 145 | 57.15 | 10 | 160 | 71.58 | 46 | 268 |
| Sahagún | Córdoba | 57.17 | 9 | 157 | 57.51 | 9 | 150 | 71.53 | 48 | 272 |
| Chigorodó | Antioquia | 56.84 | 10 | 165 | 57.03 | 11 | 165 | 69.98 | 78 | 410 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## E. Primeras diez posiciones grupo 4

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G4 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G4 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G4 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Ráquira | Boyacá | 57.27 | 1 | 156 | 56.90 | 2 | 169 | 55.64 | 211 | 1076 |
| Cocorna | Antioquia | 56.97 | 2 | 162 | 57.24 | 1 | 156 | 71.30 | 46 | 292 |
| Belén de los Andaquíes | Caquetá | 56.45 | 3 | 180 | 55.79 | 5 | 203 | 63.38 | 177 | 890 |
| Contadero | Nariño | 56.31 | 4 | 183 | 56.85 | 3 | 171 | 71.49 | 44 | 275 |
| Corinto | Cauca | 56.20 | 5 | 188 | 56.74 | 4 | 174 | 64.10 | 159 | 847 |
| Frontino | Antioquia | 56.01 | 6 | 193 | 55.59 | 6 | 210 | 76.52 | 3 | 43 |
| Apía | Risaralda | 54.08 | 7 | 252 | 53.16 | 9 | 286 | 63.21 | 181 | 900 |
| Fresno | Tolima | 53.56 | 8 | 268 | 54.45 | 7 | 245 | 66.14 | 135 | 724 |
| Belén | Nariño | 53.53 | 9 | 271 | 52.82 | 13 | 296 | 72.37 | 36 | 207 |
| La Merced | Caldas | 53.50 | 10 | 272 | 52.95 | 11 | 294 | 75.50 | 6 | 65 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## F. Primeras diez posiciones grupo 5

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G5 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G5 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G5 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Nariño | Antioquia | 54.03 | 1 | 255 | 51.44 | 7 | 353 | 68.30 | 55 | 546 |
| Necoclí | Antioquia | 52.71 | 2 | 303 | 53.29 | 1 | 278 | 62.65 | 138 | 923 |
| Iles | Nariño | 52.67 | 3 | 305 | 52.52 | 4 | 313 | 67.94 | 61 | 584 |
| San Andres de Sotavento | Córdoba | 52.41 | 4 | 315 | 52.56 | 3 | 311 | 64.87 | 105 | 802 |
| Úmbita | Boyacá | 52.21 | 5 | 322 | 52.47 | 5 | 316 | 69.67 | 37 | 437 |
| Abrego | Norte de Santander | 51.78 | 6 | 338 | 52.47 | 6 | 317 | 63.50 | 126 | 883 |
| Uribia | Guajira | 51.74 | 7 | 339 | 52.70 | 2 | 303 | 55.89 | 202 | 1073 |
| San Pablo de Borbur | Boyacá | 50.00 | 8 | 415 | 49.84 | 12 | 432 | 64.22 | 113 | 837 |
| Guadalupe | Huila | 49.95 | 9 | 416 | 50.83 | 8 | 381 | 64.74 | 109 | 814 |
| El Peñol | Nariño | 49.83 | 10 | 423 | 49.46 | 14 | 447 | 66.21 | 87 | 720 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## A. Últimas diez posiciones grupo 1

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G1 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G1 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G1 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Puerto Asís | Putumayo | 33.02 | 217 | 1044 | 32.47 | 217 | 1049 | 63.10 | 198 | 904 |
| Oicatá | Boyacá | 33.79 | 216 | 1034 | 34.59 | 216 | 1025 | 60.73 | 208 | 985 |
| Piedras | Tolima | 35.19 | 215 | 1012 | 35.11 | 215 | 1016 | 66.65 | 175 | 685 |
| Barrancas | Guajira | 37.90 | 214 | 942 | 37.76 | 214 | 952 | 63.33 | 195 | 892 |
| El Paso | Cesar | 39.34 | 213 | 897 | 38.95 | 213 | 916 | 75.55 | 32 | 64 |
| Simijaca | Cundinamarca | 41.09 | 212 | 839 | 40.91 | 212 | 847 | 69.01 | 141 | 480 |
| Albán | Cundinamarca | 41.93 | 211 | 803 | 41.61 | 211 | 821 | 68.98 | 142 | 484 |
| Puerto Wilches | Santander | 42.33 | 210 | 786 | 43.69 | 209 | 743 | 65.88 | 185 | 741 |
| Turbaco | Bolívar | 42.35 | 209 | 785 | 43.93 | 207 | 731 | 68.19 | 159 | 561 |
| Quibdó | Chocó | 42.94 | 208 | 760 | 43.96 | 206 | 730 | 64.83 | 189 | 804 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## B. Últimas diez posiciones grupo 2

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G2 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G2 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G2 (Entre 217) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Juradó | Chocó | 26.47 | 217 | 1088 | 26.57 | 217 | 1089 | 72.49 | 45 | 203 |
| Guavatá | Santander | 28.99 | 216 | 1080 | 28.92 | 216 | 1078 | 61.42 | 203 | 964 |
| Tibú | Norte de Santander | 29.96 | 215 | 1074 | 30.67 | 215 | 1069 | 63.06 | 192 | 908 |
| Cepitá | Santander | 31.92 | 214 | 1058 | 32.19 | 212 | 1055 | 69.14 | 97 | 467 |
| Jesús María | Santander | 32.70 | 213 | 1048 | 33.10 | 211 | 1044 | 64.42 | 181 | 829 |
| Itsmina | Chocó | 32.75 | 212 | 1046 | 32.18 | 213 | 1056 | 73.97 | 23 | 112 |
| Inírida | Guainía | 33.12 | 211 | 1042 | 31.56 | 214 | 1065 | 69.02 | 100 | 478 |
| Taraira | Vaupés | 33.37 | 210 | 1039 | 33.72 | 210 | 1037 | 61.08 | 204 | 977 |
| La Belleza | Santander | 36.31 | 209 | 983 | 35.93 | 209 | 998 | 65.24 | 173 | 779 |
| Pisva | Boyacá | 36.81 | 208 | 970 | 36.59 | 208 | 983 | 58.32 | 214 | 1045 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## C. Últimas diez posiciones grupo 3

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G3 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G3 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G3 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Buenavista | Sucre | 29.04 | 218 | 1078 | 28.75 | 218 | 1080 | 72.26 | 36 | 218 |
| Puerto Leguízamo | Putumayo | 30.51 | 217 | 1069 | 31.29 | 216 | 1066 | 70.98 | 60 | 318 |
| Cantón de San Pablo | Chocó | 30.77 | 216 | 1067 | 30.61 | 217 | 1071 | 62.16 | 199 | 943 |
| Polonuevo | Atlántico | 32.72 | 215 | 1047 | 32.42 | 215 | 1052 | 72.67 | 32 | 194 |
| San Pablo | Bolívar | 33.98 | 214 | 1031 | 34.09 | 214 | 1034 | 65.36 | 165 | 773 |
| El Playón | Santander | 34.76 | 213 | 1020 | 35.02 | 211 | 1019 | 71.02 | 58 | 315 |
| El Tarra | Norte de Santander | 34.90 | 212 | 1016 | 34.53 | 213 | 1029 | 67.71 | 127 | 604 |
| La Unión | Sucre | 34.94 | 211 | 1015 | 34.70 | 212 | 1023 | 72.99 | 29 | 173 |
| Colón | Putumayo | 35.02 | 210 | 1014 | 35.37 | 206 | 1007 | 70.26 | 73 | 380 |
| Aguada | Santander | 35.12 | 209 | 1013 | 35.23 | 207 | 1010 | 66.29 | 152 | 712 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## D. Últimas diez posiciones grupo 4

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G4 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G4 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G4 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| Bagadó | Chocó | 21.97 | 218 | 1100 | 21.61 | 218 | 1101 | 67.96 | 104 | 581 |
| Pedraza | Magdalena | 24.28 | 217 | 1097 | 24.24 | 217 | 1098 | 69.30 | 81 | 458 |
| Piojó | Atlántico | 24.74 | 216 | 1095 | 24.59 | 216 | 1097 | 72.86 | 28 | 180 |
| La Playa | Norte de Santander | 27.70 | 215 | 1085 | 27.61 | 215 | 1086 | 64.06 | 162 | 853 |
| Purísima | Córdoba | 27.72 | 214 | 1084 | 28.12 | 214 | 1084 | 69.98 | 69 | 411 |
| Planadas | Tolima | 29.00 | 213 | 1079 | 28.84 | 213 | 1079 | 64.71 | 153 | 817 |
| Acandí | Chocó | 29.30 | 212 | 1077 | 30.07 | 210 | 1075 | 70.35 | 60 | 369 |
| Unión Panamericana | Chocó | 29.66 | 211 | 1076 | 29.85 | 212 | 1077 | 64.06 | 163 | 854 |
| Villanueva | Guajira | 29.99 | 210 | 1073 | 29.93 | 211 | 1076 | 70.24 | 62 | 383 |
| Guaranda | Sucre | 30.13 | 209 | 1072 | 30.19 | 209 | 1073 | 68.81 | 89 | 502 |

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## E. Últimas diez posiciones grupo 5

| Municipio | Departamento | MDM | | | Componentes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Gestión | | | Resultados | | |
| | | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G5 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G5 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) | Puntaje (1-100) | Posición Grupo G5 (Entre 218) | Posición Nacional (Entre 1101) |
| San Carlos | Córdoba | 21.62 | 218 | 1101 | 22.20 | 218 | 1100 | 59.06 | 180 | 1029 |
| Guamal | Magdalena | 23.35 | 217 | 1099 | 23.49 | 217 | 1099 | 68.19 | 57 | 560 |
| Francisco Pizarro | Nariño | 24.05 | 216 | 1098 | 24.95 | 215 | 1095 | 51.60 | 214 | 1097 |
| Santa Bárbara | Nariño | 24.39 | 215 | 1096 | 24.87 | 216 | 1096 | 57.31 | 199 | 1063 |
| La Tola | Nariño | 25.10 | 214 | 1094 | 25.27 | 214 | 1094 | 60.02 | 167 | 1003 |
| Sucre | Santander | 25.26 | 213 | 1093 | 25.44 | 213 | 1093 | 61.81 | 147 | 952 |
| Miraflores | Guaviare | 25.99 | 212 | 1092 | 26.56 | 210 | 1090 | 58.23 | 188 | 1046 |
| Santa Lucía | Atlántico | 26.19 | 211 | 1091 | 25.87 | 212 | 1092 | 63.49 | 127 | 884 |
| Alto Baudó | Chocó | 26.22 | 210 | 1090 | 26.07 | 211 | 1091 | 53.39 | 209 | 1087 |
| Carmen del Darién | Chocó | 26.39 | 209 | 1089 | 27.34 | 208 | 1087 | 59.31 | 177 | 1024 |

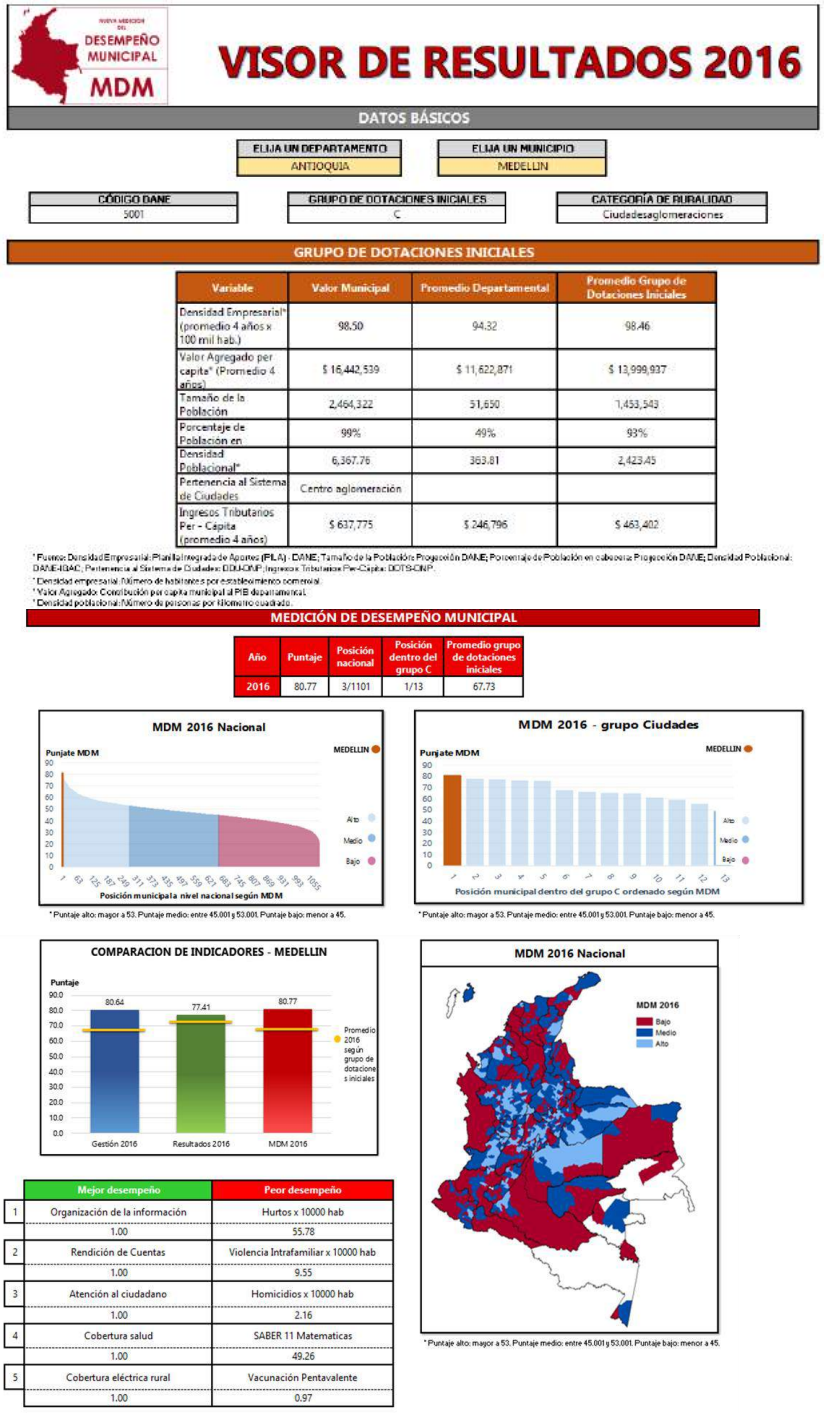
Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## 7.3 Primeros diez puestos a nivel nacional

| Puesto | Municipio | Departamento | MDM 2016 |
|---|---|---|---|
| 1 | Rionegro | Antioquia | 83.15 |
| 2 | Envigado | Antioquia | 82.46 |
| 3 | Medellín | Antioquia | 80.77 |
| 4 | Mosquera | Cundinamarca | 78.77 |
| 5 | Girardot | Cundinamarca | 78.60 |
| 6 | Bogotá | Bogotá | 77.56 |
| 7 | Cali | Valle del cauca | 77.20 |
| 8 | La estrella | Antioquia | 76.98 |
| 9 | Palmira | Valle del cauca | 76.58 |
| 10 | Barranquilla | Atlántico | 76.16 |

Fuente: DNP — DDTS. Elaboración propia.

## 7.4 Visor de resultados municipal MDM



DESEMPEÑO MUNICIPAL MDM

# VISOR DE RESULTADOS 2016

**DATOS BÁSICOS**

| ELIJA UN DEPARTAMENTO | ELIJA UN MUNICIPIO |
|---|---|
| ANTIOQUIA | MEDELLIN |

| CÓDIGO DANE | GRUPO DE DOTACIONES INICIALES | CATEGORÍA DE RURALIDAD |
|---|---|---|
| 5001 | C | Ciudadesaglomeraciones |

**GRUPO DE DOTACIONES INICIALES**

| Variable | Valor Municipal | Promedio Departamental | Promedio Grupo de Dotaciones Iniciales |
|---|---|---|---|
| Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.) | 98.50 | 94.32 | 98.46 |
| Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años) | $ 16,442,539 | $ 11,622,871 | $ 13,999,937 |
| Tamaño de la Población | 2,464,322 | 51,650 | 1,453,543 |
| Porcentaje de Población en | 99% | 49% | 93% |
| Densidad Poblacional* | 6,367.76 | 363.81 | 2,423.45 |
| Pertenencia al Sistema de Ciudades | Centro aglomeración | | |
| Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años) | $ 637,775 | $ 246,796 | $ 463,402 |

* Fuentes: Densidad Empresarial: Planilla Integrada de Aportes (PILA) - DANE; Tamaño de la Población: Proyección DANE; Porcentaje de Población en cabecera: Proyección DANE; Densidad Poblacional: DANE-IGAC; Pertenencia al Sistema de Ciudades: DDU-DNP; Ingresos Tributarios Per-Cápita: DOTS-DNP.
* Densidad empresarial: Número de habitantes por establecimiento comercial.
* Valor Agregado: Contribución per capita municipal al PIB departamental.
* Densidad poblacional: Número de personas por Kilometro cuadrado.

**MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL**

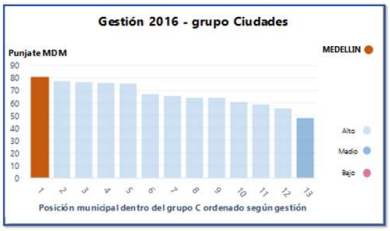
| Año | Puntaje | Posición nacional | Posición dentro del grupo C | Promedio grupo de dotaciones iniciales |
|---|---|---|---|---|
| 2016 | 80.77 | 3/1101 | 1/13 | 67.73 |



| | Mejor desempeño | Peor desempeño |
|---|---|---|
| 1 | Organización de la información | Hurtos x 10000 hab |
| | 1.00 | 55.78 |
| 2 | Rendición de Cuentas | Violencia Intrafamiliar x 10000 hab |
| | 1.00 | 9.55 |
| 3 | Atención al ciudadano | Homicidios x 10000 hab |
| | 1.00 | 2.16 |
| 4 | Cobertura salud | SABER 11 Matematicas |
| | 1.00 | 49.26 |
| 5 | Cobertura eléctrica rural | Vacunación Pentavalente |
| | 1.00 | 0.97 |

## GESTIÓN

| Año | Puntaje | Posición dentro del grupo C | Promedio Grupo de Dotaciones Iniciales |
|---|---|---|---|
| 2016 | 80.64 | 1/13 | 66.95 |

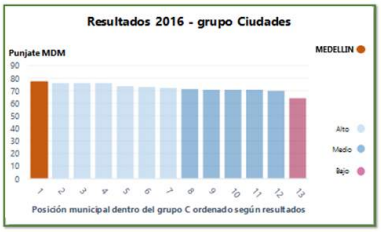



* Puntaje alto: mayor a 55. Puntaje medio: entre 45.001 y 55.001. Puntaje bajo: menor

| TABLERO DE CONTROL POR VARIABLE | | |
|---|---|---|
| Variable | | 2016 |
| Movilización de recursos | Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT | $514,817 |
| | Recaudo por instrumentos OT | $228,253 |
| | % de inversión financiada con recursos propios | 54.4% |
| Ejecución de Recursos | % de ejecución SGP | 93.74% |
| | % de ejecución recursos propios | 89.29% |
| | % de ejecución otras fuentes | 91.39% |
| | SGR Cumplimiento del plazo inicial | NA |
| Ordenamiento Territorial | Tasa efectiva de recaudo | 6.81 |
| | % Uso de instrumentos | 50.0% |
| Gobierno Abierto y transparencia | Organización de la información | 1.00 |
| | Rendición de cuentas | 1.00 |
| | Atención al ciudadano | 1.00 |
| | **Indicador de Gestión** | **80.637** |

## RESULTADOS

| Año | Puntaje | Posición dentro del grupo C | Promedio Grupo de Dotaciones Iniciales |
|---|---|---|---|
| 2016 | 77.41 | 1/13 | 72.44 |




* Puntaje alto: mayor a 72. Puntaje medio: entre 65.001 y 72.001. Puntaje bajo: menor a 65.

| TABLERO DE CONTROL POR VARIABLE | | |
|---|---|---|
| Variable | | 2016 |
| Educación | Cobertura media neta | 55.9% |
| | SABER 11 Matemáticas | 49.26 |
| | SABER 11 Lenguaje | 51.70 |
| | Cobertura transición | 73.7% |
| Salud | Cobertura salud | 100.0% |
| | Vacunación pentavalente | 97.1% |
| | Mortalidad infantil | 11.12 |
| Servicios | Cobertura eléctrica rural | 100.0% |
| | Cobertura Internet | 21.4% |
| | Cobertura Acueducto | 96.7% |
| | Cobertura Alcantarillado | 91.6% |
| Seguridad | Hurtos x 10,000 hab | 55.78 |
| | Homicidios x 10,000 hab | 2.16 |
| | Violencia intrafamiliar x 10,000 hab | 9.55 |
| | **Indicador de Resultados** | **77.410** |