

ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA 2010

CONTENIDO

Introducción

Principales resultados

1. Vivienda, hogares y personas
2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales
3. Servicios del Hogar
4. Salud
 - 4.1 Afiliación a seguridad social (salud)
 - 4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud
 - 4.3 Personas enfermas por tratamiento aplicado
5. Cuidado de los niños y niñas menores de 5 años
6. Educación
7. Tenencia de la vivienda
8. Perspectiva de género
9. Condiciones de vida
 - 9.1 Tenencia de bienes y servicios
 - 9.2 Percepción de pobreza

Ficha Metodológica

Conceptos básicos

Principales indicadores

Anexos

Introducción

Desde 1997 el DANE implementa la Encuesta Nacional de Calidad de Vida ENCV con el objetivo de obtener información básica para la medición de las condiciones de vida de los colombianos y la obtención de indicadores de pobreza y desigualdad. Igualmente sus resultados son utilizados para realizar el diseño, seguimiento y evaluación de las políticas públicas en el país.

En las versiones de 1997, 2003, 2008 y 2010 la representatividad es para total nacional, cabecera y resto, y por regiones (total, cabecera y resto) Antioquia, Valle del Cauca, Atlántica, Pacífica, Oriental, Central, sólo cabecera para Orinoquía-Amazonía, Bogotá (en el 2003 y 2007 representativa para sus localidades) y San Andrés (total Región). En las tres últimas ENCV, el Valle de Cauca constituye una de las regiones, mientras en la ENCV 1997 estaba incluida en la región Pacífica.

De acuerdo con el diseño estadístico de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2010, el tamaño de la muestra es de 14.801 hogares aproximadamente, el universo de la encuesta está conformado por la población civil no institucional residente en el territorio nacional excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991. La información obtenida se expande con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005. Para la ENCV 2010 se determinó realizar un panel utilizando los mismos segmentos de 2008, esto con el fin de calcular la significancia estadística de la diferencia entre los principales indicadores de 2008 y 2010.

Las principales variables que incluye la ENCV 2010 son: tipo de vivienda y características físicas (material de paredes pisos), acceso a servicios públicos, privados o comunales, y variables demográficas como: sexo, edad, parentesco, estado civil, salud, cuidado de niños y niñas menores de 5 años, fuerza de trabajo, tenencia y financiación de la vivienda y condiciones de vida del hogar. Este boletín contiene los principales resultados obtenidos de la aplicación de esta encuesta.

Director

Jorge Raúl Bustamante Roldán

Subdirector

Carlos Eduardo Sepúlveda Rico

Director de Metodología y
Producción Estadística

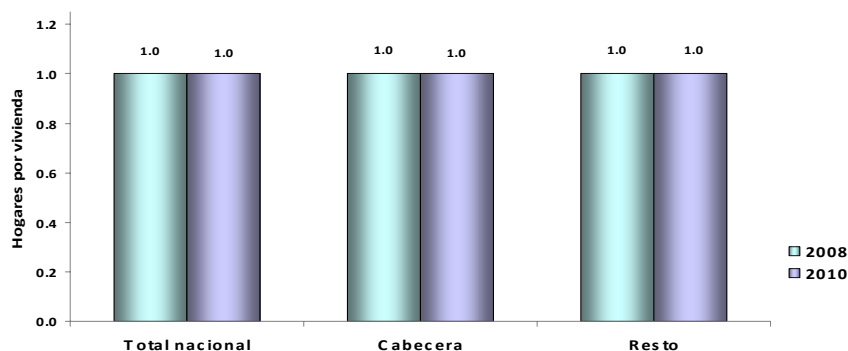
Eduardo Efraín Freire Delgado

PRINCIPALES RESULTADOS

1. Vivienda, hogares y personas

En el período (2008 – 2010) el número de hogares por vivienda en el país se mantuvo en 1,0. Esto se presentó tanto en la cabecera como en el resto.

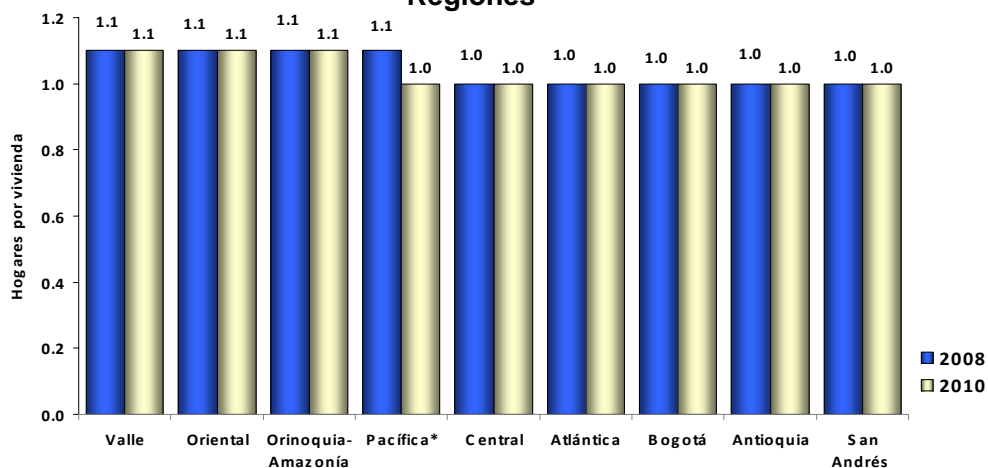
Gráfico 1
Promedio de hogares por vivienda
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Gráfico 2
Promedio de hogares por vivienda
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



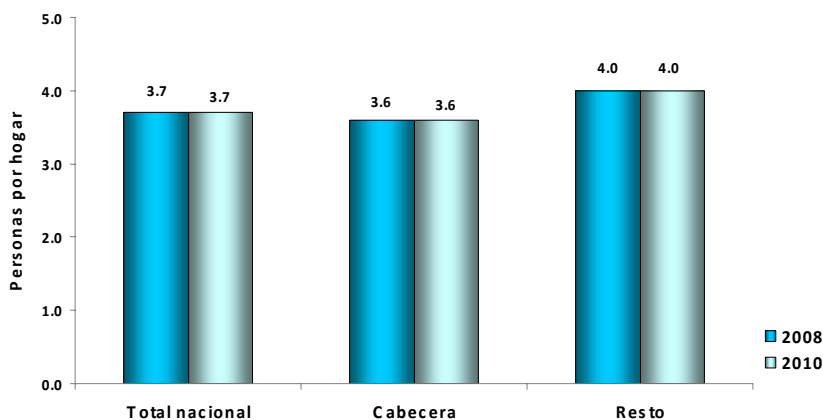
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

La situación en este campo no es homogénea en el país, es así como las regiones Pacífica, Central, Atlántica, Bogotá, Antioquia y San Andrés mantienen el mismo promedio nacional de 1,0 hogar por vivienda mientras que en las regiones Valle, Oriental y Orinoquía – Amazonía, se mantiene el promedio de 1,1 hogares por vivienda observado en el año 2008. (Gráfico 2)

Gráfico 3
Promedio de personas por hogar
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto

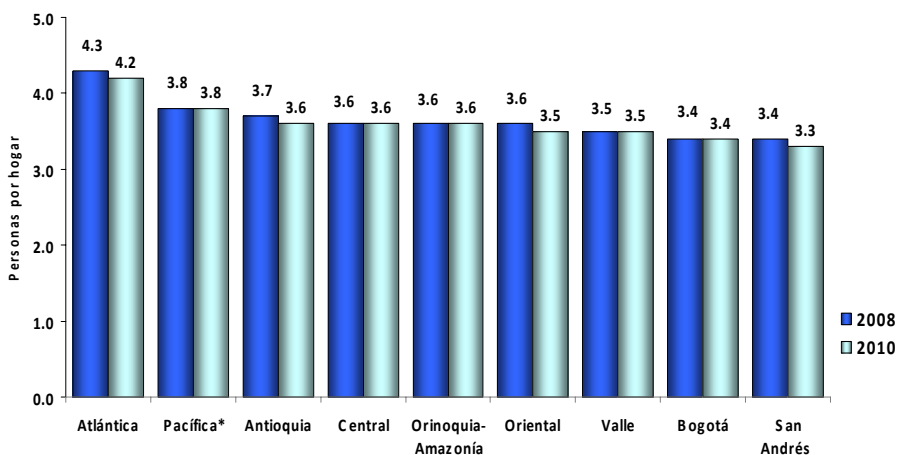


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El tamaño promedio de personas por hogar en 2010 fue 3,7, igual al registrado en el año 2008. En la cabecera el promedio de personas por hogar fue 3,6, mientras que en el resto el promedio fue 4,0. (Gráfico 3)

Gráfico 4
Promedio de personas por hogar
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

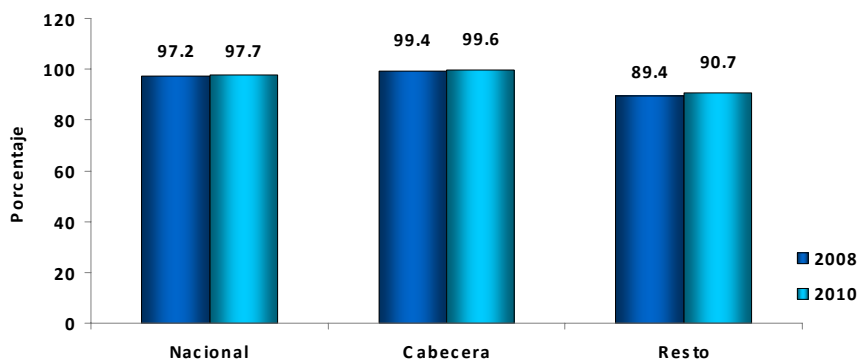
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

Las regiones en donde se presentan hogares de menor tamaño o menor promedio de personas por hogar son: Bogotá y San Andrés con un promedio de 3,4 y 3,3 personas por hogar respectivamente. Por su parte las regiones Atlántica y Pacífica, presentan promedios de 4,2 y 3,8 personas por hogar, respectivamente. Si bien estos tamaños son superiores al promedio del total nacional de la ENCV 2010, la región Atlántica es inferior al promedio encontrado en 2008 cuando era 4,3. (Gráfico 4)

2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales

Gráfico 5
Porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto

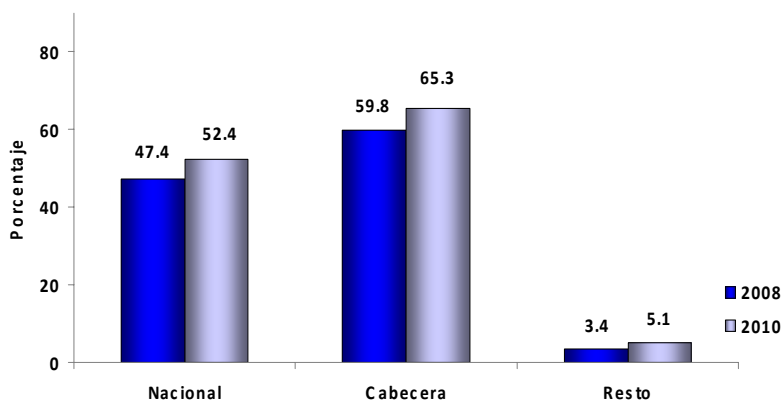


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En el caso del servicio de energía eléctrica, se presentó un aumento de la cobertura a nivel nacional de 0,5 puntos porcentuales en los dos años. Este incremento se produjo de manera fundamental en el resto, en donde la cobertura pasó de 89,4% en 2008 a 90,7% en 2010. (Gráfico 5)

Gráfico 6
Porcentaje de hogares con acceso a gas natural
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

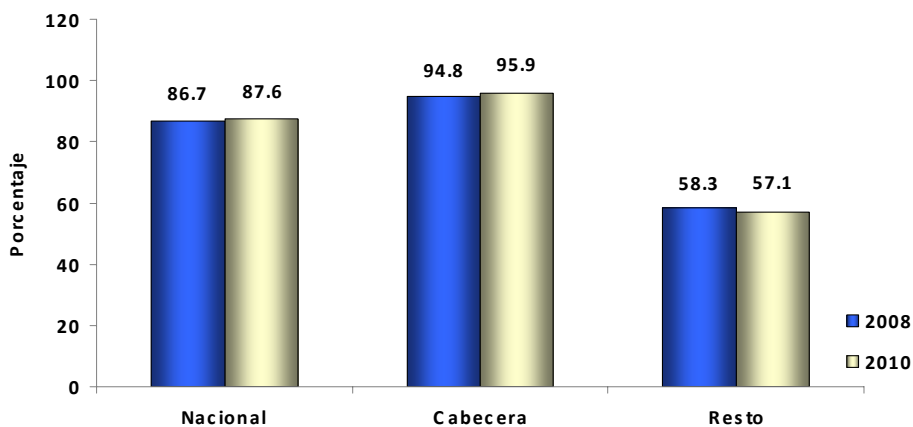
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El gas natural como servicio público, para uso en los hogares, logró uno de los mayores incrementos en cobertura a nivel nacional, principalmente en las cabeceras.

A nivel nacional, la cobertura de gas natural pasó de 47,4% en 2008 a 52,4% en 2010, en la cabecera el incremento observado fue 5,5 puntos porcentuales respecto al 2008, y representó una cobertura para este servicio del 65,3% de los hogares, mientras que en el resto el incremento alcanzó 1,7 puntos porcentuales, representando una cobertura del 5,1% de los hogares. (Gráfico 6)

Para mayor información: www.dane.gov.co

Gráfico 7
Porcentaje de hogares con acceso a acueducto
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



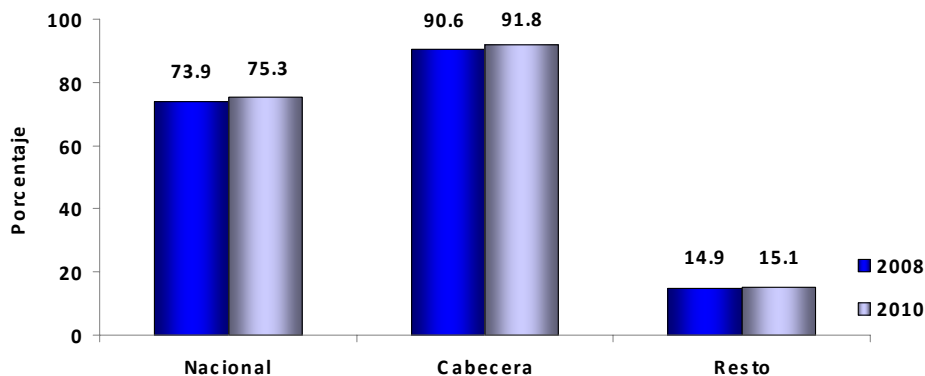
Fuente: DANE - ENCV

Nota. Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

La evolución de la cobertura del servicio público, privado o comunal de acueducto presentó en el total del país un incremento. En el año 2010, el 87,6% de los hogares colombianos contaba con este servicio, siendo 0,9 puntos porcentuales mayor a la registrada en 2008.

Mientras que en la población de las cabeceras se observó un aumento en la cobertura del servicio de acueducto de 1,1 puntos porcentuales (95,9% en 2010 frente a 94,8% en 2008), la cobertura en el resto tuvo una disminución de 1,2 puntos porcentuales, al pasar de 58,3% en 2008 a 57,1% en 2010. (Gráfico 7)

Gráfico 8
Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

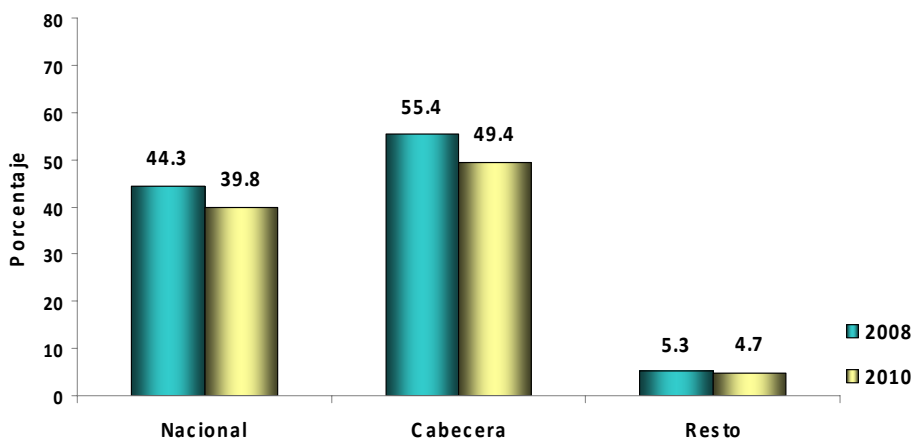
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El servicio de alcantarillado en el año 2010 alcanzó al 75,3% de los hogares del país, lo que representó un incremento de 1,4 puntos porcentuales respecto a la cobertura registrada en 2008, cuando el servicio cubría el 73,9%, de los hogares.

La información mostró diferencias significativas en la cobertura de este servicio entre hogares de la cabecera y el resto: mientras en la cabecera este servicio cubría el 91,8% de los hogares, en el resto la cobertura fue significativamente más baja: con 15,1% en 2010. (Gráfico 8)

3. Servicios del hogar

Gráfico 9
Porcentaje de hogares con teléfono fijo
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



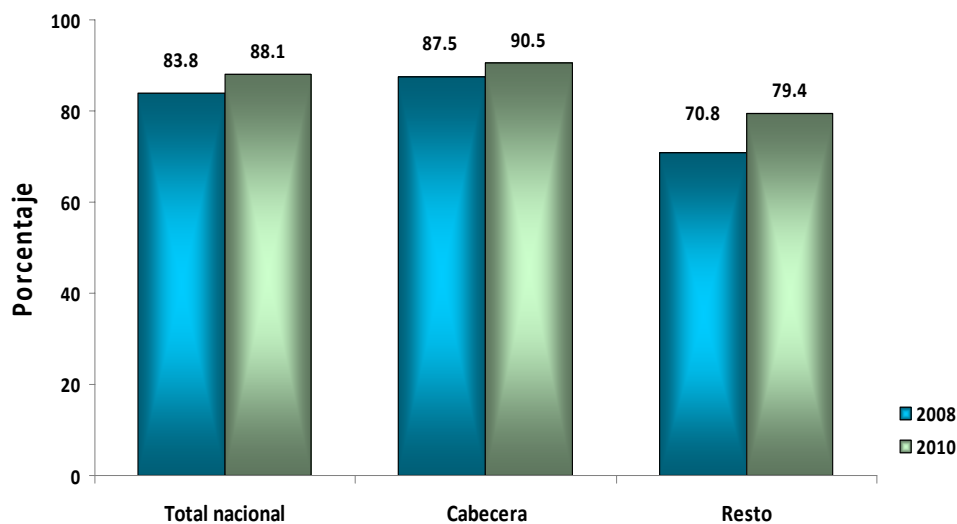
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

La Encuesta de Calidad de Vida 2010, arroja una reducción de la tenencia del servicio telefónico fijo en los hogares del país, con respecto a lo registrado en la ECV anterior. Mientras en 2008 este servicio era reportado por el 44,3% de hogares a nivel nacional, en 2010 se observó una reducción de 4,5 puntos porcentuales, equivalente a una cobertura del 39,8% de hogares.

La reducción en este servicio es mayor en los hogares de las cabeceras en donde la disminución fue 6,0 puntos porcentuales al pasar de 55,4% en 2008 a 49,4% en 2010, mientras en el resto el descenso fue 0,6 puntos porcentuales, al pasar de 5,3% en 2008 a 4,7% en 2010. (Gráfico 9)

Gráfico 10
Porcentaje de hogares con teléfono celular
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A diferencia de la reducción en la tenencia de teléfono fijo, la Encuesta de Calidad de Vida 2010 mostró un aumento de hogares que disponen de teléfono celular, tanto a nivel nacional, como cabecera y resto.

El uso de esta tecnología se evidencia en todo el país y la información muestra incrementos de 4,3 puntos porcentuales a nivel nacional. El 88,1% de los hogares mencionó que algún miembro del hogar cuenta con teléfono celular para uso personal o del hogar, mientras que en 2008 era 83,8%.

En el resto, la disponibilidad de teléfono celular por algún miembro del hogar ascendió a 79,4% de los hogares, mientras que en el año 2008 sólo alcanzaba un 70,8% de los hogares. Por su parte, en la cabecera se presentó un incremento de 3,0 puntos porcentuales en la cobertura al pasar de 87,5% en 2008 a 90,5% en 2010. (Gráfico 10)

Tabla 1
Porcentaje de hogares por tipo de servicio sanitario
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto

		Hogares con inodoro conectado a alcantarillado	Hogares con inodoro conectado a pozo	Hogares con inodoro sin conexión	Hogares sin servicio sanitario	Otros*	Total
Total nacional	2008	72,4	15,7	3,5	6,0	2,4	100,0
	2010	74,0	16,5	3,1	4,9	1,6	100,0
Cabecera	2008	89,0	5,6	1,5	2,3	1,6	100,0
	2010	90,6	5,4	1,5	1,7	0,8	100,0
Resto	2008	13,6	51,3	10,7	19,0	5,3	100,0
	2010	13,4	57,0	8,7	16,5	4,4	100,0

*Otros: Hogares con letrina, Hogares con bajamar, no informa

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

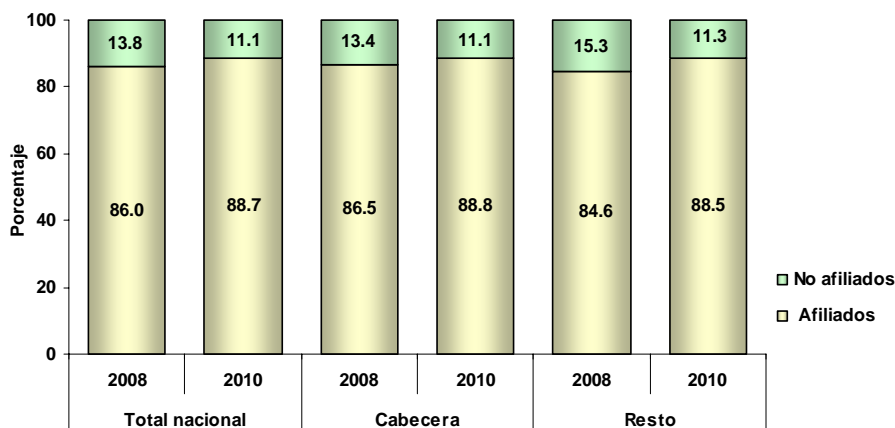
Para el 2010, los hogares colombianos que cuentan con “inodoro conectado a alcantarillado”, como principal servicio sanitario alcanzaron 74,0% en el total nacional y 90,6% en cabeceras. En el resto, se observó una disminución de 0,2 puntos porcentuales.

Para el resto, el porcentaje de “hogares con inodoro conectado a pozo séptico” aumentó, al pasar de 51,3% en 2008 a 57,0% en 2010; por su parte los “hogares sin servicio sanitario” disminuyeron tanto en cabecera como en resto, pasando de 2,3% en 2008 a 1,7% en 2010 en la cabecera y de 19,0% en 2008 a 16,5 % en 2010 para el resto. (Tabla 1)

4. Salud

4.1 Afiliación a seguridad social (salud)

Gráfico 11
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

Para el 2010, el 88,7% de la población colombiana estaba cubierta por el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), logrando un incremento de 2,7 puntos porcentuales entre el 2008 y 2010.

En la cabecera, el 88,8% de población se encontraba afiliada a la seguridad social en salud, mostrando un incremento de 2,3 puntos porcentuales con relación a la afiliación registrada en 2008, que para entonces cubría el 86,5% de su población; en el resto el incremento alcanzó 3,9 puntos porcentuales, al pasar de una cobertura del 84,6% en 2008 a 88,5% de personas afiliadas a SGSSS en 2010. (Gráfico 11)

Tabla 2
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
ENCV (2008 – 2010)
Regiones

Regiones	Afiliados		No afiliados		No sabe, no responde	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Atlántica	79,7	85,3	20,1	14,6	0,2	0,1
Oriental	87,8	89,4	12,1	10,6	0,1	-
Central	86,7	88,0	13,2	11,9	0,1	0,1
Pacífica*	83,1	89,9	16,9	10,0	0,1	0,1
Bogotá	90,3	92,9	9,6	6,8	0,1	0,3
Antioquia	90,9	91,3	8,9	8,3	0,3	0,4
Valle	83,9	84,1	16,0	15,8	0,1	0,1
San Andrés	93,8	91,9	6,2	7,9	-	0,2
Orinoquía-Amazonía	89,4	89,4	10,2	10,6	0,5	-

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

- Sin información

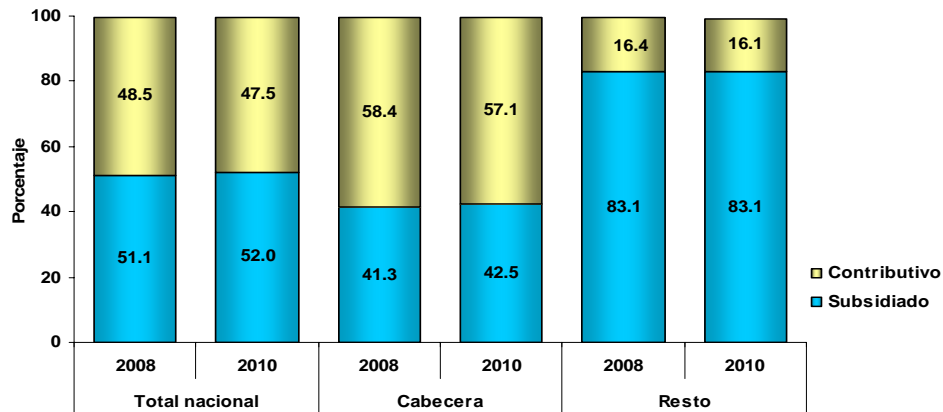
* No incluye Valle

Por regiones el mayor incremento en la cobertura del SGSSS se registró en la región Pacífica, en donde se alcanzó un porcentaje de afiliación de 89,9% es decir 6,8 puntos porcentuales superior a lo registrado en 2008, año para el cual cubría el 83,1% de su población.

En la región Atlántica se registró un aumento de 5,6 puntos porcentuales pasando de 79,7% en 2008 a 85,3% de personas afiliadas en 2010.

En Valle se observó la menor cobertura en seguridad social en salud (84,1%), a pesar de que en esa región del país se logró un ligero incremento de 0,2 puntos porcentuales de los afiliados en 2010. (Tabla 2)

Gráfico 12
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por regímenes ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

La afiliación al SGSSS por regímenes arrojó, para el 2010, que el 52,0% de la población estaba cubierta por el régimen subsidiado, frente a un 47,5% del régimen contributivo; esta situación representa un incremento en la afiliación al régimen subsidiado de 0,9 puntos porcentuales, frente a una reducción de 1,0 punto porcentual del régimen contributivo, con respecto a la información obtenida en 2008.

En la cabecera, la distribución entre regímenes muestra que el 57,1% de la población se encontraba afiliada al régimen contributivo, disminuyendo 1,3 puntos porcentuales con relación al año 2008 (58,4%). Por su parte el 42,5% se encontraba afiliado al régimen subsidiado, lo que significó un aumento de 1,2 puntos porcentuales respecto al año 2008 (41,3%).

En el resto, el régimen subsidiado recoge la mayor afiliación a la seguridad social en salud con el 83,1% del total, igual a lo registrado en 2008, mientras que el régimen contributivo alcanzó una cobertura del 16,1% de la población, lo que corresponde a una disminución de 0,3 puntos porcentuales con respecto al 2008. (Gráfico 12)

Tabla 3
Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud
por regímenes
ENCV (2008 – 2010)
Regiones

Regiones	Contributivo		Subsidiado		No sabe, no informa	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Atlántica	33,6	34,9	66,3	64,5	0,1	0,5
Oriental	45,0	45,6	54,7	54,1	0,4	0,3
Central	43,6	42,6	56,2	56,8	0,2	0,6
Pacífica*	22,2	21,4	77,6	78,0	0,2	0,6
Bogotá	74,4	70,9	25,2	28,7	0,5	0,4
Antioquia	53,3	50,1	45,8	48,9	0,9	1,0
Valle	63,0	62,9	36,8	36,9	0,1	0,3
San Andrés	60,7	61,3	38,9	38,3	0,4	0,4
Orinoquía-Amazonía	27,4	28,9	72,0	70,1	0,7	0,9

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

La afiliación a seguridad social en salud por regiones mostró el mismo comportamiento que a nivel nacional. En el 2008 y 2010, Bogotá presentó la mayor afiliación al régimen contributivo con una cobertura de 74,4% y 70,9%, respectivamente.

Entre las nueve regiones para la cual es representativa la Encuesta de Calidad de Vida, la Pacífica fue la que registró mayor porcentaje de afiliación al régimen subsidiado, con el 78,0%, lo que significó un incremento de 0,4 puntos porcentuales frente a 2008. (Tabla 3)

4.2 Fuentes para cubrir los costos de atención en salud

Tabla 4
Distribución porcentual de las fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud
ENCV (2008 – 2010)

	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Entidad de seguridad afiliado	58,0	61,2	58,7	62,3	55,7	57,3
Recursos propios o familiares	18,7	16,9	18,6	17,1	18,7	15,8
Secretaría de salud - Alcaldía	2,6	1,2	2,9	1,1	1,4	1,4
Otros*	3,9	3,2	4,5	3,6	2,0	1,3
Ninguno	2,4	2,7	2,5	2,9	2,0	1,9

*Otros: Seguro médico, plan complementario o medicina prepagada; servicio médico de la empresa, médico particular; SOAT.

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Para el año 2010 se presentó un incremento en la utilización de la “entidad de seguridad a la cual está afiliado” como fuente para cubrir los costos en atención en salud, para las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta¹.

En el total nacional, mientras en 2008 el 58,0% de las personas manifestó utilizar esta fuente, en 2010 la menciona el 61,2%; por su parte, se presentó una disminución en la utilización de recursos propios o familiares para cubrir los costos en salud, en el período 2008 -2010 de 1,8 puntos porcentuales. (Tabla 4)

El mismo comportamiento se observó tanto en la cabecera como en el resto: “la entidad de seguridad a la cual esta afiliado” fue la principal fuente utilizada para cubrir los costos de atención en salud (62,3%) equivalente a 3,6 puntos porcentuales más de lo registrado en 2008 (58,7%), en el resto el incremento es menor: 1,6 puntos porcentuales con respecto al 2008.

La utilización de “Recursos propios o familiares” en 2010 disminuyó 2,9 puntos porcentuales en el resto, mientras en la cabecera la disminución fue 1,5 puntos porcentuales. (Tabla 4)

¹ El período de aplicación de la ENCV 2008 fue del 11 de agosto al 18 de octubre de 2008 y para la ENCV 2010 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2010.

4.3 Personas enfermas por tratamiento aplicado

Tabla 5
Porcentaje de personas enfermas por tratamiento aplicado
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto

Personas enfermas por tratamiento aplicado	Año	Acudió a un médico general, especialista	Acudió a boticario, farmacéuta, droguista	Usó remedios caseros	Se autorrecetó	Otros*	Nada	Total
Total nacional	2008	77,9	5,3	5,6	6,8	1,4	3,0	100,0
	2010	77,9	3,9	7,3	7,4	1,3	2,2	100,0
Cabecera	2008	79,7	5,7	4,6	5,9	1,1	3,0	100,0
	2010	79,7	3,8	6,7	6,3	1,2	2,3	100,0
Resto	2008	71,9	4,0	8,9	9,7	2,6	3,0	100,0
	2010	71,3	4,2	9,6	11,5	1,6	1,9	100,0

Otros: Acudió a un promotor de salud o enfermero(a); Consultó a un tegua, empírico, curandero, yerbatero, comadrona, asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapia, etc.)

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A la pregunta: “Para tratar ese problema de salud, ¿qué hizo principalmente...?” el 77,9% de las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta, respondieron la opción “acudió a un médico general, especialista” proporción exactamente igual a lo registrado en 2008. Para la cabecera y el resto, siguiendo lo observado para total nacional, las personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días acudieron principalmente a “médico general, especialista” con el 79,7% y el 71,3% respectivamente. (Tabla 5)

El uso de remedios caseros y la autorreceta aumentaron 1,7 y 0,6 puntos porcentuales respectivamente con relación al 2008. Para el 2010, en la cabecera el “uso de remedios caseros” aumentó 2,1 puntos porcentuales y “la autorreceta” aumentó 0,4 puntos porcentuales comparado con 2008.

En el resto, el aumento por “uso de remedios caseros” y “la autorreceta” fue 0,7 y 1,8 puntos porcentuales respectivamente con relación al 2008. (Tabla 5)

5. Cuidado de los niños menores de cinco años

Tabla 6
Porcentaje de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana
ENCV (2008 – 2010)

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Hogar comunitario, guardería o jardín	31,6	32,5	36,4	36,9	19,7	21,7
Con su padre o madre en la casa	53,9	52,7	47,5	46,6	69,6	67,7
Al cuidado de otra persona en otro sitio	12,4	13,2	13,9	14,9	8,6	9,2
Con su padre o madre en el trabajo	2,1	1,6	2,1	1,6	2,1	1,5

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

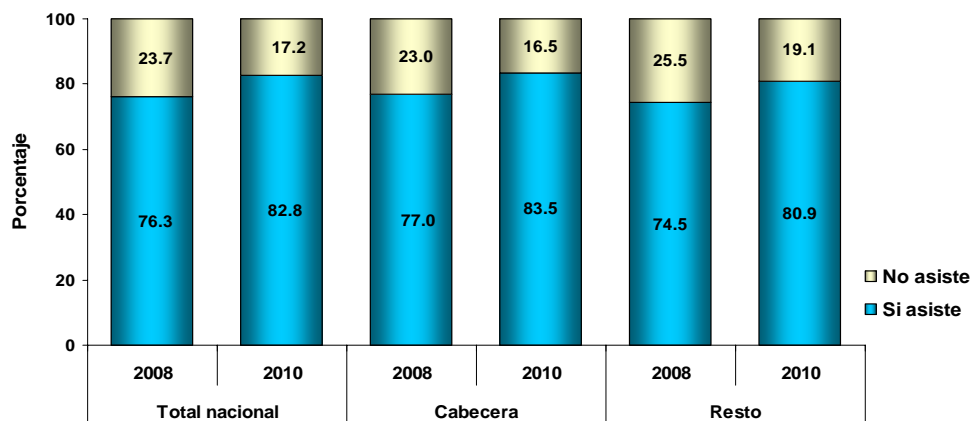
A nivel nacional, el porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa”, presentó una disminución de 1,2 puntos porcentuales, al pasar de 53,9% en 2008 a 52,7% en 2010, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” aumentó 0,9 puntos porcentuales, al pasar de 31,6% en 2008 a 32,5% en 2010.

Los menores de cinco años que permanecieron al “cuidado de otra persona en otro sitio” aumentaron 0,8 puntos porcentuales, al pasar de 12,4% en 2008 a 13,2% en 2010.

En la cabecera, la alternativa “con su padre o madre en la casa” alcanzó la mayor prevalencia con el 46,6%, 0,9 puntos porcentuales menos que lo registrado en 2008, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” fue 36,9%, superior en 0,5 puntos porcentuales con relación al año 2008, cuando se situó en 36,4%. La alternativa “al cuidado de otra persona en otro sitio” pasó de 13,9% en 2008 a 14,9% en 2010, equivalente a un aumento de 1,0 punto porcentual.

En el resto, la mayor frecuencia se registró “con su padre o madre en la casa” con 67,7%, 1,9 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2008 (69,6%). La permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” alcanzó el 21,7%, mostrando un aumento de 2,0 puntos porcentuales con relación al año 2008 (19,7%). (Tabla 6)

Gráfico 14
Distribución porcentual de los menores de cinco años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo
ENCV 2008 - ENCV 2010
Total nacional, cabecera y resto

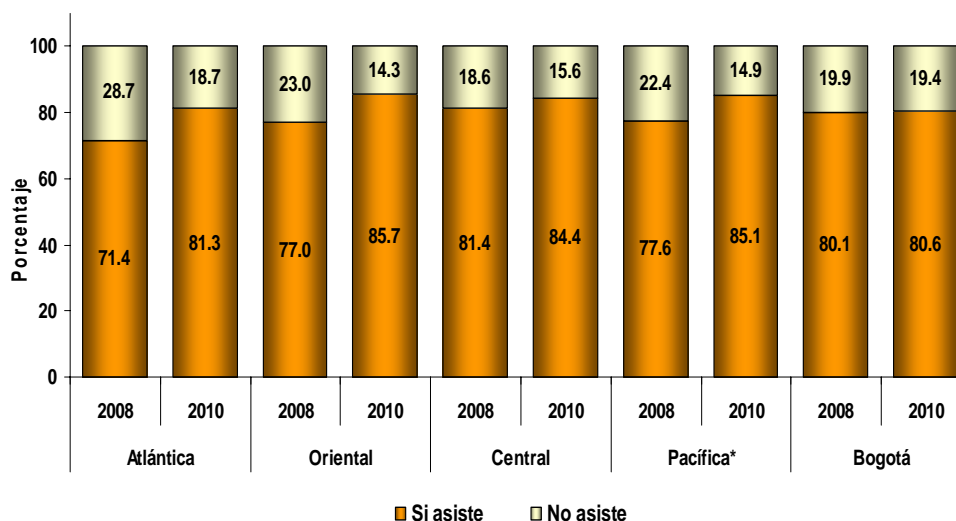


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, el 82,8% de lo(a)s menores de cinco años fueron llevados a control de crecimiento y desarrollo, lo que mostró un aumento de 6,5 puntos porcentuales con relación al 2008 (76,3%). El mismo aumento se observó en la cabecera, al pasar de 77,0% en 2008 a 83,5%; en el resto el aumento fue 6,4 puntos porcentuales, pasando de 74,5% en 2008 a 80,9% en 2010. (Gráfico 14)

Gráfico 15
Distribución porcentual de los menores de cinco años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo según regiones
ENCV 2010

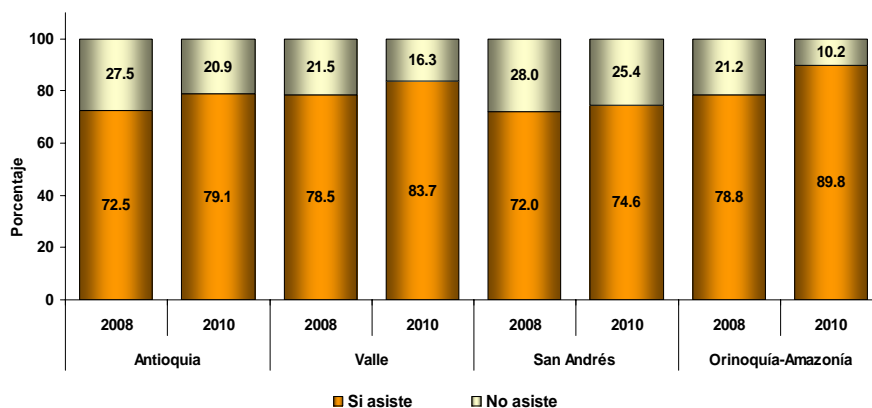


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Gráfico 16
Distribución porcentual de los menores de cinco años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo según regiones
ENCV 2010



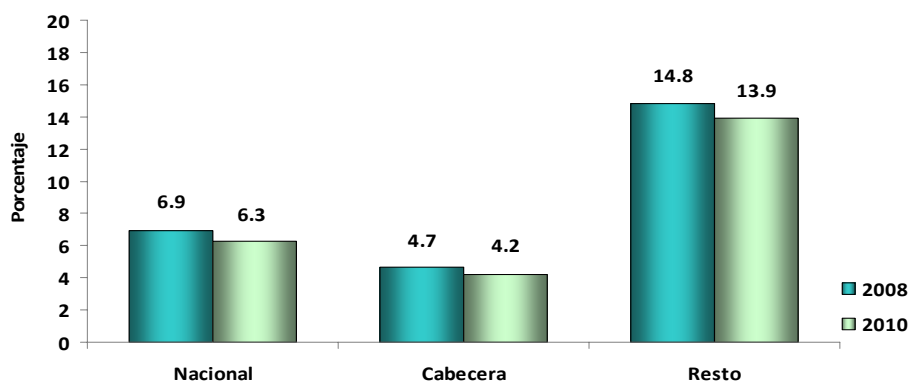
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la Orinoquia - Amazonía se presentó el mayor porcentaje de menores de cinco años que son llevados a control de desarrollo y crecimiento (89,8%), mientras que en San Andrés y Antioquia se reportó el menor porcentaje, 74,6% y 79,1% respectivamente, cifras que se encuentran por debajo del promedio nacional. (Gráficos 15 y 16)

6. Educación

Gráfico 17
Tasa de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



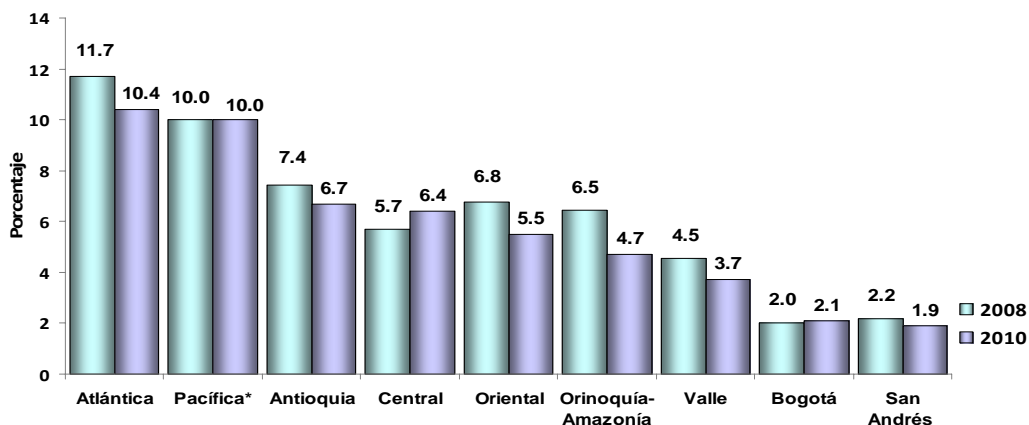
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

La tasa de analfabetismo de las personas mayores de 15 años a nivel nacional alcanzó el 6,3% en 2010 mostrando una disminución de 0,6 puntos porcentuales con relación al 2008.

En la cabecera, la tasa de analfabetismo fue 4,2%, es decir 0,5 puntos porcentuales menos de la registrada en 2008 (4,7%). En el resto se presentó una disminución de 0,9 puntos porcentuales al pasar de 14,8% en 2008 a 13,9% en 2010. (Gráfico 17)

Gráfico 18
Tasas de analfabetismo de las personas de 15 años y más
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



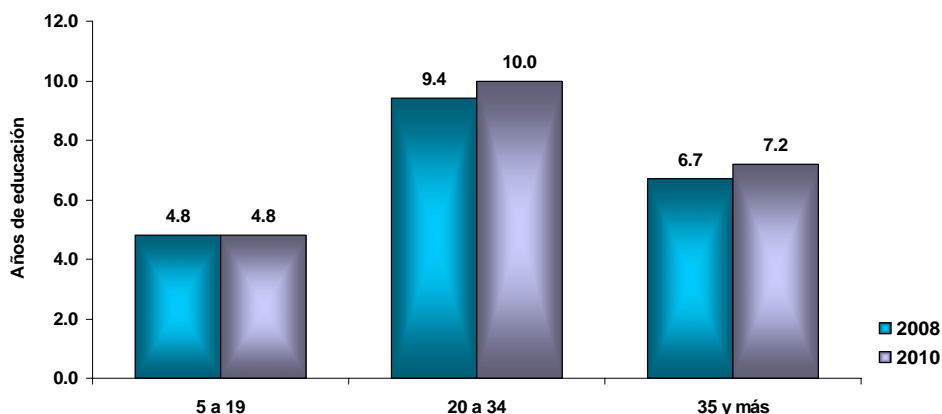
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Por regiones, la tasa de analfabetismo presentó disminución en las regiones Atlántica, Antioquia, Oriental, Orinoquia – Amazonía, Valle y San Andrés. La región Pacífica no mostró cambio con respecto al 2008 (10,0%). (Gráfico 18)

Gráfico 19
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional

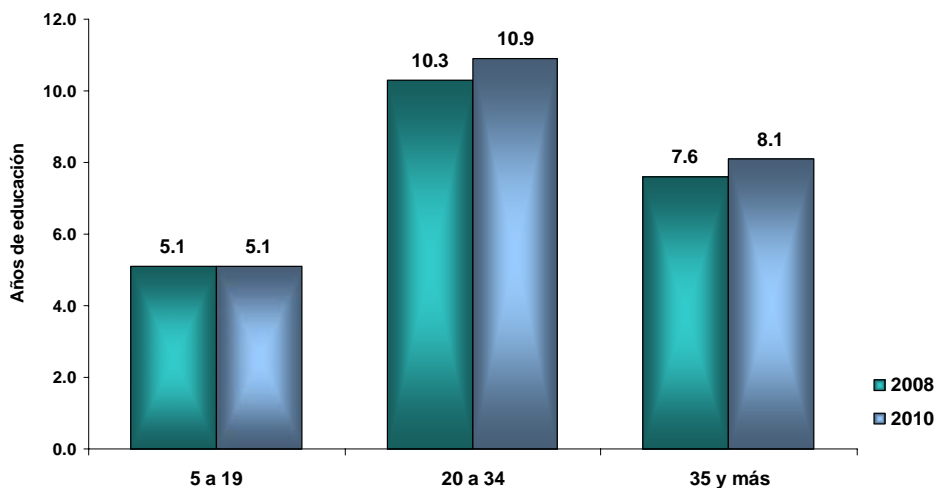


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

A nivel nacional, se observó que el mayor promedio de años de educación se encontró en el grupo de edad de 20 a 34 años y correspondió en 2010 a 10,0 años: 0,6 años por encima de lo observado en 2008 para el mismo grupo de edad. (Gráfico 19)

Gráfico 20
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2008 – 2010)
Cabecera

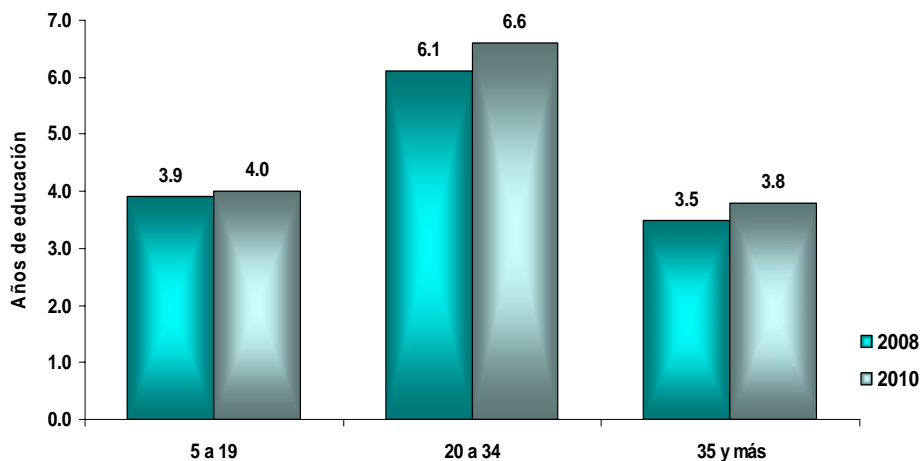


Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

En la cabecera, hubo un mayor promedio de años de educación para todos los rangos de 20 a 34 años y de 35 años y más. Al igual que para el total nacional, el rango de 20 a 34 años presentó el mayor promedio de años de educación: 10,3 en 2008 y 10,9 en 2010. (Gráfico 20)

Gráfico 21
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más
ENCV (2008 – 2010)
Resto



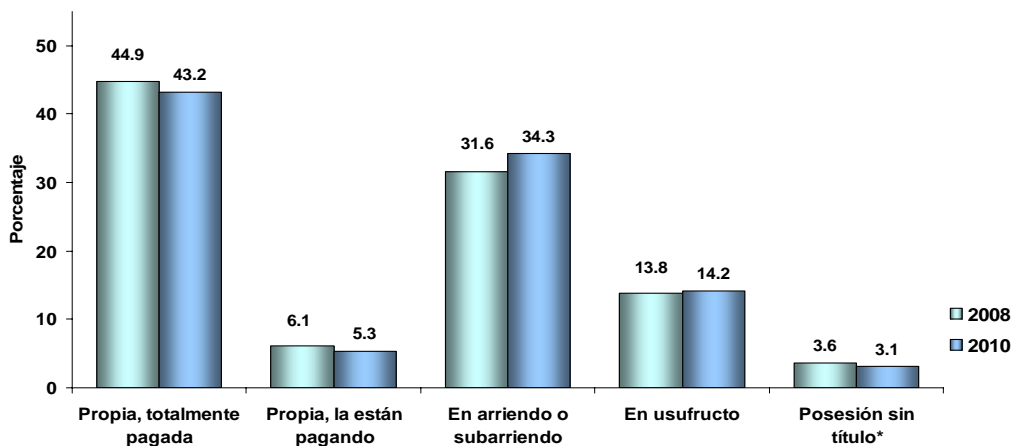
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

De igual manera, en el resto los principales logros en años de educación se presentaron para los rangos 20 a 34 años y 35 años y más, los cuales en 2010 arrojaron, en promedio, 0,5 y 0,3 años respectivamente por encima de lo registrado en 2008. (Gráfico 21)

7. Tenencia de la vivienda

Gráfico 22
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

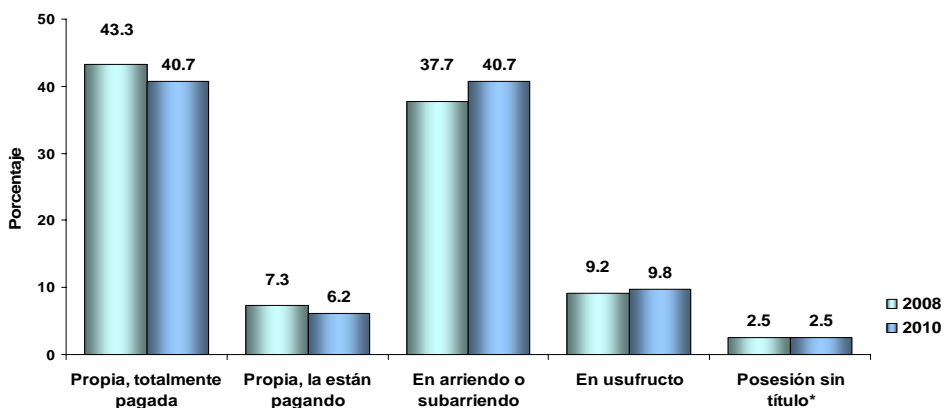
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Ocupante de hecho o propiedad colectiva

El 43,2% de los hogares vivían en condición de propietarios de la vivienda que habitaban; además la vivienda estaba totalmente pagada. Del 2008 al 2010, se presentó una reducción de 1,7 puntos porcentuales de los hogares que se declaran en esta condición de ocupación de la vivienda.

Los arrendatarios y subarrendatarios alcanzaron el 34,3%, lo que significó un aumento de 2,7 puntos porcentuales con respecto al 2008. Los hogares en condición de usufructo pasaron de 13,8% en 2008 a 14,2% en 2010, equivalente a un incremento de 0,4 puntos porcentuales. (Gráfico 22)

Gráfico 23
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2008 – 2010)
Cabecera



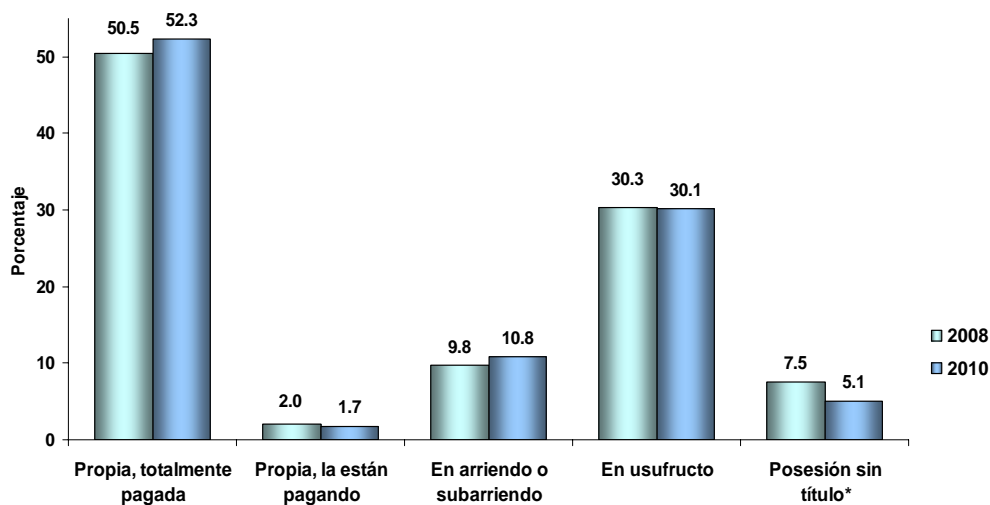
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Ocupante de hecho o propiedad colectiva

En la cabecera, el 40,7% de hogares eran propietarios de vivienda totalmente pagada; esta condición significó una disminución de 2,6 puntos porcentuales en 2010 con respecto a lo registrado en 2008. El arriendo o subarriendo aumentó 3,0 puntos porcentuales, mientras que el usufructo aumentó 0,6 puntos porcentuales en 2010 con respecto al 2008. (Gráfico 23)

Gráfico 24
Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda
ENCV (2008 – 2010)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

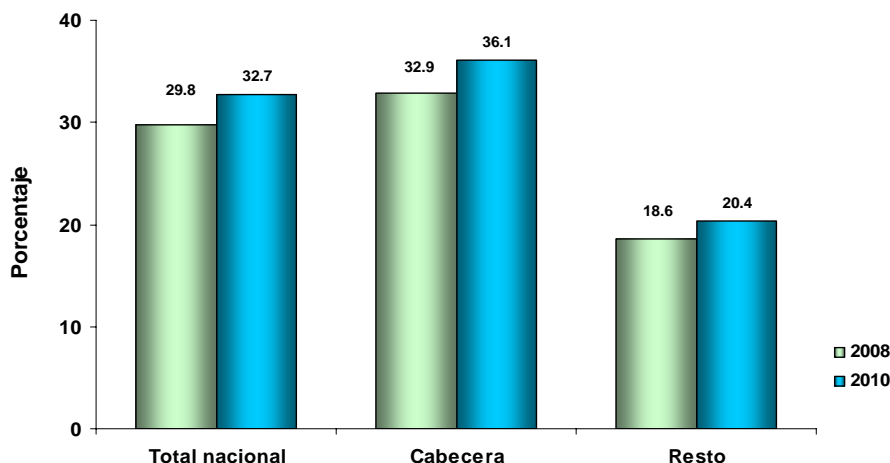
*Ocupante de hecho o propiedad colectiva

En el resto, se observó un aumento del porcentaje de hogares propietarios de vivienda totalmente pagada, 1,8 puntos porcentuales más que el porcentaje observado en 2008.

Por su parte los hogares en condición de arriendo o subarriendo aumentó 1,0 punto porcentual y los hogares en condición de usufructuarios disminuyeron de 30,3% en 2008 a 30,1% en 2010. (Gráfico 24)

8. Perspectiva de género

Gráfico 25
Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Para el 2010, el 32,7% de los hogares del país tenían jefatura femenina, 2,9 puntos porcentuales más que lo registrado en 2008 (29,8%); esta situación corresponde principalmente a hogares de la cabecera (36,1%). En el resto se presentó una tendencia similar; para 2010 la jefatura femenina presentó un aumento de 1,8 puntos porcentuales con relación al 2008. (Gráfico 25)

Tabla 7
Porcentaje de hogares con jefatura femenina
ENCV (2008 – 2010)
Regiones

Regiones	2008	2010
Atlántica	27,3	30,5
Oriental	27,6	29,0
Central	28,3	34,0
Pacífica*	29,6	29,8
Bogotá	32,8	36,3
Antioquia	32,4	36,4
Valle	30,8	32,6
San Andrés	37,0	35,4
Orinoquía-Amazonía	33,0	34,0

Fuente: DANE - ENCV

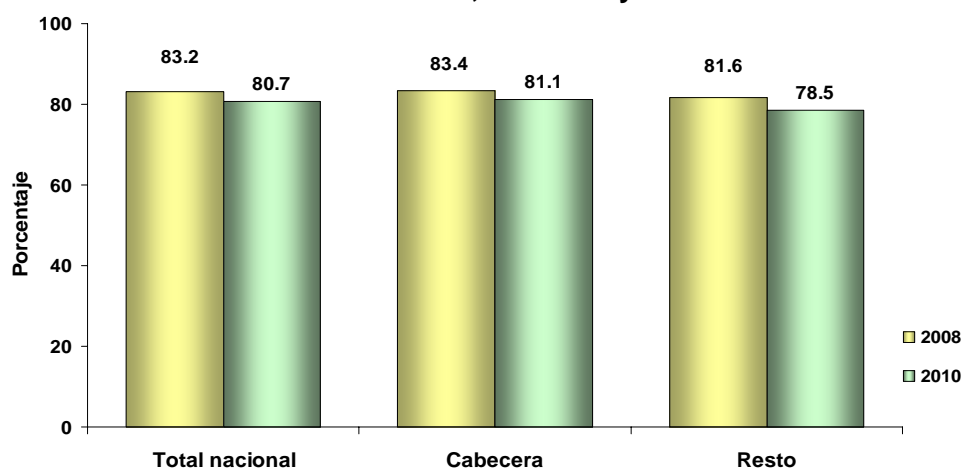
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

El incremento de la jefatura femenina se manifiesta en casi todas las regiones del país, principalmente en Antioquia y en la región Central, donde las mujeres son reconocidas como tal en el 36,4% y el 34,0% de los hogares, respectivamente.

La única región en donde hubo una disminución de la jefatura femenina del hogar, en estos dos años, fue San Andrés en donde el 35,4% de los hogares reconoce a una mujer como jefe de hogar, es decir 1,6 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2008. (Tabla 7)

Gráfico 26
Porcentaje de hogares con jefatura femenina sin cónyuge
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

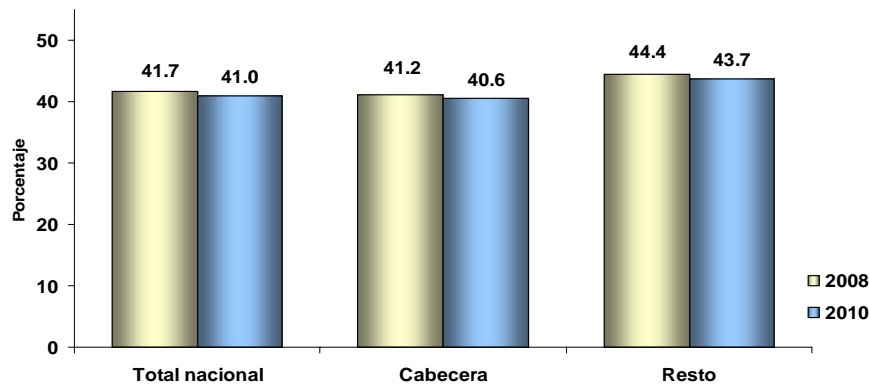
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Otro indicador que aporta a los análisis con perspectiva de género, es el porcentaje de jefatura femenina sin presencia del cónyuge en el hogar. La información de la ENCV 2010 para el total nacional, indicó que los hogares con esta condición se redujeron respecto a los observados en 2008. Esta reducción fue mayor en el resto que en la cabecera.

La jefatura femenina sin cónyuge se presentó en el 80,7% de los hogares encabezados por mujeres en el país, lo que significó 2,5 puntos porcentuales menos de hogares en esta misma condición en 2008, cuando la proporción llegaba a un 83,2%.

En el resto, también se observó una reducción, en este caso fue 3,1 puntos porcentuales de los jefes femeninos de hogar sin cónyuge, cifra superior a la registrada en el total nacional. Esto representa el 78,5% de los hogares en esta condición. (Gráfico 26)

Gráfico 27
Porcentaje de hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Las Encuestas de Calidad de Vida ofrecen información complementaria: “jefatura femenina sin cónyuge en el hogar con hijos menores de 18 años”. Los resultados para este caso mostraron que mientras en 2008 los hogares en estas condiciones representaban un 41,7%, para el 2010 este porcentaje se redujo a 41,0%; lo que significó 0,7 puntos porcentuales menos. Esta misma situación se presentó en la cabecera, pasando de 41,2% en 2008 a 40,6% en 2010.

En el resto, los hogares donde la mujer era jefe, no contaba con cónyuge en el hogar y tenía hijos menores de 18 años, disminuyó 0,7 puntos porcentuales. (Gráfico 27)

Tabla 8
Porcentaje de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años
ENCV (2008 – 2010)
Regiones

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer		2008	2010	2008	2010
	2008	2010	2008	2010				
Atlántica	72,7	69,5	27,3	30,5	85,5	79,3	44,9	40,5
Oriental	72,4	71,0	27,6	29,0	77,1	85,3	43,5	45,7
Central	71,7	66,0	28,3	34,0	87,1	77,9	39,5	42,1
Pacífica*	70,4	70,2	29,6	29,8	80,1	85,8	50,5	43,5
Bogotá	67,2	63,7	32,8	36,3	83,8	79,6	39,1	36,7
Antioquia	67,6	63,6	32,5	36,4	83,0	73,4	37,8	40,6
Valle	69,2	67,4	30,8	32,6	86,1	87,2	38,7	38,1
San Andrés	63,0	64,6	37,0	35,4	87,2	83,4	41,0	37,5
Orinoquía-Amazonía	67,0	66,0	33,0	34,0	82,1	90,8	52,0	48,6

Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*No incluye Valle

Para mayor información: www.dane.gov.co

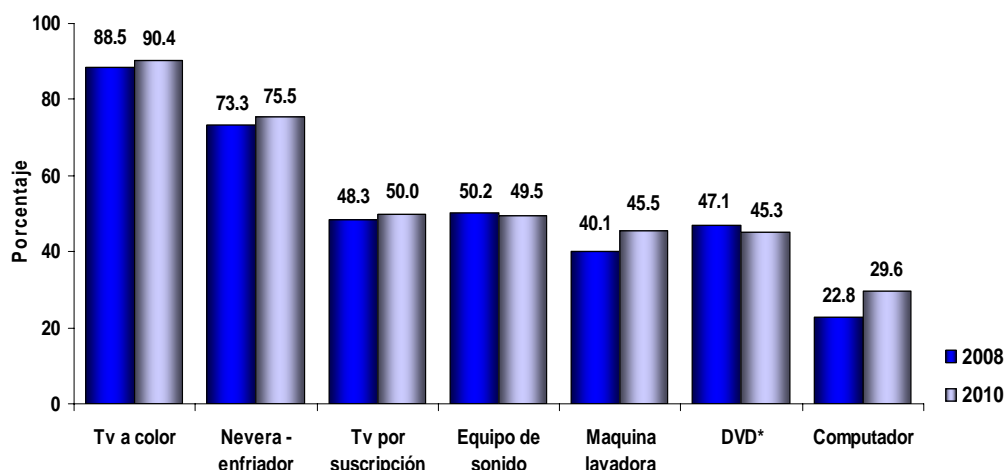
Por regiones, Antioquia presentó un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y que no cuenta con la presencia del cónyuge en el hogar; esta condición la cumple el 73,4% de hogares, 9,6 puntos porcentuales por debajo de lo registrado en 2008. El mayor porcentaje se observó en Orinoquia – Amazonía 90,8%, es decir 8,7 puntos porcentuales más de lo registrado en 2008.

Por su parte, Bogotá y San Andrés son las regiones en donde existen menos hogares con jefe mujer, sin cónyuge y con hijos menores de 18 años; el porcentaje de hogares en esta situación es de 36,7% y 37,5% respectivamente. (Tabla 8)

9. Condiciones de vida

9.1 Tenencia de bienes y servicios

Gráfico 28
Distribución porcentual de bienes que posee el hogar
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

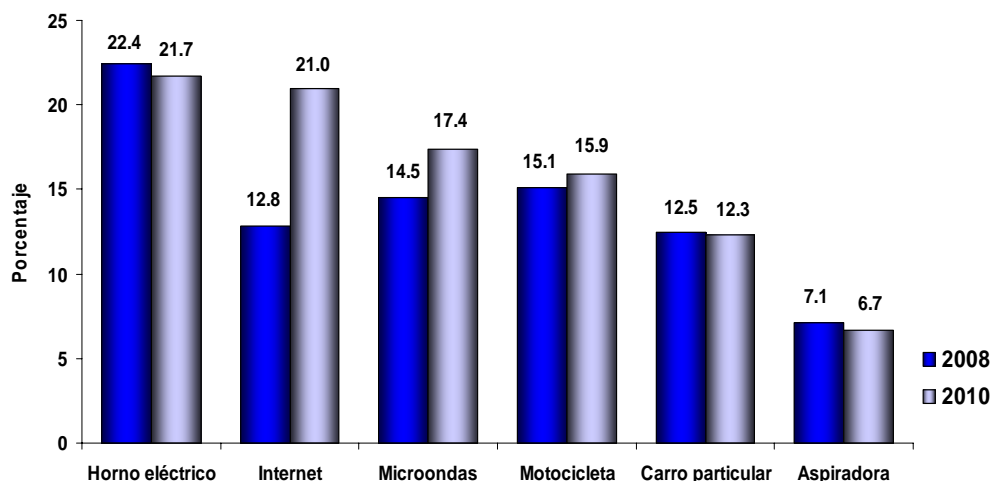
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

*Para ECV 2010 DVD - Blue Ray

Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, las ENCV muestran que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos, como:

- La televisión por suscripción aumentó 1,7 puntos porcentuales, pasando de 48,3% en el año 2008 a 50,0% en 2010.
- El televisor a color, que en 2008 era mencionado por el 88,5% de los hogares, pasa al 90,4% en 2010.
- La máquina lavadora de ropa, reportada por el 40,1% de los hogares en 2008, aumentó a 45,5% en 2010.
- El computador, que pasó del 22,8% en 2008 a 29,6% en 2010. (Gráfico 28)

Gráfico 29
Distribución porcentual de bienes que posee el hogar
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

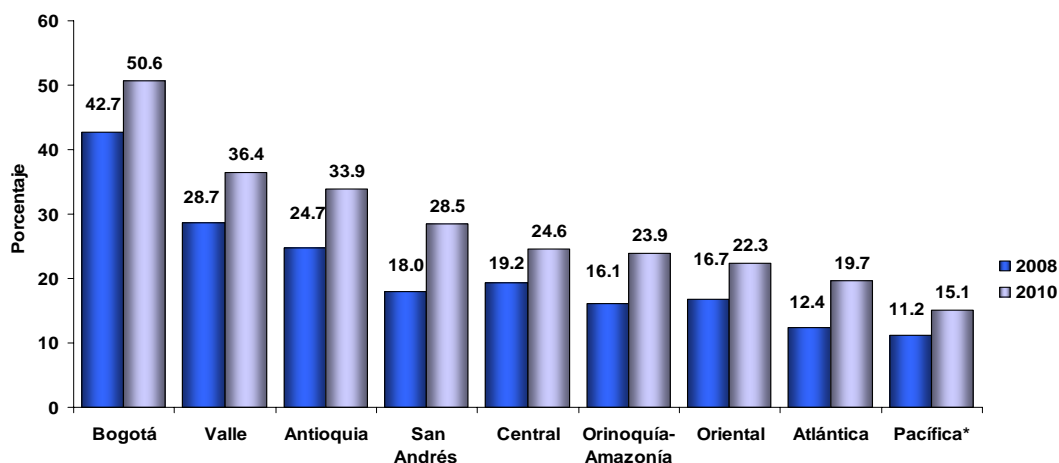
El acceso a Internet aumentó 8,2 puntos porcentuales, pasando de 12,8% en el año 2008 a 21,0% en 2010 y la posesión de microondas pasó del 14,5% en 2008 a 17,4% en 2010.

La tenencia de motocicleta mostró un incremento al pasar de 15,1% en 2008 a 15,9% en 2010; así mismo para el 2010 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen motocicleta, el 91,7% posee una moto y el 8,3% de los hogares poseen más de una motocicleta.

Por el contrario, la tenencia de aspiradora registró una disminución en el porcentaje de hogares que la poseen, al pasar de 7,1% de hogares con este bien en 2008, a 6,7% en 2010.

Así mismo, los hogares que reportaron tener carro particular disminuyeron levemente para el 2010, al pasar de 12,5% en 2008 a 12,3% en 2010. Igualmente para el 2010 del total de hogares que afirman tener carro particular el 85,9% poseen un carro y el 14,1% tienen más de un carro particular. (Gráfico 29)

Gráfico 30
Porcentaje de hogares que posee computador
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



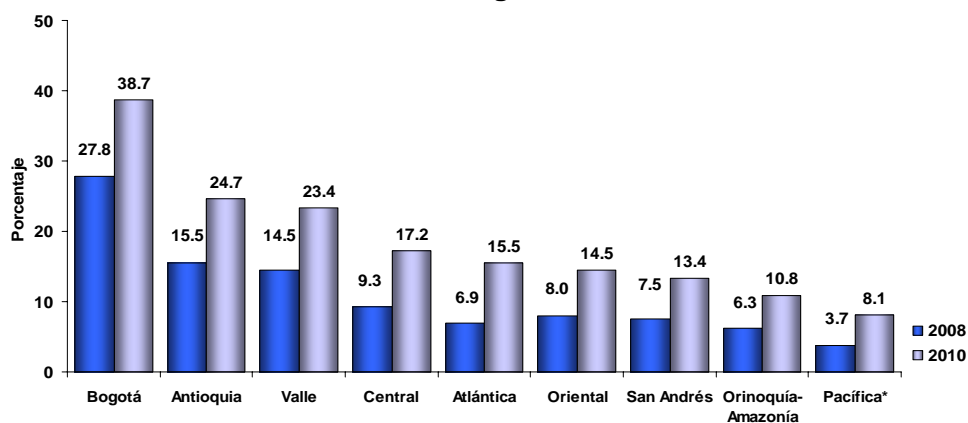
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

Los hogares que manifestaron tener computador también aumentaron en todas las regiones en 2010 respecto al año 2008. Las regiones en donde se presentó un mayor porcentaje de hogares con computador son: Bogotá (50,6%), Valle (36,4%) y Antioquia (33,9%). (Gráfico 30)

Gráfico 31
Porcentaje de hogares con conexión a Internet
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

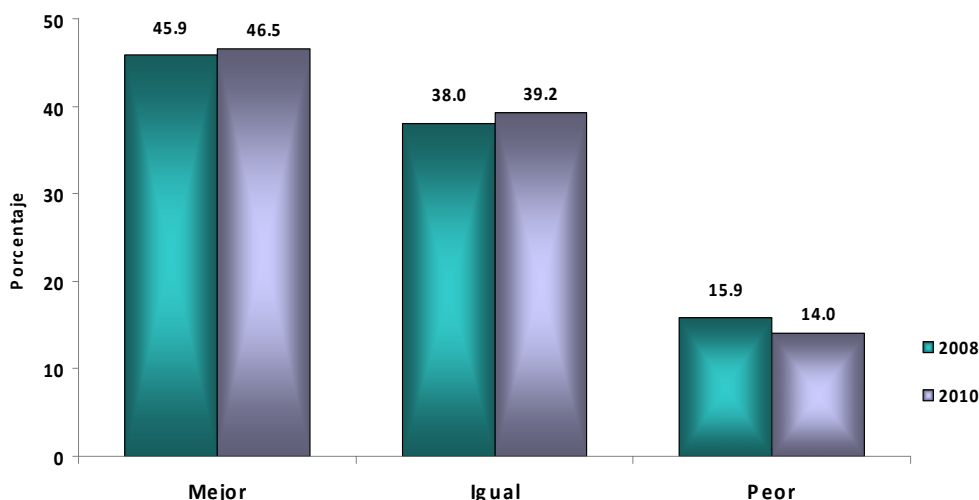
* No incluye Valle

Al igual que los anteriores bienes, el acceso a Internet registró aumento en todas las regiones. Se destacan Bogotá, donde pasó de 27,8% de hogares con este servicio en 2008, a 38,7% en 2010, lo que significó un incremento de 10,9 puntos porcentuales con relación al 2008; le siguen Antioquia con el 24,7% de hogares que disfrutaban de este servicio y Valle con el 23,4%, lo que significaron incrementos de

9,2 y 8,9 puntos porcentuales respectivamente para el 2010 con respecto a la información del 2008. (Gráfico 31)

9.2 Percepción de pobreza

Gráfico 32
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

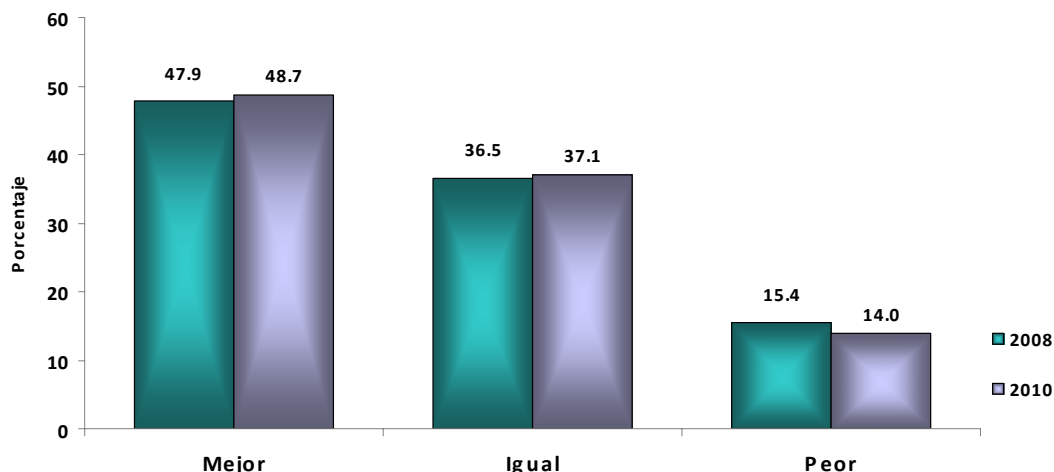
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La opinión de los jefes de hogar o su cónyuge sobre "el nivel de vida actual", comparado con el que tenía 5 años atrás, es más optimista que la opinión expresada para la misma pregunta en la ENCV 2008.

A nivel nacional, los hogares que consideraron que sus condiciones de vida mejoraron con respecto a las que tenía cinco años atrás, mostraron un incremento al pasar de 45,9% en 2008 a 46,5% en 2010.

De manera complementaria, los hogares que opinaron que sus condiciones de vida actual son peores comparadas con las de cinco años atrás, mostró una reducción al pasar de 15,9% en 2008 a 14,0% en 2010. (Gráfico 32)

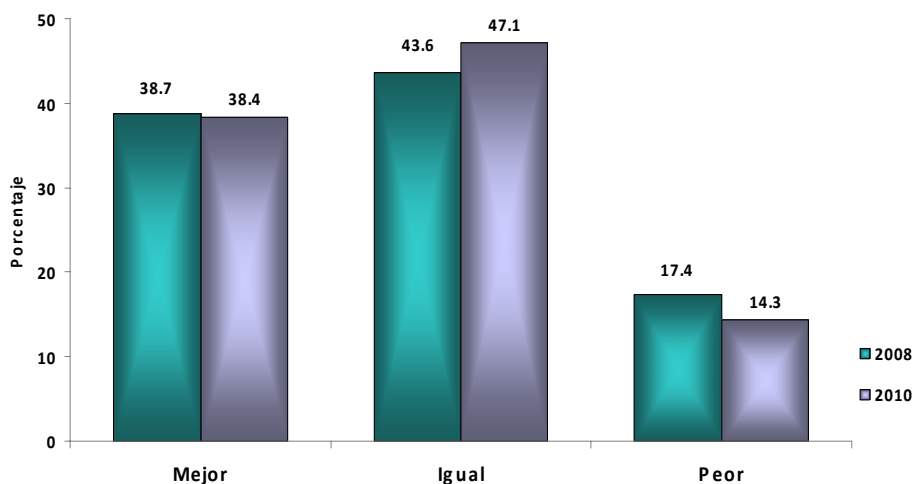
Gráfico 33
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2008 – 2010)
Cabecera



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Gráfico 34
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás
ENCV (2008 – 2010)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

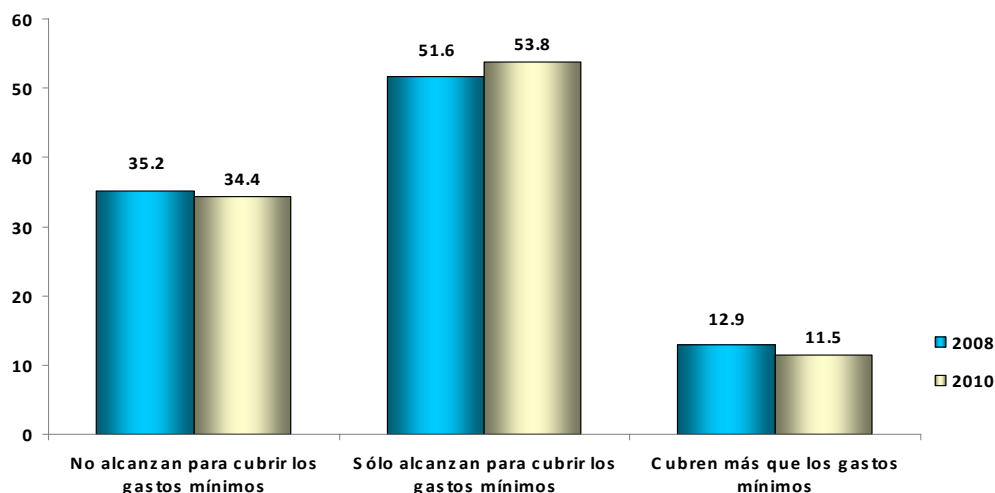
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005
 El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La percepción optimista de los jefes de hogar o su cónyuge se mantiene en cabecera, donde el 48,7% declararon que sus condiciones de vida mejoraron en 2010, mientras que en el resto esta percepción disminuyó, pasó de 38,7% en 2008 a 38,4% en 2010.

Por su parte, el porcentaje de quienes consideraron que sus condiciones de vida actual con respecto al que tenían en el 2005 han empeorado, se redujo más en resto que en cabecera. (Gráficos 33 y 34)

En la cabecera, el 14,0% de los hogares percibieron que sus condiciones de vida en 2010, respecto del 2008 han desmejorado; la misma percepción la tuvieron el 15,4% de los hogares, según los resultados de la ENCV 2008, lo que representó una disminución de 1,4 puntos porcentuales. En el resto, esta apreciación la comparten el 17,4% de hogares en 2008 frente al 14,3% en 2010. (Gráficos 33 y 34)

Gráfico 35
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

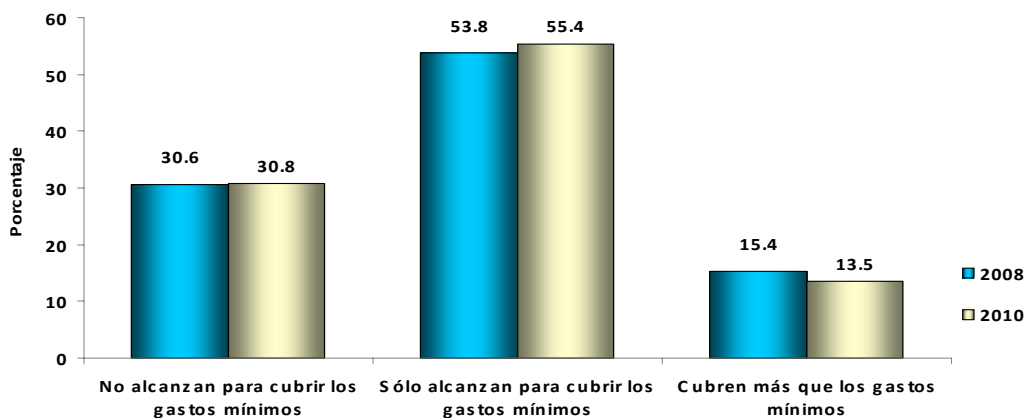
Así como los hogares expresan su opinión sobre sus condiciones de vida, también lo hacen sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades y se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

A nivel nacional, el 53,8% de los jefes o cónyuges consideraron que sus ingresos sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos, 2,2 puntos porcentuales por encima de lo expresado en 2008.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar se redujo 0,8 puntos porcentuales con respecto al 2008; esto se debe a que el 34,4% de los jefes o cónyuges afirmaron que los ingresos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos.

Los jefes o cónyuges que consideraron que sus ingresos cubren más que los gastos mínimos disminuyeron en 1,4 puntos porcentuales comparando 2008 (12,9%) y 2010 (11,5%). (Gráfico 35)

Gráfico 36
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2008 – 2010)
Cabecera



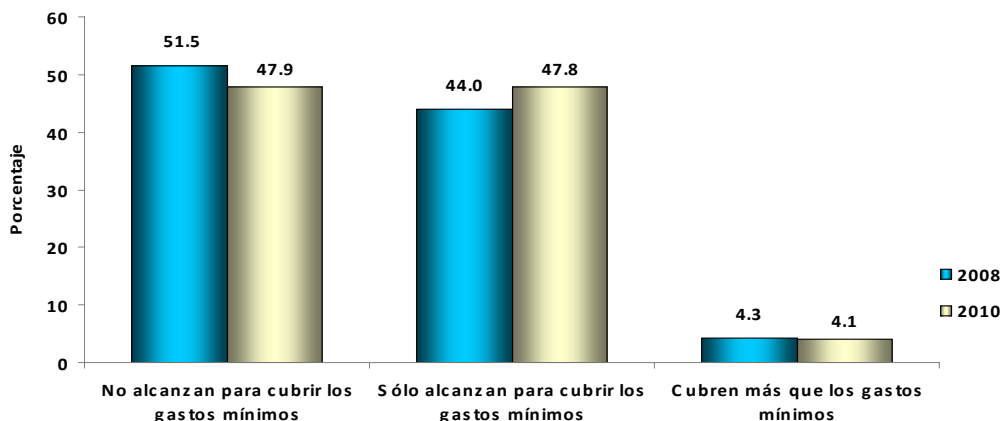
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

En cabecera, la percepción de la capacidad de los ingresos del hogar para cubrir los gastos mínimos, declarado por los jefes de hogar o su cónyuge, muestra que aumentó la percepción de los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" con el 30,8% y la percepción de los hogares en donde los ingresos solo "alcanzan para cubrir los gastos mínimos" con el 55,4% y disminuyó "cubren más que los gastos mínimos" con el 13,5% de hogares. (Gráfico 36)

Gráfico 37
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2008 – 2010)
Resto



Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Para 2010 en el resto, el 47,9% de los jefes de hogar o su cónyuge declaran que sus ingresos "no alcanzan para cubrir los gastos mínimos"; por otra parte, aumentó el porcentaje de quienes consideran que los "ingresos sólo alcanza para cubrir los gastos mínimos", pero al igual que el total nacional y en la

cabecera, disminuyó la calificación de que los ingresos alcanzan para “cubrir mas que los gastos mínimos”, pasando del 4,3% en 2008 al 4,1% en 2010. (Gráfico 37)

Tabla 9
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar
ENCV (2008 – 2010)
Regiones

Regiones	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Atlántica	49,4	37,9	40,7	54,0	9,8	7,4
Oriental	33,2	31,8	56,0	55,5	10,2	12,6
Central	32,7	37,6	56,3	51,4	11,0	10,9
Pacífica*	49,7	49,4	44,2	44,4	6,0	6,0
Bogotá	20,8	26,5	57,8	56,4	21,3	17,0
Antioquia	33,2	33,5	54,0	53,4	12,4	12,5
Valle	33,5	33,3	50,1	56,1	16,2	10,5
San Andrés	18,6	24,1	68,7	57,5	11,4	18,4
Orinoquía-Amazonía	34,8	33,0	47,7	54,5	15,8	12,5

Fuente: DANE - ENCV

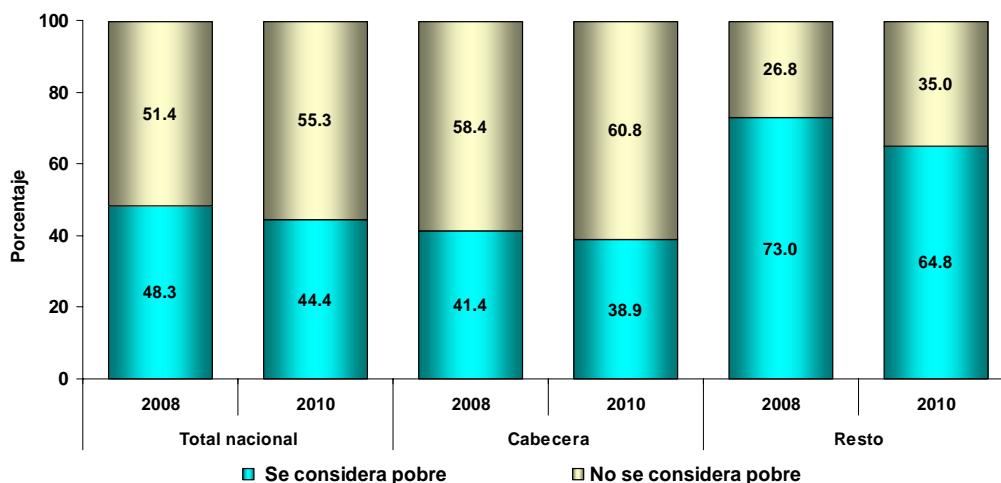
Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

* No incluye Valle

A nivel de regiones para el 2010, la percepción más optimista sobre la capacidad que tienen los ingresos para cubrir los gastos mínimos del hogar se encuentra en San Andrés (7,0 puntos porcentuales por encima del año 2008). Bogotá y la región Oriental, también muestran un mayor porcentaje donde los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar “cubren más que los gastos mínimos”, 17,0% y 12,6% respectivamente.

La región Pacífica mantiene en 2010 la calificación más pesimista sobre los ingresos del hogar; el 49,4% de los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar “no alcanzan para cubrir los gastos mínimos”, aunque en este año se registró una disminución de 0,3 puntos porcentuales con respecto a lo expresado en 2008 (49,7%). (Tabla 9)

Gráfico 38
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2008 – 2010)
Total nacional, cabecera y resto



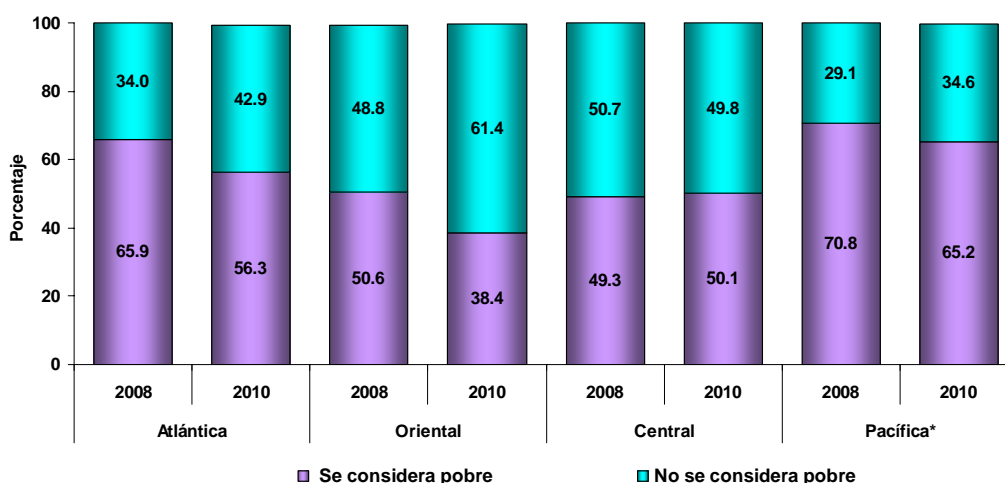
Fuente: DANE - ENCV

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El reconocimiento como "pobre", es la expresión de pobreza subjetiva y a nivel nacional este muestra una importante reducción. Mientras en 2008 el 48,3% de hogares se consideraba pobre, en 2010 se reduce a 44,4%; en el resto, la percepción de pobreza disminuyó 8,2 puntos porcentuales entre 2008 y 2010. (Gráfico 38)

Gráfico 39
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



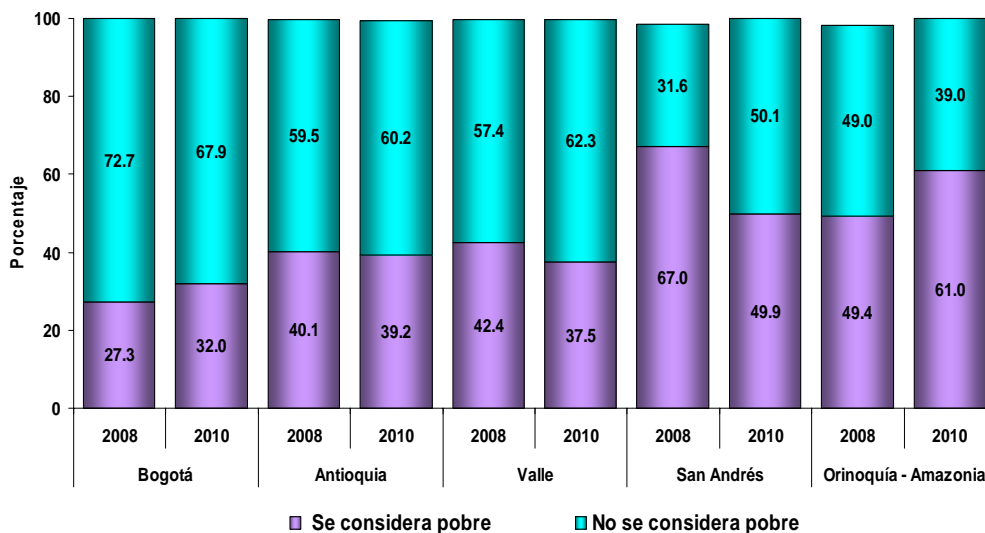
Fuente: DANE - ENCV

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

* No incluye Valle

Gráfico 40
Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre
ENCV (2008 – 2010)
Regiones



Fuente: DANE - ENCV

Datos expandidos con proyecciones de población, con base en los resultados del Censo 2005

Nota: El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre muestra a Bogotá como la región que presentó el porcentaje más bajo (32,0%), seguida por Valle (37,5%); sin embargo la región Pacífica sigue presentando una alta percepción de pobreza (65,2%) aún cuando disminuyó 5,6 puntos porcentuales con relación al año 2008 (70,8%). (Gráficos 39 y 40)

FICHA METODOLÓGICA

Objetivo General

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

Cobertura geográfica

Total nacional, cabecera y resto; 9 regiones:

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

Atlántica: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Putumayo

San Andrés.

Tamaño de la muestra

14.801 hogares aproximadamente

Unidades Estadísticas:

Unidad de observación: hogar.

Unidad de muestreo: Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

Unidad de análisis: viviendas, hogares y personas.

CONCEPTOS BÁSICOS

Beneficiarios: Son todas las personas que quedan cubiertas por la cotización realizada por un miembro de la familia con capacidad de pago.

Control de crecimiento y desarrollo: es el conjunto de actividades, procedimientos e intervenciones dirigidas a población de menores, mediante las cuales se garantizan su atención periódica y sistemática, con el propósito de detectar oportunamente la enfermedad, facilitar su diagnóstico y tratamiento, reducir la duración de la enfermedad, evitar secuelas, disminuir la incapacidad y prevenir la muerte

Cotizantes: Son las personas que pagan por la afiliación y por consiguiente se les descuenta mensualmente de su salario. En el caso de los trabajadores independientes se establece un ingreso base de cotización sobre el cual se realizan los aportes mensuales.

Crecimiento: Es un proceso que se inicia desde el momento de la concepción del ser humano y se extiende a través de la gestación, la infancia, la niñez y la adolescencia. Consiste en un aumento progresivo de la masa corporal dado tanto por el incremento en el número de células como en su tamaño; es inseparable del desarrollo y por lo tanto ambos están afectados por factores genéticos y ambientales.

Desarrollo: El desarrollo está inserto en la cultura del ser humano; es un proceso que indica cambio, diferenciación, desenvolvimiento y transformación gradual hacia mayores y más complejos niveles de organización, en aspectos como el biológico, psicológico, cognoscitivo, nutricional, ético, sexual, ecológico, cultural y social.

Hogar: está constituido por una persona o grupo de personas, parientes o no, que viven (duermen) en la totalidad o en parte de una vivienda, y comparten generalmente las comidas. También constituyen un hogar las personas que se asocian para vivir bajo el mismo techo, aunque no compartan las comidas.

Ocupante de hecho en una vivienda: cuando el hogar habita en una vivienda que ha sido construida sobre un lote que no es de su propiedad o cuando el hogar ocupa una vivienda sin ser dueño de la misma y sin autorización del propietario o administrador.

Régimen contributivo: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

Régimen subsidiado: es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad

Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) a través del cual crea las condiciones de acceso a un Plan Obligatorio de Salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este Plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de

promoción y fomento de la salud y la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación para todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

Vivienda: es una unidad o espacio independiente y separado habitado o destinado a ser habitado por una o más personas.

Independiente: porque tiene acceso desde la vía pública, directo o a través de espacios de uso común como: escaleras, corredores, patios, ascensores, pasillos, y zaguanes.

Separada: porque tiene paredes que la separan y diferencian de otras construcciones.

Vivienda en arriendo o subarriendo: se considera arriendo cuando por la vivienda que habita el hogar se paga un canon o alquiler al dueño para tener derecho a ocuparla. Se considera subarriendo cuando el arriendo no se paga directamente al propietario sino a un arrendatario que ha cedido el derecho de habitación de una parte o toda la vivienda.

Vivienda en usufructo: se considera que el hogar tiene una vivienda en usufructo, cuando éste, con previa autorización del propietario o administrador, ocupa la vivienda sin que alguno de sus miembros sea dueño de ella y sin que se pague arriendo. Generalmente son cedidas por familiares o amigos o están en sucesión.

Vivienda propia, la están pagando: cuando la vivienda es de propiedad del hogar pero aún se están pagando cuotas de financiación o amortización.

Vivienda propia, totalmente pagada: cuando uno o varios miembros del hogar tienen título de propiedad legalizado (escritura pública) sobre la vivienda y no tiene cuotas de financiación pendientes.

PRINCIPALES INDICADORES

Necesidades básicas insatisfechas (NBI). La metodología de NBI busca determinar, con ayuda de algunos indicadores simples, si las necesidades básicas de la población se encuentran cubiertas. Los grupos que no alcancen un umbral mínimo fijado son clasificados como pobres.

Los indicadores simples seleccionados son los siguientes:

Viviendas inadecuadas. Este indicador expresa las características físicas de viviendas consideradas impropias para el alojamiento humano. Se clasifican en esta situación separadamente las viviendas de las cabeceras municipales y las del resto, así:

Cabeceras municipales. Incluyen viviendas móviles, refugio natural o puente; aquellas sin paredes o con paredes exteriores de tela, desechos o con piso de tierra.

Resto. Para esta zona se clasifican como inadecuados los mismos tipos anteriores de vivienda. Con relación a los materiales de piso y paredes, sólo se consideran en esta situación aquellas que tengan un material semipermanente o perecedero (bahareque, guadua, caña o madera) y que simultáneamente tengan pisos de tierra. Igualmente se consideran inadecuadas las viviendas sin paredes o cuyas paredes tienen como material predominante tela o desechos.

Viviendas con hacinamiento crítico. Con este indicador se busca captar los niveles críticos de ocupación de los recursos de la vivienda por el grupo que la habita. Se consideran en esta situación las viviendas con más de tres personas por cuarto (excluyendo cocina, baño y garaje).

Viviendas con servicios inadecuados. Este indicador expresa en forma más directa el no acceso a condiciones vitales y sanitarias mínimas. Se distingue, igualmente, la condición de las cabeceras y las del resto. En cabeceras, comprende las viviendas sin sanitario o que, careciendo de acueducto, se provean de agua en río, nacimiento, carrotanque o de la lluvia. En el resto, dadas las condiciones del medio rural, se incluyen las viviendas que carezcan de sanitario y acueducto y que se aprovisionen de agua en río, nacimiento o de agua lluvia.

Viviendas con alta dependencia económica. Es un indicador indirecto sobre los niveles de ingreso. Aquí se clasifican las viviendas en las cuales haya más de tres personas por miembro ocupado y el jefe tenga, como máximo, dos años de educación primaria aprobados.

Viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela. Mide la satisfacción de necesidades educativas mínimas para la población infantil. Considera las viviendas con, por lo menos, un niño mayor de 6 años y menor de 12, pariente del jefe y que no asista a un centro de educación formal.

Promedio de hogares por vivienda: establece la cantidad de hogares por vivienda.

$$H/V = \frac{\text{Total de hogares}}{\text{Total de viviendas}}$$

Promedio de personas por hogar: determina la cantidad de personas por hogar.

$$P/H = \frac{\text{Total de personas}}{\text{Total de hogares}}$$

Tasa de ocupación –TO: esta tasa se define como el cociente entre la población ocupada (PO) y la población en edad de trabajar (PET), donde la PET se define como la población de 12 años y más, y se encuentra dividida en población ocupada, población desocupada y población inactiva, por lo que la TO corresponde a una razón cuyo rango de variación está entre 0 y 100.

$$TO = \frac{PO}{PET} * 100$$

Tasa de analfabetismo: mide el porcentaje de personas que no saben leer ni escribir. Está dada por:

$$TA = \frac{\text{Personas de 15 años y más que no saben leer y escribir}}{\text{Total de personas de 15 años y más}} * 100$$

Tasa de asistencia escolar –TAE: se define como la proporción de la población en un rango de edad determinado que asiste a un centro de educación formal (estudia).

$$TAE = \frac{\text{Población asistente en el rango de edad}}{\text{Población en el rango de edad}} * 100$$

Hogares con servicio de energía eléctrica: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de energía eléctrica.

$$HSEE = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de energía eléctrica}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de gas natural: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de gas natural conectado a red pública.

$$HSG = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de gas natural conectado a red pública}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de acueducto: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de acueducto público, comunal o veredal.

$$HSA = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de acueducto}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono fijo: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de teléfono fijo, corriente o tradicional.

$$HSTF = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono fijo}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de teléfono celular: porcentaje de hogares en los que alguno de sus miembros cuenta con el servicio de teléfono celular.

$$HSTC = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de teléfono celular}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares con servicio de recolección de basuras: porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de recolección de basuras.

$$HSRB = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de recolección de basuras}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Afiliados al sistema de seguridad social en salud: porcentaje de personas que se encuentran afiliados al sistema de seguridad social en salud en calidad de cotizantes o beneficiarios.

$$ASSS = \frac{\text{Personas afiliadas al sistema de seguridad social en salud}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Personas que estuvieron enfermas: porcentaje de personas que en los últimos 30 días estuvieron enfermas.

$$PE = \frac{\text{Personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días}}{\text{Total de personas}} * 100$$

Niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o preescolar: porcentaje de niños menores de cinco años que asisten a hogar comunitario, guardería o centro preescolar.

$$MAP = \frac{\text{Niños menores de 5 años que asisten a hogar comunitario, guardería o preescolar}}{\text{Total de niños menores de 5 años}} * 100$$

Niños que llevan a control de crecimiento y desarrollo: porcentaje de niños menores de cinco años que son llevados a control de crecimiento y desarrollo.

$$MCCD = \frac{\text{Niños menores de 5 años que llevan a control de crecimiento y desarrollo}}{\text{Total de niños menores de 5 años}} * 100$$

Hogares propietarios de vivienda: porcentaje de hogares que tienen vivienda propia, pagada totalmente o que estén pagando.

$$HPV = \frac{\text{Hogares con vivienda propia}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que se consideran pobres: porcentaje de hogares que se consideran pobres.

$$HPo = \frac{\text{Hogares que se consideran pobres}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso no alcanza para cubrir los gastos mínimos.

$$HIN = \frac{\text{Hogares que su ingreso no alcanza para cubrir gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

Hogares que su ingreso cubre más que los gastos mínimos: porcentaje de hogares que consideran que su ingreso cubre más de los gastos mínimos.

$$HIA = \frac{\text{Hogares que su ingreso alcanza para cubrir más que los gastos mínimos}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

ANEXOS

Cuadros de salida de la Encuesta de Calidad de Vida 2010

Cuadro 1. Viviendas, hogares y personas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 2. Hogares por acceso a servicios públicos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 3. Total de hogares y distribución porcentual por acceso a servicios públicos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 4. Hogares por tipo de servicio sanitario, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 5. Total de hogares y distribución porcentual por tipo de servicio sanitario, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 6. Hogares cuya vivienda ha sido afectada por eventos naturales en los últimos 2 años, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 7. Hogares por forma de eliminación de las basuras, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 8. Hogares por fuente de aprovisionamiento de agua para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 9. Hogares que se proveen de agua de acueducto público, comunal o veredal, de acuerdo con el número de días a la semana que llega el agua y la continuidad del servicio las 24 horas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 10. Hogares que se proveen de agua de acueducto público, comunal o veredal y distribución porcentual de acuerdo con el número de días a la semana que llega el agua y la continuidad del servicio las 24 horas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 11. Hogares con servicio de teléfono fijo y hogares con teléfono celular, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 12. Hogares por sitio que utilizan para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 13. Total de hogares y distribución porcentual por sitio que utilizan para preparar los alimentos, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 14. Hogares que preparan alimentos de acuerdo con el combustible (energía) que utilizan para cocinar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 15. Hogares que preparan alimentos y distribución porcentual de acuerdo con el combustible (energía) que utilizan para cocinar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 16. Hogares por tenencia de la vivienda, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 17. Población por grupos quinquenales de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 18. Total de población y distribución porcentual por grupos quinquenales de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 19. Población por grupos de edad, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 20. Población por sexo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 21. Hogares por jefatura (masculina femenina), sin cónyuge y con hijos menores de 18 años, según regiones del país y área (cabecera – resto).

Cuadro 22. Población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (S.G.S.S.S.) por regímenes, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 23. Distribución porcentual de la población no afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por motivo principal de no afiliación, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 24. Personas que estuvieron enfermas en los últimos treinta días por tratamiento aplicado, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 25. Personas enfermas por fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 26. Personas que estuvieron enfermas en los últimos 30 días y no solicitaron atención médica, por razón para no hacerlo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 27. Niños y niñas menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 28. Población menor de 5 años cuya madre vive en el hogar por actividades que realizan habitualmente con ella, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 29. Población menor de 5 años cuyo padre vive en el hogar por actividades que realizan habitualmente con el, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 30. Niños y niñas menores de cinco años por tipo de hogar comunitario, guardería o preescolar al que asisten, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 31. Percepción sobre la calidad del servicio ofrecido por los establecimientos a los cuales asisten los niños y niñas menores de cinco años, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 32. Distribución porcentual de la población menor de 5 años por asistencia a controles de crecimiento y desarrollo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 33. Personas de 15 años y más por condición de alfabetismo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 34. Personas de 5 años y más por asistencia escolar y zona de ubicación del establecimiento (urbano y rural), según regiones del país y grupos de edad.

Cuadro 35. Personas de 5 años y más por grupos de edad y asistencia escolar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 36. Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 37. Tasas brutas y netas de asistencia escolar en primaria y en secundaria, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 38. Personas de 5 a 34 años que no estudian por razón para no hacerlo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 39. Personas que asisten a preescolar o a primaria, por lugar o persona con quien permanecen en horas en que no están estudiando, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 40. Población de 5 años y más por actividades realizadas en su tiempo libre la semana pasada, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 41. Población ocupada por posición ocupacional, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 42. Población ocupada por sitio de trabajo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 43. Población ocupada por medio de transporte que utiliza para desplazarse al sitio de trabajo, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 44. Ingresos monetarios de los hogares y de las personas, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 45. Hogares con vivienda propia totalmente pagada por tenencia de escritura registrada de la vivienda, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 46. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre las condiciones de vida actuales de su hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 47. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre las condiciones económicas de su hogar, con relación al hogar donde se crió, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 48. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre el nivel de vida actual de su hogar, respecto al que tenía 5 años atrás, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 49. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge sobre los ingresos de su hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 50. Hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 51. Hogares por bienes y servicios que posee, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 52. Hogares por hechos violentos en los que ha sido víctima uno más miembros del hogar en los últimos 12 meses, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Cuadro 53. Tasa de actividad doméstica en la población femenina de doce años y más según el número de menores de 5 años presentes en el hogar, según regiones del país y área (cabecera y resto).

Impreso en la Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE -
Bogotá, D.C. - Colombia, Marzo de 2011