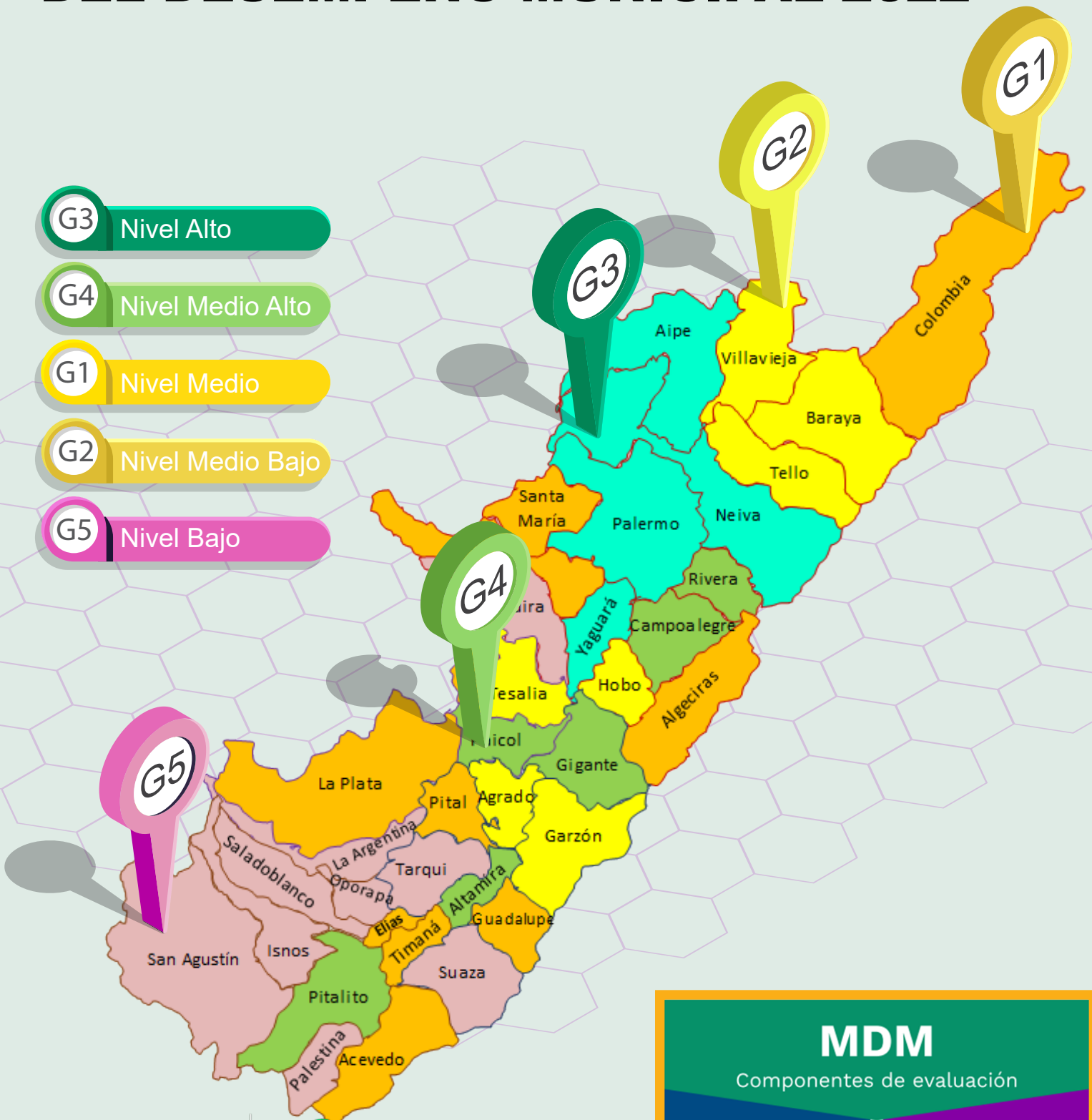


MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL 2022

- G3** Nivel Alto
- G4** Nivel Medio Alto
- G1** Nivel Medio
- G2** Nivel Medio Bajo
- G5** Nivel Bajo



MDM
Componentes de evaluación

Gestión	Resultados
----------------	-------------------

**Grupos comparables de municipios.
Capacidades iniciales**



DEPARTAMENTO DEL HUILA

LUIS ENRIQUE DUSSÁN LÓPEZ
GOBERNADOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE PLANEACIÓN

MARCO WILLIAM FONSECA DÍAZ
DIRECTOR

EQUIPO DE ASISTENCIA TÉCNICA MUNICIPAL

BERENICE STERLING MANRIQUE
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

JUAN CARLOS CALDERÓN BARREIRO
GLADYS CARVAJAL LARA

¡HUILA CRECE! 2020 – 2023

NEIVA, DICIEMBRE 2023



CONTENIDO

PRESENTACIÓN	3
1. MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL – MDM 2022	4
1.1. CAPACIDADES INICIALES (Para definir los grupos de municipios comparables)	4
1.2. COMPONENTE DE GESTIÓN	8
1.2.3 Movilización de recursos.....	8
1.2.4 Ejecución de recursos	8
1.2.5 Gobierno abierto y transparencia.....	9
1.2.6 Ordenamiento territorial	9
1.2.7 Construcción del indicador agregado de gestión.....	9
1.2.8 Comparativo del componente de gestión 2020-2022	11
1.3. ANÁLISIS POR COMPONENTE	13
1.3.1. Movilización de recursos propios	13
1.3.2. Ejecución de Recursos.....	15
1.3.3. Ordenamiento territorial	17
1.3.4. Gobierno Abierto y Transparencia.....	19
1.4. COMPONENTE DE RESULTADOS	21
1.4.1. Resultados educación 2022	26
1.4.2. Resultados salud 2022	27
1.4.3. Resultados servicios públicos 2022.....	28
1.4.4. Resultados seguridad 2022	29
1.5. RESULTADO DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL	30
1.6. CONCLUSIONES	38
1.7. RECOMENDACIONES	39

PRESENTACIÓN

El Departamento Administrativo de Planeación – DAP – en ejercicio de su competencia, ha elaborado el presente documento de medición del desempeño municipal 2022, con base en el resultado y análisis técnico de los componentes según la metodología definida por El Departamento Nacional de Planeación –DNP–.

La Medición de Desempeño Municipal-MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población) teniendo en cuenta las dotaciones iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

El alcance conceptual de estos componentes: **Dotaciones iniciales;** La MDM se hace al interior de 6 grupos que buscan categorizar municipios "similares" según nivel de dotaciones o capacidades iniciales, con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlando por diferencias iniciales de desarrollo territorial. Los grupos son: Ciudades (13 principales ciudades), Grupo 1 (nivel alto de dotaciones), Grupo 2 (medio alto), Grupo 3 (nivel medio), Grupo 4 (medio bajo) y Grupo 5 (nivel bajo). **Gestión;** se define como; acciones y/o decisiones que adelanta la administración local orientadas a un mayor bienestar de la población y desarrollo. **Resultados;** considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la Constitución de 1991 y políticas como ODM-ODS y OECD, como el fin último de la administración local. El propósito de una buena gestión local es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio (gestión orientada a resultados).

El DNP a través de la subdirección de planeación territorial expidió la Circular 09-4 del 29 de marzo de 2023, en donde informó y comunicó a los municipios, distritos y departamentos los lineamientos, orientaciones técnicas y metodologías, así como los procedimientos y aplicativos desarrollados para el reporte de la información requerida, de forma consistente y completa, para los diferentes instrumentos de evaluación de gestión y resultados de las entidades territoriales, dentro de los cuales se encuentra la Medición de Desempeño Municipal – MDM.

En la circular referida se establecieron las obligaciones que deben cumplir las Secretarías de Planeación Departamental, frente al proceso de la evaluación de desempeño municipal, en consecuencia, el Departamento Administrativo de Planeación DAP publicó, comunicó, orientó y prestó asistencia técnica a los 37 municipios, en el proceso de reporte de la información requerida para la evaluación de la gestión.

En el año 2022 el 76% de los municipios obtienen desempeño mayor a 55 puntos el cual los ubica en el rango de calificación Alto; El 24% obtienen desempeño entre 45 y 55 puntos, rango medio.

El Departamento Administrativo de Planeación Departamental considera que el análisis que se presenta en este documento y puesto a disposición de los ciudadanos contribuye efectivamente a dar a conocer la gestión de los municipios y es de nuestro interés que los mandatarios locales y sus equipos de trabajo administrativo, utilicen la información como reto para mejorar los resultados.

MARCO WILLIAM FONSECA DÍAZ
Director DAP

1. MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL – MDM 2022

La Medición del Desempeño Municipal tiene como objetivo: medir, comparar y ordenar a los municipios según su desempeño integral entendido como capacidad de gestión y resultados de desarrollo teniendo en cuenta sus capacidades iniciales, para incentivar una mejor gestión, calidad del gasto y la inversión orientada a resultados.

Gráfica 1 Estructura de la Medición del Desempeño Municipal



Fuente: DNP.

1.1. CAPACIDADES INICIALES (Para definir los grupos de municipios comparables)

Las dotaciones iniciales se definen como: recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios. El nivel de capacidades iniciales con que inicia un alcalde su período de administración puede determinar el alcance de su gestión y el cambio en las condiciones de bienestar de la población. Por lo tanto, este componente pretende clasificar a los municipios en seis grupos que poseen capacidades iniciales similares y, comparar entre ellos aquellas administraciones locales que lograron realizar una buena gestión y que esta a su vez, se refleja en buenos resultados de desarrollo¹. Esta clasificación es tomada en cuenta por los cuatro años que dura la administración municipal en Colombia, es decir, para la evaluación del año 2020 se ajustó la clasificación de las entidades bajo la misma metodología, pero con una actualización en las variables utilizadas. La nueva clasificación estará vigente para las mediciones del 2020, 2021, 2022 y 2023

¹ Tomado de la guía orientaciones para realizar la medición del desempeño municipal. Guía para oficinas departamentales de planeación. DNP

Tabla 1 Dotaciones iniciales Huila 2020-2023

Municipio	CÓDIGO	Densidad empresarial (habitantes por establecimiento comercial) Fuente: Confecámaras-DANE	Valor agregado municipal per cápita (promedio 2016 - 2019) Fuente: DANE	Población 2019 Fuente: DANE	% población en cabecera Fuente: DANE	Densidad poblacional Fuente: DANE	Pertenencia al Sistema de Ciudades Fuente: DNP	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 2016 - 2019) DNP	Grupo dotaciones
41885	Yaguará	21,78	51.774.624	7.774	83,17%	22,28	No	590.175	G1
41524	Palermo	30,08	20.101.298	26.590	47,40%	29,00	No	466.792	G1
41001	Neiva	19,83	16.038.172	361.049	93,71%	245,95	Uninodal	374.220	G1
41016	Aipe	39,05	28.050.780	16.361	65,37%	18,98	No	309.476	G1
41615	Rivera	34,77	14.477.876	24.757	47,95%	61,28	No	277.734	G2
41026	Altamira	27,36	13.577.266	4.323	56,10%	21,51	No	274.144	G2
41306	Gigante	36,12	16.739.654	24.634	39,96%	43,91	No	237.883	G2
41132	Campoalegre	40,72	13.750.924	31.195	76,22%	64,32	No	225.341	G2
41551	Pitalito	22,41	13.075.432	126.682	58,79%	194,00	No	221.165	G2
41518	Paicol	30,95	19.278.238	6.655	42,06%	19,57	No	195.223	G2
41078	Baraya	55,96	11.603.925	8.282	47,42%	11,24	No	191.363	G3
41872	Villavieja	25,34	13.750.868	7.247	33,37%	12,54	No	187.392	G3
41797	Tesalia	30,04	13.378.366	10.815	49,60%	29,31	No	178.897	G3
41349	Hobo	30,19	10.198.413	7.335	77,08%	33,80	No	175.258	G3
41013	Agrado	45,94	10.672.086	8.866	64,39%	31,00	No	174.394	G3
41298	Garzón	29,02	8.611.688	73.292	53,55%	105,91	No	161.573	G3
41799	Tello	48,46	14.326.258	11.775	44,28%	19,99	No	158.763	G3
41244	Elías	53,89	10.843.206	4.257	33,94%	51,91	No	168.084	G4
41006	Acevedo	42,96	12.866.119	25.046	18,76%	35,78	No	121.267	G4
41483	Nátaga	63,92	9.997.697	6.520	40,94%	41,79	No	114.162	G4
41396	La Plata	32,39	9.310.350	61.735	42,11%	72,29	No	110.362	G4
41676	Santa María	39,48	12.071.377	10.422	24,23%	27,57	No	107.570	G4
41801	Teruel	33,88	11.362.524	8.064	53,09%	13,69	No	103.412	G4
41319	Guadalupe	48,54	9.983.908	18.104	30,42%	74,81	No	98.503	G4
41807	Timaná	59,57	9.655.050	21.921	35,79%	112,99	No	91.222	G4
41020	Algeciras	42,45	11.711.836	22.498	48,41%	33,48	No	88.677	G4
41206	Colombia	58,98	13.392.561	7.136	29,86%	4,64	No	80.183	G4
41548	Pital	50,18	10.595.998	13.851	35,60%	65,96	No	73.894	G4
41770	Suaza	57,88	10.294.807	22.342	20,39%	58,33	No	109.121	G5
41378	La Argentina	49,14	8.957.305	13.021	37,56%	33,39	No	94.330	G5
41530	Palestina	64,84	12.125.258	11.282	15,71%	51,28	No	91.950	G5
41791	Tarqui	59,22	8.944.004	17.587	31,51%	50,68	No	85.630	G5
41668	San Agustín	44,29	9.094.374	33.391	33,68%	21,21	No	82.071	G5
41660	Saladoblanco	52,25	11.390.548	10.502	17,76%	36,21	No	78.238	G5
41359	Isnos	37,61	8.616.553	25.463	24,56%	36,53	No	74.072	G5
41503	Oporapa	76,49	8.837.424	11.779	20,15%	78,53	No	62.546	G5
41357	Íquira	51,05	11.828.005	9.291	28,46%	18,01	No	59.507	G5
Promedio departamental		42,89	13.548.237	30.050	43,33%	50,91		170.124	
Promedio nacional		90,87	4.411.893	44.742	44,71%	166,97		271.605	

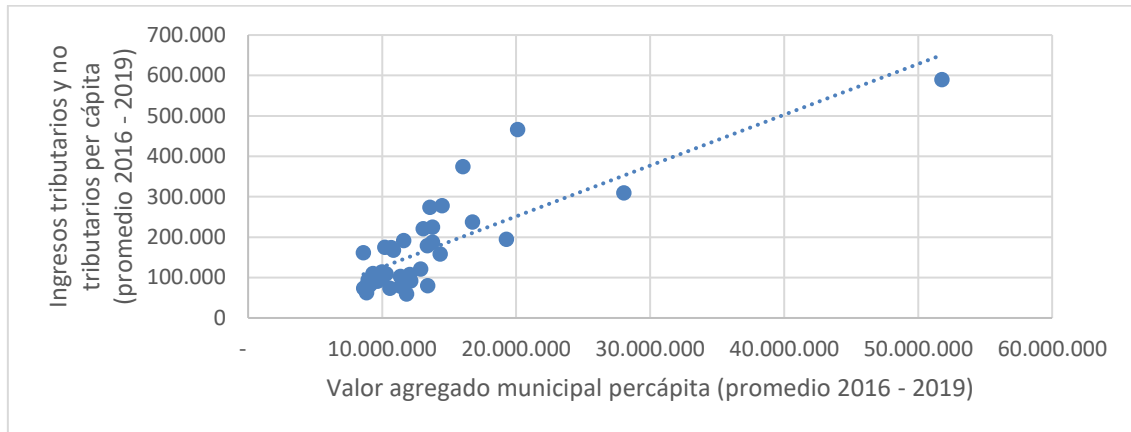
Fuente: DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

En relación con el valor agregado municipal Per cápita (promedio 2016 – 2019), a nivel departamental se encuentra al municipio de Yaguará con el mayor valor 51.7 millones, en tanto que Garzón tiene el menor 8.6 millones.

En cuanto a Ingresos tributarios y no tributarios Per cápita (promedio 2016 - 2019), es también el municipio de Yaguará el que tiene el mayor valor, 590 mil pesos promedio año, en tanto que el municipio de Íquira tiene el menor ingreso 59 mil pesos promedio año.

El análisis general permite establecer que la categoría de municipios llamado grupo de dotaciones iniciales está dado por los Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 2016 – 2019), especialmente los del grupo 1, grupo 2 y grupo 3.

Gráfica 2 Correlación Valor agregado municipal per cápita (promedio 2016 - 2019) Ingresos tributarios y no tributarios Per cápita (promedio 2016-2019)



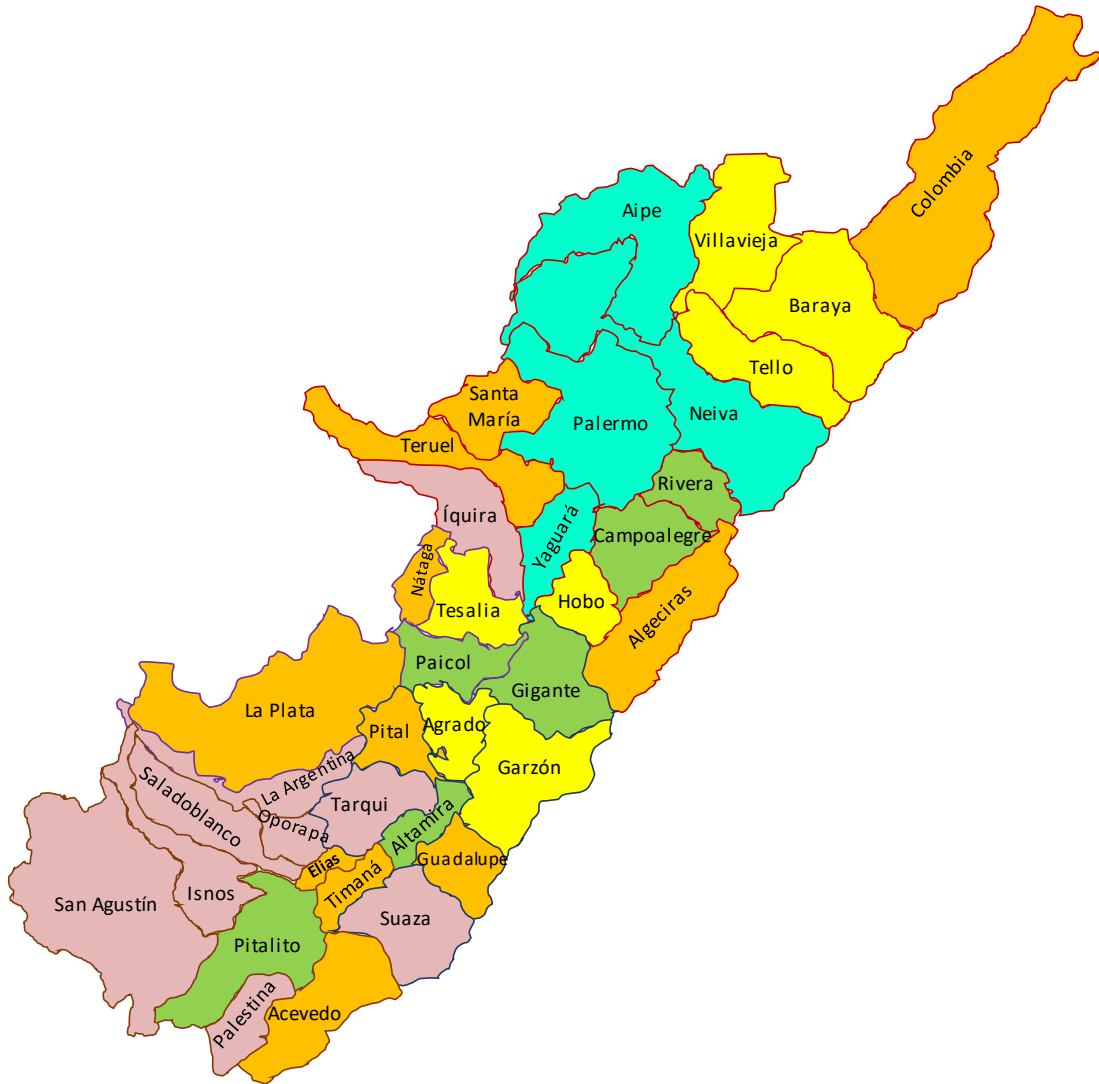
El coeficiente de correlación entre Valor agregado municipal per cápita (promedio 2016 - 2019) e Ingresos tributarios y no tributarios Per cápita (promedio 2016 - 2019) corresponde a 0.81, lo que puede analizarse como una fuerte relación entre los dos conceptos.

Tabla 2 Grupo de capacidades iniciales Huila

G1- Nivel Alto	G2- Nivel Medio Alto	G3- Nivel Medio	G4- Nivel Medio Bajo	G5- Nivel Bajo
Neiva	Altamira	Agrado	Acevedo	Íquira
Aipe	Campoalegre	Baraya	Algeciras	Isnos
Palermo	Gigante	Garzón	Colombia	La Argentina
Yaguará	Paicol	Hobo	Elías	Oporapa
	Pitalito	Tello	Guadalupe	Palestina
	Rivera	Tesalia	La Plata	Saladoblanco
		Villavieja	Nátaga	San Agustín
			Pital	Suaza
			Santa María	Tarqui
			Teruel	
			Timaná	

Fuente: DNP.

MAPA 1 CAPACIDADES INICIALES 2020 -2023 HUILA



G1- Nivel Alto	G2- Nivel Medio Alto	G3- Nivel Medio	G4- Nivel Medio Bajo	G5- Nivel Bajo

1.2. COMPONENTE DE GESTIÓN

El componente de gestión se define como: acciones y/o decisiones que adelanta la administración local orientadas a un mayor bienestar de la población y desarrollo. Por esta razón, está compuesto por variables que son susceptibles de presentar cambios año a año.

De acuerdo con las características de las variables, el componente de gestión se divide en cuatro subcomponentes: Movilización de recursos propios, la ejecución de recursos que toma en cuenta el uso que se le da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, la transparencia y la rendición de cuentas y, por último, el recaudo por medio de instrumentos de ordenamiento territorial.²

Gráfica 3 Variables por dimensiones del componente de gestión

Movilización de recursos 25%		Ejecución de recursos 25%		Gobierno abierto y transparencia 25%		Ordenamiento territorial 25%	
8,3%	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	6,2%	Ejecución sectores de desarrollo económico	8,3%	Organización de la información	12,5%	Recaudo predial efectivo
8,3%	Recaudo por instrumentos de OT per cápita	6,2%	Ejecución sectores de desarrollo social	8,3%	Rendición de cuentas	12,5%	Uso de instrumentos de recaudo de OT
8,3%	Participación de los recursos propios en la inversión	6,2%	Ejecución otros sectores	8,3%	Atención al ciudadano		
		6,2%	Eficiencia del IGPR				

Fuente: DNP.

1.2.3 Movilización de recursos

Mide los ingresos tributarios y no tributarios per cápita recaudados tanto por los instrumentos de ordenamiento territorial como por otras fuentes, y el porcentaje de la inversión financiada con recursos propios.

1.2.4 Ejecución de recursos

Esta dimensión se centra en el uso efectivo de los recursos, es decir, se trata de un indicador que da cuenta de la gestión de los recursos según la programación y ejecución sectorial. En particular, se agruparon los diferentes sectores de inversión en 3 conjuntos, siguiendo la metodología definida para el análisis de cierre de brechas propuesta por el DNP. El objetivo es analizar la calidad en la ejecución de los recursos de inversión en cada agrupación sectorial, medida como la relación porcentual entre las obligaciones y las apropiaciones.

Conjunto	Sector
Desarrollo económico	Agricultura y desarrollo rural
	Minas y energía
	Tecnologías de la información y las comunicaciones
	Transporte
	Comercio, industria y turismo
	Trabajo
	Ciencia, tecnología e innovación
Desarrollo social	Salud y protección social
	Educación
	Cultura

² Tomado de la guía de orientaciones para realizar la medición del desempeño municipal, página 11.

Otros	Vivienda, ciudad y territorio
	Deporte y recreación
	Inclusión social y reconciliación
	Justicia y del derecho
	Ambiente y desarrollo sostenible
	Gobierno territorial
Información estadística	

Por otro lado, se incluye un indicador que refleja la eficiencia en la gestión de recursos de los proyectos de regalías que ejecutó la entidad para la vigencia. Este indicador es uno de los componentes del Índice de Gestión en Proyectos de Regalías (IGPR).

1.2.5 Gobierno abierto y transparencia

El componente de transparencia dará cuenta de la organización de la información interna de las entidades territoriales y la capacidad de difundirla tanto por oferta como por demanda.

1.2.6 Ordenamiento territorial

Corresponde a dos conceptos; tasa efectiva de recaudo predial, por cada mil pesos de avalúo y fuentes de ingresos relacionadas directamente con el uso de instrumentos de ordenamiento territorial.

1.2.7 Construcción del indicador agregado de gestión

Por último, luego de obtener los indicadores de las 4 dimensiones, se realiza un promedio simple con estos valores, lo cual da como resultado el valor del componente de gestión para cada municipio i .

$$Gestion_i = (Movilización\ de\ Recursos_i + Ejecución\ de\ Recursos_i + Gobierno\ Abierto\ y\ Transparencia_i + Ordenamiento\ Territorial_i) / 4$$

Tabla 3 Resultados del componente de gestión 2022

Código DANE	Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Puntaje Gestión	Puesto Gestión Grupo de Capacidades
41001	Neiva	G1	38,1	82,5	99,8	56,7	69,3	40/217
41006	Acevedo	G4	10,5	72,2	97,3	43,0	55,7	61/218
41013	Agrado	G3	18,2	93,7	99,8	50,8	65,6	10/218
41016	Aipe	G1	32,5	88,3	99,6	37,9	64,6	85/217
41020	Algeciras	G4	25,7	70,0	100,0	47,0	60,7	13/218
41026	Altamira	G2	29,0	81,5	100,0	42,9	63,4	37/218
41078	Baraya	G3	15,0	74,3	100,0	26,3	53,9	110/218
41132	Campoalegre	G2	18,7	90,1	100,0	42,6	62,8	44/218
41206	Colombia	G4	7,8	64,6	99,9	43,7	54,0	79/218
41244	Elías	G4	16,0	88,1	100,0	48,9	63,2	4/218
41298	Garzón	G3	18,9	79,9	100,0	40,5	59,8	44/218
41306	Gigante	G2	14,8	75,6	100,0	42,9	58,3	77/218
41319	Guadalupe	G4	11,9	93,5	100,0	42,5	62,0	9/218
41349	Hobo	G3	24,7	74,0	100,0	39,2	59,5	49/218
41357	Íquira	G5	8,0	76,4	100,0	23,0	51,9	58/218
41359	Isnos	G5	10,9	94,7	100,0	35,3	60,2	7/218
41378	La Argentina	G5	10,3	59,2	96,3	34,5	50,1	76/218
41396	La Plata	G4	19,3	73,3	100,0	35,0	56,9	50/218
41483	Nátaga	G4	8,4	85,5	100,0	41,7	58,9	27/218
41503	Oporapa	G5	9,4	66,4	100,0	35,0	52,7	51/218
41518	Paicol	G2	18,6	80,1	100,0	30,6	57,3	89/218
41524	Palermo	G1	46,4	68,9	100,0	42,0	64,3	91/217

Código DANE	Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Puntaje Gestión	Puesto Gestión Grupo de Capacidades
41530	Palestina	G5	6,5	76,9	100,0	35,5	54,7	28/218
41548	Pital	G4	10,2	78,9	100,0	35,3	56,1	57/218
41551	Pitalito	G2	27,2	81,0	100,0	40,0	62,0	50/218
41615	Rivera	G2	34,8	86,7	100,0	32,0	63,4	36/218
41660	Saladoblanco	G5	9,8	75,7	100,0	32,6	54,6	30/218
41668	San Agustín	G5	10,4	78,3	99,8	40,4	57,2	13/218
41676	Santa María	G4	10,3	62,3	92,4	41,6	51,7	104/218
41770	Suaza	G5	11,6	87,5	100,0	35,7	58,7	9/218
41791	Tarqui	G5	7,1	70,3	100,0	35,2	53,2	44/218
41797	Tesalia	G3	18,9	85,8	100,0	39,8	61,1	33/218
41799	Tello	G3	14,3	69,2	97,8	27,7	52,3	130/218
41801	Teruel	G4	12,7	62,1	100,0	34,4	52,3	100/218
41807	Timaná	G4	11,0	80,5	100,0	41,7	58,3	34/218
41872	Villavieja	G3	21,9	76,9	100,0	52,0	62,7	24/218
41885	Yaguará	G1	59,7	49,4	100,0	66,0	68,8	43/217
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			18,4	77,1	99,5	39,8	58,7	
PROMEDIO NACIONAL			25,6	68,6	78,6	39,0	53,0	

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

De acuerdo por grupo de capacidades iniciales en el componente de gestión los mejores resultados lo obtienen: Elías en el grupo 4, Isnos en el grupo 5 y Agrado en el grupo 3.

Movilización de recursos propios: por este concepto el 95% de los municipios presentan un indicador bajo. Yaguará presenta resultado alto (más de 55 puntos) y Palermo resultado medio (entre 45 y 55 puntos).

En términos generales el componente de movilización de recursos presenta un desempeño bajo, y el promedio departamental es inferior al nacional.

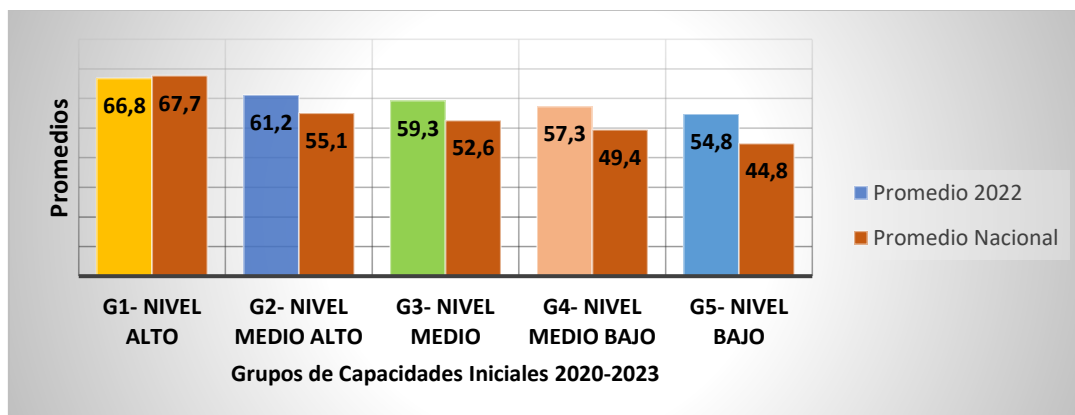
Ejecución de Recursos: el 95% de los municipios presentan indicador superior a 55 puntos.

El promedio departamental supera al promedio nacional.

Gobierno Abierto y Transparencia: el 100% de los municipios presentan indicador alto.

Ordenamiento Territorial: los indicadores más alto los tienen Yaguará y Neiva.

Gráfica 4 Promedio de la puntuación de gestión por capacidades iniciales 2022



Siendo el puntaje promedio a nivel departamental de 58,7 se evidencia que los grupos G1, G2, y G3 superan el promedio departamental; y en cuanto al promedio del nivel nacional que corresponde a 53,0, es superado por los 5 grupos.

1.2.8 Comparativo del componente de gestión 2020-2022

Tabla 4 Resultados del componente de gestión 2020-2022

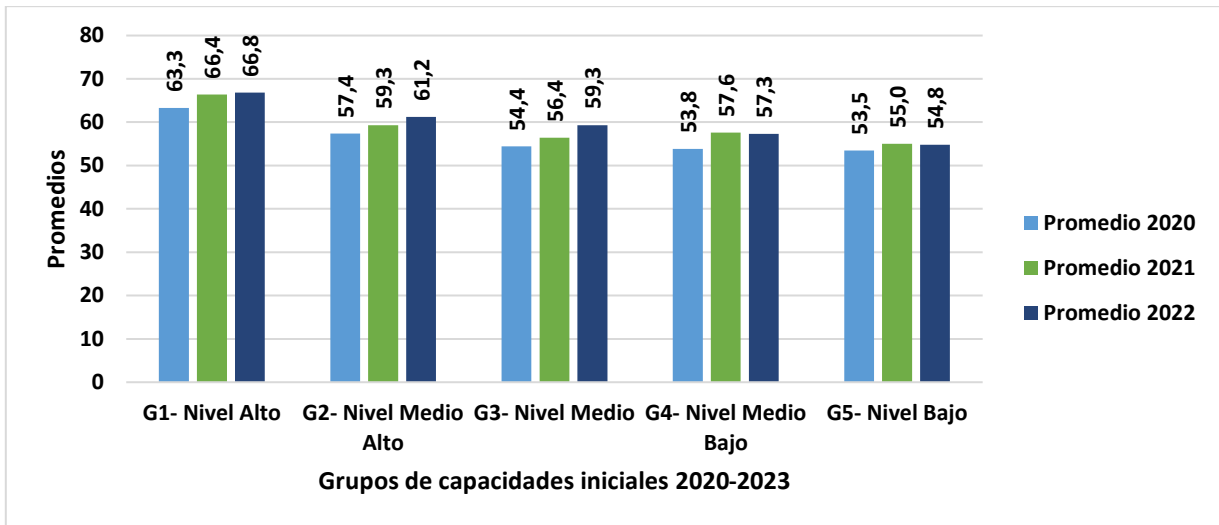
Código	Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión 2020		Gestión 2021		Gestión 2022		Variación 2020-2022	Variación 2021-2022
			Gestión 2020	Puesto Gestión Grupo	Gestión 2021	Puesto Gestión Grupo	Gestión 2022	Puesto Gestión Grupo		
41001	Neiva	G1	65,1	73/217	65,1	73/217	69,3	40/217	4,2	1,6
41006	Acevedo	G4	52,4	114/218	52,4	114/218	55,7	61/218	3,3	-2,8
41013	Agrado	G3	51,2	56/218	51,2	56/218	65,6	10/218	14,5	22,1
41016	Aipe	G1	55,7	86/218	55,7	86/218	64,6	85/217	8,9	-0,6
41020	Algeciras	G4	49,0	26/218	49,0	26/218	60,7	13/218	11,6	2,1
41026	Altamira	G2	55,9	75/218	55,9	75/218	63,4	37/218	7,5	-0,8
41078	Baraya	G3	51,0	14/218	51,0	14/218	53,9	110/218	2,9	1,2
41132	Campoalegre	G2	56,2	102/218	56,2	102/218	62,8	44/218	6,7	0,3
41206	Colombia	G4	52,0	6/218	52,0	6/218	54,0	79/218	2,0	-8,0
41244	Elías	G4	62,5	89/218	62,5	89/218	63,2	4/218	0,7	1,1
41298	Garzón	G3	53,8	42/218	53,8	42/218	59,8	44/218	6,0	4,2
41306	Gigante	G2	57,6	71/218	57,6	71/218	58,3	77/218	0,8	-0,7
41319	Guadalupe	G4	57,7	12/218	57,7	12/218	62,0	9/218	4,2	-2,0
41349	Hobo	G3	56,4	69/218	56,4	69/218	59,5	49/218	3,0	-3,2
41357	Íquira	G5	47,6	30/218	47,6	30/218	51,9	58/218	4,3	1,7
41359	Isnos	G5	55,5	62/218	55,5	62/218	60,2	7/218	4,7	9,5
41378	La Argentina	G5	51,6	15/218	51,6	15/218	50,1	76/218	-1,5	-7,1
41396	La Plata	G4	55,6	72/218	55,6	72/218	56,9	50/218	1,3	0,7
41483	Nátaga	G4	48,8	49/218	48,8	49/218	58,9	27/218	10,1	2,2
41503	Oporapa	G5	47,5	41/218	47,5	41/218	52,7	51/218	5,2	-2,5
41518	Paicol	G2	58,7	63/218	58,7	63/218	57,3	89/218	-1,3	7,0
41524	Palermo	G1	64,5	54/218	64,5	54/218	64,3	91/217	-0,2	2,4
41530	Palestina	G5	58,5	41/218	58,5	41/218	54,7	28/218	-3,7	-2,6
41548	Pital	G4	55,6	79/217	55,6	79/217	56,1	57/218	0,4	-1,0
41551	Pitalito	G2	62,3	3/218	62,3	3/218	62,0	50/218	-0,3	1,8
41615	Rivera	G2	53,6	63/218	53,6	63/218	63,4	36/218	9,8	3,6
41660	Saladoblanco	G5	53,2	5/218	53,2	5/218	54,6	30/218	1,4	-0,1
41668	San Agustín	G5	53,7	27/218	53,7	27/218	57,2	13/218	3,5	1,6
41676	Santa María	G4	46,8	26/218	46,8	26/218	51,7	104/218	4,9	-5,7
41770	Suaza	G5	58,2	107/218	58,2	107/218	58,7	9/218	0,5	-1,1
41791	Tarqui	G5	55,7	43/217	55,7	43/217	53,2	44/218	-2,5	-0,9
41797	Tesalia	G3	58,3	100/218	58,3	100/218	61,1	33/218	2,9	4,6
41799	Tello	G3	53,9	13/218	53,9	13/218	52,3	130/218	-1,6	-7,4
41801	Teruel	G4	57,5	23/218	57,5	23/218	52,3	100/218	-5,2	6,1
41807	Timaná	G4	53,6	19/218	53,6	19/218	58,3	34/218	4,7	3,3
41872	Villavieja	G3	56,4	33/218	56,4	33/218	62,7	24/218	6,3	-1,6
41885	Yaguará	G1	67,9	153/217	67,9	153/217	68,8	43/217	0,8	-2,0
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			55,4		58,0		58,7		3,3	0,7
PROMEDIO NACIONAL			50,3		51,5		53,0		2,7	1,5

Fuente: DNP. Análisis equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

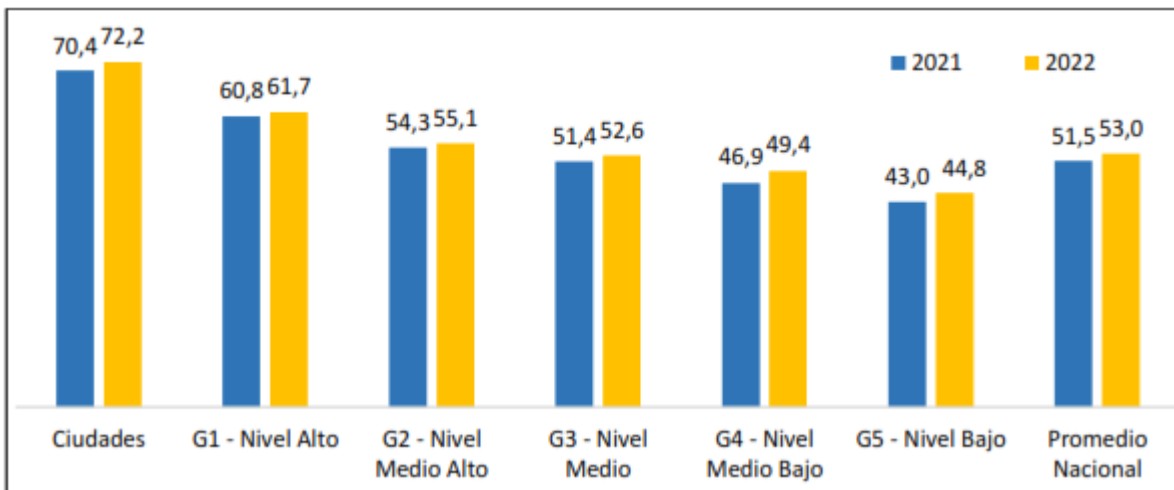
Para el periodo 2020-2022, el 78% de los municipios mejoraron su gestión, Agrado, Algeciras y Nátaga los de mayor incremento.

En la vigencia 2022, el 52% de los municipios mejoraron su gestión en comparación con el 2021. Agrado, Isnos y Paicol con el mejor avance.

Gráfica 5 Promedio de la puntuación de gestión por capacidades iniciales 2020-2022



Gráfica 6 Promedio nacional de la puntuación de gestión por capacidades iniciales 2021-2022



Fuente: DNP

1.3. ANÁLISIS POR COMPONENTE

1.3.1. Movilización de recursos propios

Tabla 5 Indicadores usados para medir la movilización de recursos propios MDM

Variable	Metodología	Fuente
Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	<u>(Ingresos tributarios y no tributarios* - recaudo por instrumentos de OT** / población)</u> *Se construye como la suma de los Ingresos tributarios (Código A1000- OEC) + 1.2 Ingresos no tributarios (Código A2000- OEC). ** Se suma el recaudo por concepto de Impuesto Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía, correspondientes a la vigencia (Se toma como referencia la variable Total Recaudo, para los códigos 1.1.01.01.200, 1.1.01.02.204, 1.1.02.01.005.39, 1.1.02.01.005.63 del formato de Ejecución de Ingresos de CUIPO)	Operaciones Efectivas de Caja-OEC (DNP), reportes CUIPO del CHIP y DANE
Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	<u>Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) * / población total</u> * Se suma el recaudo por concepto de Impuesto Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía, correspondientes a la vigencia (Se toma como referencia la variable Total Recaudo, para los códigos 1.1.01.01.200, 1.1.01.02.204, 1.1.02.01.005.39, 1.1.02.01.005.63 del formato de Ejecución de Ingresos de CUIPO)	Reportes CUIPO del CHIP y DANE
Participación de los recursos propios en la inversión	<u>(Inversión financiada con recursos propios* / Inversión total del municipio**)</u> *Se suman los pagos por inversiones cuya fuente de financiación son los ingresos corrientes de libre destinación y los ingresos corrientes con destinación específica (Se toman del formato de Ejecución de Gastos de CUIPO, para los rubros de gastos de inversión: Código 2.3) **Se toma el rubro “5. Gastos de Capital (Inversión)” de las OEC.	Operaciones Efectivas de Caja-OEC (DNP) y reportes CUIPO del CHIP

Fuente: DNP.

Para las dos primeras variables la estandarización se realiza con la siguiente formula:

$$z_i = \frac{x_i}{\text{Max}(x)} * 100$$

Donde x_i es el valor de la variable para cada entidad, $\text{Max}(x)$ es el máximo establecido y z_i corresponde al valor estandarizado. El máximo las dos variables se construye como el promedio simple de las 13 ciudades principales. Además, en caso de tener valores superiores a ese promedio, el municipio obtendrá la calificación máxima posible (100).

Por otro lado, para el caso de la participación de los recursos propios en la inversión, la estandarización consiste en multiplicar el valor original observado por 100.

Una vez estimados los tres indicadores, el valor de la dimensión se obtiene al hacer un promedio simple entre esos tres valores para cada una de las entidades municipales.

Tabla 6 Movilización de recursos 2022

Código DANE	Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Indicador Movilización de recursos	Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT Per cápita	Recaudo por instrumentos de OT Per cápita	Participación de los recursos propios en la inversión
41001	Neiva	G1	38,1	377.889	111.190	7%
41006	Acevedo	G4	10,5	161.658	8.983	0%
41013	Agrado	G3	18,2	168.003	57.164	4%
41016	Aipe	G1	32,5	496.405	24.575	3%
41020	Algeciras	G4	25,7	413.655	12.995	1%
41026	Altamira	G2	29,0	387.635	40.363	5%
41078	Baraya	G3	15,0	206.260	22.394	1%
41132	Campoalegre	G2	18,7	194.729	42.448	6%
41206	Colombia	G4	7,8	119.389	7.974	0%
41244	Elías	G4	16,0	128.005	61.973	2%
41298	Garzón	G3	18,9	230.312	37.801	3%
41306	Gigante	G2	14,8	162.160	37.946	2%
41319	Guadalupe	G4	11,9	156.481	11.299	4%
41349	Hobo	G3	24,7	378.112	15.917	3%
41357	Íquira	G5	8,0	108.093	8.900	2%
41359	Isnos	G5	10,9	139.817	16.584	2%
41378	La Argentina	G5	10,3	146.029	10.753	2%
41396	La Plata	G4	19,3	191.344	57.465	3%
41483	Nátaga	G4	8,4	129.192	8.338	0%
41503	Oporapa	G5	9,4	135.581	6.375	3%
41518	Paicol	G2	18,6	272.161	15.499	3%
41524	Palermo	G1	46,4	797.941	69.575	12%
41530	Palestina	G5	6,5	92.361	9.565	0%
41548	Pital	G4	10,2	132.850	15.915	2%
41551	Pitalito	G2	27,2	273.253	86.235	2%
41615	Rivera	G2	34,8	368.154	85.457	8%
41660	Saladoblanco	G5	9,8	148.399	9.457	0%
41668	San Agustín	G5	10,4	130.841	20.069	1%
41676	Santa María	G4	10,3	106.711	22.592	4%
41770	Suaza	G5	11,6	163.106	6.112	5%
41791	Tarqui	G5	7,1	81.055	15.128	2%
41797	Tesalia	G3	18,9	265.258	20.101	4%
41799	Tello	G3	14,3	196.482	16.171	3%
41801	Teruel	G4	12,7	169.594	16.060	3%
41807	Timaná	G4	11,0	124.161	26.468	2%
41872	Villa vieja	G3	21,9	259.175	47.584	3%
41885	Yaguará	G1	59,7	804.631	201.049	2%
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			18,4	238.294	34.715	2,9%
PROMEDIO NACIONAL			25,6	322.535	76.626	5,2%

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT-

Yaguará y Palermo tienen el mayor recaudo per cápita al año por este concepto.

Tarqui y Palestina con el menor recaudo.

Recaudo por instrumentos de OT

Los municipios con más recaudo Yaguará y Neiva. Aproximadamente el 50% de los municipios presentan ingresos bajos por este concepto menos de 20 mil pesos.

Porcentaje de inversión financiada con recursos propios: Los municipios con mayor porcentaje; Palermo y Rivera. Los municipios restantes financian inversión con recursos propios en un porcentaje menor al 8%.

1.3.2. Ejecución de Recursos

Tabla 7 Indicadores usados para medir la ejecución de recursos

Variable	Metodología	Fuente
Ejecución sectores de desarrollo económico	<p><u>Recursos obligados en la vigencia relacionados con los sectores de desarrollo económico*/ Recursos apropiados en la vigencia relacionados con los sectores de desarrollo económico**</u></p> <p>*Suma de las obligaciones por concepto de inversión (2.3) registradas en el formulario de Ejecución de Gastos del CUIPO. Se toma como referencia únicamente los valores cuya vigencia sea "VIGENCIA ACTUAL" y "VIGENCIAS FUTURAS - VIGENCIA ACTUAL" y aquellos relacionados a productos de la MGA de los sectores 17, 21, 23, 24, 35, 36 y 39.</p> <p>**Suma de las apropiaciones definitivas por concepto de inversión (2.99) registradas en el formulario de Ejecución de Gastos del CUIPO. Se toma como referencia únicamente los valores cuya vigencia sea "VIGENCIA ACTUAL" y "VIGENCIAS FUTURAS - VIGENCIA ACTUAL" y aquellos relacionados a programas de la MGA de los sectores 17, 21, 23, 24, 35, 36 y 39.</p>	Reportes CUIPO del CHIP
Ejecución sectores de desarrollo social	<p><u>Recursos obligados en la vigencia relacionados con los sectores de desarrollo social*/ Recursos apropiados en la vigencia relacionados con los sectores de desarrollo social**</u></p> <p>*Suma de las obligaciones por concepto de inversión (2.3) registradas en el formulario de Ejecución de Gastos del CUIPO. Se toma como referencia únicamente los valores cuya vigencia sea "VIGENCIA ACTUAL" y "VIGENCIAS FUTURAS - VIGENCIA ACTUAL" y aquellos relacionados a productos de la MGA de los sectores 19, 22, 33, 40, 41 y 43.</p> <p>**Suma de las apropiaciones definitivas por concepto de inversión (2.99) registradas en el formulario de Ejecución de Gastos del CUIPO. Se toma como referencia únicamente los valores cuya vigencia sea "VIGENCIA ACTUAL" y "VIGENCIAS FUTURAS - VIGENCIA ACTUAL" y aquellos relacionados a programas de la MGA de los sectores 19, 22, 33, 40, 41 y 43.</p>	Reportes CUIPO del CHIP
Ejecución otros sectores	<p><u>Recursos obligados en la vigencia relacionados con los sectores de otros sectores*/ Recursos apropiados en la vigencia relacionados con los sectores de otros sectores**</u></p>	Reportes CUIPO del CHIP
	<p>*Suma de las obligaciones por concepto de inversión (2.3) registradas en el formulario de Ejecución de Gastos del CUIPO. Se toma como referencia únicamente los valores cuya vigencia sea "VIGENCIA ACTUAL" y "VIGENCIAS FUTURAS - VIGENCIA ACTUAL" y aquellos relacionados a productos de la MGA de los sectores 4, 12, 32, 45.</p> <p>**Suma de las apropiaciones definitivas por concepto de inversión (2.99) registradas en el formulario de Ejecución de Gastos del CUIPO. Se toma como referencia únicamente los valores cuya vigencia sea "VIGENCIA ACTUAL" y "VIGENCIAS FUTURAS - VIGENCIA ACTUAL" y aquellos relacionados a programas de la MGA de los sectores 4, 12, 32, 45.</p>	
Eficiencia del IGPR	<p><u>Promedio simple del indicador de eficiencia de todos los proyectos de regalías ejecutados por la entidad en la vigencia</u></p> <p>Mide la eficiencia en cuanto a la ejecución de recursos financieros en los proyectos de regalías. El valor de referencia depende del estado del proyecto. Para proyectos sin contratar se toma la columna <i>Resultado eficiencia sin contratar</i>, para proyectos en ejecución se toma el valor <i>Resultado Retraso en la ejecución</i>, y para proyectos terminados se toma el <i>Resultado Cumplimiento del plazo</i>.</p>	DNP - SGR

Fuente: DDDR-DNP.

La última variable de la tabla ya se presenta en una escala de 0 a 100, con una distribución normal, por lo que no es necesario estandarizarla de nuevo. Para las otras tres variables la estandarización se realiza con la siguiente fórmula:

$$z_i = \frac{x_i}{Max(x)} * 100$$

Donde x_i es el valor de la variable para cada entidad, $Max(x)$ es el máximo establecido y z_i corresponde al valor estandarizado. El máximo para este caso se definió como el punto de corte por debajo del cual se encuentra el 90% de la distribución de cada variable. Es decir, se toma como referencia el valor que identifica al 10% de entidades municipales con mejor ejecución presupuestal en cada una de las tres variables, teniendo en cuenta la información del 2021. Los valores exactos pueden ser identificados en el Anexo 4.1. Además, la estandarización incluye otro proceso, donde si alguna entidad obtiene un valor de 0 en la

ejecución de alguno de las tres agrupaciones sectoriales, el valor se reemplaza por un vacío. Esto se hace para reducir el impacto negativo sobre el desempeño, teniendo en cuenta que es un reporte relativamente nuevo, al cual aún se están adaptando las entidades. Finalmente, el indicador de ejecución de recursos propios se consolida promediando la calificación obtenida en cada variable. En el caso de un municipio que no tenga calificación en la variable de Eficiencia del IGPR o tenga algún vacío en las otras tres variables, el indicador se obtiene promediando el resultado obtenido en las variables para las cuales sí existe un dato.

Tabla 8 Ejecución de Recursos 2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	% de ejecución sectores de desarrollo económico	% de ejecución sectores de desarrollo social	% de ejecución otros sectores	Indicador de eficiencia del IGPR
41001	Neiva	G1	82,5	66,3	86,6	56,6	83
41006	Acevedo	G4	72,2	48,3	95,8	56,6	58
41013	Agrado	G3	93,7	0,0	100	100	81
41016	Aipe	G1	88,3	68,0	89,9	86,0	70
41020	Algeciras	G4	70,0	35,2	75,1	57,3	84
41026	Altamira	G2	81,5	51,5	81,1	74,6	0
41078	Baraya	G3	74,3	34,1	73,1	85,0	75
41132	Campoalegre	G2	90,1	92,4	88,1	63,3	88
41206	Colombia	G4	64,6	27,0	89,5	49,2	67
41244	Elías	G4	88,1	87,0	84,9	90,8	61
41298	Garzón	G3	79,9	63,8	89,5	44,0	88
41306	Gigante	G2	75,6	66,4	75,3	55,4	69
41319	Guadalupe	G4	93,5	63,6	89,2	78,8	100
41349	Hobo	G3	74,0	33,2	79,6	55,2	100
41357	Íquira	G5	76,4	21,4	81,2	73,9	100
41359	Isnos	G5	94,7	75,5	92,7	85,2	83
41378	La Argentina	G5	59,2	16,5	85,7	73,2	34
41396	La Plata	G4	73,3	48,3	73,3	66,5	71
41483	Nátaga	G4	85,5	47,6	88,3	79,6	88
41503	Oporapa	G5	66,4	10,9	90,0	49,8	93
41518	Paicol	G2	80,1	42,0	81,8	73,0	89
41524	Palermo	G1	68,9	42,6	71,9	58,9	72
41530	Palestina	G5	76,9	25,6	93,9	90,0	75
41548	Pital	G4	78,9	45,8	83,5	63,7	89
41551	Pitalito	G2	81,0	75,3	95,5	49,4	67
41615	Rivera	G2	86,7	57,7	85,0	76,5	88
41660	Saladoblanco	G5	75,7	37,1	88,0	57,1	91
41668	San Agustín	G5	78,3	49,8	92,6	48,0	91
41676	Santa María	G4	62,3	50,3	80,0	69,0	14
41770	Suaza	G5	87,5	51,2	94,0	68,8	100
41791	Tarqui	G5	70,3	14,6	90,6	60,8	90
41797	Tesalia	G3	85,8	62,0	85,3	84,5	72
41799	Tello	G3	69,2	30,4	86,9	75,1	52
41801	Teruel	G4	62,1	28,5	0,0	48,7	90
41807	Timaná	G4	80,5	34,0	86,8	77,7	90
41872	Villavieja	G3	76,9	40,5	88,4	54,9	93
41885	Yaguará	G1	49,4	13,4	57,5	35,1	76
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			77,1	44,8	83,0	66,8	76,5
PROMEDIO NACIONAL			68,6	44,6	73,2	52,8	68,0

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Ejecución sectores de desarrollo económico: Campoalegre, Elías y Pitalito con la mejor ejecución.

Ejecución sectores de desarrollo social: el 95% de los municipios presentan una buena ejecución.

Ejecución otros sectores: Agrado, Elías y Palestina presentan la mejor ejecución.

Eficiencia del IGPR: en este indicador Guadalupe, Hobo, Íquira y Suaza obtienen calificación del 100%.

1.3.3. Ordenamiento territorial

Tabla 9 Indicadores relacionados con el ordenamiento territorial

Variable	Metodología	Fuente
Tasa efectiva de recaudo predial, por mil pesos de avalúo	<u>(Recaudo predial*/ avalúo de los predios en la vigencia**) X 1000</u> *Se toma el recaudo total por concepto de Impuesto predial, del formato de Ejecución de Ingresos de CUIPO (Código 1.1.01.01.200) **Avalúo catastral del reporte del IGAC.	Reportes del CUIPO e IGAC
Uso de instrumentos de OT	<u>Número de instrumentos de ordenamiento territorial que usa la Entidad Territorial</u>	Reportes del CUIPO
	Se evalúa el recaudo por los cuatro instrumentos definidos en la variable recaudo por instrumentos de OT, de la dimensión de movilización de recursos. Si recaudó por dichas fuentes, se considera que utilizó el instrumento (su puntuación es 1 para el instrumento), en tal sentido el máximo valor será 4 y el menor 0.	

Fuente: DNP.

Los indicadores usados en esta temática en particular no representan porcentajes por lo que se debe proceder de la siguiente manera para asignar valores entre cero y uno:

Para el recaudo efectivo, de acuerdo con la ley 1450 del 2011 en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo. El recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

Por otro lado, el uso de las cuatro fuentes será un indicador categórico continuo de cero a cuatro, que indica en cuántas de las fuentes de recaudo de ordenamiento territorial existe recaudo mayor a 1 peso: Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía. Las fuentes se toman sólo para el año de la vigencia. Finalmente, para estandarizar entre cero y uno, el indicador se divide por cuatro (siendo este el máximo número de fuentes de recaudo por concepto de ordenamiento territorial que puede llegar a tener la variable). Con estos dos indicadores se hace un promedio simple, el cual se multiplica posteriormente por 100, para tener así los valores de todas las dimensiones en una misma escala.

Tabla 10 Ordenamiento Territorial 2022

Municipio	Código	Grupo dotaciones	Indicador	Tasa efectiva de recaudo (Pesos recaudados con cada mil pesos de avalúo)	% Uso de instrumentos
Neiva	41001	G1	56,7	6,1	75
Acevedo	41006	G4	43,0	5,7	50
Agrado	41013	G3	50,8	8,3	50
Aipe	41016	G1	37,9	4,1	50
Algeciras	41020	G4	47,0	7,0	50
Altamira	41026	G2	42,9	5,7	50
Baraya	41078	G3	26,3	4,4	25
Campoalegre	41132	G2	42,6	5,6	50
Colombia	41206	G4	43,7	6,0	50
Elías	41244	G4	48,9	11,7	25
Garzón	41298	G3	40,5	5,0	50
Gigante	41306	G2	42,9	5,7	50
Guadalupe	41319	G4	42,5	5,6	50
Hobo	41349	G3	39,2	4,5	50
Íquira	41357	G5	23,0	3,4	25
Isnos	41359	G5	35,3	3,3	50
La argentina	41378	G5	34,5	3,1	50
La Plata	41396	G4	35,0	3,2	50
Nátaga	41483	G4	41,7	5,3	50
Oporapa	41503	G5	35,0	3,2	50
Paicol	41518	G2	30,6	5,8	25
Palermo	41524	G1	42,0	5,4	50
Palestina	41530	G5	35,5	3,4	50
Pital	41548	G4	35,3	3,3	50
Pitalito	41551	G2	40,0	4,8	50
Rivera	41615	G2	32,0	2,2	50
Saladoblanco	41660	G5	32,6	2,4	50
San Agustín	41668	G5	40,4	4,9	50
Santa María	41676	G4	41,6	5,3	50
Suaza	41770	G5	35,7	3,4	50
Tarqui	41791	G5	35,2	3,3	50
Tesalia	41797	G3	39,8	4,7	50
Tello	41799	G3	27,7	4,9	25
Teruel	41801	G4	34,4	3,0	50
Timaná	41807	G4	41,7	5,4	50
Villavieja	41872	G3	52,0	8,6	50
Yaguará	41885	G1	66,0	13,1	50
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			39,8	5,2	47
PROMEDIO NACIONAL			39,0	5,1	44

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

En relación con la **Tasa efectiva de recaudo**, Yaguará y Elías presentan el mayor valor de recaudo por cada mil pesos de avalúo.

Por el **uso de instrumentos** el 84% de los municipios utilizan dos instrumentos que corresponden a: Predial y delineación urbana.

1.3.4. Gobierno Abierto y Transparencia

El componente de transparencia dará cuenta de la organización de la información interna de las entidades territoriales y la capacidad de difundirla tanto por oferta como por demanda. Los indicadores seleccionados para definir este criterio son los expuestos a continuación:

Tabla 11 Indicadores relacionados con la transparencia

Variables	Metodología	Fuente
Organización de la información	¿Su municipio cuenta con Tablas de Retención Documental (TRD) elaboradas y aprobadas?	Pregunta 1 “Gestión Documental” Gestión WEB
	Para la gestión documental, ¿su municipio aplica las Tablas de Retención Documental TRD aprobadas?	Pregunta 2 “Gestión Documental” Gestión WEB
	¿Su municipio actualiza las Tablas de Retención Documental TRD? ¿Cada cuántos meses?	Pregunta 3 “Gestión Documental” Gestión WEB
Rendición de cuentas	Promedio simple del indicador de Cobertura del IGPR para todos los proyectos ejecutados por la entidad en la vigencia evaluada. Mide el cumplimiento en el reporte de información.	DNP - SGR
	¿En el Plan de Acción Anual está incluida la estrategia de Rendición de Cuentas?	Pregunta 1 “Rendición de cuentas” Gestión WEB
	¿La Entidad pública los resultados de la consulta del proceso de rendición de cuentas, identificando las prioridades establecidas por los ciudadanos?	Pregunta 2 “Rendición de cuentas” Gestión WEB
Atención al ciudadano	¿La Entidad cuenta con procesos o procedimientos de servicio al ciudadano documentados e implementados (peticiones, quejas, reclamos y denuncias, trámites y servicios)?	Pregunta 1 “Servicio al Ciudadano” Gestión WEB
	¿Incluyó el componente de Servicio al Ciudadano en el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano?	Pregunta 1, opción 2 “Anticorrupción” Gestión WEB

Fuente: DNP. Elaboración propia.

La calificación para los tres casos va entre cero y uno, que se calcula según el número de preguntas con respuesta positiva, dado que en la mayoría de los casos son preguntas de respuesta binaria. Cada una de las variables tienen el mismo peso en la dimensión. Su puntuación se obtiene así, promediando la calificación obtenida en cada pregunta que compone cada variable (1 si su respuesta es afirmativa y 0 en caso contrario). Lo anterior quiere decir que la variable Organización de la información pesa un 33,3% de la calificación del indicador, así como rendición de cuentas y atención al ciudadano; y a su vez, al interior, cada pregunta tiene el mismo peso en la variable: Organización de la información (33,3% cada pregunta), Rendición de cuentas (33,3% cada pregunta) y Atención al ciudadano (50% cada pregunta). Por último, la calificación obtenida se multiplica por 100 para obtener la puntuación final de la dimensión gobierno abierto y transparencia.

Tabla 12 Gobierno Abierto y Transparencia 2022

Municipio	Código	Grupo dotaciones	Indicador	Gestión Documental/ organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano
Neiva	41001	G1	99,8	100	99,5	100
Acevedo	41006	G4	97,3	100	91,8	100
Agrado	41013	G3	99,8	100	99,4	100
Aipe	41016	G1	99,6	100	98,9	100
Algeciras	41020	G4	100,0	100	100,0	100
Altamira	41026	G2	100,0	100	100,0	100
Baraya	41078	G3	100,0	100	100,0	100
Campoalegre	41132	G2	100,0	100	100,0	100
Colombia	41206	G4	99,9	100	99,6	100
Elías	41244	G4	100,0	100	100,0	100

Municipio	Código	Grupo dotaciones	Indicador	Gestión Documental/ organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano
Garzón	41298	G3	100,0	100	100,0	100
Gigante	41306	G2	100,0	100	100,0	100
Guadalupe	41319	G4	100,0	100	100,0	100
Hobo	41349	G3	100,0	100	100,0	100
Íquira	41357	G5	100,0	100	100,0	100
Isnos	41359	G5	100,0	100	100,0	100
La argentina	41378	G5	96,3	100	89,0	100
La plata	41396	G4	100,0	100	100,0	100
Nátaga	41483	G4	100,0	100	100,0	100
Oporapa	41503	G5	100,0	100	100,0	100
Paicol	41518	G2	100,0	100	100,0	100
Palermo	41524	G1	100,0	100	100,0	100
Palestina	41530	G5	100,0	100	100,0	100
Pital	41548	G4	100,0	100	100,0	100
Pitalito	41551	G2	100,0	100	100,0	100
Rivera	41615	G2	100,0	100	100,0	100
Saladoblanco	41660	G5	100,0	100	100,0	100
San Agustín	41668	G5	99,8	100	99,4	100
Santa María	41676	G4	92,4	100	77,3	100
Suaza	41770	G5	100,0	100	100,0	100
Tarqui	41791	G5	100,0	100	100,0	100
Tesalia	41797	G3	100,0	100	100,0	100
Tello	41799	G3	97,8	100	93,3	100
Teruel	41801	G4	100,0	100	100,0	100
Timaná	41807	G4	100,0	100	100,0	100
Villavieja	41872	G3	100,0	100	100,0	100
Yaguará	41885	G1	100,0	100	100,0	100
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			99,5	100	98,6	100
PROMEDIO NACIONAL			78,6	67,7	91,3	93,1

Fuente: DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

En **organización de la información**; el 100% de los municipios la tienen organizada de acuerdo con los conceptos que se califican.

El cumplimiento de **rendición de Cuentas** está dado en el 100% de las entidades territoriales, la calificación menor para varios municipios está afectada por el Índice de Gestión de Proyectos de Regalías (IGPR).

La **Atención al ciudadano** está implementada en el 100% de los municipios.

1.4. COMPONENTE DE RESULTADOS

Gráfica 7 Estructura del componente de resultados

Educación 25%		Salud 25%		Seguridad 25%		Servicios Públicos 25%	
8,3%	Cobertura neta en transición	8,3%	Tasa de mortalidad infantil	8,3%	Tasa de hurtos	8,3%	Cobertura de energía eléctrica rural
8,3%	Cobertura neta en media	8,3%	Cobertura en pentavalente	8,3%	Tasa de homicidios	8,3%	Cobertura de acueducto y alcantarillado
8,3%	Puntajes Saber 11 (Matemáticas y lenguaje)	8,3%	Cobertura en afiliación a salud	8,3%	Tasa de casos de violencia intrafamiliar	8,3%	Penetración de internet banda ancha

Fuente: DNP

El componente de resultados considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la Constitución de 1991 y políticas como ODM-ODS y OECD, como el fin último de la administración local. En este sentido, el propósito de una buena gestión local es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio (gestión orientada a resultados).

Se identificaron así, seis dimensiones consideradas como mínimos deseables del bienestar social a lo largo del territorio: salud, educación, niñez y juventud, condiciones de la vivienda, servicios públicos y seguridad. Sin embargo, la recolección de información para todos los municipios, en muchas ocasiones, se encuentra desactualizada o es inexistente, por ejemplo, para dimensiones como condiciones de la vivienda o niñez y juventud.

Gráfica 8 Composición ideal de los resultados de desarrollo



Como consecuencia de lo anterior, el componente de resultados se reduce a cuatro dimensiones: educación, salud, servicios y seguridad. Al igual que el componente de gestión, las dimensiones tienen el mismo peso en el componente de resultados y, a su vez, las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa el peso total de la dimensión. Las variables seleccionadas en cada una de las dimensiones cumplen con tener información completa para todos los municipios, ser actualizable anualmente y ser recolectada por una entidad de orden nacional que garantice un proceso de validación de los datos.

Tabla 13 Variables y fuentes de información componente de resultados

Dimensión	Indicador	Fuente
Educación	Cobertura en educación media neta	Ministerio de Educación Nacional
	Cobertura en educación transición neta	Ministerio de Educación Nacional
	Pruebas Saber 11, matemáticas	ICFES
	Pruebas Saber 11, lenguaje	ICFES
Salud	Mortalidad infantil, menores de un año*	DANE
	Cobertura vacunación pentavalente	MINSALUD
	Cobertura en Salud	MINSALUD
Acceso a servicios	Cobertura energía, zona resto	UPME
	Penetración de internet banda Ancha	MINTIC
	Cobertura de Acueducto y alcantarillado	REC- Super Servicios
Seguridad	Tasa de Hurtos por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa
	Tasa de Homicidios por 100 mil habitantes	Ministerio de Defensa
	Tasa de casos de violencia Intrafamiliar por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa

* Se actualiza anualmente, pero cuenta con un año de rezago. Es decir, para la medición del año 2022, se toma la mortalidad infantil del año 2021. Fuente: DNP.

La estandarización de las variables entre 0 y 1 se realiza de la misma manera expuesta en el componente de gestión. Sin embargo, este componente tiene variables en el que un valor más alto es menos deseado (estas son: mortalidad infantil, hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar) y, para estas variables, la fórmula tiene una variación como se muestra a continuación:

Variables donde más es deseado	Variables donde menos es deseado
$X_{estandarizado_i} = \frac{X_i - MIN_X}{MAX_X - MIN_X}$	$X_{estandarizado_i} = \frac{X_i - MAX_X}{MIN_X - MAX_X}$

Donde,

$X_{estandarizado_i}$ = Variable entre 0 y 1, donde 1 es más deseado.
 MIN_X = Límite mínimo establecido para la variable X.
 MAX_X = Límite máximo establecido para la variable X.

Finalmente, el componente de Resultados se consolida como el promedio simple de las calificaciones obtenidas en cada dimensión multiplicado por 100.

Tabla 14 Componente de resultados 2022

Código DANE	Municipio	Grupo de Capacidades iniciales	Educación 2022	Salud 2022	Servicios 2022	Seguridad 2022	Puntaje Resultados 2022	Puntaje Resultados 2021	Ajuste por Resultados	Puesto Resultados Grupo de Capacidades
41001	Neiva	G1	58,3	87,5	72,4	64,8	70,8	69,8	0,39	93/217
41006	Acevedo	G4	60,6	97,6	48,5	90,2	74,2	69,2	1,67	17/218
41013	Agrado	G3	50,4	84,9	67,2	90,9	73,3	74,2	-0,31	17/218
41016	Aipe	G1	50,3	84,8	54,8	89,1	69,7	69,7	0,01	106/217
41020	Algeciras	G4	51,9	92,9	56,7	94,2	73,9	69,7	1,50	20/218
41026	Altamira	G2	52,1	74,3	66,8	89,0	70,5	71,3	-0,28	73/218
41078	Baraya	G3	42,5	88,4	36,9	94,3	65,5	67,0	-0,48	149/218
41132	Campoalegre	G2	50,0	89,7	63,0	84,7	71,9	70,6	0,45	48/218
41206	Colombia	G4	53,1	82,0	32,3	91,2	64,6	64,4	0,09	156/218
41244	Elías	G4	60,1	90,8	52,9	94,6	74,6	73,3	0,46	13/218

Código DANE	Municipio	Grupo de Capacidades iniciales	Educación 2022	Salud 2022	Servicios 2022	Seguridad 2022	Puntaje Resultados 2022	Puntaje Resultados 2021	Ajuste por Resultados	Puesto Resultados Grupo de Capacidades
41298	Garzón	G3	58,2	61,1	54,9	86,5	65,2	71,1	-2,07	157/218
41306	Gigante	G2	58,1	89,8	41,6	89,8	69,8	71,7	-0,66	82/218
41319	Guadalupe	G4	50,3	90,5	61,8	93,9	74,1	72,8	0,47	19/218
41349	Hobo	G3	55,6	86,7	54,7	85,1	70,5	67,4	1,11	62/218
41357	Íquira	G5	54,9	100,0	52,1	96,0	75,7	72,0	1,14	6/218
41359	Isnos	G5	57,7	97,0	55,6	90,7	75,2	72,1	1,12	8/218
41378	La Argentina	G5	51,0	95,1	41,8	95,1	70,7	70,2	0,15	46/218
41396	La Plata	G4	55,5	65,9	54,6	89,6	66,4	65,9	0,16	122/218
41483	Nátaga	G4	60,3	81,9	63,8	95,7	75,4	72,7	0,93	5/218
41503	Oporapa	G5	51,2	88,1	57,0	96,0	73,1	72,9	0,06	21/218
41518	Paicol	G2	56,5	77,6	51,4	94,3	70,0	67,6	0,81	79/218
41524	Palermo	G1	60,9	74,3	51,6	90,0	69,2	70,8	-0,59	118/217
41530	Palestina	G5	54,7	95,1	53,9	95,4	74,8	70,5	1,37	10/218
41548	Pital	G4	56,5	76,7	48,6	95,0	69,2	69,6	-0,14	76/218
41551	Pitalito	G2	60,4	64,8	63,5	77,5	66,5	72,3	-2,06	142/218
41615	Rivera	G2	58,1	83,6	52,0	88,4	70,5	68,6	0,72	72/218
41660	Saladoblanco	G5	52,4	92,0	54,2	95,8	73,6	71,3	0,73	17/218
41668	San Agustín	G5	54,3	91,0	67,1	89,9	75,6	74,2	0,44	7/218
41676	Santa María	G4	50,0	89,6	39,7	93,9	68,3	70,2	-0,57	86/218
41770	Suaza	G5	53,3	88,9	43,3	92,2	69,4	67,9	0,54	73/218
41791	Tarqui	G5	54,5	85,8	46,8	97,2	71,1	72,4	-0,40	44/218
41797	Tesalia	G3	55,0	83,9	65,1	90,5	73,6	70,9	0,99	15/218
41799	Tello	G3	53,7	84,1	38,0	94,6	67,6	64,2	1,07	111/218
41801	Teruel	G4	46,4	88,3	52,9	96,3	71,0	69,4	0,50	52/218
41807	Timaná	G4	49,7	86,6	62,4	89,4	72,0	69,5	0,88	38/218
41872	Villavieja	G3	52,6	82,4	33,6	79,7	62,1	60,6	0,59	186/218
41885	Yaguará	G1	54,7	82,1	55,6	91,2	70,9	67,8	1,26	89/217
Promedio Departamental			54,2	85,3	53,2	90,6	70,8	69,9		
Promedio Nacional			52,6	81,6	45,2	90,3	67,7	68,1		

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Análisis por dimensión:

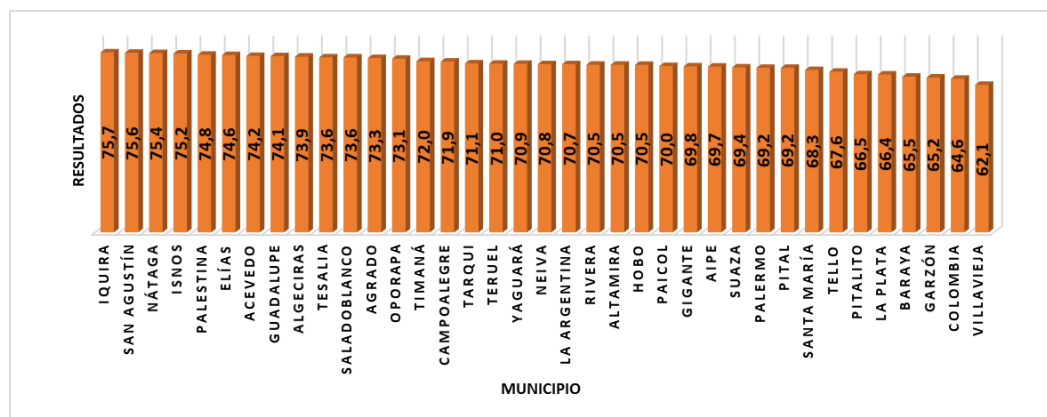
Educación: Los municipios que presentan mejores resultados Palermo y Acevedo.

Salud: Íquira, Acevedo e Isnos, presentan los mejores resultados.

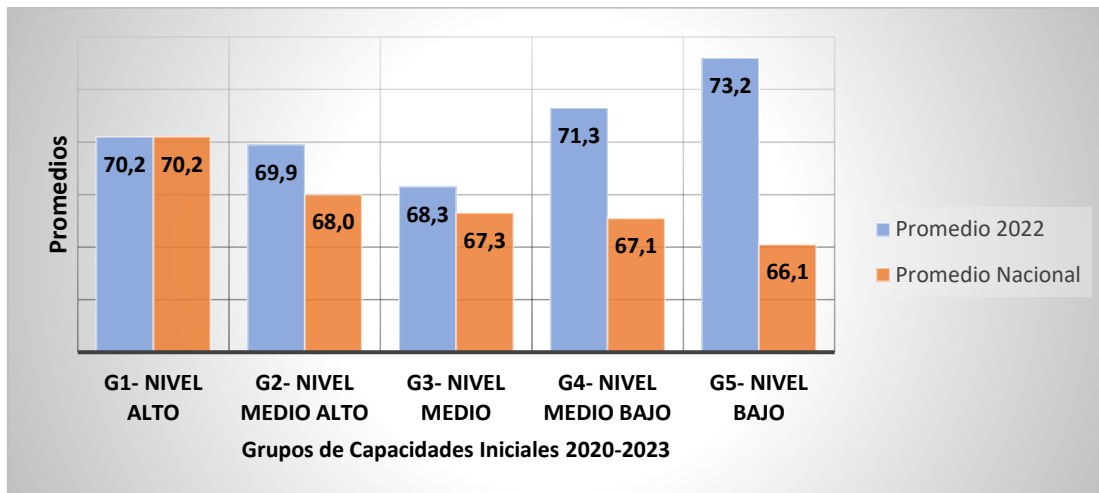
Servicios: Neiva, Agrado y San Agustín con los resultados mayores.

Seguridad: Tarqui, Teruel, Oporapa e Íquira presentan los mejores indicadores.

Gráfica 9 Posición de los municipios en el componente de resultados



Gráfica 10 Promedio de la puntuación de resultados por capacidades iniciales 2022



La gráfica llama la atención en cuanto muestra que los mejores resultados en promedio corresponden a los municipios ubicados en los grupos 4- nivel medio bajo y 5- nivel bajo.

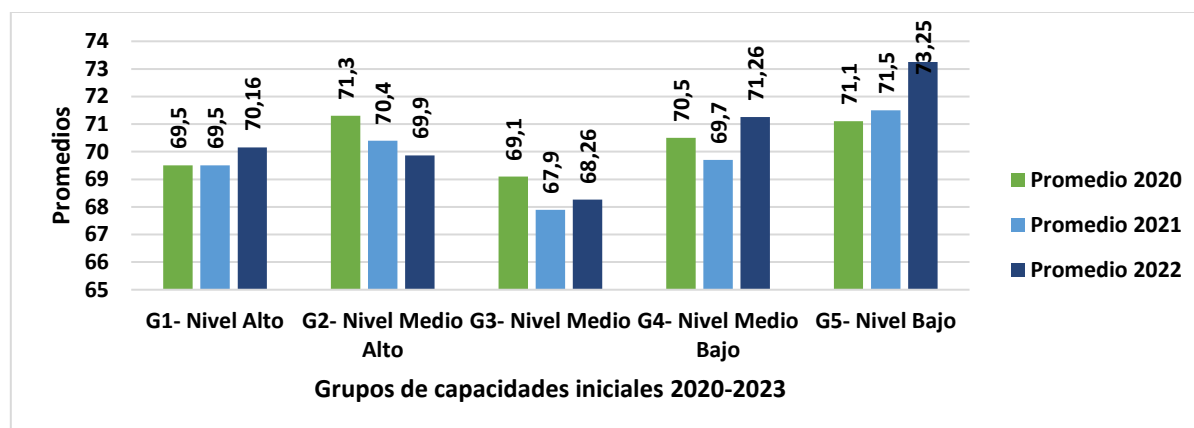
Tabla 15 Comportamiento del componente de resultados 2020-2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Resultados 2020		Resultados 2021		Resultados 2022		Variación 2020-2022	Variación 2021-2022
			Resultados 2020	Puesto Resultados DI	Resultados 2021	Puesto Resultados DI	Resultados 2022	Puesto Resultados DI		
41001	Neiva	G1	72,0	87/217	69,8	113/217	70,75	93/217	-1,3	1,0
41006	Acevedo	G4	67,0	137/218	69,2	97/218	74,24	17/218	7,2	5,1
41013	Agrado	G3	68,4	113/218	74,2	13/218	73,34	17/218	4,9	-0,8
41016	Aipe	G1	68,1	156/217	69,7	115/217	69,74	106/217	1,6	0,0
41020	Algeciras	G4	70,4	68/218	69,7	78/218	73,93	20/218	3,5	4,2
41026	Altamira	G2	69,6	108/218	71,3	67/218	70,54	73/218	1,0	-0,8
41078	Baraya	G3	71,1	62/218	67,0	138/218	65,53	149/218	-5,6	-1,5
41132	Campoalegre	G2	73,0	46/218	70,6	80/218	71,86	48/218	-1,1	1,2
41206	Colombia	G4	64,6	172/218	64,4	182/218	64,64	156/218	0,0	0,3
41244	Elías	G4	73,4	23/218	73,3	16/218	74,59	13/218	1,2	1,3
41298	Garzón	G3	70,2	76/218	71,1	54/218	65,16	157/218	-5,1	-5,9
41306	Gigante	G2	71,5	68/218	71,7	56/218	69,81	82/218	-1,7	-1,9
41319	Guadalupe	G4	72,6	30/218	72,8	19/218	74,13	19/218	1,5	1,3
41349	Hobo	G3	71,4	56/218	67,4	133/218	70,49	62/218	-0,9	3,1
41357	Iquira	G5	70,7	40/218	72,0	22/218	75,74	6/218	5,0	3,8
41359	Isnos	G5	71,5	29/218	72,1	21/218	75,25	8/218	3,8	3,2
41378	La Argentina	G5	71,9	22/218	70,2	41/218	70,75	46/218	-1,2	0,5
41396	La Plata	G4	74,4	12/218	65,9	161/218	66,39	122/218	-8,0	0,5
41483	Nátaga	G4	74,1	15/218	72,7	22/218	75,43	5/218	1,3	2,7
41503	Oporapa	G5	71,6	26/218	72,9	15/218	73,06	21/218	1,5	0,2
41518	Paicol	G2	70,5	84/218	67,6	144/218	69,96	79/218	-0,6	2,4
41524	Palermo	G1	70,6	110/217	70,8	96/217	69,23	118/217	-1,4	-1,6
41530	Palestina	G5	67,7	87/218	70,5	38/218	74,76	10/218	7,0	4,3
41548	Pital	G4	69,5	92/218	69,6	84/218	69,21	76/218	-0,3	-0,4
41551	Pitalito	G2	73,3	39/218	72,3	48/218	66,52	142/218	-6,8	-5,7
41615	Rivera	G2	70,1	93/218	68,6	127/218	70,55	72/218	0,5	1,9
41660	Saladoblanco	G5	71,0	35/218	71,3	29/218	73,61	17/218	2,6	2,3
41668	San Agustín	G5	71,3	32/218	74,2	7/218	75,58	7/218	4,3	1,3
41676	Santa María	G4	70,0	80/218	70,2	66/218	68,30	86/218	-1,7	-1,9
41770	Suaza	G5	71,7	25/218	67,9	78/218	69,41	73/218	-2,2	1,5
41791	Tarqui	G5	72,5	17/218	72,4	17/218	71,08	44/218	-1,5	-1,3
41797	Tesalia	G3	71,6	50/218	70,9	60/218	73,64	15/218	2,0	2,8
41799	Tello	G3	67,4	137/218	64,2	187/218	67,60	111/218	0,2	3,4
41801	Teruel	G4	69,6	89/218	69,4	93/218	70,97	52/218	1,3	1,6
41807	Timaná	G4	69,5	94/218	69,5	91/218	72,03	38/218	2,5	2,5
41872	Villavieja	G3	63,7	195/218	60,6	212/218	62,08	186/218	-1,6	1,5
41885	Yaguará	G1	67,4	168/217	67,8	155/217	70,92	89/217	3,5	3,1
Promedio Departamental			70,4		69,9		70,8		0,4	0,9
Promedio Nacional			68,4		68,1		67,7		0,7	0,4

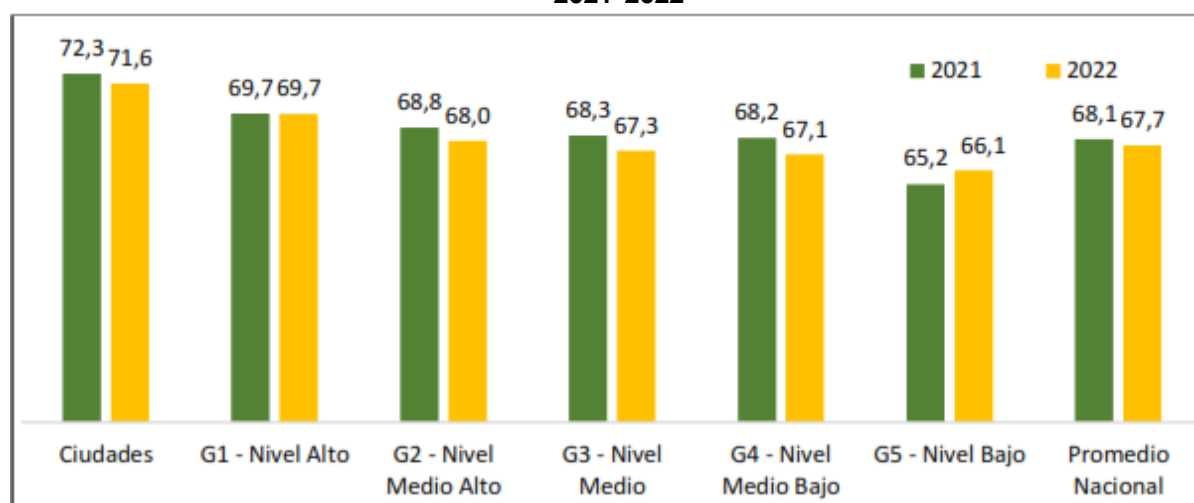
Fuente: DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Para el periodo 2020-2022 el 54% de los municipios mejoraron su indicador, se destacan; Acevedo, Palestina e Íquira. En cuanto a la variación 2021-2022 el 70% presenta mejor variación positiva, Acevedo, Palestina y Algeciras.

Gráfica 11 Promedio de la puntuación de resultados por capacidades iniciales 2020-2022



Gráfica 12 Promedio de la puntuación de resultados nacionales por capacidades iniciales 2021-2022



Fuente: DNP

1.4.1. Resultados educación 2022

Tabla 16 Educación 2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Cobertura Transición	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lectura
41001	Neiva	G1	58,3	49,5	70,2	54,3	55,9
41006	Acevedo	G4	60,6	53,7	78,0	49,7	50,6
41013	Agrado	G3	50,4	44,2	55,6	51,1	51,6
41016	Aipe	G1	50,3	51,1	54,6	44,1	46,5
41020	Algeciras	G4	51,9	37,3	63,5	55,7	54,3
41026	Altamira	G2	52,1	42,1	62,1	50,5	53,6
41078	Baraya	G3	42,5	26,0	52,0	49,3	49,8
41132	Campoalegre	G2	50,0	37,5	63,9	47,3	49,8
41206	Colombia	G4	53,1	33,5	73,4	52,9	51,9
41244	Elías	G4	60,1	52,5	73,6	54,5	54,0
41298	Garzón	G3	58,2	52,5	70,3	51,0	52,6
41306	Gigante	G2	58,1	54,8	66,5	53,3	52,6

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Cobertura Transición	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lectura
41319	Guadalupe	G4	50,3	50,4	52,4	47,5	48,7
41349	Hobo	G3	55,6	33,5	83,2	49,4	50,6
41357	Íquira	G5	54,9	49,3	66,5	48,6	49,1
41359	Isnos	G5	57,7	50,7	72,6	48,8	50,6
41378	La Argentina	G5	51,0	42,1	54,9	56,7	55,4
41396	La Plata	G4	55,5	46,1	70,7	48,6	50,6
41483	Nátaga	G4	60,3	56,2	77,6	46,6	47,5
41503	Oporapa	G5	51,2	49,7	52,4	51,3	51,3
41518	Paicol	G2	56,5	58,3	60,2	50,4	51,5
41524	Palermo	G1	60,9	59,3	72,3	50,9	51,7
41530	Palestina	G5	54,7	48,3	63,4	52,2	52,6
41548	Pital	G4	56,5	53,4	66,5	48,8	50,7
41551	Pitalito	G2	60,4	45,1	80,0	55,8	56,2
41615	Rivera	G2	58,1	54,8	65,0	54,7	54,5
41660	Saladoblanco	G5	52,4	33,6	72,4	51,2	51,1
41668	San Agustín	G5	54,3	47,4	64,1	51,0	52,0
41676	Santa María	G4	50,0	46,0	54,0	49,6	50,6
41770	Suaza	G5	53,3	43,0	68,6	47,3	49,1
41791	Tarqui	G5	54,5	56,2	58,9	47,4	49,6
41797	Tesalia	G3	55,0	65,8	48,6	50,2	51,1
41799	Tello	G3	53,7	42,2	69,0	49,0	50,7
41801	Teruel	G4	46,4	35,8	53,1	49,5	50,9
41807	Timaná	G4	49,7	42,7	56,1	49,6	51,3
41872	Villavieja	G3	52,6	45,6	61,6	49,8	51,2
41885	Yaguará	G1	54,7	57,6	55,4	51,0	51,4
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			54,2	47,2	64,4	50,5	51,4
PROMEDIO NACIONAL			52,6	51,3	69,0	50,9	52,6

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Cobertura media neta: Gigante, Yaguará y Tarqui presentan la mayor cobertura media neta.

SABER 11 Matemáticas con SABER 11 Lenguaje: La Argentina, Pitalito y Neiva con los indicadores más altos.

Cobertura Transición: Acevedo, Tello y Pital con los indicadores superiores.

1.4.2. Resultados salud 2022

Tabla 17 Resultados salud 2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Mortalidad Infantil	Vacunación Pentavalente	Cobertura salud
41001	Neiva	G1	87,5	9,6	72,1	100,0
41006	Acevedo	G4	97,6	7,2	107,7	100,0
41013	Agrado	G3	84,9	0,0	66,3	88,5
41016	Aipe	G1	84,8	0,0	69,8	84,5
41020	Algeciras	G4	92,9	8,3	87,0	100,0
41026	Altamira	G2	74,3	0,0	67,8	55,0
41078	Baraya	G3	88,4	0,0	97,2	67,9
41132	Campoalegre	G2	89,7	2,5	78,4	93,3
41206	Colombia	G4	82,0	10,1	70,6	85,5
41244	Elías	G4	90,8	0,0	86,8	85,6
41298	Garzón	G3	61,1	169,9	83,2	100,0
41306	Gigante	G2	89,8	3,0	85,4	87,0
41319	Guadalupe	G4	90,5	3,4	78,5	96,3
41349	Hobo	G3	86,7	0,0	68,1	91,9
41357	Íquira	G5	100,0	0,0	104,0	100,0
41359	Isnos	G5	97,0	0,0	93,0	98,2
41378	La Argentina	G5	95,1	0,0	85,3	100,0
41396	La Plata	G4	65,9	83,9	81,6	100,0
41483	Nátaga	G4	81,9	9,9	71,6	84,0

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Mortalidad Infantil	Vacunación Pentavalente	Cobertura salud
41503	Oporapa	G5	88,1	0,0	72,0	92,1
41518	Paicol	G2	77,6	0,0	63,4	69,5
41524	Palermo	G1	74,3	6,3	64,6	64,6
41530	Palestina	G5	95,1	0,0	88,9	96,2
41548	Pital	G4	76,7	5,1	56,1	79,0
41551	Pitalito	G2	64,8	180,5	94,3	100,0
41615	Rivera	G2	83,6	0,0	85,1	65,8
41660	Saladoblanco	G5	92,0	0,0	76,0	100,0
41668	San Agustín	G5	91,0	0,0	77,7	95,3
41676	Santa María	G4	89,6	0,0	73,4	95,6
41770	Suaza	G5	88,9	2,8	76,4	93,0
41791	Tarqui	G5	85,8	4,0	76,8	84,5
41797	Tesalia	G3	83,9	0,0	72,6	79,1
41799	Tello	G3	84,1	0,0	73,4	78,8
41801	Teruel	G4	88,3	0,0	81,1	83,7
41807	Timaná	G4	86,6	0,0	79,2	80,7
41872	Villavieja	G3	82,4	0,0	70,5	76,5
41885	Yaguará	G1	82,1	0,0	67,2	79,2
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			85,3	13,7	78,5	87,3
PROMEDIO NACIONAL			81,6	13,8	70,9	81,3

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Cobertura salud: Neiva, Acevedo, Algeciras, Garzón, Íquira, La Argentina, La Plata, Pitalito, y Saladoblanco tienen indicadores del 100%.

Vacunación Pentavalente: Acevedo e Íquira con resultados superiores al 100%.

Mortalidad Infantil: En términos generales hay buenos indicadores, llaman la atención los de Pitalito y garzón con los indicadores

1.4.3. Resultados servicios públicos 2022

Tabla 18 Servicios públicos 2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Promedio cobertura acueducto	Promedio cobertura alcantarillado
41001	Neiva	G1	72,4	100,0	25,4	91,9	91,92
41006	Acevedo	G4	48,5	100,0	10,9	51,5	17,91
41013	Agrado	G3	67,2	100,0	2,3	99,9	98,63
41016	Aipe	G1	54,8	100,0	0,5	63,8	63,79
41020	Algeciras	G4	56,7	88,7	7,5	76,8	70,86
41026	Altamira	G2	66,8	100,0	12,4	92,2	83,71
41078	Baraya	G3	36,9	64,0	0,5	46,2	46,19
41132	Campoalegre	G2	63,0	90,9	6,7	95,1	87,84
41206	Colombia	G4	32,3	74,2	0,3	22,2	22,24
41244	Elías	G4	52,9	79,0	0,3	97,3	61,45
41298	Garzón	G3	54,9	99,9	9,5	55,1	55,12
41306	Gigante	G2	41,6	87,2	4,3	33,7	32,8
41319	Guadalupe	G4	61,8	90,9	6,6	93,3	82,63
41349	Hobo	G3	54,7	96,0	0,9	67,1	67,12
41357	Íquira	G5	52,1	91,4	4,1	77,0	44,59
41359	Isnos	G5	55,6	99,2	2,3	85,5	44,72
41378	La Argentina	G5	41,8	79,0	7,1	40,0	38,58
41396	La Plata	G4	54,6	98,7	9,3	58,0	53,63
41483	Nátaga	G4	63,8	88,6	5,5	97,4	97,39
41503	Oporapa	G5	57,0	85,2	4,6	95,1	67,69
41518	Paicol	G2	51,4	100,0	11,3	43,0	43,03
41524	Palermo	G1	51,6	100,0	5,5	49,9	48,8
41530	Palestina	G5	53,9	100,0	1,4	80,7	39,97

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Promedio cobertura acueducto	Promedio cobertura alcantarillado
41548	Pital	G4	48,6	96,2	4,8	47,1	42,58
41551	Pitalito	G2	63,5	100,0	9,7	95,8	65,48
41615	Rivera	G2	52,0	100,0	3,6	52,5	52,47
41660	Saladoblanco	G5	54,2	100,0	4,3	83,9	32,91
41668	San Agustín	G5	67,1	100,0	5,7	96,9	94,46
41676	Santa María	G4	39,7	79,9	3,5	35,8	35,79
41770	Suaza	G5	43,3	79,1	2,6	59,6	36,91
41791	Tarqui	G5	46,8	84,0	3,5	61,9	43,79
41797	Tesalia	G3	65,1	100,0	9,2	90,0	82,45
41799	Tello	G3	38,0	67,0	0,7	46,4	46,41
41801	Teruel	G4	52,9	100,0	6,8	50,7	53,38
41807	Timaná	G4	62,4	98,2	7,1	95,8	67,77
41872	Villavieja	G3	33,6	97,5	0,3	3,2	3,16
41885	Yaguará	G1	55,6	97,3	7,7	61,8	61,78
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			53,2	92,2	5,6	67,4	56,2
PROMEDIO NACIONAL			45,2	84,9	12,7	73,0	58,4

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Cobertura eléctrica rural: Los municipios presentan buena cobertura eléctrica rural.

Cobertura internet: En relación con este indicador la cobertura departamental es baja, se logran destacar Neiva, Altamira y Paicol.

Cobertura Acueducto y Alcantarillado: Agrado y Nátaga con cobertura superior al 97%.

1.4.4. Resultados seguridad 2022

Tabla 19 Resultados seguridad 2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Hurtos x 10.000 hab.	Homicidios x 10.000 hab.	Violencia Intrafamiliar x 10.000 hab.
41001	Neiva	G1	64,8	149,4	2,3	20,4
41006	Acevedo	G4	90,2	12,8	5,8	19,1
41013	Agrado	G3	90,9	14,3	0,0	12,1
41016	Aipe	G1	89,1	12,5	0,6	29,7
41020	Algeciras	G4	94,2	7,4	4,4	10,5
41026	Altamira	G2	89,0	40,5	2,3	9,0
41078	Baraya	G3	94,3	3,6	6,0	10,7
41132	Campoalegre	G2	84,7	35,1	6,3	22,6
41206	Colombia	G4	91,2	12,5	0,0	12,5
41244	Elías	G4	94,6	9,2	0,0	6,9
41298	Garzón	G3	86,5	40,9	2,1	17,7
41306	Gigante	G2	89,8	29,1	2,4	13,9
41319	Guadalupe	G4	93,9	18,3	1,6	7,5
41349	Hobo	G3	85,1	18,6	1,3	38,6
41357	Íquira	G5	96,0	8,4	2,1	6,3
41359	Isnos	G5	90,7	20,3	3,1	15,7
41378	La Argentina	G5	95,1	9,7	0,7	10,5
41396	La Plata	G4	89,6	28,1	2,2	15,3
41483	Nátaga	G4	95,7	4,5	0,0	7,5
41503	Oporapa	G5	96,0	6,6	1,7	8,3
41518	Paicol	G2	94,3	11,7	0,0	5,9
41524	Palermo	G1	90,0	29,6	2,2	12,8
41530	Palestina	G5	95,4	4,3	0,9	13,0
41548	Pital	G4	95,0	9,9	0,7	10,6
41551	Pitalito	G2	77,5	73,2	3,2	26,1
41615	Rivera	G2	88,4	40,7	2,0	11,4
41660	Saladoblanco	G5	95,8	4,7	3,7	7,5

Código	Municipio	Grupo dotaciones	Indicador	Hurtos x 10.000 hab.	Homicidios x 10.000 hab.	Violencia Intrafamiliar x 10.000 hab.
41668	San Agustín	G5	89,9	15,8	2,6	22,2
41676	Santa María	G4	93,9	4,7	4,7	13,2
41770	Suaza	G5	92,2	16,9	2,2	13,9
41791	Tarqui	G5	97,2	2,2	2,2	6,1
41797	Tesalia	G3	90,5	16,2	0,0	11,7
41799	Tello	G3	94,6	15,0	0,8	8,3
41801	Teruel	G4	96,3	6,1	3,6	4,9
41807	Timaná	G4	89,4	26,8	2,7	16,5
41872	Villavieja	G3	79,7	20,4	0,0	34,0
41885	Yaguará	G1	91,2	16,4	1,3	18,9
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			90,6	21,5	2,1	14,4
PROMEDIO NACIONAL			91,9	33,8	3,3	17,9

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Hurtos: En cuanto a la menor tasa de Hurtos por 10.000 habitantes están Tarqui, Baraya, Palestina y Nátaga, por tal razón tienen mejor indicador.

Homicidios: Agrado, Colombia, Elías, Nátaga, Paicol, Tesalia y Villavieja con cero homicidios.

Violencia intrafamiliar: Teruel, Paicol y Tarqui con la menor tasa de Violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes, lo que representa un mejor indicador.

1.5. RESULTADO DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL

Metodología

Una vez construidas las dotaciones iniciales y los componentes de gestión y resultados, el último paso para obtener el indicador de la Medición del Desempeño Municipal es calcular un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo, que premie la buena gestión si esta a su vez está acompañada de buenos resultados, y castigue la buena gestión acompañada de malos resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, en vez de esto, premia que este resultado haya mejorado frente a su año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada si, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo.

Por lo tanto, el indicador MDM es una gestión ajustada por resultados que se mide de la siguiente manera:

Indicador MDM

$$AR_i = \frac{1 + \left(\frac{\text{Resultados}_i t}{100}\right)}{1 + \left(\frac{\text{Resultados}_i t - 1}{100}\right)}$$

$$MDM_i = G_i * AR_i$$

Donde:

t , es el año de la medición.

i , es el municipio.

G_i , es el puntaje del municipio en el componente de Gestión.

AR_i , es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i .

Este factor de ajuste castiga los retrocesos en desarrollo que tengan los municipios, independientemente de la ubicación en el componente de resultados. En el siguiente ejemplo se descompone el proceso de construcción del indicador MDM.

Ejemplo:

El municipio obtuvo una calificación de 49,3 en el componente de Gestión. La calificación en el componente de resultados del año 2021 fue de 65,4 y en el año 2022 paso a 73,9, es decir, obtuvo una mejora en resultados entre un año y el otro. Por lo tanto, su AR es de 1,05. Al multiplicar este AR por la calificación obtenida en gestión, el indicador MDM del municipio pasa a ser 51,8.

Gestión 2022	49,3
Resultados 2022	73,9
Resultados 2021	65,4
AR	1,05
Indicador de Medición de Desempeño Municipal –MDM 2022	51,8

Finalmente, el municipio es comparado con esta nueva puntuación al interior de su grupo de dotaciones iniciales, para ubicar su posición en el ranking final de su grupo.

Comparabilidad de la MDM hasta 2020 y desde 2021

La medición del 2021 incorporó diferentes ajustes metodológicos derivados, principalmente, del cambio en el sistema de reporte de las finanzas territoriales. Hasta el 2020, esa información era consolidada bajo el Formulario Único Territorial (FUT). No obstante, a partir del 2021 la información pasó a ser reportada bajo el formato del Catálogo de Clasificación Presupuestal para Entidades Territoriales y Descentralizadas (CCPET), esto con el objetivo de alinear con estándares internacionales y del nivel nacional el reporte de ingresos y gastos de las entidades.

Estos nuevos reportes se consolidan en los reportes de la Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO), disponibles en la página del Consolidador de Hacienda e Información Pública (CHIP) de la Contaduría General de la Nación.

Este cambio en particular afecta la fuente de información que usaba la medición para la mayoría de las variables de las dimensiones de movilización de recursos y ejecución de recursos. Además, en la segunda dimensión, el ajuste obliga no solo a modificar la fuente de los datos sino también el concepto que se busca capturar en esta. En particular, hasta el 2016 la dimensión buscaba cuantificar la ejecución de recursos de las entidades por tipo de fuente. Desde el 2021 y en adelante, el enfoque estará orientado a cuantificar esa ejecución por sectores de inversión.

Estos cambios, si bien no modifican la calidad de la medición, sí alteran su comparabilidad respecto a las vigencias anteriores. Es decir, las dimensiones de movilización y ejecución de recursos del 2016 al 2020 no son comparables con las del 2021, y, por consiguiente, tampoco lo son los resultados generales de la MDM 2016-2020 respecto al 2021.

Tabla 20 Ranking de Desempeño Municipal 2022

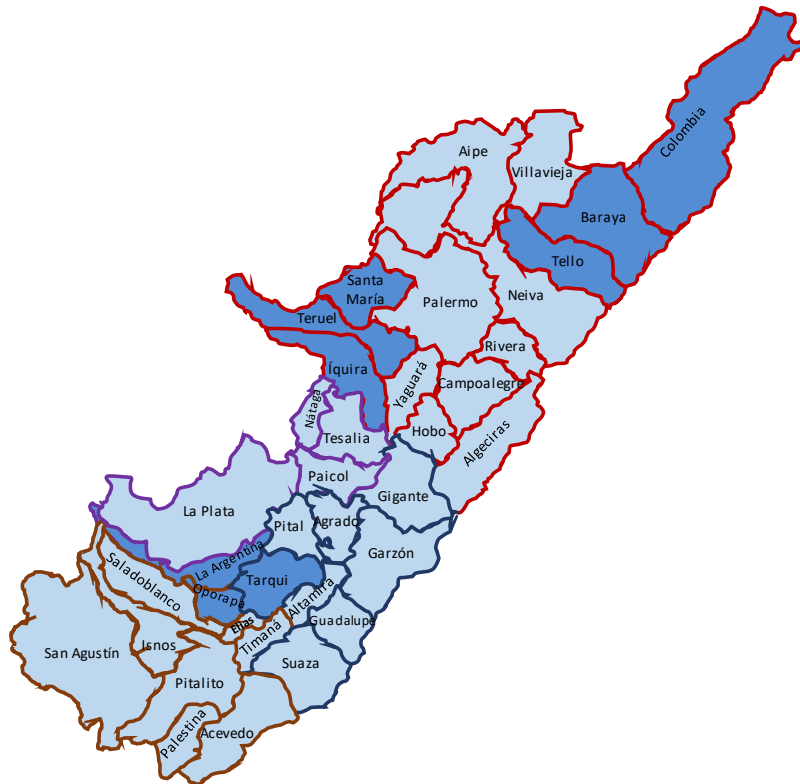
Código DANE	Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Puntaje Gestión	Puesto Gestión Grupo de Capacidades	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados 2022	Puntaje Resultados 2021	Ajuste por Resultados	Puesto Resultados Grupo de Capacidades	Puntaje MDM 2022	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Clasificación
41885	Yaguará	G1	59,7	49,4	100,0	66,0	68,8	43/217	54,7	82,1	55,6	91,2	70,9	67,8	1,26	89/217	70,0	32/217	Alto
41001	Neiva	G1	38,1	82,5	99,8	56,7	69,3	40/217	58,3	87,5	72,4	64,8	70,8	69,8	0,39	93/217	69,7	36/217	Alto
41013	Agrado	G3	18,2	93,7	99,8	50,8	65,6	10/218	50,4	84,9	67,2	90,9	73,3	74,2	-0,31	17/218	65,3	13/218	Alto
41016	Aipe	G1	32,5	88,3	99,6	37,9	64,6	85/217	50,3	84,8	54,8	89,1	69,7	69,7	0,01	106/217	64,6	88/217	Alto
41615	Rivera	G2	34,8	86,7	100,0	32,0	63,4	36/218	58,1	83,6	52,0	88,4	70,5	68,6	0,72	72/218	64,1	29/218	Alto
41524	Palermo	G1	46,4	68,9	100,0	42,0	64,3	91/217	60,9	74,3	51,6	90,0	69,2	70,8	-0,59	118/217	63,8	102/217	Alto
41244	Elías	G4	16,0	88,1	100,0	48,9	63,2	4/218	60,1	90,8	52,9	94,6	74,6	73,3	0,46	13/218	63,7	3/218	Alto
41132	Campoalegre	G2	18,7	90,1	100,0	42,6	62,8	44/218	50,0	89,7	63,0	84,7	71,9	70,6	0,45	48/218	63,3	36/218	Alto
41872	Villa Vieja	G3	21,9	76,9	100,0	52,0	62,7	24/218	52,6	82,4	33,6	79,7	62,1	60,6	0,59	186/218	63,3	22/218	Alto
41026	Alfamira	G2	29,0	81,5	100,0	42,9	63,4	37/218	52,1	74,3	66,8	89,0	70,5	71,3	-0,28	73/218	63,1	38/218	Alto
41244	Guadalupe	G4	11,9	93,5	100,0	42,5	62,0	9/218	50,3	90,5	61,8	93,9	74,1	72,8	0,47	19/218	62,4	5/218	Alto
41020	Algeciras	G4	25,7	70,0	100,0	47,0	60,7	13/218	51,9	92,9	56,7	94,2	73,9	69,7	1,50	20/218	62,1	7/218	Alto
41797	Tesalia	G3	18,9	85,8	100,0	39,8	61,1	33/218	55,0	83,9	65,1	90,5	73,6	70,9	0,99	15/218	62,1	30/218	Alto
41359	Isnos	G5	10,9	94,7	100,0	35,3	60,2	7/218	57,7	97,0	55,6	90,7	75,2	72,1	1,12	8/218	61,3	7/218	Alto
41349	Hobo	G3	24,7	74,0	100,0	39,2	59,5	49/218	55,6	86,7	54,7	85,1	70,5	67,4	1,11	62/218	60,6	35/218	Alto
41551	Pitalito	G2	27,2	81,0	100,0	40,0	62,0	50/218	60,4	64,8	63,5	77,5	66,5	72,3	-2,06	142/218	60,0	64/218	Alto
41483	Nátaga	G4	8,4	85,5	100,0	41,7	58,9	27/218	60,3	81,9	63,8	95,7	75,4	72,7	0,93	5/218	59,8	18/218	Alto
41770	Suaza	G5	11,6	87,5	100,0	35,7	58,7	9/218	53,3	88,9	43,3	92,2	69,4	67,9	0,54	73/218	59,2	9/218	Alto
41807	Timaná	G4	11,0	80,5	100,0	41,7	58,3	34/218	49,7	86,6	62,4	89,4	72,0	69,5	0,88	38/218	59,2	21/218	Alto
41518	Paicol	G2	18,6	80,1	100,0	30,6	57,3	89/218	56,5	77,6	51,4	94,3	70,0	67,6	0,81	79/218	58,1	79/218	Alto
41298	Garzón	G3	18,9	79,9	100,0	40,5	59,8	44/218	58,2	61,1	54,9	86,5	65,2	71,1	-2,07	157/218	57,8	59/218	Alto
41306	Gigante	G2	14,8	75,6	100,0	42,9	58,3	77/218	58,1	89,8	41,6	89,8	69,8	71,7	-0,66	82/218	57,7	81/218	Alto
41668	San Agustín	G5	10,4	78,3	99,8	40,4	57,2	13/218	54,3	91,0	67,1	89,9	75,6	74,2	0,44	7/218	57,7	12/218	Alto
41006	Acevedo	G4	10,5	72,2	97,3	43,0	55,7	61/218	60,6	97,6	48,5	90,2	74,2	69,2	1,67	17/218	57,4	38/218	Alto
41396	La Plata	G4	19,3	73,3	100,0	35,0	56,9	50/218	55,5	65,9	54,6	89,6	66,4	65,9	0,16	122/218	57,1	41/218	Alto
41530	Palestina	G5	6,5	76,9	100,0	35,5	54,7	28/218	54,7	95,1	53,9	95,4	74,8	70,5	1,37	10/218	56,1	21/218	Alto
41548	Pital	G4	10,2	78,9	100,0	35,3	56,1	57/218	56,5	76,7	48,6	95,0	69,2	69,6	-0,14	76/218	55,9	54/218	Alto
41660	Saladoblanco	G5	9,8	75,7	100,0	32,6	54,6	30/218	52,4	92,0	54,2	95,8	73,6	71,3	0,73	17/218	55,3	26/218	Alto
41206	Colombia	G4	7,8	64,6	99,9	43,7	54,0	79/218	53,1	82,0	32,3	91,2	64,6	64,4	0,09	156/218	54,1	73/218	Medio
41078	Baraya	G3	15,0	74,3	100,0	26,3	53,9	110/218	42,5	88,4	36,9	94,3	65,5	67,0	-0,48	149/218	53,4	115/218	Medio
41799	Tello	G3	14,3	69,2	97,8	27,7	52,3	130/218	53,7	84,1	38,0	94,6	67,6	64,2	1,07	111/218	53,3	116/218	Medio
41357	Íquira	G5	8,0	76,4	100,0	23,0	51,9	58/218	54,9	100,0	52,1	96,0	75,7	72,0	1,14	6/218	53,0	43/218	Medio
41801	Teruel	G4	12,7	62,1	100,0	34,4	52,3	100/218	46,4	88,3	52,9	96,3	71,0	69,4	0,50	52/218	52,8	87/218	Medio
41791	Tarquí	G5	7,1	70,3	100,0	35,2	53,2	44/218	54,5	85,8	46,8	97,2	71,1	72,4	-0,40	44/218	52,8	46/218	Medio
41503	Oporapa	G5	9,4	66,4	100,0	35,0	52,7	51/218	51,2	88,1	57,0	96,0	73,1	72,9	0,06	21/218	52,8	47/218	Medio
41676	Santa María	G4	10,3	62,3	92,4	41,6	51,7	104/218	50,0	89,6	39,7	93,9	68,3	70,2	-0,57	86/218	51,1	107/218	Medio
41378	La Argentina	G5	10,3	59,2	96,3	34,5	50,1	76/218	51,0	95,1	41,8	95,1	70,7	70,2	0,15	46/218	50,3	72/218	Medio
PROMEDIO DEPARTAMENTAL			18,4	77,1	99,5	39,8	58,7		54,2	85,3	53,2	90,6	70,8	69,9			59,0		
PROMEDIO NACIONAL			25,6	68,6	78,6	39,0	53,0		52,6	81,6	45,2	92,0	67,7	68,1			52,8		

Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Bajo: Menos de 45 puntos **Medio: Entre 45 y 55 puntos** **Alto: Más de 55 puntos**

En el año 2022 el 76% de los municipios obtienen desempeño mayor a 55 puntos el cual los ubica en el rango de calificación Alto; El 24% obtienen desempeño entre 45 y 55 puntos, rango medio; no hay municipios con desempeño bajo, menos de 45 puntos. A nivel departamental con los mejores resultados; Yaguará, Neiva y Agrado.

MAPA 2 RESULTADO DESEMPEÑO MUNICIPAL 2022



Bajo: Menos de 45 puntos **Medio: Entre 45 y 55 puntos** **Alto: Más de 55 puntos**

Gráfica 13 Promedio de la puntuación de MDM por capacidades iniciales 2022.

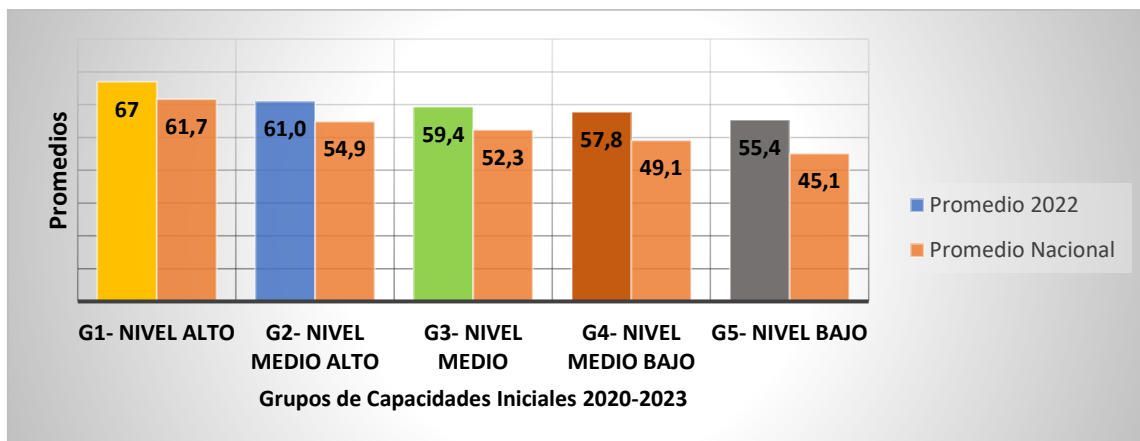


Tabla 21 Comportamiento del Ranking Medición del Desempeño Municipal 2020-2022

Código	Municipio	Grupo dotaciones	MDM 2020		MDM 2021		MDM 2022		Variación Indicador 2020-2022	Variación Indicador 2021-2022
			MDM 2020	Puesto MDM DI	MDM 2021	Puesto MDM DI	MDM 2022	Puesto MDM DI		
41001	Neiva	G1	66,5	65/217	66,8	69/217	69,7	36/217	3,2	2,9
41006	Acevedo	G4	52,2	61/218	59,3	26/218	57,4	38/218	5,2	-1,9
41013	Agrado	G3	50,6	106/218	45,0	169/218	65,3	13/218	14,7	20,3
41016	Aipe	G1	55,2	161/217	65,8	78/217	64,6	88/217	9,4	-1,2
41020	Algeciras	G4	48,4	96/218	58,3	41/218	62,1	7/218	13,7	3,8
41026	Alfamira	G2	56,3	76/218	64,8	23/218	63,1	38/218	6,8	-1,7
41078	Baraya	G3	51,4	97/218	51,4	119/218	53,4	115/218	2,0	2,0
41132	Campoalegre	G2	57,1	64/218	61,7	42/218	63,3	36/218	6,2	1,6
41206	Colombia	G4	51,6	66/218	62,0	15/218	54,1	73/218	2,5	-7,9
41244	Eñas	G4	63,6	2/218	62,2	13/218	63,7	3/218	0,1	1,6
41298	Garzón	G3	54,5	62/218	55,9	74/218	57,8	59/218	3,3	1,9
41306	Gigante	G2	58,0	54/218	59,1	70/218	57,7	81/218	-0,3	-1,5
41319	Guadalupe	G4	57,3	18/218	64,0	5/218	62,4	5/218	5,1	-1,6
41349	Hobo	G3	58,0	36/218	61,2	32/218	60,6	35/218	2,6	-0,6
41357	Iquira	G5	47,6	69/218	50,5	64/218	53,0	43/218	5,4	2,5
41359	Isnos	G5	56,3	10/218	50,9	62/218	61,3	7/218	5,0	10,5
41378	La Argentina	G5	52,0	32/218	56,6	20/218	50,3	72/218	-1,7	-6,4
41396	La plata	G4	55,8	28/218	53,5	72/218	57,1	41/218	1,3	3,6
41483	Nátaga	G4	49,1	89/218	56,2	55/218	59,8	18/218	10,8	3,6
41503	Oporapa	G5	47,7	68/218	55,6	30/218	52,8	47/218	5,0	-2,8
41518	Paicol	G2	59,0	49/218	49,5	156/218	58,1	79/218	-0,9	8,7
41524	Palermo	G1	64,5	82/217	62,0	109/217	63,8	102/217	-0,7	1,7
41530	Palestina	G5	58,1	5/218	58,3	12/218	56,1	21/218	-2,0	-2,2
41548	Pital	G4	56,4	23/218	57,1	50/218	55,9	54/218	-0,4	-1,2
41551	Pitalito	G2	64,1	19/218	59,9	59/218	60,0	64/218	-4,1	0,1
41615	Rivera	G2	54,5	99/218	59,2	69/218	64,1	29/218	9,6	4,9
41660	Saladoblanco	G5	53,9	22/218	54,8	32/218	55,3	26/218	1,4	0,5
41668	San Agustín	G5	54,0	21/218	56,6	22/218	57,7	12/218	3,7	1,1
41676	Santa María	G4	47,0	119/218	57,4	47/218	51,1	107/218	4,1	-6,3
41770	Suaza	G5	57,8	6/218	58,5	11/218	59,2	9/218	1,4	0,7
41791	Tarqui	G5	55,3	16/218	54,0	36/218	52,8	46/218	-2,5	-1,2
41797	Tesalia	G3	58,1	33/218	56,2	71/218	62,1	30/218	4,1	5,9
41799	Tello	G3	52,5	80/218	58,5	56/218	53,3	116/218	0,8	-5,2
41801	Teruel	G4	58,5	11/218	46,1	129/218	52,8	87/218	-5,7	6,7
41807	Timaná	G4	53,5	46/218	55,0	63/218	59,2	21/218	5,7	4,2
41872	Villavieja	G3	56,7	48/218	63,1	13/218	63,3	22/218	6,6	0,2
41885	Yaguará	G1	68,3	50/217	71,0	26/217	70,0	32/217	1,8	-1,0
Promedio departamental			55,7		57,8		59,0		3,3	1,2
Promedio nacional			50,8		51,4		52,8		2,0	1,4

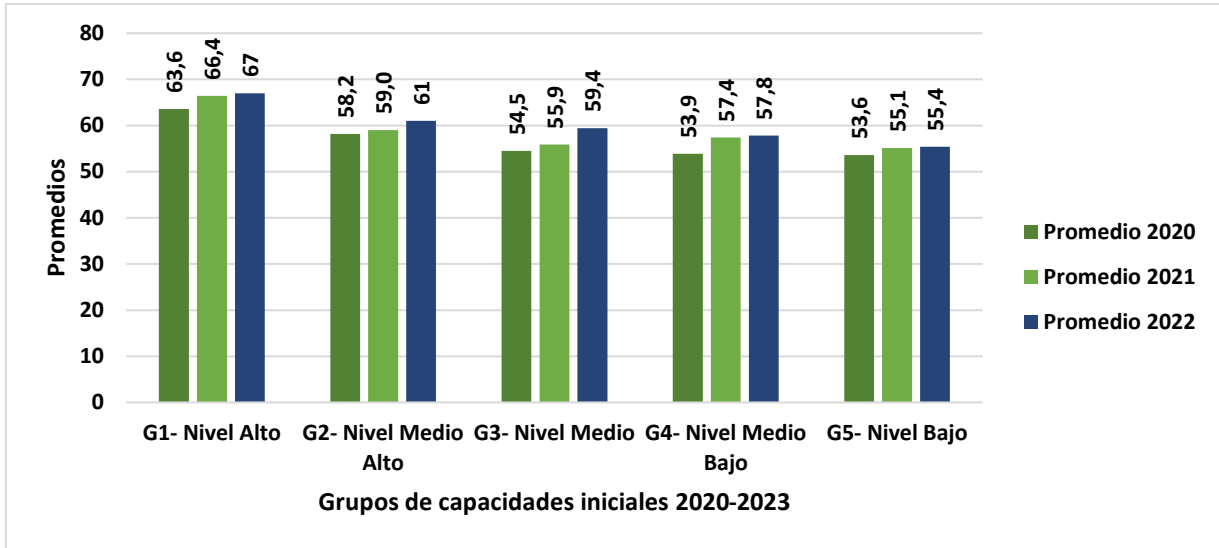
Fuente: DDDR-DNP. Análisis, equipo técnico Departamento Administrativo de Planeación - Huila.

Bajo: Menos de 45 puntos

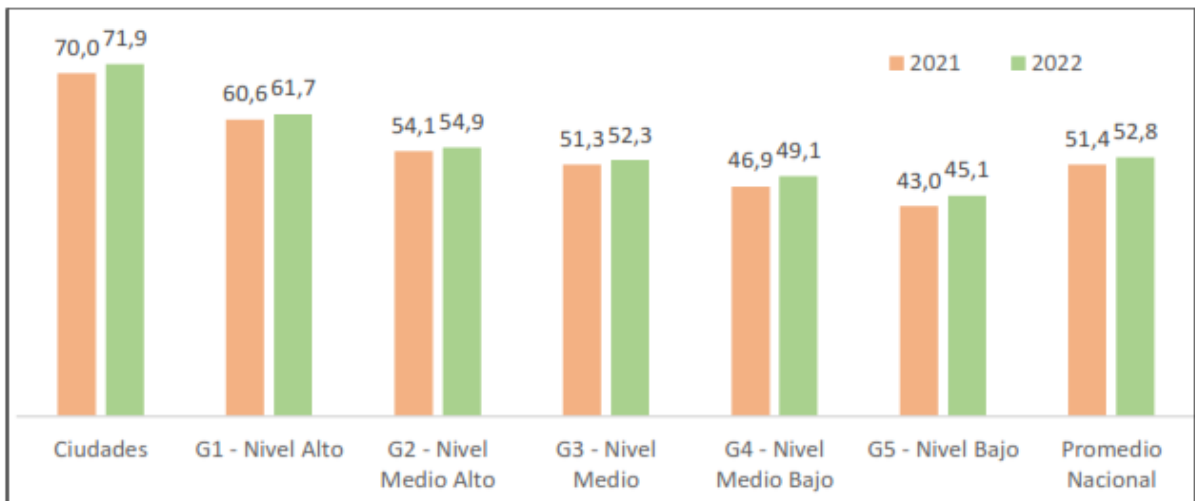
Medio: Entre 45 y 55 puntos

Alto: Más de 55 puntos

Gráfica 14 Promedio de la puntuación de MDM por capacidades iniciales 2020-2022

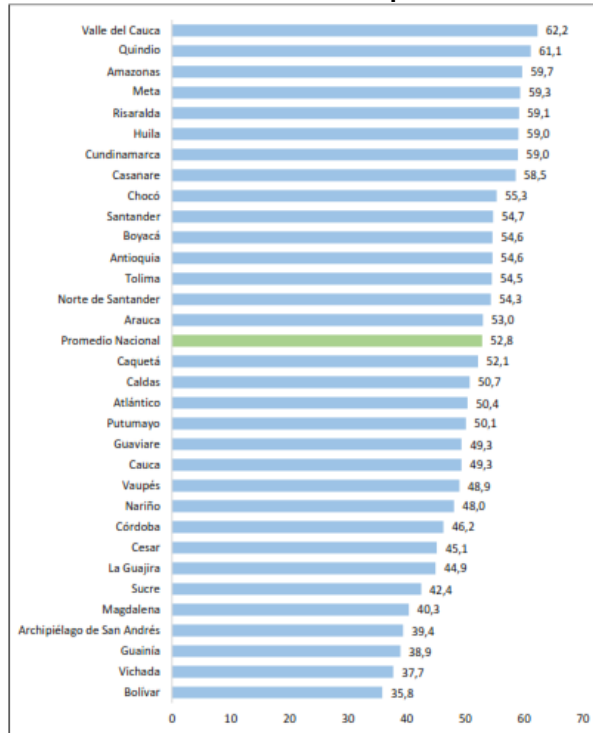


Gráfica 15 Promedio de la puntuación de MDM nacional por capacidades iniciales 2021-2022

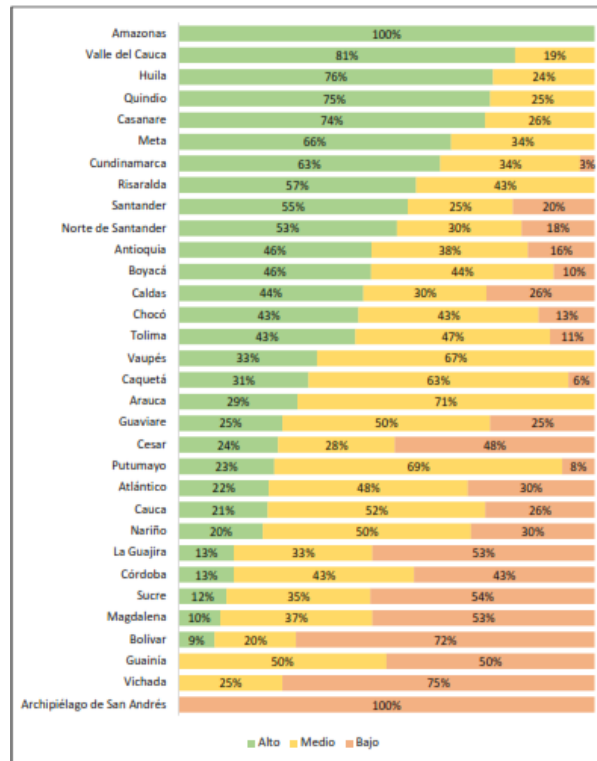


Fuente: Elaboración propia. DNP, 2023.

Gráfica 16 Promedio calificación departamental MDM 2022

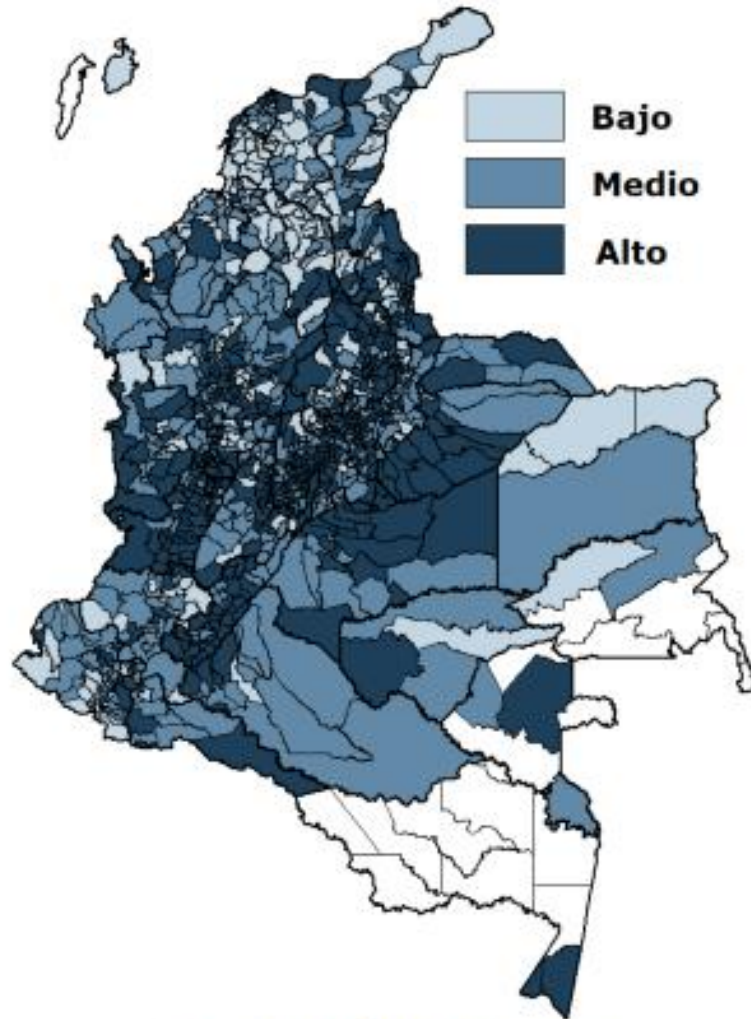


Gráfica 17 Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM por departamento.



Fuente: Elaboración propia. DNP, 2023.

MAPA DISTRIBUCIÓN NACIONAL DE LA MDM 2022 POR RANGO DE CLASIFICACIÓN



Fuente: Elaboración propia. DNP, 2023.

1.6. CONCLUSIONES

En la Medición del Desempeño Municipal (MDM):

1. Para el 2022 el promedio agregado (59.0 puntos porcentuales) de las 37 entidades territoriales del Huila, está por encima del promedio nacional (52.8). Este promedio ubica al departamento en el sexto lugar a nivel nacional.
2. En 2022, un total de 28 municipios lograron indicadores superiores a 55 puntos porcentuales.
3. En el 2022 en relación con el 2021, 22 municipios (54%) variaron positivamente el indicador MDM. el comportamiento del indicador fue favorable en el año 2022, este aumentó en promedio 1.2 puntos en comparación al año 2021.
4. En el periodo 2020-2022, 28 entidades territoriales mejoraron el indicador MDM. Y el indicador tuvo un incremento promedio de 3.3 puntos porcentuales.

En el componente de Gestión:

5. El resultado del componente de gestión promedio departamental (58,7) es superior al promedio nacional (53.0). Los mejores resultados los obtienen los municipios de: Yaguará y Neiva.
6. El componente de gestión está afectado negativamente por la movilización de recursos, debido a que los municipios presentan indicadores bajos, el promedio departamental 18,4 está por debajo del nacional 25.6
7. Para el periodo 2020-2022, el 78% de los municipios mejoraron su gestión, Agrado, Algeciras y Nátaga los de mayor incremento. En la vigencia 2022, el 52% de los municipios mejoraron su gestión en comparación con el 2021. Agrado, Isnos y Paicol con el mejor avance.

En el componente de Resultados:

8. El componente de Resultados promedio departamental (70.8) es superior al promedio nacional (67.7). Los mejores resultados los obtienen los municipios de: Íquira, San Agustín y Nátaga.
9. En este componente, el mejor promedio corresponde a los sectores de Seguridad (90.6) y salud (85.3) y seguridad (86.7); el promedio más bajo es servicios (53.2).
10. Para el periodo 2020-2022 el 72% de los municipios mejoraron su indicador, se destacan; Acevedo, Algeciras, Palestina e Íquira. En cuanto al periodo 2020-2022 el 55% presenta variación positiva Acevedo, Palestina e Íquira con la mejor variación.

1.7. RECOMENDACIONES

De acuerdo con los resultados es importante enfatizar sobre los siguientes aspectos:

- i) La importancia de entender la metodología de evaluación del desempeño municipal con el objetivo de mejorar en los resultados.
- ii) Fortalecer la asistencia técnica a fin de que los municipios a través del mejoramiento del esfuerzo fiscal propio según los retos y esfuerzos mejoren las variables e indicadores de medición.
- iii) El gobierno departamental, ha asumido su responsabilidad de asistir técnicamente a las administraciones locales de acuerdo con su competencia, es necesario que los municipios respondan recíprocamente con el mismo compromiso, con el objetivo de que el Departamento se fortalezca en su gestión y logre posicionarse en varios aspectos, como líder de la región y a nivel nacional.
- iv) Para las administraciones resulta oportuno recalcar la importancia de asumir los retos planteados de la medición del desempeño municipal y de la versatilidad con que logren hacerlo dependerá los resultados de su gestión y que finalmente logren generar el desarrollo local y la viabilidad de las entidades territoriales.
- v) Es importante indicar que los resultados del MDM, desarrollado por el DNP permite visualizar la información desagregada de cada uno de los componentes e indicadores del MDM por municipio permitiendo la búsqueda puntual por entidad requerida. Esta información está disponible en el visor de resultados, el cual está disponible para su respectiva consulta y descarga a través del siguiente enlace: <https://2022.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>
- vi) El presente documento queda publicado en el siguiente vínculo:

<https://www.sirhuila.gov.co/uncategorized/evaluacion-de-gestion-y-desempeno/>