

Nueva Medición de Desempeño Municipal

MDM

Boletín no. 2

Después de 10 años de la primera medición del Índice de Desempeño Integral – IDI se lanza la **nueva Medición de Desempeño Municipal - MDM** que incorpora **nuevos retos de desarrollo territorial** y variables que se aproximan a los resultados de desarrollo con el fin de ser un instrumento útil para incentivar **una gestión orientada a resultados**.

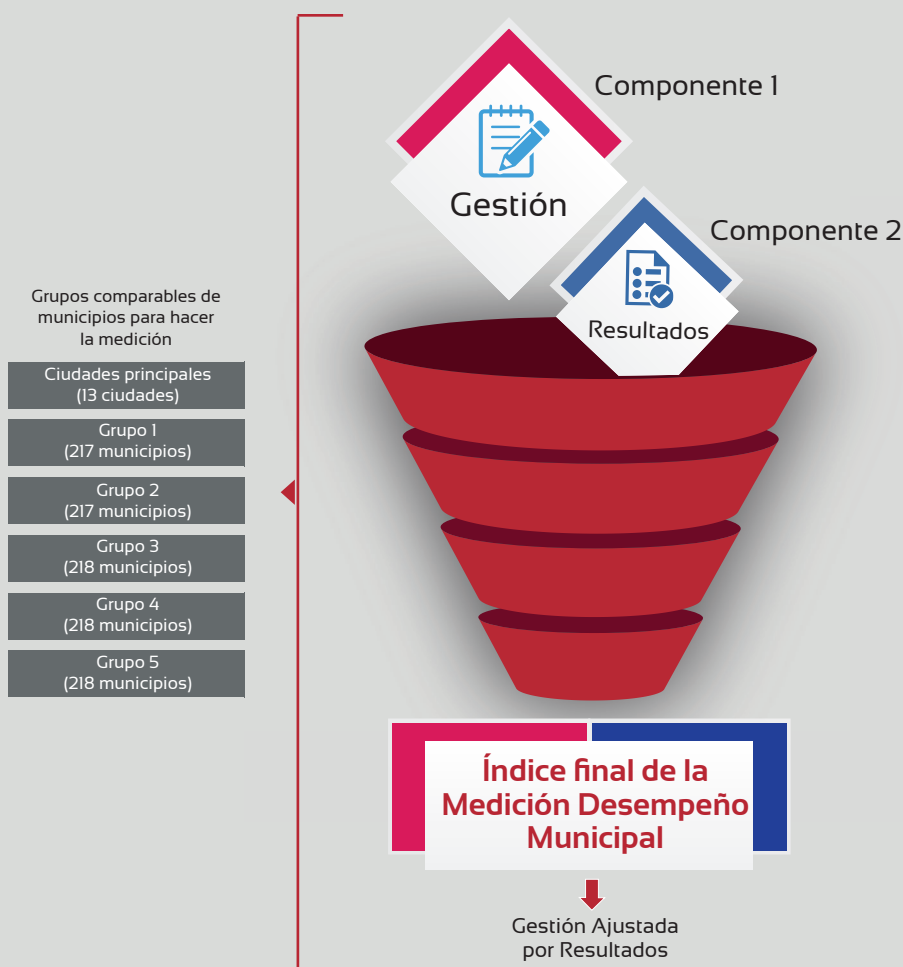
Objetivo del MDM: Medir, comparar y ordenar a los **municipios** según su desempeño municipal entendido como **capacidad de gestión** y **resultados de desarrollo** teniendo en cuenta sus **dotaciones iniciales, para incentivar una mejor gestión, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de las entidades territoriales**.

La nueva Medición de Desempeño Municipal se calcula con base en 2 componentes (i) un componente de gestión (ii) un componente de resultados. Al combinarlos generan el indicador final que es un índice de gestión ajustado por resultados. Además, incluye una categorización de los municipios que permite hacer la medición al interior de grupos comparables de municipios, para tener en cuenta la heterogeneidad del país en términos de capacidades (*ver gráfica de resumen de la Medición de Desempeño Municipal*)¹.

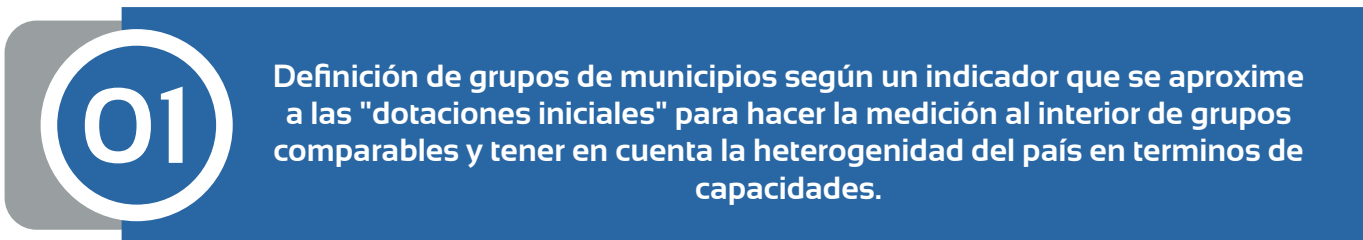
Cada municipio podrá ver su puntaje y posición en gestión, en resultados y el cambio de posición y puntaje al combinarlos y analizar una gestión ajustada por resultados.

1. La MDM se diseñó con el apoyo de una misión de expertos que tuvo lugar a través de un convenio interadministrativo con el Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional, cuyo director fue Jorge Iván González, la secretaria técnica estuvo a cargo de Roberto Angulo y los participantes fueron Fabio Sánchez, Carlos Sepúlveda, Fernando Rojas, Alfredo Bateman y Juan Mauricio Ramírez. Adicionalmente, participaron instituciones como la CEPAL, el Banco Mundial, la Federación de Municipios y el equipo técnico del DNP.

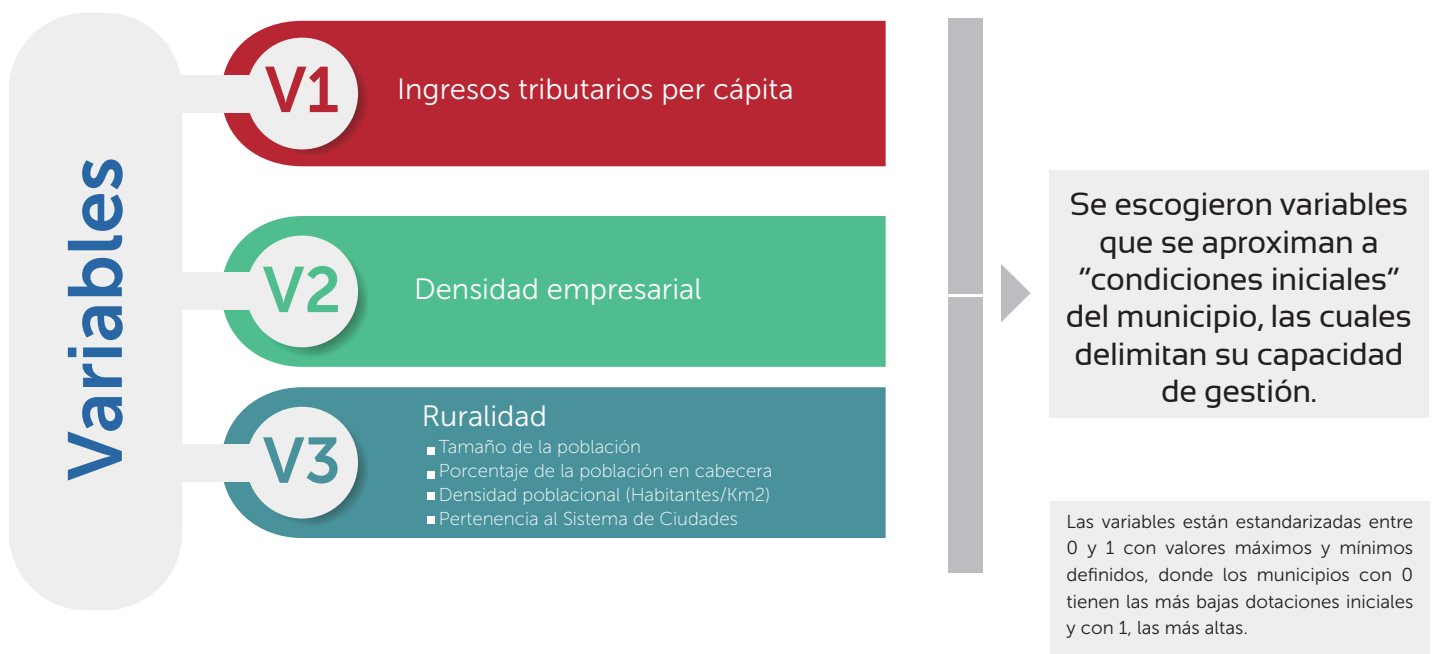
Resumen de la Medición de Desempeño Municipal.

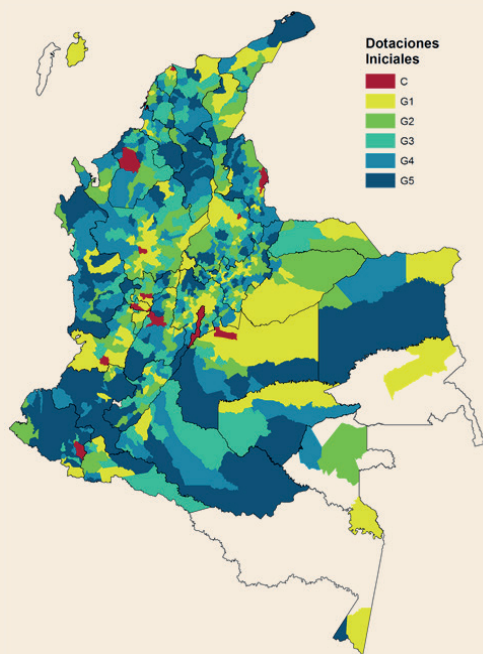


PRINCIPALES PASOS PARA REALIZAR LA MDM



Aproximación a las Dotaciones Iniciales - DI para hacer los grupos comparables de municipios.





La MDM se hará al interior de 6 grupos que comparten DI similares

- 1 grupo de ciudades principales conformado por 13 ciudades capitales.
- 5 grupos definidos por quintiles de dotaciones iniciales. El quintil 1 son aquellos municipios con altas dotaciones iniciales y el quintil 5 municipios con bajas dotaciones, es decir con bajos ingresos, bajo dinamismo económico y alta ruralidad.

Número de municipios por grupos para hacer la Medición

C: 13 ciudades capitales	G3: 218 municipios
G1: 217 municipios	G4: 218 municipios
G2: 217 municipios	G5: 218 municipios

02

Construcción del componente de gestión que incluye 4 dimensiones y 11 variables

Está conformado por indicadores que reflejan acciones y decisiones del gobierno local, que tengan efecto en los resultados de desarrollo y donde se evidencien retos a nivel territorial para la orientación de la política pública.

Dimensiones del componente de gestión:



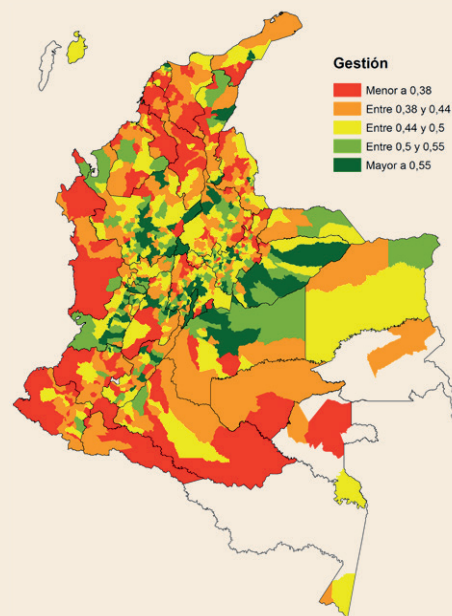
Las variables están estandarizadas entre 0 y 1 con valores máximos y mínimos definidos, donde los municipios con 0 tienen el menor desempeño en gestión y con 1 el mejor.

Un ejemplo del componente de Gestión con los datos del año 2015:

Puntuación promedio, mejor y peor posición por grupo de dotaciones iniciales – Ejemplo año 2015.

Grupo de dotaciones iniciales	Máximo	Mínimo	Promedio
C	0.80 (Medellín)	0.48 (Cúcuta)	0.62
G1	0.76 (Mosquera)	0.34 (Puerto Berrío)	0.53
G2	0.62 (Yotoco)	0.27 (Pailitas)	0.46
G3	0.64 (Gachantivá)	0.23 (Zambrano)	0.43
G4	0.56 (Toca)	0.24 (Piojó)	0.41
G5	0.53 (Viracachá)	0.10 (Medio Baudó)	0.38

En el mapa, los municipios con color rojo, son los que obtienen las peores calificaciones en el componente de Gestión. Mientras que en verde, se encuentran las mejores puntuaciones.



03

Construcción del componente de resultados que incluye 4 dimensiones y 11 variables

Está conformado por elementos constitutivos de bienestar, susceptibles de ser modificados mediante política pública e informativos para la toma de decisiones. Se encuentran enmarcados en la constitución de 1991 y en otras políticas como ODM-ODS y OECD.

Dimensiones del componente de resultados:

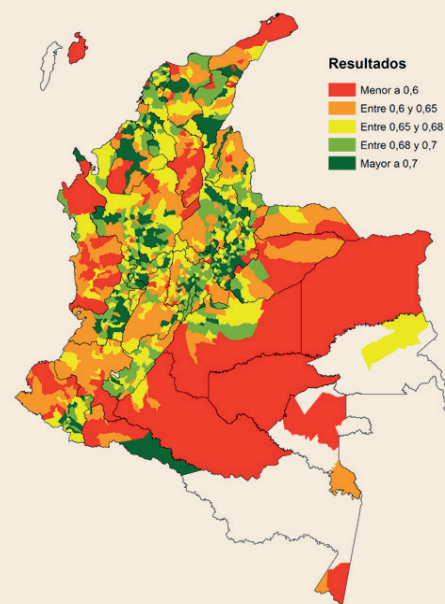


Las variables están estandarizadas entre 0 y 1 con valores máximos y mínimos definidos, donde los municipios con 0 tienen el menor desempeño en resultados y con 1 el mejor.

Un ejemplo del componente de Resultados con los datos del año 2015:

Puntuación promedio, mejor y peor posición por grupo de dotaciones iniciales – Ejemplo año 2015.

Grupo de dotaciones iniciales	Máximo	Mínimo	Promedio
C	0.73 (Medellín)	0.64 (Villavicencio)	0.69
G1	0.78 (Puerto Colombia)	0.51 (Providencia y Sta. Cat)	0.68
G2	0.75 (Socha)	0.52 (Recetor)	0.67
G3	0.79 (Panqueba)	0.50 (Calamar)	0.67
G4	0.74 (Ospina Perez)	48 (El Retorno)	0.66
G5	0.76 (Tutasá)	45 (Magüí- Payán)	0.63



En el mapa, los municipios con color rojo, son los que obtienen las peores calificaciones en el componente de Resultados. Mientras que en verde, se encuentran las mejores puntuaciones.

04

Agregación de los componentes de gestión y resultados en el índice final de Medición del Desempeño Municipal (MDM)

La MDM es un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo que premia la buena gestión, si a su vez está acompañada de una mejora en el componente de resultados entre el año inmediatamente anterior y el actual. Es decir, partiendo del componente de gestión, se premia a los municipios que mejoran los resultados de desarrollo entre un año y otro.

$$MDM = G_i \times AR_i$$

Ejemplo de cálculo para la construcción del MDM Almeida - Boyacá

MDM: Medición de Desempeño Municipal

G_i: Componente de Gestión

AR: Ajuste por Resultados $\frac{1 + \text{Resultados}_t}{1 + \text{Resultados}_{t-1}}$

t: Año de medición

t-1: Año anterior

i: Municipio evaluado

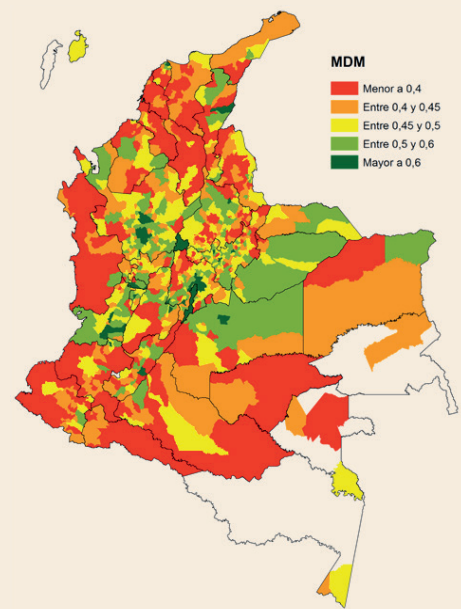
Gestión 2015	0,489
Resultados 2015	0,715
Resultados 2014	0,655
AR	1,037
Indicador de Medición de Desempeño Municipal MDM 2015	0,507

Un AR_i mayor a 1 explica un aumento en los resultados, mientras que un valor menor a 1 implica que se presentó una reducción en los resultados del municipio.

Un ejemplo del MDM con los datos del año 2015:

Puntuación promedio, mejor y peor posición por grupo de dotaciones iniciales – Ejemplo año 2015.

Grupo de dotaciones iniciales	Máximo	Mínimo	Promedio
C	0.80 (Medellín)	0.48 (Cúcuta)	0.62
G1	0.78 (Mosquera)	0.34 (Puerto Berrio)	0.54
G2	0.62 (Yotoco)	0.27 (Pailitas)	0.46
G3	0.66 (Gachantivá)	0.23 (Zambrano)	0.43
G4	0.57 (Toca)	0.24 (Piojó)	0.41
G5	0.54 (Viracachá)	0.09 (Medio Baudó)	0.38



05

¿Cómo leer los resultados de la nueva medición?

Cada municipio podrá revisar, en detalle, la razón de su posición y el valor del indicador en la medición, a partir de un tablero de control.

- 1 Cambios en la posición entre gestión y gestión ajustada por resultados en el mismo año.
- 2 Cambios en la posición de gestión, resultados y la gestión ajustada por resultados entre el año anterior y el actual.

1 Cambios en posición entre gestión y MDM en un mismo año*:

Comparación entre la posición obtenida en gestión y MDM por el cambio que obtuvo en el componente de resultados entre un año y otro.

Grupo de dotaciones iniciales	Departamento	Municipio	Ranking Gestión	Resultados 2014 - 2015	Ranking de MDM	Cambio Posiciones
C	CALDAS	MANIZALES	9	0.02	8	1
	Meta	Villavicencio	8	0.00	9	-1
G1	BOYACÁ	CORRALES	109	0.04	87	22
	Cundinamarca	Cota	95	-0.02	114	-19
G2	SANTANDER	VETAS	96	0.05	78	18
	Cundinamarca	Sutatausa	103	-0.05	121	-18
G3	TOLIMA	VILLARRICA	172	0.08	146	26
	Cundinamarca	Guataquí	33	-0.05	51	-18
G4	TOLIMA	CASABIANCA	100	0.05	75	25
	Santander	Bituima	74	-0.06	111	-37
G5	SANTANDER	COROMORO	132	0.04	109	23
	Santander	Matanza	88	-0.05	114	-26

Mejoras en el indicador final de la MDM implican una gestión que fue acompañada de buenos resultados.

2 Cambios en posición en la MDM entre un año y otro*:

Comparación con su desempeño en cada una de las variables del indicador entre un año y otro.
Cambio en posiciones con respecto al grupo de dotaciones iniciales al que pertenece.

Fusagasugá- Cundinamarca

Grupo de dotaciones
iniciales **1**

Cambio en posiciones
2014 - 2015



46



15

MDM

53

Puesto
2014 **65**

Puesto
2015 **12**

GESTIÓN

	2014	2015	Cambio	
Movilización de recursos	Ingresos Tributarios y no Tributarios Per cápita	320.770,9	363.792	▲
	Participación de los recursos propios en inversión	13,3%	20,9%	▲
Ejecución de Calidad	% de ejecución SGP	95,1%	93,7%	▼
	% de ejecución recursos propios	60,2%	76,5%	▲
	% de ejecución otras fuentes	73,8%	82,1%	▲
	SGR Contratación oportuna de proyectos	NA	NA	▬
	SGR Cumplimiento del plazo inicial	NA	NA	▬
	SGR Cumplimiento del presupuesto nacional	NA	NA	▬
OT	SGR Cumplimiento en la terminación de proyectos	NA	NA	▬
	Recaudo Efectivo	3,1	4,2	▲
Gobierno Abierto y transparencia	Uso de 4 instrumentos de OT	3	4	▲
	Gestión documental	28,6	28,6	▬
	Rendición de Cuentas	84,1	90,1	▲
	Atención al Ciudadano	89,6	88,9	▼
	Indicador de Gestión	0,57	0,65	▲

RESULTADOS

	2014	2015	Cambio	
Educación	Cobertura media neta	58,8%	61,6%	▲
	SABER 11 Matemáticas	50,2	51,7	▲
	SABER 11 Lenguaje	50,8	51,3	▲
	Cobertura Transición	51,4%	53,6%	▲
Salud	Cobertura salud	93,2%	94%	▲
	Vacunación Pentavalente	96%	100%	▲
	Mortalidad Infantil	11,5	10,3	▲
Servicios	Cobertura eléctrica rural	97%	97%	▬
	Cobertura internet	10,8%	13,4%	▲
Seguridad	Hurtos x 10,000 hab	75,6	77,2	▼
	Homicidios x 10,000 hab	1,7	1,4	▲
	Indicador de Resultados	0,70	0,71	▲

▲ Mejoró
▼ Empeoró
▬ Igual

*Los datos presentados corresponden a un ejemplo para los años 2014 y 2015. Sin embargo, el primer año de medición de la metodología será 2016.

Para mayor información contacte al equipo de Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible:

Director
Javier Pérez Burgos
japerez@dnp.gov.co

Coordinadora Grupo de Estudios Territoriales
Natalie Gómez Arteaga
nagomez@dnp.gov.co

Grupo de Estudios Territoriales
Valentina Ochoa
vochoa@dnp.gov.co

Dalma Sofia Ariza
dariza@dnp.gov.co